

2020



הנהלת בתי המשפט  
האגף לביקורת פנימית  
ותלונות הציבור

---

דוח ביקורת – טיפול בתיקים  
שחסיונם נקבע לא מכח החוק

## תוכן העניינים

2	.....	<b>מבוא</b>
2	.....	רקע
3	.....	מטרות הביקורת
3	.....	אופן ביצוע הביקורת
3	.....	היקף הביקורת
4	.....	<b>ממצאים</b>
4	.....	הוראות נוהל 3-17
5	.....	מדגם התיקים
8	.....	תלונות הציבור
10	.....	ממצאים נוספים
11	.....	<b>מסקנות</b>
12	.....	<b>המלצות</b>
13	.....	<b>תגובות המבוקרים</b>

## מבוא

### רקע

עקרון פומביות הדין הוא הכלל החל על הליכים המתנהלים בפני בתי המשפט. העיקרון החוקתי לפיו על ההליך המשפטי להתנהל בפומבי ובדלתיים פתוחות בפני הציבור הרחב, מעוגן בסעיף 3 לחוק - יסוד: השפיטה 2 ובסעיף 68 (א) לחוק בתי המשפט.

עיקרון הפומביות מהווה מרכיב-יסוד במשטר הדמוקרטי התורם לתקינותו של ההליך המשפטי, לביצור אמון הציבור בבתי המשפט ולמימוש חופש הביטוי (ראו: ע"א 5185/93 **היועץ המשפטי לממשלה נ' מרום**, פ"ד מט(1) 318, 340 (1995) (רע"א 3614/97 **אבי יצחק נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, פ"ד נג(1), 26 (1998); רע"א 3788/06 **יפת נ' ידיעות אחרונות בע"מ** [פורסם בנבון] (19.01.2012)).

פרסומן של החלטות שיפוטיות ופסקי דין מאפשר את נגישותו של הידע המשפטי, תורם להגינותו של ההליך המשפטי, מאפשר את פיתוחו של המשפט ומחזק את הלגיטימיות של מערכת המשפט.

עם זאת, נקבעו בחוק מספר חריגים לכלל לפיו על הליכי בית המשפט להתנהל בפומבי. סעיף 68 לחוק עושה זאת בדרך של קיום דיון משפטי בדלתיים סגורות, ואילו סעיף 70 בדרך של "איסור פרסום" במספר עניינים.

בתיקים בהם החיסיון הוא על פי חוק, התיקים מוגדרים עם פתיחתם "בנט המשפט", באופן אוטומטי, כחסויים לציבור. לעומתם, בתיקים בהם ניתנת החלטה שיפוטית במהלך חיי התיק, החיסיון לא נעשה באופן אוטומטי ונדרשת פעולה ידנית לביצוע החיסיון.

**דוח זה, עניינו, אופן יישום החלטות המורות על ניהול ההליך בדלתיים סגורות, להבדיל מתיקים שהוגדרו מראש כחסויים לציבור, אם מכח החוק ואם נוכח החלטה מינהלית<sup>1</sup>.**

כשניתנת החלטה על חיסיון במהלך ניהול תיק מכח סעיף 68 או 70 (ד) לחוק בתי המשפט, חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984, על המזכירות ולשכת השופט<sup>2</sup> לבצע פעולות מסוימות בהתאם לנוהל 03/17, "טיפול בתיקים שחסיונם אינו נקבע מכוח החוק", על מנת לוודא כי פרטים מהתיק לא יפורסמו (העתק הנוהל מצ"ב כנספח "1").

<sup>1</sup> לדוגמא: תיקי עבירות מין - אינם חסויים מכוח החוק. החוק מטיל חיסיון על פרטי המתלוננים, אולם עקב חוסר יכולת מחשובית במערכת נט המשפט, להטיל חסיון רק על שמות גורמים, החליטה המחלקה המשפטית בהנהלת בתי המשפט כי כל הליך שנפתח באישום מתוך פרק יי (פגיעות בגוף), סימן ה' (עבירות מין), יפתח באופן אוטומטי כתיק חסוי.

<sup>2</sup> "לשכת השופט" לעניין נוהל 03/17 עובד צוותו של השופט, אשר הוסמך על ידו לבצע חיסיון תיק/מסמך.

מצב בו המזכירות אינה מיישמת החלטות בעניין חיסיון חושף את מערכת בתי המשפט לסיכונים משמעותיים:

- פגיעה בפרטיות ותביעות נגד המערכת בגין פגיעה זו. בהקשר זה יציין כי הלשכה המשפטית טיפלה ב 19 תביעות ודרישות פיצוי בין 2017-2019 (פירוט התביעות ודרישות הפיצוי מצ"ב כנספח "2").

- פגיעה תדמיתית ופגיעה באמון הציבור במערכת, ועניין זה מקבל משנה תוקף בימים אלו.

מנגד, פעולת הטלת חיסיון, מקום בו לא ניתנה החלטה המורה על חיסיון, פוגעת בעקרון פומביות הדיון.

### **מטרות הביקורת**

1. בחינת עבודת המזכירות ביישום החלטות המורות על חיסיון.
2. בחינת עמידת המזכירות בהוראות חוק בתי המשפט ובנהלי העבודה.

### **אופן ביצוע הביקורת**

- נפגשנו עם סמנכ"לית תפעול ומזכירות, גב' שלומית לוי- לביא, ומנהל אגף מזכירות, עו"ד חמאדה סרואן.
- עיינו בנוהל ובהוראות העבודה הרלוונטיות.
- קיבלנו את התייחסות הגב' ציפי טוקר, מזכירה ראשית ארצית ומנהלת ועדות שחרורים.
- עיינו בטבלת החסיונות (מצ"ב כנספח "3")
- דגמנו מדגמית 450 תיקים.
- עיינו בתלונות שהתקבלו בנושא בשנים 2017-2019.

### **היקף הביקורת**

לשם בחינת טיפול המזכירות בהחלטות על חיסיון תיקים, הביקורת איתרה 600 תיקים שלא מוגדרים כחסויים מכח החוק<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> הערה: אין באפשרות נט המשפט את היכולת לבצע הבחנה בין תיק שהוטל עליו חסיון מכוח החוק לבין תיק שהוטל עליו חיסיון על פי החלטה שיפוטית. כדי לבסס מדגם משמעותי, בפועל בדקה הביקורת מעל 1,000 תיקים על מנת לבודד מתוכם תיקים בהם הוטלו חסיונות על פי החלטה שיפוטית. בכל אחד מבתי המשפט נדגמו 100 תיקים.

ממצאים:

א. הוראות נוהל 3-17 טיפול בחיסיון תיקים

הנוהל מפרט את תהליך העבודה לעניין הטיפול בחיסיון ומפרט את שלבי הטיפול במקרים אלו – בין היתר בעניין הסרת חסיון והטלת חסיון בתיקים שייפתחו כחסיים לא מכח החוק אלא מכח החלטה מנהלית של הגורמים המקצועיים בהנהלת בתי המשפט.

1. בהתאם לנוהל, ככל ששופט מורה על מתן חיסיון לתיק במהלך התנהלות דיון משפטי, או בסוף ההליך, על המזכירות לבצע את הפעולות המחשביות הבאות: להיכנס למסך "פרטים כלליים" ובחלון שנפתח לשנות את רמת החיסיון כפי שנקבע בהחלטה השיפוטית. בנוסף לשינוי רמת החיסיון בתיק, על המזכירות לחסות את התיק כולו, לרבות מסמכים שפורסמו טרם הטלת החיסיון, וליידע את דוברות בתי המשפט בדבר הטלת החיסיון.
2. על הדוברות לפעול ליידוע האתרים המשפטיים הרלבנטיים/העיתונות, אודות החיסיון שהוטל בתיק והצורך במחיקת הפרסום מהאתר ככל שיש בכך צורך.
3. עוד בהתאם לנוהל 03/17, כשמוגשת בקשה לאיסור פרסום עם פתיחת ההליך, על המזכירות להטיל חיסיון ולהעביר את הבקשה להחלטת שופט. ככל שהבקשה נדחת על המזכירות ליידע את המבקש לפני הסרת החיסיון.
4. תיקי מעצרי ימים - לעניין תיקי מעצרי ימים, יובהר כי על רקע תיקון 69 לחוק בתי המשפט<sup>4</sup>, מוטל חיסיון אוטומטי במערכת נט-המשפט "חסוי לציבור, פתוח לצדדים" על כל תיק מעצר ימים שנפתח. החיסיון על תיק המעצר אמור להיות מוסר באופן אוטומטי עם חתימת השופט על הפרוטוקול ורמת החיסיון משתנה ל-"פתוח לציבור" אלא אם כן ניתנה החלטה שיפוטית על המשך חיסיון התיק / פרטי החשוד. ככל שניתנה החלטה שיפוטית המורה על איסור פרסום, בטרם חתימת השופט על הפרוטוקול פועלת קלדנית השופט להטלת חיסיון כאמור בהחלטה. במקרה בו בעת פתיחת התיק נבחר מאפיין צד המוגדר במערכת נט המשפט כבעל חיסיון, כמו קטין, ו/או התיק הוגדר כחסוי, החיסיון לא יוסר באופן אוטומטי, אלא יוותר בעינו.

<sup>4</sup> לפיו תיקון 69 - לא יפורסם שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום, עד תום 48 שעות מהמועד שבו התייצב החשוד לחקירה או שהיה עליו להתייצב לחקירה, או עד סיומו של הדיון הראשון לפני שופט – לפי המוקדם מבניהם.

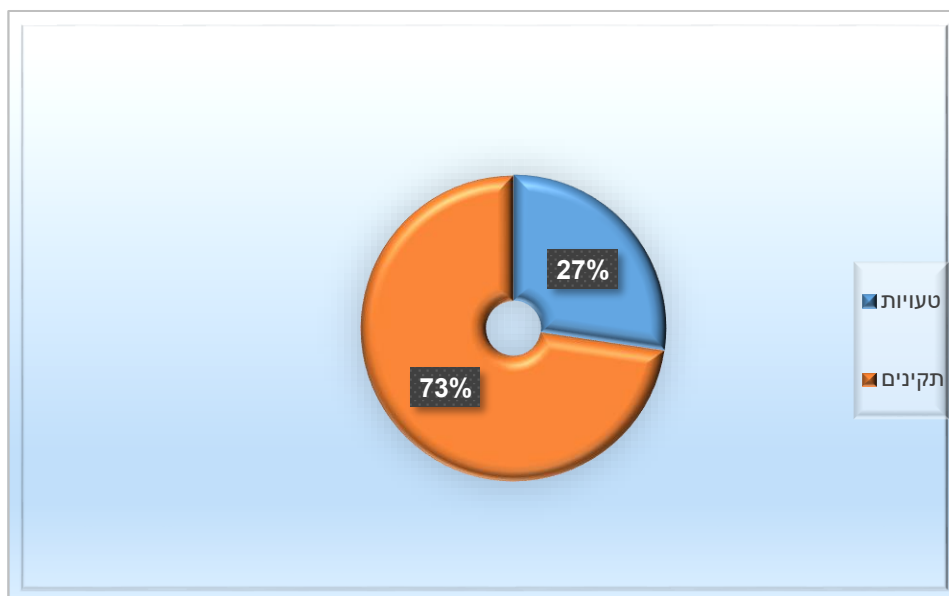
## ב. מדגם התיקים

בבואנו לערוך את הביקורת, נוכח תלונות ציבור שהתקבלו בעניין, סברנו כי הממצאים יצביעו על אי יישום החלטות המורות על חיסיון וכתוצאה פוגעות בפרטיות בעלי הדין. בפועל מצאנו כי המזכירות פועלת כנדרש ביישום החלטות אלו, וכי יש נוהל עבודה מסודר, מוכר ומובן למזכירות.

עם זאת, בביקורת נמצאו מקרים בהם המזכירות הטילה חיסיון ללא מקור חוקי ומבלי שניתנה החלטה. מהממצאים נראה כי יש בלבול וחוסר בהירות באופן פתיחת התיקים בנט המשפט שהוביל ל"מזכירות מתגוננת" המטילה חסיונות מקום בו לא הוחלט על כך.

דגמנו 450 תיקים חסויים שלא מכח החוק ולהלן ממצאי המדגם:

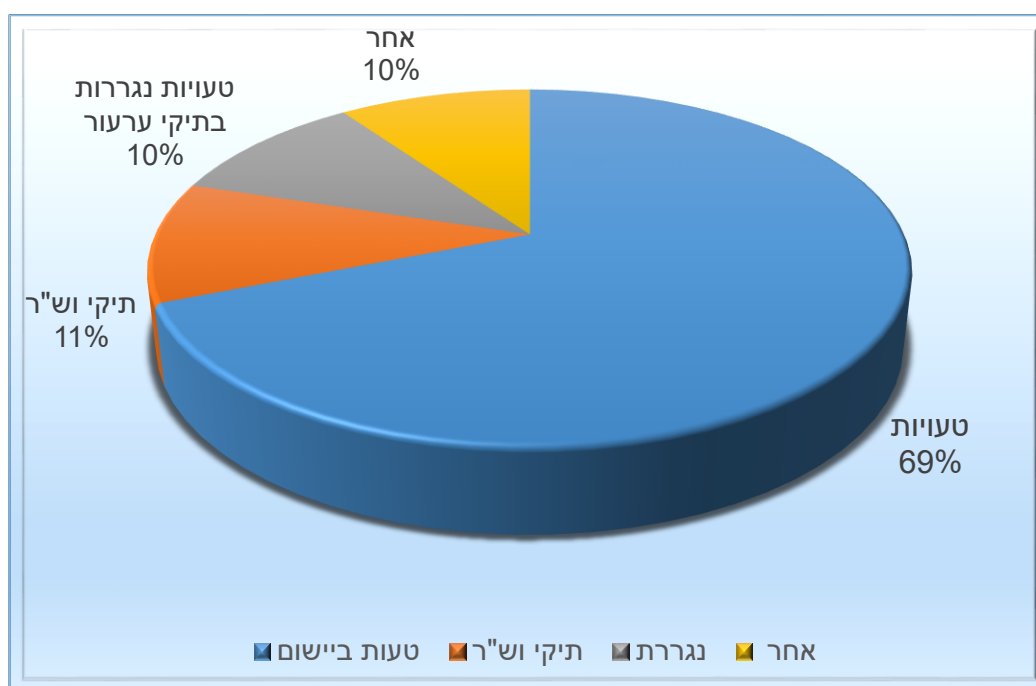
1. ככלל המזכירות פועלת בהתאם לנוהל ומיישמת את ההחלטות הניתנות על חיסיון כנדרש, משנה את הגדרות התיק, ומודיעה על שינוי רמת חיסיון התיק לדוברות.
2. ב-164 תיקים, המהווים 27% מסך התיקים שנבדקו, נמצאו ליקויים. עיקר הליקויים הם הגדרת תיקים כחסויים ע"י המזכירות, מבלי שיש עילה שבדין או החלטה שיפוטית לחסיונם.



3. ניתוח הסיבות שהביאו לליקויים אלו הן:

- א. טעויות אנוש ביישום ההחלטות.
- ב. טעויות נגררות בתיקי ערעור.
- ג. תיקי וש"ר שנפתחו כחסויים אך לא התנהל דיון ורמת החיסיון בהם לא שונתה כנדרש לרמת חסיון "פתוח לציבור".

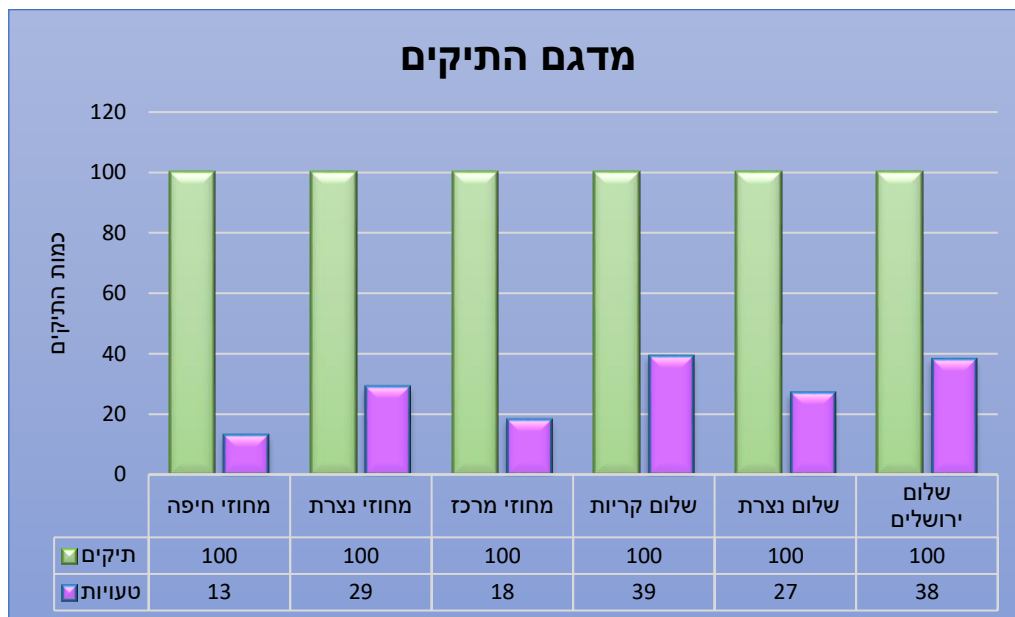
להלן התפלגות הסיבות לטעויות:



4. תיקי מעצרים (מעצר ימים ומעצר עד תום) מהווים חלק גדול מהתיקים בהם התגלו טעויות. כמפורט בנוהל, החיסיון על תיק המעצר אמור להיות מוסר באופן אוטומטי עם חתימת השופט על הפרוטוקול ורמת החיסיון אמורה להשתנות ל-"פתוח לציבור" אלא אם כן ניתנה החלטה שיפוטית על המשך חיסיון התיק / פרטי החשוד.
5. נוכח הסבר זה לפיו עדכון החיסיון נערך באופן אוטומטי, ומאחר ואין תקלה מחשובית, לא מצאנו הסבר, לכמות הליקויים בתיקים אלה<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> מאגף המחשוב נמסר כי לא ידוע להם על תקלה. חטיבת המזכירות המליצה לבצע בדיקה יומית במסגרתה לבדוק האם החיסיון מוסר עם חתימת השופט על הפרוטוקול.

להלן הפירוט בחלוקה לבתי המשפט שנבדקו:<sup>6</sup>



6. לעניין תיקי ועדות שחרורים המתנהלים בבית המשפט המחוזי: בהתאם לטבלת החסיונות תיקי ועדות השחרורים המתנהלים בבית משפט השלום חסויים (פריטים 1012-1014 בטבלה), ואילו, ערעור על תיקים אלה במחוזי/מנהלי – פתוח לצדדים (פריט 1021). נוכח הנוהל לפיו תיקים שהיו חסויים בשלום יהיו חסויים במחוזי יש אי התאמה בין טבלת חיסיון התיקים לנוהל. כלומר יש פער בין הטבלה לנהלים שהביא לכך, ולא טעויות של המזכירות בתיקים אלו.

<sup>6</sup> רשימות התיקים בהם התגלו ליקויים הועברו לידיעת המזכירות הראשיות לתגובתן. התגובה בעמוד 13 לדוח.



### ג. תלונות הציבור

1. מבדיקת התלונות הרלוונטיות לביקורת דנן בין השנים 2017-2019, נמצאו טעויות אנוש

נקודתיות באי יישום החלטות על חיסיון. טעויות אלו נבעו משני גורמים עיקריים:

א. אי יישום ההחלטה על חיסיון בהתאם לנוהל.

ב. אי מתן הודעה מתאימה על החיסיון לדוברות.




מדוברות בתי המשפט נמסר כי לא כל בתי המשפט מיידעים אותם בדבר חסיונות, ולמעשה הם מקבלים הודעות בדבר החלטות אלו רק ממספר מועט של בתי משפט או מאגף הביקורת לאחר שמוגשות תלונות ע"י בעלי דין.

בהקשר זה יצוין כי עד לפני מספר חודשים נוהל 03/17 הטיל את באחריות לעדכון דוברות בתי המשפט על לשכת השופט. המלצת הביקורת מספר 35/18 שעניינה יידוע הדוברות (נספח "4"). המליצה לשנות את הנוהל באופן שבו ההודעה לדוברות בעניין החלטות על חסיון שניתנות במהלך ניהול התיק - תעשה על-ידי המזכירות ולא ע"י לשכת השופט בהינתן שהמזכירות הן הגורם שמטפל בכל נושא החסיונות ומיישם את ההחלטות.

ההמלצה יושמה והנוהל תוקן ביום 2.10.19 באופן בו על המזכירות להודיע על הטלת החיסיון בתיק לדוברות (סעיף 4.3.2 לנוהל).

להלן פירוט התלונות המוצדקות בטבלה:

מקרא הטבלה

טעות אנוש   
 אי מתן הודעה לדוברות   
 שונות 

תלונה	מהות התלונה	ממצאים
189/18	פרסום פסק דין למרות החלטה על איסור פרסום.	אי יישום החלטה.
52/18	פרסום החלטה למרות ששמו של המבקש חסוי.	אי יישום החלטה.
69/17	פרסום החלטות מתיק בו ניתנה החלטה על חיסיון.	אי יישום החלטה.
771/17	תלונה על אי פרסום פסק דין למרות שאין החלטה על חיסיון ולא מדובר בהליך חסוי.	טעות בסיווג התיק.
28/18	אי פרסום פסק דין למרות שהתיק פתוח לציבור.	טעות בסיווג התיק.
13/17	פרסום פסק דין למרות שניתנה החלטה בדבר איסור פרסום ההליך כולו.	אי מתן הודעה לדוברות.
675/18	תלונה שעניינה פרסום פרטיו של המתלונן.	אי מתן הודעה לדוברות.
805/17	למרות החלטה המורה על חיסיון לא הוטל חיסיון	אי מתן הודעה לדוברות.
39/19	פרסום החלטות באינטרנט למרות איסור פרסום.	אי מתן הודעה לדוברות.
361/19	אי פרסום של פסקי דין בתיקי ערעורי נכים	בעיה טכנית.
515/17	תלונה לפיה מסוף חודש יוני 2017 לא מתפרסמים פסקי דין באתר הרשות השופטת.	תקלת מערכת.
623/18	אי פרסום החלטות ועדות הערר לפי חוק נכי רדיפות הנאצים במחוזות תל אביב ובאר שבע.	עניין שיפוטי.

ראו נספח "5" ובו פירוט כל התלונות ותוצאות בירורן של תלונות שהוגשו לאגף הביקורת בשנים 2017-2019.

## ד. ממצאים נוספים

### 1. תיקי ועדות שחרורים

תיקים אלו נפתחים כחסויים לציבור בשל אי יכולת לפרסם החלטות ללא פרטים מזיהם של האסיר. לאחר בג"צ 3402/02 **פרנק אורי ואח' נ' משרד המשפטים ואח'** בו נדון נושא פרסום החלטות ועדות השחרורים, נקבע שהחלטות יפורסמו בהתאם לרצונו של האסיר. החל מיום 02/04/19 החלטות ועדות השחרורים מפורסמות בהחלטה במסמך בהתאם להוראת עבודה 129/11 שעניינה "פרסום החלטות ועדות השחרורים" (מצ"ב כנספח 6) מזכירות הוועדה מיישמת את החלטות ועדות השחרורים לעניין פרסום ההחלטה. נמסר לנו ע"י הגב' ציפי טוקר, מזכירה ראשית ארצית ומנהלת מקצועית ועדות שחרורים, כי הנהלת בתי המשפט בוחנת את פתיחת התיקים דרך כפתוחים לציבור. העניין נמצא בבחינת אגף המחשוב, המחלקה המשפטית ומנהל בתי המשפט. עד שתקבל החלטה נקבע, כי תיקי ועדות שחרורים המתנהלים בשלום יהיו חסויים (פריטים 1012-1014 בטבלת החסיונות נספח "3"), ואילו, כאמור לעיל, תיקי ערעור על ועדות שחרורים במחוזי/מנהלי – יהיו פתוחים לצדדים (פריט 1021).

### 2. רישום ע"י מזכיר ראשי

בגרסה הקודמת של הנוהל, סעיף 7.1.1 לנוהל קבע כי פניות בעניין החלטת חסיון שלא יושמה יש להעביר למזכיר ראשי, ועל המזכיר הראשי לנהל רישום של כל הפניות בעניין זה ולהעביר דוח לחטיבת המזכירות. כשפנינו לקבל העתק הדוחות מחטיבת המזכירות, נמסר לנו כי עד היום לא התקבל בחטיבה רישום של פניות בעניין חסיון שלא יושם, והם שוקלים להסיר סעיף זה מהנוהל. ואכן, בנוהל החדש סעיף זה לא מופיע (מצ"ב הנוהל בגרסתו הקודמת נספח "7").

### 3. תיקי ערעורי נכים

בעקבות תלונה על אי פרסום פסקי דין באתר בתי המשפט, נמצא כי למרות שתיקי ועדות ערר לפי חוק הנכים מוגדרים ברמת חסיון "פתוח לציבור" וחל עליהם מנגנון חסיון רפואי שלא אמור למנוע פרסום פסקי דין, הם נפתחו ברחבי הארץ כחסויים לציבור בשל בעיה טכנית שתוקנה ביום 17/07/19. עם זאת, התיקון בוצע בהתייחס לתיקים שנפתחו מיום תיקון התקלה, אך לא בוצע רטרואקטיבית.

## מסקנות

1. נראה כי למרות התלונות המתקבלות לעיתים באגף הביקורת, ותביעות המוגשות נגד הב"ה בגין פרסום פסקי דין והחלטות חסויים, באופן שוטף המזכירות מיישמת את ההחלטות הניתנות על חיסיון במהלך ניהול התיק כנדרש.
2. ניתוח הסיבות שהביאו להטלת חיסיון בתיקים שאינם חסויים מכח החוק ולא ניתנה בהם החלטה שיפוטית, מצביע על טעויות אנוש של המזכירות.
3. בתיקי ערעור בבית המשפט המחוזי, חלק גדול מהטעויות הן כתוצאה מטעות נגררת. טעויות אלו נעשות בחסות הוראת העבודה (סעיף 4.14<sup>7</sup>), המנציחה טעויות מעין אלה ולפיה על המזכירות לבצע בדיקה טכנית ולא מהותית של החיסיון בתיק.
4. יש אי התאמה בין טבלת החסיונות (נספח "3") לפיה תיקי ועדות שחרורים המתנהלים בשלום יהיו חסויים (פריטים 1012-1014 בטבלה), לתיקי ערעור על ועדות שחרורים בית המשפט המחוזי האמורים לפי הטבלה להיות פתוחים לציבור.
5. תיקי ערעורי נכים – מאחר ולא בוצע תיקון רטרואקטיבי ישנם תיקים רבים שלא נפתחו לציבור ופסקי הדין שניתנו במסגרתם עדיין חסויים לציבור.

<sup>7</sup> "ככלל, רמת החיסיון בתיק ערעור / ערר הינה נגזרת של רמת החיסיון הקיימת בתיק דלמטה. הוגשה הודעת ערעור / ערר, תבדוק המזכירות בעת פתיחת התיק אם התיק בערכאה הדיונית היה חסוי. נמצא כי התיק היה חסוי והחיסיון לא עבר באופן אוטומטי לתיק הערעור / ערר, תטיל המזכירות חיסיון על התיק גם בערכאת הערעור ותציין בהודעה לתיק כי הוטל חיסיון עקב חיסיון התיק בערכאה הדיונית".

## המלצות

- א. מאחר והטעויות בעיקרן הן טעויות אנוש, מומלץ לרענן את הנחיות העבודה הניתנות למזכירות בנושא חסיונות ולבצע הדרכות בנושא. אנו סבורים כי אין די בטבלת "תיקים חסויים" (נספח "3"), וכי יש צורך בנוהל מלווה, בהדרכות מעת לעת לעובדים בנושא זה, ובבקורות שוטפות.
- ב. בהקשר זה נציין כי במסגרת בדיקת פניה שהתקבלה לאחרונה (611/19) הגורמים המקצועיים בהנהלת בתי המשפט העלו צורך בבקרה מבוססת על כלים טכנולוגיים, שתבצע טרם פרסום החלטות. ההמלצה הובאה בפני לשכת מנהל בתי המשפט וממתינה להחלטה.
- ג. על מנת להימנע מטעויות נגררות בבית המשפט המחוזי, מוצע לתקן את נוהל העבודה כך שבמהלך פתיחת תיקי הערעור בבתי המשפט המחוזיים תבחן המזכירות, האם הייתה החלטה המורה על חיסיון בבית משפט השלום.
- ד. ועדות שחרורים – יש לקבל החלטה המסדירה את עניין הפרסום או אי הפרסום ולתקן את הפריטים הרלוונטיים בטבלת החסיונות.
- ה. תיקי ערעורי נכים – מומלץ לפתוח רטרואקטיבית את התיקים בהם לא ניתנה החלטה על חיסיון, בשים לב לכך שאי אפשר לבצע פעולה מחשובית גורפת ויש לבחון כל תיק בנפרד ולוודא שלא ניתנה החלטה על חיסיון.
- ו. תיקי מעצרי ימים מאחר ולא נמצא הגורם לטעויות בתיקים אלו, מוצע לבצע בדיקה חד פעמית במסגרתה לבדוק האם החיסיון מוסר עם חתימת השופט על הפרוטוקול.

## ו. תגובות המבוקרים

התייחסות המבוקרים:

### 1. התייחסות המזכירות הראשיות או סגניותיהן לממצאים:

1. הגב' ליאורה שר, מזכירה ראשית בית משפט שלום נצרת - תיקי המדור הפלילי טופלו ורמת החיסיון בתיקים עודכנה כנדרש, לא נמצאה הסיבה מדוע רמת החיסיון הוגדרה בצורה שגויה.  
תיקי המדור האזרחי, טופלו ועודכנו.
2. הגב' איריס דדון, מזכירה ראשית, בית משפט השלום קריות – רמת החיסיון ב-34 תיקים עודכנה והתיקים נפתחו לציבור.
3. הגב' עירית אדלשטיין, סגנית מזכירה ראשית, בית המשפט המחוזי מרכז - לוד - מתוך רשימה של שמונה עשר תיקים בשלושה תיקים תוקנה רמת חיסיון התיק. יתר התיקים, תיקי ערעור על ועדות שחרורים (עת"א) חסויים לציבור. ראו התייחסות לעניין ועדות השחרורים מטה בממצאים.
4. הגב' מיכל כהן, סגנית מזכירה ראשית, בית משפט המחוזי נצרת, הרשימה שהועברה לטיפול המזכירות מנתה 29 תיקים, מתוכם ב-3 תיקים אכן לא היה מקום לחיסיון והוא הוסר. לעניין יתר התיקים תיקי פש"ר ותיקי ערר על פסקי דין של בית משפט השלום, כפופים לרמת החיסיון של תיקי שלום בהתאם להוראת העבודה ולכן קיבלו את אותה רמת חיסיון.
5. הגב' אדלה מזרחי, מנהלת מחוז ירושלים. מתוך 27 תיקים – ב 10 תיקים אכן הייתה טעות בהגדרת התיק כחסוי והחיסיון הוסר. לגבי יתר התיקים, תיקי מעצר ימים נמסר לנו כי הפרוטוקול נפתח עם איסור פרסום אך לא התנהל דיון מאחר והחשודים שוחררו בתחנה. סטטוס הפרוטוקול לא נפתח לציבור ולכן לא הופעל המנגנון האוטומטי והתיק נותר חסוי לציבור. כל התיקים טופלו ונפתחו לציבור.
6. הגב' מירי גרוס, מזכירה ראשית בית המשפט המחוזי חיפה – מתוך 13 תיקים בהם לא ניתנה החלטה על חיסיון נמצא כי ב-6 תיקים החיסיון הוגדר בהתאם לרמת החיסיון של התיק בשלום (טעות נגררת). ב 3 תיקים פליליים עקב הגדרת מתלוננת כחסויה, התיק כולו נחסה באופן אוטומטי. יתר התיקים נפתחו לציבור.

תגובת חטיבת המזכירות

1. לעניין המלצתנו לריענון הנחיות העבודה הניתנות למזכירות בנושא חסיונות ולבצע הדרכות בנושא (המלצה א) - המזכירות פועלת ע"פ נוהל 03-17 טיפול בחיסיון תיקים. לאחרונה עודכן נוהל זה כך שנשלחה הודעה בצרופו הנוהל לכל בתי המשפט. בנוסף, בסבבי הלמידה האחרונים ובסבב המתכונן לרבעון השני של השנה, יוקדש זמן לחידוד תהליך העבודה וכל נושא הטיפול בחסיונות.
2. לעניין המלצתנו לתקן את נוהל העבודה כך שבמהלך פתיחת תיקי הערעור בבתי המשפט המחוזיים תבחן המזכירות, האם הייתה החלטה המורה על חיסיון בבית משפט השלום (המלצה ב) - סבורה החטיבה כי סעיף 4.1.4 בנוהל ברור ומנחה את המזכירות כי עם קבלת הודעת ערעור / ערר, תבדוק המזכירות בעת פתיחת התיק אם התיק בערכאה הדיונית היה חסוי. נמצא כי התיק היה חסוי והחיסיון לא עבר באופן אוטומטי לתיק הערעור / ערר, תטיל המזכירות חיסיון על התיק גם בערכאת הערעור ותציין בהודעה לתיק כי הוטל חיסיון עקב חיסיון התיק בערכאה הדיונית. החטיבה סבורה כי ההנחיה ברורה ואין צורך להרחיב את הבדיקה.
- אנו עומדים על המלצתנו שכן אין בנוהל התייחסות למקרה ההפוך כלומר - למקרה בו בטעות הוטל חיסיון על התיק שהתנהל בערכאה למטה.
3. לעניין המלצתנו לפתוח לציבור את תיקי ערעורי הנכים רטרואקטיבית בשים לכך שלא ניתן לבצע פעולת תיקון מחשובית גורפת שכן יש צורך לבחון מה רמת החיסיון הנכונה לכל תיק ותיק בנפרד - לעמדת החטיבה פסקי הדין לא מתפרסמים גם כי חלקם הגדול ניתנים בפתקית כך שגם אם יוסר החיסיון שהוטל בטעות פסק הדין לא יתפרסם. אנו סבורים כי אין בתגובת החטיבה התייחסות לתיקון הנדרש אלא הצפה נושא אחר - החלטות בפתקית.

תגובת הגב' ציפי טוקר מזכירה ראשית ארצית ומנהלת מקצועית ועדות שחרורים

4. בשלב זה תיקי ועדות השחרורים יישארו חסויים לציבור ופתוח לצדדים, עד להחלטה אחרת. ככל שתהיה החלטה לפתוח את תיקי ועדות השחרורים תפעל מנהלת הוועדות לתיקון הטבלה והנהלים.
5. לעניין המלצתנו לתיקון טבלת החסיונות נעשתה פנייה לחטיבת המזכירות ולמחשוב לשם תיקון הטבלה.