



מאי 2021

דוח הביקורת הפנימית:

מינהל תעסוקת אוכלוסיות - שילוב חרדים בתעסוקה

מבוא

1. משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים (להלן: "המשרד"), באמצעות מינהל תעסוקת אוכלוסיות (להלן: "המינהל") מטפל בשילוב אוכלוסיות יחודיות בתעסוקה לרבות באוכלוסיה החרדית.
השילוב מבוצע באמצעות 12 מרכזי הכוון תעסוקתי ("להלן "המרכזים" / או מפת"ח) הפזורים ברחבי הארץ. (בין היתר בערים צפת, חיפה, ביתר עילית, מודיעין אשדוד, אלעד, נתיבות, ירושלים ועוד). (10 מהם פועלים באמצעות מרכזי מפת"ח ו-2 מהם - ירושלים ובני ברק, פועלים באמצעות העיריות).
2. מרכזים אלו פועלים באמצעות שני מפעילים אשר זכו במכרז בשנת 2014 ("מכרז מס' 34/14 להקמה והפעלה של מרכזי הכוון תעסוקתי לחרדים במסגרת תכנית "הלכה ומעשה"). (להלן: "המכרז"). ביום 30/5/19 הוארך ההסכם המעודכן עם שני המפעילים ("הסכם למתן שירותים" - (להלן: "ההסכם").
3. על פי ההסכם¹ משנת 2019 עם שני המפעילים אשר זכו במכרז (המפעיל "מטרה טובה בתעסוקה חרדית בע"מ" והמפעיל "מיזם למעשה (2015) בע"מ"), מרכזי הכוון של שני המפעילים יקלטו גם את המשתתפים אשר פעלו במסגרת הכוון התעסוקתי הקודם של הגויינט (מרכזי מפת"ח) כאשר ההסכם אשר נחתם עם הגויינט להפעלת מרכזי מפת"ח הסתיים בשנת 2015.
על פי ההסכם משנת 2019 "יועדת המרכזים מיום 4.8.15 קיבלה את עמדת היחידה המקצועית במשרד הכלכלה ולפיה החלופה המועדפת לסיום הסכם מפת"ח הינה באמצעות קליטת מרכזי מפת"ח על ידי המפעילים, תוך המשך ליווי מקצועי על ידי הגויינט".
4. על פי סעיף 2.2 למכרז משנת 2014, אוכלוסיית היעד כוללת בין היתר:
"חרדים שאינם רשומים במרשם האוכלוסין כתושבי הערים ירושלים ובני ברק ואשר קיבלו פטור משירות ביטחון בשל השתייכותם לאוכלוסייה החרדית, על פי המפורט להלן:
א. קיבלו פטור משירות צבאי בשנים 2011-2012 בהתאם לחוק שירות ביטחון נוסח משולב, התשמ"ו (1986) להלן: "חוק שירות - ביטחון" ולמתווה שנקבע בהחלטת ממשלה מס' 2698 מינואר 2011).
ב. גברים שקיבלו פטור משירות צבאי ביום תחילתו של פרק ג' לחוק שירות ביטחון (מי שהיו מעל גיל 22 ביום התחילה).
ג. גברים שיקבלו פטור במהלך תקופת החוק עם הגיעם לגיל 24 (מי שהיה ביום התחילה של החוק בגילאי 18-22).

¹ לאחר זכיית 2 המפעילים במכרז, בוצע מו"מ עם 2 המפעילים ולאור החלטת שר הכלכלה וועדת המכרזים, הורחבו שירותי הכוון לאוכלוסיות נוספות במגזר החרדי. לאור זאת, נחתם הסכם מעודכן ביום 23/12/2015 עם 2 המפעילים אשר הוארך פעמיים. הארכה ראשונה ביום 11/6/18 והארכה נוספת ביום 30/5/19 (עד ליום 31/5/2020).



אגף בכיר ביקורת פנימית

5. סעיף 1 א' להסכם הרחיב את אוכלוסיית היעד וכלל גם נשים חרדיות וגברים חרדים (לרבות נשים וגברים חרדים המשתתפים בשוק העבודה) כמפורט:
- א. "גברים חרדים שאינם נכללים באוכלוסיית היעד המקורית ונשים חרדיות בגילאי העבודה, שאינם מנועים עפ"י החוק מלעבוד או ללמוד, שאינם משתתפים בשוק העבודה, ואשר אינם רשומים במרשם האוכלוסין כתושבי הערים ירושלים ובני ברק."
- ב. "גברים חרדים עובדים שאינם נכללים באוכלוסיית היעד המקורית ונשים חרדיות עובדות, בגילאי העבודה, אשר אינם רשומים במרשם האוכלוסין כתושבי הערים ירושלים ובני ברק, המעוניינים/ות להגדיל את היקף המשרה ו/או לשפר את הכנסתם/ן ו/או לשדרג את עיסוקם/ן ברמה המקצועית".
- ג. "גברים חרדים במהלך שירות אזרחי או לקראת סיום שירות צבאי שאינם נכללים באוכלוסיית היעד המקורית, אשר אינם רשומים במרשם האוכלוסין כתושבי הערים ירושלים ובני ברק, המעוניינים להשתלב בשוק העבודה."
6. על פי המפורט באתר האינטרנט של המינהל ועל פי מסמכי ההסכם עם שני המפעילים, המרכזים מבצעים בין היתר את הפעילויות הבאות:
- א) שירותי אבחון תעסוקתי ובניית מסלול / תכנית אישית לקידום תעסוקתי.
- ב) השלמת השכלה בסיסית - הכשרות בסיסיות: מתמטיקה, אנגלית ושימושי מחשב.
- ג) הכשרות מקצועיות ולימודים מתקדמים - הפניות להכשרות מקצועיות הן של המשרד (כגון באמצעות האגף להכשרה מקצועית ומה"ט) והן באמצעות הפנייה על ידי שוברים המאפשרים מימון חלקי של שכר הלימוד (המכרז כולל למעלה מ- 200 סוגי תחומים המתאפשרים באמצעות השוברים) והן קורסי יזמות עסקית, לימודי הנדסאות ולימודים אקדמיים (לרבות מכינות אקדמיות), במימון או בסבסוד המדינה.
- ד) סיוע בכתיבת קורות חיים, הכנה לראיון עבודה, שיטות לחיפוש עבודה באמצעות מדיות שונות ועוד.
7. נתוני המשתתפים בתכנית על פי המכרז/מוזנים לתכנת SPOT (מערכת תפעולית אשר אמורה לכלול גם את נתוני המשתתפים, לכלול מידע רלבנטי אודות הטיפול במשתתפים, וכן לנהל את מאגר המעסיקים והמשרות).
8. במסגרת המכרז וההסכם עימם זכאים המפעילים להחזר הוצאות עקיפות וישירות ובנוסף, לבונוסים עבור הפעלת המשתתפים ועבור משתתפים אשר איתרו מקומות תעסוקה (בין אם באופן ישיר ובין אם באופן עקיף) וזאת לאחר שנקלטו לתכנית במרכזי ההכוון השונים (ראה פירוט בפרקים 1, 2).
9. המינהל התקשר עם חברת בקרה חיצונית - "אביב יעוץ עסקי בע"מ" - (להלן: "חברת הבקרה") המבצעת בין היתר בדיקה לבקשות להחזר ההוצאות הרבעוניות (עבור הכלים המוענקים למשתתף) וכן בדיקה בגין תקציב תפעולי קבוע ועבור בקשות המפעילים לתשלומי הבונוס המוגשים על ידי המפעילים אחת לרבעון (ראה פירוט נוסף בפרק 1 ו-2 להלן).
10. ביום 2/2/2020 פורסמה כתבה בעיתון דה מרקר "לא רק נתוני גיוס לצה"ל האם גם מרכזי השמה לחרדים מנפחים מספרים" אשר העלתה בין היתר את הטענות הבאות:
- א. המרכזים דרשו וקיבלו תקבולים (החזרי הוצאות) בגין פעולות שלא ביצעו בפועל.



אגף בכיר ביקורת פנימית

- ב. ניצול לרעה של מנגנון הבונוס - בטענה זו נכללו בין היתר :
- 1) טענה בדבר רישום של משתתפים לתוכנית למרות שהם כבר מועסקים (כלומר התוכנית למעשה לא סייעה לשילובם בשוק התעסוקה), ודיווח על תלושי השכר שלהם לצורך קבלת הבונוס.
 - 2) טענות בדבר דרישת כספים בגין משתתפים שלא קיבלו הכשרה בפועל ורשמו אותם לתכנית וכאשר התחילו לעבוד דיווחו על תלושי השכר שלהם לצורך קבלת המענק.
 - ג. המפעילים מעדיפים משתתפים עבורם נדרשת תקופת הכשרה קצרה (וכפועל יוצא מזניחים משתתפים שההכשרה שלהם ארוכה ודורשת עלות השקעה גבוהה).
 - ד. רישום משתתפים ללא הכוונה לסדנאות (משתתפים שהתכוונו ללכת לסדנאות גם מבלי הכוונת המרכז).
11. מטרת הביקורת בין היתר לבחון את הטענות כאמור לעיל.
12. במסגרת הביקורת נערכו פגישות עם הגורמים הבאים :
- [REDACTED] - מנהלת מינהל אוכלוסיות מיוחדות.
 - [REDACTED] - מנהלת היחידה לשילוב אוכלוסיות חרדיות (להלן : "מנהלת היחידה").
 - [REDACTED] - מנהלת פרויקטים חברת הבקרה - "אביב יעוץ עסקי בע"מ".



תוכן עניינים

1	מבוא
4	תוכן עניינים
5	ממצאים, מסקנות והמלצות
5	1. נאותות אישור תשלומים בגין החזרי הוצאות
7	1.1 ביצוע מול תקציב תפעולי קבוע
8	1.2 נאותות החזר הוצאות סל שירותים
9	1.2.1 הבקורות המבוצעות לבחינת דרישות התשלום על ידי חברת הבקרה
12	1.2.2 בדיקת דרישת התשלום לרבעון 2 שנה ד'
18	2. נאותות תשלומי הבונוס למפעילים
18	2.1 תכנית הבונוסים בתחום ההשמה
21	2.1.1 בחינת נאותות התשלומים והקריטריונים לתשלום בונוס ההשמה
24	2.1.2 מקבלי בונוס שהושמו לפני שנקלטו או בסמוך למועד הכניסה לתכנית
29	2.1.3 בונוס התמדה
32	3. פרופיל משתתפים ושימוש בכלים
32	3.1 פרופיל משתתפים ושימוש בכלים
36	3.2 ניתוח חוות דעת מסקר טלפוני שבוצע על ידי חברת הבקרה למשתתפי אבחונים קורסים וסדנאות
37	3.2.1 תוצאות הסקר עבור אבחונים
39	3.2.2 תוצאות הסקר עבור סדנאות וקורסים
42	4. בחינת רמת איכות התכניות האישיות שמוגדרות למשתתפים
47	נספחים
48	נספח א' - מדגם משתתפים שהתקבל בעבורם בונוס השמה ובחינת פעילויות שבוצעו להם
53	נספח ב' - מדגם משתתפים שהושמו סמוך או בטרם כניסה לתכנית
57	נספח ג' - מדגם משתתפים מסקר חברת הבקרה שדיווחו על תעסוקה במועד הכניסה לתכנית



ממצאים, מסקנות והמלצות

1. נאותות אישור תשלומים בגין החזרי הוצאות

רקע

1. כאמור בסעיף 11 א' למבוא, אחת הטענות שעלו היא כי מרכזי ההכוון, דרשו וקיבלו תקבולים בגין הוצאות שלא בוצעו בפועל.

2. לאור האמור, בחנו את נאותות הטיפול בהחזרי ההוצאות (תוך התמקדות בהוצאות תקציב סל השירותים שהינו תקציב משתנה) למפעילים ברבעון שני שנה רביעית (חודשים יוני 2019- אוגוסט 2019) ותוך התמקדות ברכיבים הבאים:

א) האם בוצעו החזרים בהתאם למוגדר בהסכם עם המפעיל ובנהלי המינהל.

ב) האם השירותים (אבחונים / הכשרות מקצועיות/ סדנאות ושיעורי עזר) ניתנו בהתאם לקריטריונים שהוגדרו בהסכם ובנהלי המינהל.

3. סעיף 14.3 להסכם מגדיר כי בתקופת ההפעלה יהיה המפעיל זכאי לתשלומים שונים עבור ביצוע השירותים. סעיף 14.3.2 להסכם קובע כי התשלומים נחלקים לתקציב תפעולי קבוע ותקציב סל שירותים. נוהל סל שירותים עדכן את סכומי תקציב סל שירותים כדקלמן.

א. תקציב תפעול קבוע

על פי ההסכם (סעיף 14.3.2.1) בגין הפעלת המרכזים ישלם המשרד למפעיל תשלום רבעוני בסך של 1,930,500 ₪. התקציב שמשולם למפעיל אמור לכסות עלויות כגון שכר דירה, ארנונה, חשמל, תקשורת, שיווק ופרסום וכן עלויות כוח אדם.

ב. תקציב סל השירותים

1) סעיף 14.3.3.1 להסכם עם המפעילים קובע את סל השירותים שבגינם ישולם למפעיל בהסתמך על ההוצאות בפועל ברבעון הקודם. הסל כולל תשלום עבור אבחונים, סדנאות, השלמת לימודי ליבה ושיעורי עזר. תקציב הסל השנתי בהתאם לנוהל סל שירותים מיום 12/09/19 מסתכם לסך של 3,888,160 ₪ (כאשר 75% מתוקצב לגברים ו-25% לנשים).

2) על פי סעיף 14.3.3.2 להסכם עם המפעילים ובהתאם לנהלי המינהל, החזר הוצאות בגין סל שירותים ינתן על פי הקריטריונים הבאים:

א) אבחונים - ישולמו בניכוי הכנסות המפעיל מגביית השתתפות עצמית. להלן 3 סוגי אבחון על פי הצורך):

1) אבחון בסיסי- הכולל אבחון ממוחשב (באורך של כ-15 דקות) שלאחריו מתבצע ניתוח ויעוץ בהתאם לתוצאות האבחון על ידי מקדם תעסוקה (ללא השתתפות עצמית).

2) אבחון מתקדם- הכולל עריכת מבחנים מקיפים (כ-3 שעות) וכולל פגישה עם פסיכולוג/יועץ תעסוקתי (השתתפות עצמית של 80 ₪).



אגף בכיר ביקורת פנימית

- (3) אבחון מיוחד - אבחון מקיף הנערך במשך לפחות יום וכולל בין היתר אבחון בכתב, דינמיקה קבוצתית, ראיון עם פסיכולוג תעסוקתי וכו'. האבחון נערך במכון חיצוני (השתתפות עצמית של 1,000 ₪).
- (ב) סדנאות להכרת עולם העבודה והכנה לעבודה - בהתאם לנוהל פנימי של המינהל בנושא סדנאות מיום 04/01/17, המשרד ישלם למפעיל את העלות בפועל של הסדנאות בכפוף לתקרה של 2,118 ש"ח כולל מע"מ בגין כל משתתף. הנוהל מפרט 3 סוגי סדנאות:
- (1) סדנאות גיוב קלאב - סדנאות קצרות של 5 משתתפים לפחות, בהיקף שלא יפחת מ- 4 שעות.
- (2) סדנאות קצרות - סדנאות בנות מפגש אחד עד שלושה של 8 משתתפים לפחות, בהיקף שלא יפחת מ- 12 שעות.
- (3) סדנאות ארוכות - סדנאות בנות ארבעה מפגשים ויותר של 8 משתתפים לפחות, בהיקף שלא יפחת מ- 16 שעות.
- (ג) על פי סעיף 10.2.2 להסכם, סילבוס הסדנאות יועבר לאישור המשרד לצורך בקרה. בנוסף, על פי הנוהל הפנימי של המינהל בנושא סדנאות (לדברי מנהלת היחידה, הנוהל גובש בשנת 2017) וסעיף 14.3.3.2 להסכם, יקוזזו סכומים מהתמורה במידה ושיעור המסיימים יהיה נמוך מ-85%.
- (ד) השלמת לימודי ליבה - על פי סעיף 14.3.3.2 להסכם, ההשלמה תתבצע במקצועות מתמטיקה, אנגלית ויישומי מחשב אשר ישולמו בניכוי הכנסות המפעיל מגביית השתתפות עצמית (236 ₪ בגין כל קורס נוסף מעבר לקורס הראשון וזאת עד לתקרה של 1,334 ₪ ללימודי מתמטיקה ואנגלית ועד -1,544 ₪ ללימודי המחשב).
- עוד מוגדר בהסכם (סעיף 10.3.4) כי, היקף שעות השלמת לימודי הליבה למשתתף לא יפחת מ-60 שעות ולא יעלה על 80 שעות. בנוסף לכך בהתאם להסכם (סעיף 10.3.5) הסילבוסים של הקורס יועברו לאישור המשרד מראש ובכתב. לפי ההסכם (סעיף 10.3.3.2) תשולם תמורה מופחתת במידה ושיעור המסיימים יהיה נמוך מ-70%-85% (בכפוף לסוג / נושא הקורס).
- (ה) שיעורי עזר - על פי סעיפים 10.4.1 ו-14.3.3.2 להסכם, משתתפים המופנים ללימודי טכנאות והנדסאות וכן למכינה אקדמית ולימודים אקדמיים, יהיו זכאים למימון שיעורי עזר בסך כולל של 1,800 ₪ כולל מע"מ למשתתף בשנה. שיעורי עזר כאמור יועברו על ידי מורים בעלי תארים וניסיון מקצועי בתחום הנלמד.



ממצאים

1.1 ביצוע מול תקציב תפעולי קבוע

1. להלן פירוט נתוני התקציב הקבוע מול הביצוע של כל אחד מהמפעילים בחודשי השנה הרביעית להתקשרות:

ביצוע רבעוני של המפעיל - "מטרה טובה"		ביצוע רבעוני של המפעיל - "מיזם למעשה"		תקציב רבעוני באלפי ₪	חודש / מפעיל
באחוזים	באלפי ₪	באחוזים	באלפי ₪		
100%	643.5	100%	643.5	643.5	03/19
100%	643.5	100%	643.5	643.5	04/19
92%	594.36	100%	643.5	643.5	05/19
100%	643.5	98%	630.92	643.5	06/19
100%	643.5	100%	643.5	643.5	07/19
91%	588	100%	643.5	643.5	08/19
100%	643.5	99%	637.76	643.5	10/19
100%	643.5	100%	643.5	643.5	11/19
95%	608.37	100%	643.5	643.5	12/19
100%	643.5	99%	634.21	643.5	01/20

מנתוני הטבלה לעיל עולה כי לא קיימות חריגות בסך התשלומים המוחזרים למפעילים עבור מימון התקציב התפעולי הקבוע.

2. כאמור ברקע לעיל, תקציב התפעול הקבוע משולם לצורך כיסוי עלויות כגון שכר דירה, ארנונה, חשמל, תקשורת, שיווק ופרסום וכן עלויות כוח אדם. כחלק מדרישת התשלום מעבירים המפעילים דוח רווח והפסד רבעוני. לא מצאנו תיעוד לביצוע השוואה על ידי המינהל בין ההוצאות התפעוליות המדווחות בדוחות הכספיים שהועברו לבין דרישת התשלום. העדר בדיקה של נתונים אלו מונע וידוא נוסף לגבי אמינות דיווחי ההוצאות של המפעיל.

יחד עם זאת החל מרבעון 4 שנה ד', נבדק סעיף הוצאות שיווק ופרסום (סעיף זה הינו חלק מהדוח הכספי של המפעיל) מול חשבוניות, כחלק מבדיקת עמידה ביעדי התכנית השיווקית של המפעיל.



עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

המודל הכלכלי עליו מבוססים הסכמי מפתח הינו מודל קופסה שחורה, במסגרתו משלם המשרד בגין רכיבים קבועים ללא בדיקה מעמיקה של כל רכיב ורכיב. כך בנוי המכרז ומכרזים נוספים במינהל ובזרוע, והדבר אושר על ידי חשבות המשרד וועדת המכרזים. עם זאת, מקפיד המינהל על כמה בקורות נוספות:

1. קבלת דרישות תשלום מסודרות מן המפעילים, וכן בדיקת רו"ח מטעם חברת הבקרה.
2. בדיקה מצבת עובדים ורכיבים נוספים מדי רבעון, וקיזוז במידה והמפעיל אינו עומד במצבת העובדים הרלוונטית. גם רכיב זה אינו מחויב מן ההסכם ונובע מהפקת לקחים שערך המטה.
3. קבלת דו"ח תפעולי רבעוני מן המפעילים, המפרט את ההוצאות המרכזיות (דו"ח שאינו מחויב במכרז)
4. קבלת דו"ח כספי מאושר על ידי רו"ח מדי שנה לשני המפעילים, בדיקתו והשוואתו המדגמית לדו"חות התפעוליים.

1.2 נאותות החזר הוצאות סל שירותים

רקע

1. להלן פירוט נתוני תקציב סל השירותים לכל אחד מהמפעילים.

המפעיל - "מטרה טובה"	המפעיל - "מיזם למעשה"	שנה
4,991.3	5,479.1	שנה א (03/16-02/17)
4,991.3	5,479.1	שנה ב (03/17-02/18)
4,991.3	5,479.1	שנה ג (03/18-02/19)
4,163.9	4,285.9	שנה ד (03/19-11/19)

2. המפעילים מעבירים למינהל דרישת תשלום רבעונית, הכוללת בין היתר חשבוניות ששולמו לספקים חיצוניים עבור הפעלת רכיבי סל השירותים (אבחונים, סדנאות, קורסים ושיעורי עזר) וכן קבצי עזר המנהלים את רכיבי סל השירותים והכוללים מידע ממערכת ה-SPOT, לרבות מועד קיום סדנאות וקורסים, מעקב אחר השתתפות וכדומה.
3. חברת הבקרה החיצונית של המינהל, בודקת בין היתר את דרישת התשלום בהתבסס על המסמכים שהועברו ובהתבסס על המידע הקיים במערכת ומבצעת השוואה בינם לבין דרישת התשלום שהועברה.
4. להלן פירוט היקף התשלומים עבור סל השירותים ברבעון 2 שנה ד, כפי שהומלצו לתשלום על ידי חברת הבקרה:



אגף בכיר ביקורת פנימית

המפעיל - "מטרה טובה" באלפי ₪	המפעיל - "מיזם למעשה" באלפי ₪	כלי
24.35	53.45	אבחונים
177.59	127.296	סדנאות
68.15	163.353	קורסים

ממצאים

1.2.1 הבקורות המבוצעות לבחינת דרישות התשלום על ידי חברת הבקרה

1. להלן פירוט בקורות המבוצעות על ידי חברת הבקרה בכל אחד מהכלים:

בקורות חסרות	אופי בדיקת דרישת התשלום על ידי חברת הבקרה ובקורות תקופתיות נוספות	נהלי המשרד	כלי
<ul style="list-style-type: none"> אי בדיקת סכומי דמי השתתפות הנגבים בפועל מהמשתתפים. הרשימה השמית המתקבלת היא מהמפעיל ולא מהספק שביצע בפועל את האבחונים. 	<p>נתונים שמתקבלים מהמפעיל בדרישת התשלום:</p> <ul style="list-style-type: none"> רשימה שהוזנה על ידי המפעיל למערכת של משתתפים שביצעו אבחונים, לרבות סוג האבחון, עלות האבחון, שם הספק, מספר חשבונית ודמי השתתפות שנגבו. חשבוניות לתשלום מהספקים, שמפרטת כמות ועלות אבחונים שבוצעו. <p>בקורות המבוצעות על ידי חברת הבקרה:</p> <ul style="list-style-type: none"> בדיקת דיווחי המפעיל מול הרישומים במערכת הספוט. בדיקה כי כמות האבחונים והסכום לפי דרישת התשלום של המפעיל תואמים לנתוני החשבוניות כגון כמות משתתפים ועלות. בדיקה מדגמית של תיקי משתתפים שעברו אבחון מתקדם+ יועץ לבדיקה כי יש במערכת תיעוד לסיכום פגישה עם היועץ, אחת לשנה מבוצע דוח בקרה תקופתי לאבחונים הכולל שיחות טלפוניות למשתתפים שעברו אבחון על מנת לוודא השתתפות בפועל. 	<p>אבחונים - ישולמו בניכוי הכנסות המפעיל מגביית השתתפות עצמית.</p>	אבחונים
<ul style="list-style-type: none"> שעות הלימוד בפועל המדווחות על ידי המפעיל לא מאומתות מול הספק (הנתונים אינם מפורטים בחשבוניות הספק). העדר פורמט אחיד לביצוע תצפיות. 	<p>נתונים שמתקבלים מהמפעיל בדרישת התשלום:</p> <ul style="list-style-type: none"> רשימת סדנאות שבוצעו, לרבות מועד הביצוע, מספר משתתפים, עלות, היקף שעות לימוד, שם הספק ומספר חשבונית ועלותן. חשבוניות לתשלום מהספקים, שמפרטות את הסדנאות שבוצעו ועלותן. דוחות נוכחות שמונהלים על ידי המפעיל להשתתפות בכל סדנא, בחלוקה למשתתפים ומועדי המפגשים. <p>בקורות המבוצעות על ידי חברת הבקרה:</p> <ul style="list-style-type: none"> בדיקת דיווחי המפעיל מול הרישומים במערכת הספוט. ביצוע שיחות טלפון מדגמיות אחת לרבעון למשתתפים בסדנאות על מנת לוודא השתתפותם בסדנאות. בדיקה כי דרישת התשלום של המפעיל תואמת לחשבונית. בדיקה כי היקפי שעות הלימוד בדיווחי המפעיל תואמים למוגדר בנהלים. סקירת דיווחי הנוכחות לבדיקת מספר המשתתפים ואחוז המסיימים. 	<ul style="list-style-type: none"> נוהל סדנאות מגדיר היקפי שעות מינימליות לצורך מימון סדנה על ידי המשרד (4 שעות/ 12 שעות / 16 שעות- תלוי בסוג הסדנה). כמו כן הנוהל מגדיר רף משתתפים מינימאלי לכל סדנה (5 משתתפים / 8 משתתפים- תלוי בסוג סדנה). לפי ההסכם יקוזזו סכומים מהתמורה במידה ושיעור המסיימים יהיה נמוך מ- 85%. 	סדנאות



כלי	נהלי המשרד	אופי בדיקת דרישת התשלום על ידי חברת הבקרה ובקורות תקופתיות נוספות	בקורות חסרות
		<ul style="list-style-type: none"> ביצוע תצפיות מדגמיות בסדנאות לבדיקת נוכחות המשתתפים בסדנאות. 	
קורסים	<ul style="list-style-type: none"> על פי ההסכם השלמת לימודי ליבה תשלום בניכוי הכנסות המפעיל מגביית השתתפות עצמית (236 ש"ח) בגין כל קורס נוסף מעבר לקורס הראשון). היקף השעות של כל קורס לא יפחת מ- 60 שעות ולא יעלה 80 שעות לימוד. לפי ההסכם יקוזזו סכומים מהתמורה במידה ושיעור המסיימים יהיה נמוך מ- 85% (ישומי מחשב) / 75% (מתמטיקה) / 70% (אנגלית). 	<p>נתונים שמתקבלים מהמפעיל בדרישת התשלום:</p> <ul style="list-style-type: none"> רשימת קורסים שבוצעו, לרבות מועד הביצוע, מספר משתתפים, עלות, שם הספק ומספר חשבונית. (אצל המפעיל "מיזם למעשה" מפורט גם היקף שעות הלימוד זאת בניגוד למפעיל מטרה טובה אשר אינו מדווח על היקף השעות בקורסים. חשבוניות לתשלום מהספקים, שמפרטות את הקורסים שבוצעו ועלותם. זוחות נוכחות לכל קורס בחלוקה למשתתפים ומועדי המפגשים. פירוט המשתתפים שנגבו מהם דמי השתתפות עצמית, והסכום שנגבה. <p>בקורות המבוצעות על ידי חברת הבקרה:</p> <ul style="list-style-type: none"> בדיקה דיווחי המפעיל מול הרישומים במערכת הספוט. ביצוע שיחות טלפון מדגמיות למשתתפים בקורסים על מנת לוודא כי אכן השתתפו. בדיקה כי דרישת התשלום של המפעיל תואמת לחשבונית. סקירת דיווחי הנוכחות לבדיקת מספר המשתתפים ואחוז המסיימים. ביצוע תצפיות מדגמיות בקורסים לבדיקת נוכחות המשתתפים בקורסים. ביצוע קיזוז מדרישת השלום בהתאם לנהלים/ דרישות ההסכם. ביצוע בדיקה כי נגבו דמי השתתפות עצמית מכל המשתתפים שהשתתפו בקורס נוסף. 	<ul style="list-style-type: none"> שעות הלימוד בפועל המדווחות על ידי המפעיל לא מאומתות מול הספק (הנתונים אינם מפורטים בחשבוניות הספק). אי בדיקת סכומי דמי השתתפות הנגבים בפועל מהמשתתפים.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

תכנית מפתח הינה תכנית מבוקרת, בצורה שוטפת ומסודרת. שמחנו לראות שהביקורת עמדה על מגוון ואיכות הבקורות שמבצע המינהל. בקורות אלו הינן שוטפות ומתמידות, ומהוות בסיס להתחשבות המשרד אל מול המפעילים, כמו גם הפקת לקחים ושיפור מתמיד של המערך. בנוסף לבקורות אלו, מקיים המשרד סטטוס רבעוני, מחקר מלווה, בדיקת שביעות רצון ועוד.

2. מהטבלה לעיל ומנתונים נוספים עולה כי :

א. בקורות אודות מספר המשתתפים/ שיעור מסיימים –

- חברת הבקרה מקבלת רשימות שמיות של משתתפים מהמפעיל ובודקת את הרשימות מול דיווחי מערכת ה-SPOT. כאמור, הרשימות מתקבלות מהמפעיל ואינן מאומתות מול הספק אשר העביר את הפעילות.
- חברת הבקרה מבצעת אחת לרבעון סקרי שביעות רצון למשתתפים בפעילויות. בנוסף, חברת הבקרה עורכת תצפיות מדגמיות (הכוללות גם ביקורי פתע) לבדיקת נוכחות המשתתפים בסדנאות ובקורסים ובודקת כי נושא המפגש מתאים ועוסק בתוכן הרלוונטי ובנוסף בודקת כי נכחו בקורס/סדנא מינימום משתתפים ובהתאם לדיווח בדרישת התשלום.
- מסקירת 3 דוגמאות שקיבלנו לביצוע תצפיות בסדנאות ו-2 דוגמאות בקורסים לשנים 2016-2020 עולה כי :



אגף בכיר ביקורת פנימית

(א) לגבי הסדנאות, לא קיימת אחידות באופן סיכום הביקור ואילו לגבי הקורסים קיימת אחידות בפורמט דיווח ממצאי הביקור. כך לדוגמא, בביקור של חברת הבקרה מיום 23/6/19 בסדנא לפני קורס אנגלית במפת"ח אשדוד, קיים ניתוח כולל ציון המתייחס לאיכות המרצים ואיכות הפעילות ואילו בביקור שבוצע בסדנה (סדנת "מחר כעת") במודיעין ב- 26/2/20, קיים מלל חופשי ללא הפורמט וללא הדרוג שבוצע בביקור מיום 23/6/19. **נציין כי קיימת חשיבות לקביעת פורמט אחיד לביצוע התצפיות בסדנאות וכן להגדרת תכנית עיתית לביצוע התצפיות.**

(ב) כאמור בסעיף 2.3 (א) לעיל, במסגרת התצפיות נבדק מספר הנוכחים בסדנא / קורס בפועל לעומת מספר המשתתפים המינמאלי ומספר המשתתפים שדיווח בדרישת התשלום במערכת הספוט. יחד עם זאת, לא נמצא תיעוד לכך כי מבוצע אימות לנוכחות המשתתפים כגון באמצעות קבלת מסמך מזהה מהמשתתפים (תעודת זהות, דרכון וכו').

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

כפי שכתבנו בעבר, נושא הנוכחות בסדנאות אינו מרכזי ואינו נדרש על פי חוק כפי שהוא ביחידות אחרות במשרד (כגון האגף להכשרה מקצועית), ועל כן אינו מבוקר באותן דרכים ואין מקום לאימות נוכחות כפי שמציעה הביקורת.

ביצוע רישום שמי אינו נתמך כיום במערכות המיחשוב של המפעילים, לא מופיע במכרז, קשה לבקרה ועשוי להרתיע משתתפים. לכן, פועלת הבקרה לבדיקה מדגמית, לצד תשאול משתתפים ובדיקה שאכן נכחו. נבקש להדגיש כי הביקורת לא מצאה מקרים שבהם המשתתפים לא השתתפו בסדנה שעליה דווח, בניגוד לנאמר בכתבה ובתחקיר.

הערת הביקורת

לדעתנו, גם אם הנושא אינו נתמך כיום במערכות ולא מופיע במכרז, מומלץ כי במכרזים הבאים ישולב מנגנון של בדיקת נוכחות למול מסמך מזהה במסגרת התצפיות של המינהל גם אם יבוצע מדגמית.

ב. בקרות אודות הקפי שעות בסדנאות ובקורסים - נוהל סדנאות וההסכם עם המפעילים מגדירים לגבי קורסים וסדנאות היקפי שעות מינימאליים כתנאי למימונם על ידי המשרד. מבדיקת הדיווחים והאסמכתאות שהועברו לגבי רבעון 2 שנה ד, המפעיל "מיזם למעשה" מדווח ברשימת הקורסים את היקפי השעות, זאת לעומת אי דיווח שעות הקורסים על ידי המפעיל "מטרה טובה". כמו כן לא מתקבלת אסמכתא נוספת באמצעותה ניתן לאמת את דיווח המפעיל להיקפי השעות בפועל. לדעתנו על המינהל להנחות את המפעילים לדווח אודות היקפי השעות, וכן לפרט בחשבוניות הספקים את היקף השעות שבוצעו על ידם בפועל בכל סדנה/ קורס לצורך וידוא היקף השעות בפועל.



תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

המשרד שומר מאגר של תכניות לימודים לרבות מספר השעות בהן, ועל בסיסן מבוצעת ההתחשבות. עם זאת, הנושא ישופר ונדרוש מהספקים ציון של שעות הלימודים על גבי החשבונית.

ג. **בקורות אודות דמי ההשתתפות העצמית** - במסגרת דרישת התשלום עבור סל השירותים, מדווח המפעיל אודות סכומי ההשתתפות העצמית שנגבו מכל משתתף (דמי ההשתתפות נגבים באבחונים עבור כל המשתתפים שהשתתפו באבחון הראשון ולגבי הקורסים כאשר המשתתף נכח ביותר מקורס השלמת השכלה אחד). מבדיקת הבקורות שבוצעו על ידי חברת הבקרה לרבעון 2 שנה ד', חברת הבקרה מקזזת מדרישת התשלום את דמי ההשתתפות שיש לגבות מהמפעיל לפי המוגדר בהסכם. עם זאת לא מבוצעת בדיקה נוספת (כגון קבלת אסמכתא לאישור הגבייה / הפקדה) אודות דמי ההשתתפות שנגבו בפועל. כמו כן גם בביצוע הסקר הטלפוני הרבעוני/ השנתי של חברת הבקרה למשתתפים שהשתתפו בסדנאות / קורסים, לא נשאל המשתתף לגבי סכום ההשתתפות העצמית שנגבה ממנו, דהיינו, בפועל, לא מתבצעת בקרה בנושא.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

המפעיל מדווח על רשימת המשתתפים שבצעו אבחונים והבקרה מקזזת בהתחשבות באופן גורף לכל משתתף את דמי ההשתתפות, כך שהמשרד משלם למפעיל עבור ביצוע האבחון את הסכום המופחת. לאחר ניכוי דמי ההשתתפות העצמית גם אם המפעיל אינו גבה מהמשתתף דמי השתתפות. על כן, מבירור מול הבקרה לא נמצא צורך לבדוק פרטנית את גביית התשלום העצמי של המשתתפים תחת אחריות המפעיל ומטרת ההשתתפות העצמית נועדה למקסם את הכנסות המפעיל ואינה משולמת ע"י המשרד. ניכר כי ככל שידוע מדיווחי המפעיל נגבים דמי השתתפות עצמית מכל משתתף. באשר לחשש שהמפעיל גובה ביתר – אנו מקבלים את ההמלצה. הנושא יבדק על ידי הבקרה בעת בדיקת הדו"ח הכספי וככל שתמצא גבייה ביתר היא תקוזז.

1.2.2 בדיקת דרישת התשלום לרבעון 2 שנה ד'

1. אבחונים -

מספר האבחונים (178 אבחונים מתקדמים על ידי המפעיל "מיזם למעשה" ו-82 אבחונים מתקדמים על ידי המפעיל "מטרה טובה") ששולם בעבורם כפי העולה מהחשבוניות, תואם למספר המשתתפים שנשלחו לאבחון בהתבסס על דיווחי המפעילים מתוך המערכת. בנוסף, מסכומי התשלומים כפי העולה מהחשבוניות נוכו דמי השתתפות עצמית בסך 80 ₪ למשתתף. כאמור לעיל, מבוצע ניכוי בסכום המוגדר בהסכם עם המפעילים ללא קבלת אסמכתא לסכום הגבייה בפועל.

2. סדנאות -

1. מביצוע השוואה בין דרישת התשלום שהגישו המפעילים לרבעון 2 שנה ד' (חודשים יוני-2019 אוגוסט 2019) לבין 11 חשבוניות של ספקי הסדנאות שצורפו:

א. לגבי המפעיל "מיזם למעשה" - סכום החשבוניות תואם את דרישת התשלום של המפעיל.



אגף בכיר ביקורת פנימית

לגבי המפעיל "מטרה טובה" - בכל המקרים סכומי החשבוניות תאמו לדרישת התשלום.

2. בהתאם לנוהל המינהל בנושא סדנאות הוגדר רף משתתפים מינימאלי לכל סדנה (5 או 8 משתתפים)². למרות ההנחייה ל-5 או 8 משתתפים, לא הוגדרו קריטריונים ולא עוגן בנהלי המשרד כיצד יש לטפל בסדנה בה שיעור המשתתפים הינו נמוך מנתון זה (כגון שיעור קיזוז או אי החזר כלל). בבדיקת דיווחי הנוכחות שצורפו ל-56 סדנאות³ שנערכו על ידי 2 המפעילים ברבעון 2 שנה ד' (חודשים יוני 2019 - אוגוסט 2019) אותרו 8 מקרים בהם מספר הנוכחים בסדנא ו/או שיעור הנוכחות לא עמד בהנחיות הנוהל. מעבר לתשאול המפעיל אודות הסיבה לשיעור ההשתתפות הנמוך, המינהל /חברת הבקרה, לא המליצו לקזז מסכומי עלות הסדנאות. להלן טבלה המרכזת את המקרים:

מפעיל	מספר חשבונית	סוג סדנה	תאריך	מס' משתתפים מינימאלי	מספר מתחילים	מספר מסיימים	שיעור מסיימים	עלות בש"ח (כולל מע"מ) לפי חשבונית	עלות בש"ח נדרשת לפי המלצת חברת הבקרה ⁴
"מטרה טובה"	125853	כתיבת קו"ח- גברים	13/06/19	8	2	2	100%	1,695	1,695
	126713	כתיבת קו"ח- גברים	08/08/19	8	3	3	100%	1,695	1,695
"מיזם למעשה"	1244	המסלול האישי	03/06/19	8	6	6	100%	1,652	1,652
		סדנת ליקדין- גברים	27/06/19	8	6	4	67%	6,608	6,608
		הכנה לראיונות עבודה	23/07/19	8	5	5	100%	1,652	1,652
		הכרת עולם העבודה	31/07/19	8	5	5	100%	1,652	1,652
		מסלול אישי	23/06/19	8	5	5	100%	1,763	1,763
		סדנת לינקדין	02/07/19	8	6	6	100%	7,254	7,254

בכל המקרים בהם מספר המשתתפים היה נמוך, חברת הבקרה ביקשה את התייחסות המפעיל אולם בפועל לא התקבלה התייחסות המפעיל וכאמור לא בוצע קיזוז מהתשלום למפעיל במקרים אלה.

² בהתאם לסוג הסדנה. סדנאות גיוב קלאב 5 משתתפים. סדנאות קצרות/ ארוכות – 8 משתתפים.
³ 27 סדנאות בוצעו על ידי המפעיל "מטרה טובה", ו-29 סדנאות בוצעו על ידי המפעיל "מיזם למעשה".
⁴ לפי המפורט בדוח הבקרה הרבעוני



תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

ראשית, יש לציין כי נושא מספר המשתתפים הוסדר בנוהל ולא בהסכם עצמו, כך שבכל מקרה אין כאן הפרת הסכם ועילה משמעותית לקיזוז. שנית, במרבית המקרים המפעיל מגיב כי לסדנה נרשמו למעלה מהרף המינימלי, אך לאור העובדה שלא מדובר בהליך מחויב, המשתתפים אינם מופיעים ועל כן נוצר מצב של פתיחה במספר קטן של משתתפים. זה מצב עדיף לדעתנו על פיזור המשתתפים הקיימים, במיוחד לאור העובדה שממוצע המשתתפים בסדנאות של המפעילים עומד על 14 למפעיל "למעשה" ו 14 למפעיל "מטרה טובה". כך, שגם אם נצפו מקרים שבהם לא עומד המפעיל ברף הנדרש, זה לא מצב רצוי, אך מצב שניתן לקבלו בשיקול דעת.

עוד נציין כי מבחינת תשלום, ההסכם כלל אינו מתייחס למספר המשתתפים, אלא מקצה תקרת תשלום למשתתף. בכל המקרים שצוינו, לא "פורץ" המפעיל את תקרת ההשתתפות לאדם, ובאופן כללי, העלות למשתתף בסדנה עומדת על 714 למפעיל "למעשה" ו 883 למפעיל "מטרה טובה", רף נמוך משמעותית ממה שהוגדר בהסכם (2,136). זאת, עקב נהלים שהוציא המשרד שטייבו את ההסכם ואת ההתנהלות, כך שלא יהיה ניתן לגבות סכומים גבוהים ממחירי השוק. עוד נציין כי ברוב המקרים התקבלה התייחסות המפעיל, לעיתים בדוח נפרד הנשלח כמענה של המפעיל. ייתכן ולא הוטמע בדוח הסופי של הבקרה. כמו כן בחלק מן המקרים ניתן אישור מראש של המשרד בנסיבות חריגות.

נציין כי על פי דרישת התשלום של המפעילים שנבדקו לרבעון 2 שנה ד', דרישת התשלום מבוצעת לפי תשלום לסדנא (הנגזר מעלות לשעה מוכפל במספר השעות) ולא על פי תשלום פר משתתף. נציין כי אופי התשלום פר סדנא, אינו מביא לחסכון בעלויות של המשרד שכן הוא עלול לעודד את הספקים לקיים מספר סדנאות גבוה עם מיעוט משתתפים, ועלויות אלו יוחזרו למפעיל על ידי המשרד. כמו כן סעיף 14.3.3.2 להסכם עם המפעילים מגדיר כי בגין שיעור מסיימים נמוך מ-85%, יש לקזז מסכום ההחזר לפי נוסחה שהוגדרה מראש. מתוך 56 מקרים אותרו 3 מקרים בהם שיעור המסיימים היה נמוך מ-85%. להלן טבלה המרכזת את המקרים:

מפעיל	מספר חשבונית	סוג סדנה	תאריך	מספר מתחילים	מספר מסיימים	שיעור מסיימים	עלות בש"ח (כולל מע"מ) לפי חשבונית	עלות בש"ח לפי חברת הבקרה ⁵	עלות ב-ש"ח לפי תחשיב הביקורת	פער
"מיזם למעשה"	1244	כלכלה נבונה-גברים	27/05/19	8	4	50%	6,084	6,084	3,955	2,129
		קידום עצמי אפקטיבי וחכם	09/07/19	14	8 ⁶	57%	9,126	9,126	6,584	2,542

⁵ לפי המפורט בדוח הבקרה הרבעוני

⁶ יצוין כי לפי נתוני חברת הבקרה מספר המסיימים היה 10 משתתפים, היות ונספרו 2 משתתפים עם שיעור נוכחות של 68%.



אגף בכיר ביקורת פנימית

מפעיל	מספר חשבונית	סוג סדנה	תאריך	מספר מתחילים	מספר מסיימים	שיעור מסיימים	עלות בש"ח (כולל מע"מ) לפי חשבונית	עלות בש"ח לפי חברת הבקרה ⁵	עלות ב-ש לפי תחשיב הביקורת	פער
		המפתח לשיווק עצמי	07/07/19	9	7	77%	7,254	7,254	6,730	524
סה"כ										
5,195										

על פי התחשיב שביצענו (ראה פירוט בטבלה לעיל) ובהסתמך על ההסכם עם המפעיל, עולה כי לא קוזזו (ולא הומלץ לקוזז) כפי הנדרש, סכום של 5,195 ₪ (המהווה את הפער בתשלום בין שיעור המסיימים בפועל לשיעור המסיימים הנדרש על פי ההסכם עם המפעיל) וזאת עקב שיעור מסיימים נמוך מ- 85%.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021
הנושא יבדק וככל שיש צורך בקיזוז הוא יבוצע. ברבעונים האחרונים קיזז המשרד בגין נשירה בסדנאות. בכל מקרה בתיקון ההסכם אותו אישרה ועדת המכרזים בדצמבר 2020, הורדה דרישת הקיזוז הזו מן ההסכם ועברה לנהלים פנימיים של המשרד. כמו כן, הורד רף הנוכחות לאור אתגרי הקורונה.

3. **קורסים -**

מבדיקת נתוני התשלום לרבעון 2 שנה ד', (חודשים יוני 2019 - אוגוסט 2019) עבור 2 המפעילים נמצא כי המלצת חברת הבקרה לתשלום תואמת את הנחיות המשרד.

מסקנות לפרק 1

1. מהבדיקות המדגמיות שביצענו לרבעון 2 שנה ד' לא איתרנו כי התקבלו תשלומים עבור פעילויות שלא בוצעו כלל. יחד עם זאת, עולה כי במספר מקרים בוצעו תשלומים למפעילים שלא בהתאם להנחיות המינהל /הסכם עם המפעילים, באופן שעלול לגרום לתשלום יתר למפעילים (ביתר המקרים התשלום תואם להנחיות ולנהלים) ובכך חושף את המשרד להתנהלות כפי שעלה באחת מהטענות בכתבה שפורסמה (סעיף 11 א בפרק המבוא לעיל).

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021
שמחנו לראות שלא נמצאה אמת בטענות בכתבה, וכי כלל הפעילויות שדווחו ושולמו בוצעו בפועל, ועם שביעות רצון גבוהה של המשתתפים. ממוצע התשלום למשתתף בפועל נמוך משמעותית מהרף שהוצב בהסכם, ומנגנון התשלומים מתבצע על בסיס ביקורת מתמדת.

2. **להלן פירוט:**

א. ב-8 מקרים (14% מהמדגם), מספר הנוכחים בסדנא היה נמוך מההנחיות ולא בוצע קיזוז (מלא/חלקי) של התשלום למפעיל. יצוין כי המינהל גם לא הגדיר בנהלים /הנחיות את גובה הקיזוז הנדרש במקרים של מספר משתתפים נמוך. היעדר הגדרות לגובה קיזוז התשלום למפעיל במקרים של מספר נוכחים נמוך מהנדרש ע"פ ההסכם עלול לגרום לתשלום עבור סדנאות שנוהלו באופן לא יעיל ועלול לגרום למקרים של תשלום עבור סדנאות שלא התקיימו כלל. יצוין כי מספר משתתפים נמוך נובע מכך שהתשלום למפעיל מבוצע פר פעילות/שעת פעילות ולא פר משתתף ולפיכך למפעיל אין תמריץ להגדלת מספר המשתתפים בכל סדנא.



עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

כאמור, ההסכם מגדיר עלות למשתתף לסדנה. בעקבות הפקת לקחים שערך המשרד ב- 2017, ובתיאום עם חשבות המשרד, תואם כי המשרד בכל מקרה לא ישלם למעלה מתקרת השתתפות לשעה, וזאת בנוסף לתקרת העלות למשתתף. שני התנאים נאכפים ולא נפרצים. לכן, גם אם במקרים מסוימים רף המשתתפים נמוך מהמודגש בנוהל (מקרים שאינם רצויים ללא ספק), אין מדובר בפריצת ההסכם.

הערת הביקורת:

גם כאשר מופצות על ידי המינהל הנחיות / נהלים למפעילים. על המפעילים לעמוד בהנחיות אלו ועל המינהל לאכוף את הנהלים/ הנחיות שהופצו על ידו.

ב. 3- מקרים (5.3%) שיעור המסיימים בסדנאות היה נמוך מהמוגדר בהסכם ולא בוצע קיזוז לתשלום בהתאם לקיזוז שהוגדר בהסכם.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

תודה על תשומת הלב, יטופל. בכל מקרה תוקן ההסכם בהקשר זה וכן תוקנו נהלי הבקרה בנושא זה.

ג. זרישת התשלום אצל המפעיל "מטרה טובה" לא כללה מידע בדבר היקף שעות הקורסים כך שלא מתאפשרת בחינה מול הקריטריונים שהוגדרו בהסכם עם המפעילים ולמרות זאת לא הוחזרה בקשת המפעיל לתשלום ובוצע בפועל התשלום למפעיל.

3. אי בדיקת הרכב ההוצאות בפועל (כגון באמצעות השוואה לנתונים בדוחות הכספיים של המפעיל פרט לפרסום ושיווק) הכלולות ברכיב הקבוע המשולם למפעילים עלולה לגרום לתשלום תקציב קבוע גבוה מהנדרש לפעילות מרכזי ההכוון.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

כפי שהגבנו לעיל, מדובר באופן שבו פועל המכרז, בשיטה מקובלת התקפה גם במכרזים אחרים במשרד ומחוצה לו. המשרד מפעיל מספר רב של בקורות תוספתיות, והדבר מאושר על ידי חשבות המשרד וועדת המכרזים.

4. העדר הגדרות לאופן ניתוח התצפיות המבוצעות על ידי חברת הבקרה בסדנאות מונעת בחינה וקריטריונים אחידים של התצפיות המבוצעות ודירוגם על פי סרגל איכות אשר יאפשר הבחנה והשוואה ביניהם. בנוסף אי אימות נתוני הנוכחות במהלך ביצוע התצפיות בפעילויות השונות, בהסתמך על מסמכים מזהים (כגון תעודות זהות) פוגמת בבקרה לאימות המשתתפים שהשתתפו בפועל בפעילויות.

עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

הבקרה הטמעה פורמט אחיד לתצפיות והעברתן למשרד.

5. היעדר קבלת אסמכתאות לגביית דמי ההשתתפות שנגבים בפועל מהמשתתפים על ידי המפעיל, עלול להוביל לגביית דמי השתתפות ביתר מהמשתתפים, בניגוד להנחיות ההסכם.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

לו היו נגבים סכומים ביתר, הדבר היה עולה בדו"חות הכספיים של המפעילים, ולא נצפו גביות כאלו. עם זאת, המשרד יפעל להטמעת בקרה נוספת על הכרטסות של המפעילים לבדיקת הנושא וככל שימצאו מקרים כאלה הם יטופלו.



המלצות לפרק 1

1. על המינהל לבצע בדיקה לכל דרישות התשלום שהוגשו בתקופת ההתקשרות ולבצע קיזוז במקרים בהם אחוז המסיימים היה נמוך מהמוגדר בהסכם. כמו כן יש לבחון את כל המקרים בהם מספר המשתתפים היה נמוך מהמוגדר בנוהל הפנימי של המינהל ולשקול את אופן הטיפול בהם. במקביל יש להגדיר בהסכם עם המפעיל את אופן הטיפול שנקבע למקרים אלה.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

המשרד מקיים קיזוז בקורסים שבהם שיעור המסיימים נמוך מהמוגדר בהסכם, ויפעל לקיזוז המקרים שאיתרה הביקורת ובהם לא בוצע קיזוז כאמור. כמו כן חודדו נהלי הביקורת בנושא זה. יש לציין כי ככל שישנם מקרים נוספים כאלה, ממילא מדובר במקרים ישנים מאד, וכי יש קושי בקיזוז של מספר שנים אחורה, במיוחד בתקופה כלכלית מאתגרת בעקבות משבר הקורונה. במקביל, בוצע שינוי הסכם לנושא זה, וכעת לא מופיע נושא הקיזוזים בהסכם עצמו, כפי שפועלים שאר הסכמי המנהל. המשרד יגדיר בנוהל את הנושא ויפעל לקזוז במידה ויהיה בכך צורך.

לגבי מספר המשתתפים - הרף בתקופת הקורונה ממילא ירד לאור השינויים הנובעים מתנאי התו הסגול, כך שממילא השתנו הדברים. המשרד ישקול את הנושא עם החזרה לשגרה. המשרד ימשיך להקפיד על הנהלים ולעמוד על פתיחת קורסים וסדנאות בהיקפים של מספר משתתפים ראוי בלבד. עוד נחדד שוב כי מספר המשתתפים הממוצע בכלי המפעילים גבוה ואינו מדאיג.

2. מומלץ לשקול מנגנון החזר הוצאות עבור סל השירותים כך שיתייחס גם לעלות פר משתתף, ולא פר פעילות/הכשרה/סדנא וכו'. באופן זה ישאף המפעיל לכנס תחת אותו קורס מספר משתתפים גבוה ככל שניתן.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 22/02/2021

בהסכם המקורי הייתה מגבלה של עלות למשתתף, מגבלה שהועברה לנהלים החדשים. במובן זה אנחנו כבר בהטמעה של ההמלצה.

3. יש להנחות את המפעילים לצרף אסמכתא להיקפי השעות בפועל מספקי שירותי הסדנאות והקורסים.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

תודה על ההערה, יבוצע

4. מומלץ כי אחת לשנה תבוצע בדיקה בהסתמך על הדוחות הכספיים המתקבלים מהמפעילים להרכב ההוצאות הקבועות בפועל של מרכזי ההכוון של המפעילים השונים, על מנת לוודא כי התשלומים הקבועים המשולמים אינם גבוהים מההוצאות הקבועות של המפעילים בפועל. עוד מומלץ כי הבקשה לקבלת דוחות כספיים מבוקרים מהמפעילים תשולב בהסכם עם המפעיל.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021

הבקרה מבצעת בדיקה בהסתמך על דוחות כספיים מבוקרים וחתומים ע"י רו"ח של המפעילים אחת לשנה. ככל שנדרשות השלמות או הבהרות הן מועברות למפעיל לקבלת התייחסותו. לא ברורה הביקורת, המנגנון קיים.

5. יש להגדיר קריטריונים אחידים/פורמט אחיד לאופן ניתוח התצפיות המבוצעות בסדנאות וכן יש להגדיר ביצוע אימות נוכחות (בהסתמך על תעודות זהות) או לפחות ביצוע אימות מדגמי במהלך התצפיות המבוצעות בפעילויות השונות.



תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021
לאור הערת הביקורת, הבקרה הטמיעה מבנה תצפית אחיד.

6. מומלץ להגדיר בקרה לבדיקת גובה דמי ההשתפות העצמית שנגבים בפועל, לרבות בדיקה מדגמית של אסמכתאות אישורי גביית, ותשאול בסקר הטלפוני אודות סכום ההשתפות שנגבה מכל משתתף.

עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/2021
הסכום מקוזז במקור כך שלמפעיל יש אינטרס לגבות את הסכומים הנכונים. בכל מקרה, נוסף את הנושא לתשאולים. כמו כן נוסף בקרה בכרסות המפעיל.

2. נאותות תשלומי הבונוס למפעילים

2.1 תכנית הבונוסים בתחום ההשמה

רקע

1. על פי המכרז זכאים המפעילים לבונוס בגין הצלחות עבור המשתתפים בתוכניות.

להלן הבונוסים והחזרי מענק הקשורים לנושא ההשמה:

א. מענק בגין התמדה

1) המענק ניתן למשתתף על מנת לעודד אותו להתמיד בעבודה לתקופה ממושכת ובהיקף משרה אשר ימצה את כושר השתכרותו. החזר תשלום המענק - הבונוס מוחזר למפעיל לאחר שזה הוכיח כי שילם למשתתף אשר התמיד בעבודה לפחות 4 חודשים רצופים.

2) על פי סעיף 4 לנוהל פנימי של המינהל בנושא מענק התמדה⁷, ("נוהל מענק התמדה בעבודה למשתתף בדיקת זכאות ואופן תשלום") וכן ע"פ סעיף 2.3 לנספח ה' להסכם, המשתתף יהיה זכאי למענק התמדה בגין לא יותר מ- 12 חודשי עבודה מתוך תקופה רציפה של 15 חודשים שתחילתה בחודש ההשמה הראשון. המפעיל יגיש את הבקשה להחזר הבונוס בשתי אבני דרך / פעימות. פעימה ראשונה - לאחר צבירת 4 חודשי עבודה והשנייה - לאחר 12 חודשי העסקה או בתום תקופת הזכאות.

3) סך המענק המקסימלי שמשתתף יוכל לקבל הינו 1,700 ₪. שפירושו מענק בסך של כ- 141 ₪ לחודש למשך של עד שנה.

4) לצורך הוכחת השמה נדרש המפעיל לצרף תלושי שכר חודשיים (לעובד שכיר) או אישורי רו"ח/ מנה"ח / יועץ מס בצירוף טופס "אישור הכנסות לעצמאיים".

ב. בונוס בגין השמות המפעיל-

1) המפעיל יהיה זכאי לבונוס אך ורק בגין השמות כהגדרתן במכרז. על פי סעיף 19 לנספח א' להגדרות המכרז וסעיף 1.2 לנוהל המינהל בנושא מענק התמדה - "השמה" מוגדרת בין היתר כ-"הצבת משתתף בעבודה במשרה מלאה או חלקית,

⁷ אשר לפי גורמי המינהל נכתב באוקטובר 2018



אגף בכיר ביקורת פנימית

בין אם בהפניית המרכז בין אם באופן עצמאי, וקליטתו בה או פתיחת עסק עצמאי עוסק מורשה/פטור (על ידי משתתף)."

2) סכום הבונוס ניתן בהתאם לרמת השכר וגיל המשתתפים בהתאם למטריצה המפורטת בסעיף 1 לנספח ה' להסכם עם המפעיל (נספח ה' להסכם דן במנגנון הבונוס למפעיל). להלן פירוט לתעריפי הבונוס המתייחסות להשמות המפעיל:

תשלום בש"ח עבור נשים	תשלום בש"ח עבור גברים מעל גיל 35	תשלום בש"ח עבור גברים עד גיל 35	הפעילות עבודה יתקבל בונוס
98	195	218	השמה בשכר חודשי עד 5,000 ₪ ברוטו
195	244	341	השמה בשכר חודשי גבוה מ- 5,000 ₪ ועד 7,500 ₪ ברוטו
293	341	449	השמה בשכר חודשי גבוה מ- 7,500 ₪ ברוטו

על פי ההסכם לצורך קבלת הבונוס עבור ההשמה מגיש המפעיל דרישת תשלום בדומה להגשת דרישת תשלום עבור מענק ההתמדה (עד פעמיים בגין כל משתתף: פעם ראשונה לאחר תום תקופת ההעסקה הראשונה קרי - 4 חודשי העסקה ברצף ופעם שניה לאחר תום 12 חודשי עבודה או סיום תקופת הזכאות של המשתתף) ובכפוף לעמידה בתנאי הזכאות לבונוס הקבועים בנספח ה' למכרז.

סעיף 2.9 לנספח ה' להסכם קובע כי "תשלום הבונוס למפעיל בגין השמות יותנה בכך שהמפעיל שילם למשתתף מענק התמדה".

ג. בונוס בגין השמה לאחר שהמשתתף סיים הכשרה מקצועית

סעיף 2.8 לנספח ה' להסכם קובע כי בגין השמה שבוצעה לאחר שמשותף סיים הכשרה מקצועית, יהיה המפעיל זכאי לבונוס מוגדל בשיעור של 15% מדרגת השכר שבטבלה שבסעיף 1 לנספח ה' להסכם (כמפורט בסעיף ב' לעיל). זאת בכפוף לכך שהמשתתף הופנה להכשרה במסגרת התכנית ובכפוף להצגת אישור על סיום קורס ההכשרה המקצועית. נציין כי בהסתמך על נתוני רבעוני 2 שנה ד' תשלום בונוס זה הינו נדיר.

2. סעיף 3.2 לנוהל הפנימי של המינהל בנושא מענק התמדה קובע כי על מנת שמשותף יהיה זכאי למענק התמדה (התנאי רלבנטי גם לבונוס בגין ההשמה שכן הבונוס ניתן למפעיל בתנאי שהמשתתף קיבל מענק התמדה) "יהיה עליו להיות משותף פעיל ועל ההשמה להיות השמה חדשה שהמשתתף השתלב בה לאחר כניסתו לתכנית".



אגף בכיר ביקורת פנימית

3. סעיף 17.1 לנספח א' להגדרות המכרז וסעיף 1.1 לנוהל המינהל בנושא מענק ההתמדה, מגדיר "משתתף"⁸/ "משתתף פעיל" - "יפונה לתכנית, אשר עבר ראיון קליטה ראשוני, נפתח לו תיק משתתף, נבנתה עבורו תכנית אישית לקידום תעסוקתי והוא החל ליישמה".
4. כמו כן על פי סעיף 1.1 לנוהל המינהל בנושא מענק ההתמדה, יישום התכנית מוגדר כ"השתתפות באחד מהאירועים הבאים (רשימה סגורה): השתתפות פעילה בסדנה להכרת עולם העבודה או בסדנת הכנה לעבודה, השתתפות פעילה בקורס להשלמת לימודי ליבה, ייעוץ אישי והצמדה למשרה עד 10% מכלל המשתתפים, ביצוע אבחון מתקדם או אבחון מיוחד, הפנייה להכשרה מקצועית ורישום להכשרה מקצועית, השתתפות בקורס הכשרה מקצועית, הפניה להכשרה ליזמות והשתתפות פעילה בהכשרה ליזמות, רישום ללימודים אקדמיים או הנדסאות) כולל מכינה, עבודה אליה נקלט לאחר שנבנתה עבורו תכנית אישית לקידום תעסוקתי, דהיינו מי שהחל בפעילות על פי התכנית האישית".
- עוד יצוין כי הנוהל הפנימי של המינהל בנושא משתתף פעיל (ינוהל משתתף פעיל- מרכזי ההכוון התעסוקתי לאוכלוסייה החרדית") מדגיש כי השמה בלבד לאחר ביצוע אינטייק תיחשב להגדרת משתתף כפעיל רק במידה ומדובר בהשמה ישירה, קרי הפניית המשתתף לעבודה על ידי המפעיל. מכאן, השמה עקיפה אינה מגדירה משתתף כפעיל במידה ולא קיבל כלים כלשהם במסגרת התכנית האישית שנבנתה עמו כמוגדר בסעיף 4 לעיל.
5. לדברי מנהלת היחידה לשילוב אוכלוסיות חרדיות, עבור השמה שבוצעה ישירות על ידי המפעיל (השמה ישירה) מתבקשת החל משנת 2020 אסמכתא כי ההשמה בוצעה בהפניית המפעיל.
6. כאמור בסעיף 10 למבוא, המינהל התקשר עם חברת בקרה (חברת "אביב יעוץ עסקי בע"מ") המבצעת בין היתר בדיקה לבקשות המפעילים לבונוס, המוגשות למינהל אחת לרבעון. הבדיקה מבוצעת לגבי נתונים שהוגשו עבור כל משתתף כגון: תלושים והתאמתם לסכום הבונוס המבוקש, שלמות המידע במערכת ומידת התאמתו לתנאים לקבלת הבונוס. בנוסף, החברה מבצעת סקרי שביעות רצון ומתשאלת בין היתר משתתפים אשר קיבלו את מענק ההתמדה על מנת לאמת את המידע שהוגש על ידי המפעיל.
7. להלן פירוט לסך תשלומי הבונוס לשנים ג' (שנת 2018) וד' (שנת 2019) ל-2 המפעילים.

מפעיל	שנה	מספר משתתפים	מענק התמדה	בונוס למפעיל
"מטרה טובה"	ג'	898	1,114,409	2,201,599
	ד'	1,564	1,773,740	3,633,920
"מיזם למעשה"	ג'	989	1,340,374	2,866,947
	ד'	1,132	1,252,651	2,733,297

במכרז מוגדר כמשתתף ובנוהל כמשתתף פעיל⁸



ממצאים

2.1.1 בחינת נאותות התשלומים והקריטריונים לתשלום בונוס ההשמה

1. לצורך בחינת נאותות סכומי הבונוס ששולמו עבור ההשמה למפעיל, נדגמו 15 משתתפים שקיבלו בונוס השמה וכן החזר אודות מענק ההתמדה (9 משתתפים מהמפעיל "מטרה טובה" ו-6 משתתפים מהמפעיל "מיזם למעשה") ברבעונים: רבעון 4 שנה ג', רבעון 1 שנה ד', רבעון 2 שנה ד', ורבעון 4 שנה ד'. לצורך הבדיקה נערכה השוואה בין השכר שהוזן בדרישות התשלום לבין התעריפים שסוכמו עם המפעיל (על פי גיל ושכר ששולם למשתתף - ראה ברקע לפרק 2.1). מהבדיקה עלה כי התשלום ששולם בפועל תואם לסכומי הבונוס על פי ההגדרות בהסכם עם המפעילים.

2. בנוסף, למדגם לעיל, נערכה בדיקה בין תלושי השכר שהעביר המפעיל עבור כל משתתף לבין סכומי תלושי השכר שנרשמו בדרישת התשלום ושימשו לצורך תחשיב הבונוס למפעיל ונמצאה התאמה בין סכומי השכר בדרישת התשלום לבין תלושי השכר של המשתתפים יצוין כי הסתמכות רק על תלושי השכר המתקבלים מהמפעיל לצורך בדיקת נאותות דרישות תשלום הבונוס, מצמצמת את הבקרה אודות נאותות סכומי השכר ששולמו בפועל למשתתף וזאת לאור העדר בקרה המצליבה את נתוני התעסוקה ותלושי השכר מול נתוני רשויות נוספות (כגון רשויות המס, המוסד לביטוח לאומי).

3. ביקשנו לבדוק את נאותות תשלום הבונוס ומידת תשלום הבונוס למשתתפים אשר הינם משתתפים פעילים כהגדרתם בנוהל המינהל/מכרז. המדגם כלל 15 משתתפים עבורם התקבל בונוס השמה. בנוסף נבדק כי המשתתף עבר ראיון קליטה ("אינטייק") וכן עבר באמצעות המפעיל הכשרות ואו סדנאות (להלן: "אירוע מאקטב"). (ראה פירוט לתוצאות המדגם בנספח א').

4. מנתוני המדגם ומנתונים נוספים עולה כי:

א) ב-3 מקרים (20% מהמדגם) לא קיים תיעוד במערכת לאירועים מאקטבים כלשהם בטרם ההשמה זאת פרט לקיום תכנית אישית ואינטייק (מספרי משתתף 29264, 41056, 41070). כמו כן ב-2 מהמקרים (41070, 41056) סיכומי האינטייק הם ללא תאריך וחתימה.

ב) יחד עם זאת נציין כי מדובר במשתתפים שהושמו לפני פרסום הנוהל הפנימי של המינהל אודות משתתף פעיל מאוקטובר 18' אשר הגדיר כי נדרש להעניק כלים מעבר להשמה ותכנית אישית למשתתף בהשמה עקיפה ולאור זאת ליקוי זה תוקן על ידי המינהל.

ג) לגבי משתתף נוסף (35225) מעבר לאי קיום אירועים מאקטבים לפני ההשמה, סיכום האינטייק של המשתתף הוא לאחר מועד ההשמה. נציין כי משתתף זה אינו עומד בהגדרת משתתף שכן משתתף על פי המכרז משנת 2015 הוא משתתף שעבר בין היתר ראיון קליטה ראשוני אילו במקרה זה בוצע ראיון קליטה לאחר ההשמה.

לאור האמור במקרה אחד לעיל ללא איקטוב, קיים ספק לזכאות המפעיל לבונוס עבור ההשמה או החזר בגין מענק ההתמדה.



עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/21

בתקופת התפר של השינוי הצטברו מקרים של משתתפים שלהם הובטח מענק על בסיס הנהלים הקודמים, או שכבר החלו לקבלו, ובהתייעצות עם הלשכה המשפטית הוחלט כי לא ניתן לשלול מענק שכבר ניתן. כן החליט המשרד, לפני משורת הדין, לעבור בצורה מדוקדקת על כלל התיקים ולבחון אותם לעומק, לרבות תשאול משתתפים. לצערנו, מפאת הזמן שחלף, אין ברשותנו את תיעוד התהליך הארוך מאד שנעשה בתיקים אלו, אך במידה ונמצאו תיקים שבהם לא מצאה הביקורת תיעוד לאקטוב, חזקה על הבקרה והמשרד כי בדקו ומצאו שכן נעשה ליווי אישי או פעילות אחרת, ועל כן הוחלט לאשר לפני משורת הדין.

יש להדגיש כי המשרד מקפיד הקפדה יתרה בנושא זה כיום, לרבות מדידה של אופן האקטוב של מקבלי המענק מדי רבעון (ראו דוחות בקרה מן הרבעונים האחרונים), הצפת הנושא בסטטוסים הרבעוניים ותשאול המשתתפים. מבדיקה שערכנו על שני הרבעונים האחרונים, לא אותר שיעור משמעותי של מקרים כאלה. וזאת בזכות תשומת לב המשרד והבקרה, מציאת הליקוי ותיקונו.

ד) ב-11 מקרים (73% מהמדגם) קיים תיעוד במערכת הספוט לקיום אירוע המאקטוב את המשתתף בטרם ההשמה (כגון אבחונים, הכשרות וסדנאות). יחד עם זאת לא התקבל תיעוד מעבר לרשום במערכת המיחשוב להוכחת קיום הסדנא ו/או האבחון בפועל.

5. כאמור בסעיף 4 לעיל, קיימים מקרים בהשמה עקיפה אשר שולם עבורם בונוס ללא תיעוד להכשרות/סדנאות /אבחונים שניתנו למשתתף. ביקשנו לבחון מהו היקף המקרים לגביהם בבדיקת חברת הבקרה את דרישות תשלום הבונוס של המפעילים, נרשם כי לא קיימים כלל כלים למשתתף/אירועים מאקטבים ולמרות זאת קיבלו אישור לבונוס.

הבדיקה בוצעה באמצעות דוחות שהופקו לבקשתנו ממערכת הספוט ומדוחות בדיקת חברת הבקרה לגבי השמות עקיפות לרבעונים: רבעון 4 שנה ג' (חודשים דצמבר 2018 - פברואר 2019), רבעון 1 שנה ד' (חודשים מרץ 2019-מאי 2019), רבעון 2 שנה ד' (חודשים יוני 2019- אוגוסט 2019). להלן פירוט לסך המקרים ברבעונים לעיל ל-2 המפעילים:

מפעיל / רבעון בו קיבל את הבונוס	סך משתתפים שעבורם קיבל המפעיל (וקיבלו מענק) בונוס ברבעון	סך משתתפים מבין מקבלי המענק בהשמה עקיפה	אחוז השמה עקיפה מבין סך מקבלי המענק	סך משתתפים בהשמה עקיפה ללא קיום אירוע מאקטב	סכום הבונוס בש"ח ששולם למפעיל למקרים ללא אירוע מאקטב	יחס בין מספר משתתפים ללא איקטוב לבין משתתפים בהשמה עקיפה שעבורם התקבל מענק
המפעיל - "מיזם למעשה"						
שנה ג- רבעון 4	531	372	70%	14	54,138	3.7%



אגף בכיר ביקורת פנימית

מפעיל / רבעון בו קיבל את הבונוס	סך משתתפים שעבורם קיבל המפעיל (וקיבלו מענק) בונוס ברבעון	סך משתתפים מבין מקבלי המענק בהשמה עקיפה	אחוז השמה עקיפה מבין סך מקבלי המענק	סך משתתפים בהשמה עקיפה ללא קיום אירוע מאקטב	סכום הבונוס בש"ח ששולם למפעיל למקרים ללא אירוע מאקטב	יחס בין מספר משתתפים ללא איקטוב לבין משתתפים בהשמה עקיפה שעבורם התקבל מענק
שנה ד- רבעון 1	201	147	73%	0	0	0%
שנה ד- רבעון 2	419	329	79%	3	10,304	0.9%
המפעיל - "מטרה טובה"						
שנה ג- רבעון 4	424	344	81%	20	61,333	5.8%
שנה ד- רבעון 1	490	362	74%	9	26,942	2.5%
שנה ד - רבעון 2	435	330	76%	3	10,150	1%

6. מהטבלאות לעיל עולה כי :

א. מבין סך המשתתפים בהשמה עקיפה שעבורם התקבל בונוס השמה ברבעונים שנבדקו, עד כ- 5.8% הינם מקרים שלא קיים לגביהם תיעוד לגורם מאקטב (כאמור סדנאות, אבחונים הכשרות) למשתתפים בטרם מועד תחילת העסקתם. (יצוין כי ב-11 מקרים, קיימים אירועים מאקטבים לאחר ההשמה) מכאן למרות שהמדובר באחוז מסך מקבלי הבונוס שאינו גבוה ואשר מצטמצם אצל כל אחד מהמפעילים במעבר בין הרבעונים של שנת 2019, נדרש היה לבחון קיזוז הבונוס כאשר לא קיים תיעוד לאירוע המאקטב לפני ההשמה.

עיקרי תגובת מינהל תעוסקת אוכלוסיות מיום 12/01/21

ראשית, נציין כי גם הביקורת לא מצאה חריגות משמעותיות, ומדובר בכל מקרה באחוז נמוך. נדגיש כאן כי בניגוד לנאמר בכתבה, לא מדובר במקרים המייצגים את כלל פעילות המפעיל, וההצגה בכתבה עשתה עוול לפעילות המשמעותית במרכזים. עוד נציין כי הביקורת בדקה רק את המקרים שבהם ניתן בונוס. יש לציין כי כ- 50% מן המושגים המדווחים בתכנית אינם מגישים תלושים ועל כן לא ניתן בונוס בגינם, כך שבכל מקרה המשרד משלם פחות ממה שהיה צפוי בעת כתיבת המכרז.

כפי שצוין לעיל, העובדה כי קיימים מקרים מהסוג עליהם מצביעה הביקורת אותרה ותוקנה **כבר לפני שלוש שנים**, והביקורת מסתמכת כאן על הנוהל החדש, שעוד לא היה בתוקף אז. עוד נבהיר כי המקרים שאותרו היו לפני שנכנס אירוע ליווי אישי כך שיתכן שהיה אירוע כזה שלא תועד, כך שלא ניתן לומר ששולם בונוס שלא כדין.



אגף בכיר ביקורת פנימית

עוד נדגיש כי בעקבות הפקת הלקחים שערך המשרד, עברנו מבדיקה מדגמית לבדיקה מלאה של המענקים, כך שיתכן שבעבר "חמקו" מקרים מתחת לרדאר, מה שלא קורה כיום כלל.

ב. אחוז ההשמה העקיפה מבין מקבלי הבונוס נע בין 70% ל- 81% ברבעונים שנבדקו. יצוין כי המדובר באחוז גבוה שלא הוגדר לגביו כל יעד בהסכם/מכרז עם המפעילים שכן השמה עקיפה משמעותה שאין הוכחה חד משמעית כי המרכז/המפעיל הוא זה אשר תרם /פעל לאיתור מקום העבודה.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/21

נושא ההשמה העקיפה אל מול ההשמה הישירה הינו נושא מקצועי, ומסקנת הביקורת ולפיה דווקא השמות ישירות הינן עדיפות אינה חד משמעית בעינינו. השמה עקיפה משמעה שהאדם לקח כלים שקיבל בין היתר במרכז ההכוון, ובאמצעותם מצא משרה. לא ברור לדעתנו שזה מקצועית פחות איכותי מהשמה שבוצעה באמצעות רכז קשרי המעסיקים, שהלא מרכזי ההכוון אינם חברות השמה, אלא מרכזים להכוון תעסוקתי המעניקים גם כלים, כישורים, הכשרה וחשיפה לעולם העבודה.

2.1.2 מקבלי בונוס שהושמו לפני שנקלטו או בסמוך למועד הכניסה לתכנית

היקף המקרים בהם מועד ההשמה סמוך / לפני מועד הכניסה לתכנית

1. ביקשנו לבחון כי לא שולם בונוס במקרים בהם ההשמה בוצעה לפני הכניסה לתכנית (כלומר המשתתף הועסק לפני הכניסה לתכנית והמפעיל קיבל בונוס על רישום רטרואקטיבי למועד הכניסה לתכנית). לצורך כך בוצעה בדיקה (למספר רבעונים מדצמבר 2018 - אוגוסט 2019), מרשימת מקבלי תשלומי בונוס ההשמה (ומקבלי מענק ההתמדה), להיקף המקרים בהם נרשם במערכת המיחשוב (מערכת הספוט) כי מועד ההעסקה/ההשמה של המשתתף היה סמוך (עד יומיים לאחר הכניסה לתכנית) או לפני מועד הכניסה לתכנית.

2. להלן פירוט לנתונים ל-2 המפעילים עבור הרבעונים: רבעון 4 שנה ג' (דצמבר 2018 - פברואר 2019), רבעון 1 שנה ד' (מרץ 2019 - מאי 2019) וכן רבעון 2 שנה ד' (יוני 2019 - אוגוסט 2019) בהם מועד ההשמה הינו סמוך למועד הכניסה לתכנית.

מפעיל	שנה	מספר מקבלי בונוס (לפי דוחות מבקשי הבונוס של חברת הבקרה)	סך המשתתפים לגביהם מועד ההשמה הוא עד יומיים ממועד הכניסה לתכנית	מספר משתתפים מביניהם בהם מועד ההשמה הוא לפני מועד כניסה לתכנית	אחוז מקרים מבין סך מקבלי המענק בהם ההשמה היא עד יומיים למועד הכניסה לתכנית
"מטרה טובה"	רבעון 4 שנה ג	424	26	1	6%
	רבעון 1 שנה ד'	490	27	3	5.5%
	רבעון 2 שנה ד	435	22	-	5%



אגף בכיר ביקורת פנימית

מפעיל	שנה	מספר מקבלי בונוס (לפי דוחות מבקשי הבונוס של חברת הבקרה)	סך המשתתפים לגביהם מועד ההשמה הוא עד יומיים ממועד הכניסה לתכנית	מספר משתתפים מביניהם בהם מועד ההשמה הוא לפני מועד כניסה לתכנית	אחוז מקרים מבין סך מקבלי המענק בהם ההשמה היא עד יומיים למועד הכניסה לתכנית
"מיזם למעשה"	רבעון 4 שנה ג	531	23	4	4.3%
	רבעון 1 שנה ד'	201	10	-	5%
	רבעון 2 שנה ד	419	14	2	3.3%

3. מהטבלה לעיל עולה כי מבין המקרים אשר שולם לגביהם בונוס עבור ההשמה/החזר מענק התמדה, בין כ-3.3% לכ-6% מבין מקבלי הבונוס, מועד ההשמה הוא סמוך למועד הכניסה לתכנית. כמו כן, אחוז המקרים מבין מקבלי הבונוס בהם התקבל מענק עבור השמה שהיתה לפני הכניסה לתכנית נמוך מ-1%.

תגובת מינהל תעוסקת אוכלוסיות מיום 12/01/21

ראשית, שמחנו לראות שהטענות שהועלו בכתבה לא נמצאו כמדויקות. התמונה שצוירה בכתבה היתה שגויה ואנו שמחים שהביקורת מאמתת זאת.

שנית, הביקורת אינה מבחינה כאן בין מקרים שבהם ההשמה הייתה לפני הקליטה לבין מקרים שבהם היא הייתה סמוכה אליכם. אנו לא מקבלים את ההנחה שהשמה שסומכה למועד הקליטה היא בהכרח בעייתית – היא עומדת בתנאי המכרז, היא סבירה בחלק מן המקרים, ונמצאת בטווח שיקול הדעת של המשרד.

הערת הביקורת

קיימת הבחנה ברורה (כמפורט בטבלה לעיל) בין המקרים בהם מועד ההשמה הינו עד יומיים לאחר הכניסה לתכנית ובין המקרים בהם מועד ההשמה הוא לפני הכניסה לתכנית. כמו כן ציינו כי מקרים אלו נמוכים מ-1%. יחד עם זאת נציין כי במרבית המקרים בהם ההשמה היתה לפני הכניסה לתכנית, מדובר בפרקי זמן העולים על 10 ימים לפני מועד הכניסה לתכנית.

מדגם לחשמה סמוך או בטרם כניסה לתכנית

4. נמצא כי מענק/הבונוס למשתתף / מפעיל ניתן באופן זהה הן כאשר המשתתף הושם בעבודתו מבלי שעבד קודם לכן והן לגבי משתתף אשר שידרג את מקום עבודתו הנוכחי לאחר כניסתו לתכנית. נציין כי לדעתנו קיימת חשיבות להבחין במתן הבונוס בין מקרים בהם מדובר במשתתף בעל ניסיון אשר הושם בעבודה לבין משתתף שנכנס לתכנית ללא ניסיון תעסוקתי קודם וללא בשלות לעבודה כך שנדרש מהמפעיל להשקיע בו מאמצים הכשרתיים בעצימות גבוהה על מנת שיקלט במקום העבודה.



תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/21

ראשית מדובר בסוגיה מקצועית. השמה והתמדה של אדם שעבד בחלקיות משרה ובשכר נמוך הינה אחת ממטרות למרכז ההכוון, כפי שאף מופיע בהסכמים עצמים. מידת הבשלות לעבודה במשרה מלאה ולהתמדה, אינה בהכרח רק פונקציה של עובד/לא עובד אלא מדובר בסוגיה מורכבת יותר, במיוחד בחברה החרדית שבה החשיפה לשוק העבודה הכללי, גם בקרב מי שעובד.

5. על מנת לבחון הסיבות והסברים למקרים בהם מועד ההשמה הינו סמוך למועד הכניסה לתכנית, מבין המקרים בטבלאות לעיל בהם מועד ההשמה הינו סמוך למועד הכניסה לתכנית, נבדקו 9 מקרים (3 מקרים מהמפעיל "מטרה טובה" ו-6 מקרים מהמפעיל "מיזם למעשה"). למקרים אלה נבדק האם קיים תיעוד לפעילות שבוצעה עם המשתתף בטרם הגדרתו במערכת כמשתתף פעיל ("אירוע מאקטב"). בנוסף נבדק המידע שנרשם בטבלאות הבדיקת של חברת הבקרה בטרם אישור תשלום הבונוס. (ראה פירוט לממצאי המדגם בנספח ב').

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיום 12/01/21

ראה התייחסות המינהל לנספח ב' ותגובות המינהל בנוגע לשינוי הנהלים בסעיף 2.1.1.

6. מנתוני המדגם עולה כי:

א. בכ-55% מהמקרים ממדגם הביקורת (5 מבין 9 המקרים) מועד ההשמה הינו סמוך או טרם למועד הכניסה לתכנית ומתבטא בין היתר ב-3 מאפיינים עיקריים:

(1) מועדי האינטייק היו לאחר ההשמה ולאחר מועד הכניסה לתכנית (לדוגמא משתתפים 53551, 54155, 57892). כמו כן למשתתף 57892 מועד ההשמה הינו כשבוע לפני מועד הכניסה לתכנית.

(2) מועד הקליטה הראשוני (המהווה את המועד הראשוני שבו המשתתף נקלט לראשונה לתכנית ואינו ניתן לשינוי במערכת ואילו שאר המועדים מועד כניסה לתכנית ומועד השמה ניתנים לשינוי) הינו לאחר מועד הכניסה לתכנית ומועד ההשמה הרשום במערכת (מס' משתתף - 57870, 53551, 54155, 58461). נמצא כי ב-2 מקרים מתוכם בוצע קיזוז מלא (משתתף-57870) או קיזוז חלקי (של הפעימה שנייה) של הבונוס (משתתף-53551). יחד עם זאת העובדה כי מקרים אלו קוזזו מצביעה על ניסיון המפעילים לקבל תמורה / בונוס על אף שאינם זכאים לו.

(3) ב-2 מבין המקרים שלא קוזזו (54155, 58461) מועד הקליטה במערכת מאוחר למועד ההשמה/כניסה לתכנית. כמו כן לגבי משתתף 58461, מועד ההשמה הינו כשבועיים לפני מועד הכניסה לתכנית. יחד עם זאת לדברי מנהלת היחידה, במקרה של המשתתף 58461, התקבל מייל מהמעסיק מתאריך 3/1/19 בטרם ההשמה) על שליחת קו"ח לתפקיד נהג חלוקה) וכי על בסיס אסמכתא זו, ובטווח שיקול הדעת שלו - המשרד החליט לאשר ולקבל את תגובת המפעיל.



אגף בכיר ביקורת פנימית

בנוסף לגבי תיק מס' 54155, מועד תחילת העסקה בחלק מהתלושים שהעביר המשתתף הוא 1/9/18 ובחלק מהתלושים הוא 13/9/18 מכאן קיים החשש לשינוי מכוון במועד תחילת העסקה.

מכאן שלאחר קיזוז 2 מקרים, ב-2 מקרים (54155, 57892) נדרש היה לפעול למול המפעיל כגון באמצעות שליחת הערה פורמאלית למפעילים שמדובר במקרים שאינם תקינים שנדרש להימנע מהם בעתיד (בנוסף לקיזוז). כמו כן היות ובמרבית המקרים ממדגם הביקורת סמיכות מועד ההשמה למועד הכניסה לתכנית הינו בהשמות ישירות, קיימת חשיבות וכפי שהמליצה הביקורת (ראה המלצה 7 בפרק זה) לתעד את האסמכתא להפנייה למשרה.

עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21

ראשית, נציין כי כמעט כל המקרים שדווחו הינם השמות ישירות, וכי בכולם מדובר בפער זמנים קטן של מספר ימים בין מועד ההשמה למועד האינטייק ותחילת התכנית... מתגובתנו המלאה לכל המקרים שצוינו המופיעה בנספח ב' עולה כי מתוך 9 המקרים שצוינו, הביקורת ציינה כי 3 תקינים, 2 נוספים קוזזו על ידי המשרד במקור באופן מלא או חלקי, 3 נוספים תקינים לדעתנו ונמצאים במרחב שיקול הדעת של המשרד ו-1 נוסף אכן נראה בעייתי, יבדק לעומק ויקוזז ככל שימצא שיש לזה מקום.

ב. בכל 8 המקרים בהשמה ישירה לא הוצג בפנינו תיעוד להפנייה הפיזית למשרה. וב-5 מקרים מתוכם ההפנייה / הצמדה למשרה בוצעה במערכת במועד המאוחר למועד ההשמה.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21

נושא האסמכתא להשמה ישירה לא עוגן בהסכם ואינו חלק ממנו. לבקשת המשרד במהלך 2020, החלו המפעילים לתעד את ההשמות הישירות שלהם באמצעות אסמכתא חיצונית כגון התקשרות מול מעסיק או תיעוד אחר. עם זאת, לאחר תקופת נסיון המשרד אישר כי אסמכתאות אלו גורמות לנזק לקשר אל מול המעסיקים ועשויות להרתיע מפניה למרכז ההכוון, ולכן נדרשו המפעילים להקפיד על פתיחת והצמדת משרות במועד, גם ללא אסמכתא חיצונית. לגבי מועד ההצמדה – גם כאן, המשרד החל להקפיד על נושא התאריכים, אך מקרים שאותרו לפני חידוד נהלים הינם להערכתנו הזנה מאוחרת של הפרטים למערכת, הנובעת מאופן הפעילות של המפעיל ולא מהטעיה. בחלק מן המקרים הדברים אומתו אל מול המשתתפים, ובכל מקרה זו שאלה שהבקרה בודקת בתשאלים המדגמיים.

7. סקר חברת הבקרה לגבי משתתפים שהושמו לפני מועד כניסתם לתכנית:

א) במסגרת הסקר הטלפוני המבוצע באמצעות חברת הבקרה אחת לרבעון לכ-100 משתתפים אשר קיבלו מענק התמדה, נשאלים המשתתפים בין היתר האם הם עובדים במקום העבודה המדווח במערכת המיחשוב, האם הם מועסקים במועד התשאל, האם נרשמו לתכנית ולאחר מכן מצאו עבודה. נמצא כי הסקר אינו בוחן האם המשתתף הגיע לתכנית עם ניסיון תעסוקתי ושידרג את מקום העבודה הקודם באמצעות התכנית. כאמור בסעיף 4 לעיל, שיטת חישוב הבונוס כיום אינה מבחינה בין משתתף שהגיע לתכנית ללא ניסיון תעסוקתי ואיתר עבודה, לבין משתתף שהגיע עם ניסיון תעסוקתי / עובד ובמהלך התכנית שידרג את מקום עבודתו.



אגף בכיר ביקורת פנימית

ב) למדגם של 12 מקרים (מרבועון 1 שנה ד' ומרבועון 4 שנה ג') למרות שמועד העסקתם במערכת ה"ספוט" נרשם לאחר הכניסה לתכנית, מסרו בעת הסקר לחברת הבקרה החיצונית כי הועסקו לפני הכניסה לתכנית וקיבלו מענק התמדה נמצא כי:

- ב-7 מקרים, לפי הצהרת העובד במסגרת האינטייק, הוא לא עבד במועד הכניסה לתכנית. כמו כן מסקירת תלושי השכר של משתתפים אלה עולה כי מועד התחלת העסקתם זהה למועד ההשמה במערכת. נציין כי מעבר להצהרת העובד במסגרת האינטייק, לא קיימת כל אפשרות לאמת שאכן המשתתף הועסק/לא הועסק במועד הכניסה לתכנית.

- ביתר המקרים, לפי הצהרת העובד, הוא עבד במועד הכניסה לתכנית, אולם לאחר השתתפות באירועים מאקטבים (לפי הרשום במערכת הספוט ולפי בדיקות חברת הבקרה), שידרג את מקום עבודתו.

כאמור לפרק 2.1.1 (סעיף 2), לא קיימת כיום הצלבה למידע התעסוקתי של המשתתפים מרשויות נוספות. מידע מרשויות אלה כגון מהמוסד לביטוח לאומי (באמצעות קבלת דוח מעסיקים) היה מאפשר בקרה אמינה יותר לצורך בחינת זכאות המשתתפים לבנוס.

בנוסף, מידע מרשויות נוספות היה אפקטיבי לבחינת אמינות מרכזי ההכוון, אודות משתתפים אשר הושמו בדיעבד במקומות עבודה בהם עבדו בטרם כניסתם לתכנית. לאור האמור מומלץ לקדם שת"פ מול הרשויות על מנת שקבלת המידע תתאפשר בהקדם.

עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21

... נושא ההצלבה מול הביטוח הלאומי נמצא בטיפול. מצד המינהל, ... הדבר נתקל בקשיים רבים בעיקר צד הביטוח הלאומי. אנו בקשר, בשיתוף אגף האסטרטגיה של הזרוע, עם הגורמים המתאימים בביטוח הלאומי ומקווים כי הדיונים בבטי"ל יביאו להאצת תהליכי ההצלבה.

נדגיש כי לא מדובר במקרה פשוט, משום שלוחות הזמנים של הביטוח הלאומי ארוכים ועשויים להגיע לדיווח בפער של 18 חודשים אחורה. במקרה שבו צריך לתגמל מפעיל על השמה, לא סביר לדחות זאת בשנה וחצי, ולכן בנה המינהל בסיוע אגף אסטרטגיה מנגנון מקדמות וקיצוים, אותו אנו מנסים להפעיל כעת.

(ראה פירוט בנספח ג' למקרים שאותרו בסקר חברת הבקרה והסברים שנמסרו לביקורת).

ג) נמצא כי במועד ביצוע הסקר והפקת הדוח הרבעוני למינהל, לא התבקשה תגובת המפעיל לפער בין גרסת המשתתף בסקר לרישום במערכת.

עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21

המפעילים מתבקשים להגיב לכל דבר. הביקורת נחשפה רק לדו"חות הסופיים, אך ישנו "פינג פונג" ארוך בין הבקרה למפעילים לפני כל דו"ח כזה, ובו הם נדרשים להגיב לכל פער.

ד) במקרה אחד (מס' משתתף 49716), על פי תלושי השכר, מדובר במשתתף שהחל לעבוד כ-12 שנה בטרם כניסתו לתכנית. בסיכום האינטייק של



אגף בכיר ביקורת פנימית

המשתתף מאפריל 18' נרשם כי המשתתף אינו מועסק בעת הכניסה לתכנית. מעיון בתיק האישי של המשתתף נמצא כי קיים תצהיר של המעסיק ("מרכז מעיין החינוך התורני בא"י") המצהיר כי בין החודשים ספטמבר 2017- אוגוסט 2018 המשתתף לא עבד, אולם חזר לעבודתו החל מספטמבר 2018. מכאן, שהמשתתף אמנם לא עבד ביום הכניסה לתכנית אולם עבד קודם לכן וחזר לעבודתו הקודמת לאחר הפסקה של שנה. בעקבות ישיבה שערכה מנהלת היחידה עם הלשכה המשפטית, התקבל מסמך פנימי מיום 13/8/17 בו נאמר כי במקרה של השמה חוזרת אצל מעסיק, ההשמה תחשב כהשמה לגיטימית, אם חלפה שנה מיום סיום העסקת העובד אצל אותו מעסיק. אחרת, עשוי להיווצר מצב בו משתתפים יתפטרו פיקטיבית על מנת לקבל את מענק ההתמדה. הבקרה תעקוב אחר מקרים אלו על מנת לוודא שלא מדובר בתופעה רחבה.

לדעתנו אמנם מדובר בהפסקה של שנה ולכאורה המשתתף עומד בתנאי שסוכם עם הלשכה המשפטית יחד עם זאת היה מקום לבחון האם מדובר במקרה של שנת שבתון כיוון שמדובר במשתתף שהועסק בתחום ההוראה.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21
המשרד פועל בהקשר זה בהתאם להנחיות הלשכה המשפטית. יתכן שהמקרה לעיל הינו אכן שנת שבתון, ונבחן את שינוי הנהלים למניעת מקרי קצה אלו.

ה) מבדיקת מועדי הקליטה הראשוניים שהוזנו למערכת הספוט, לא נמצאו מקרים בהם מועדי הקליטה מאוחרים למועדי הכניסה לתכנית לכן על פניו לא קיים במקרים אלה חשש לשינוי מועדי הכניסה רטרואקטיבית.

2.1.3 בונוס התמדה

לגבי כל המשתתפים שקיבלו בונוס התמדה ברבעון 2 שנה ד', נמצא כי עמדו בתנאי מספר חודשי העסקה המינימאלי הנדרש והגישו תלושים (פעמימה ראשונה 4 חודשים, פעימה שנייה - 8 חודשי העסקה) וכן כי התעריף תואם את המוגדר בהסכם.

מסקנות

1. היעדר אימות נתוני תלושי השכר מול נתוני המוסד לביטוח לאומי/ רשויות המס מצמצם בקרה מהותית על תשלומי השכר ששולמו למשתתף, היסטוריית העסקה ומועדי העסקה בפועל של המשתתפים ביחס למועד כניסתם לתכנית. באופן זה נמנעת בקרה נוספת הבוחנת את מידת זכאותם של המשתתפים המדווחים על ידי המפעיל לצורך קבלת הבונוס.
2. אי הבחנה במערך התגמול של הבונוס למפעיל בין משתתף בעל ניסיון/ בשלות להשמה לבין משתתף חסר ניסיון, מעודדת קליטת משתתפים בעלי ניסיון קודם בשוק העבודה על פני משתתפים חסרי ניסיון / בשלות.
3. אותרו מקרים בהם מועד ההשמה הינו סמוך או קודם לכניסת המשתתפים לתכנית, כאשר ב-2 מהם נדרש היה לדעת הביקורת לבצע קיזוז הבונוס למפעיל.



אגף בכיר ביקורת פנימית

4. בכ-33% מהמקרים במדגם הביקורת, ובכ-6%-0.5 מכלל מקבלי הבונוס ב-3 הרבעונים הראשונים של שנת 2019 שולם בונוס השמה למפעילים ללא תיעוד לאירוע שאינטב/מתן כלים למשתתף. יחד עם זאת מדובר בליקוי שהמינהל החל לטפל בו ועיגן את הנושא בנוהל פנימי.
5. אי חסימת האפשרות לשינוי מועדי כניסה לתכנית והשמה במערכת הספוט, מהווה ליקוי אשר חושף את המינהל לביצוע תשלום בונוסים באופן רטרואקטיבי עבור שינויים שבוצעו לצורך קבלת הבונוס.
6. העדר יעד להשמה עקיפה לעומת השמה ישירה ומתן בונוס השמה במרבית המקרים (בין 70%-80%) עבור השמה עקיפה, גורם למתן בונוס עבור משתתפים אשר לגביהם לא ניתן להוכיח באופן חד משמעי כי קיים קשר בין איתור ההשמה לבין הכלים שהעניק המפעיל למשתתף לצורך איתור ההשמה.
7. אי קבלת הסברים מהמפעיל עבור המקרים בהם מועדי השמה סמוכים או לפני הכניסה לתכנית, עלולה לגרום לתשלומי בונוס מיותרים עקב אי בחינת גרסת המפעיל למקרים אלו ועלולה לגרום להישנות מקרים אלו. נציין כי אחוז המקרים בשנת 2019 בהם מועד ההשמה הינו לפני מועד הכניסה לתכנית הינו בהיקפים נמוכים (נמוך מ-1%).
8. העדר תיעוד פיזי להפנייה למשרה במקרים של השמה ישירה או רישום להפנייה במערכת במועד המאוחר למועד ההשמה, מעלה את הסבירות לכך שבוצעו שינויים רטרואקטיביים במערכת המיחשוב לצורך קבלת הבונוס

המלצות

1. מומלץ כי המינהל יפעל להקמת ממשק מול המוסד לביטוח לאומי/ רשויות המס תוך עדכון ומעורבות במידת הצורך של לשכת המנכ"ל/ הממונה על הזרוע (לצורך המגעים מול בטל"א ובחינת הפעלת הממשק באופן רוחבי ליחידות נוספות במשרד). ממשק זה יסייע באימות נתוני מועד העסקה וסכומי השכר המתקבלים כיום בתלושי השכר מהמפעילים והמשמשים לצורך בחינת הזכאות לקבלת בונוס השמה.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21

המשרד נמצא בהליך הצלבה מול הביטוח הלאומי ובתקווה נצליח להכניס לתוקף במכרז הבא. כרגע לא ניתן לערוך הצלבה זו, משום שהדבר נתקל בקשיים בביטוח הלאומי.

2. יש להגדיר במכרז/הסכם עם המפעיל מנגנון בונוס מדורג אשר יבחין בין משתתפים בעלי ניסיון תעסוקתי המגיעים לתכנית במטרה לשדרג את מקום עבודתם לבין משתתפים חסרי ניסיון תעסוקתי. מומלץ כי המנגנון יגדיר בונוס בשיעור גבוה יותר ככל שמדובר בקליטת משתתפים אשר דורשים השקעה לצורך השמתם ואו חסרי ניסיון תעסוקתי.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21

מדובר בנושא מקצועי. ככל שידרש, המשרד יפעל לטיוב מנגנוני הבונוס במכרז הבא. כמו כן, נדגיש כי במסגרת שינויי הקורונה שבוצעו בסוף 2020, הוגדר כי 20% מן הבונוס ינתן על בסיס מדדים איכותניים שיגדיר המשרד לרבות איכות הטיפול וביצוע תכנית עבודה. מצורף פרוטוקול ועדת המכרזים העוסקת בנושא.

3. יש להגדיר בנהלי המינהל כי לא ישולם בונוס למפעיל בגין מקרים של השמה שקודמת למועד הכניסה לתכנית, כמו כן יוגדר כי לא ישולם בונוס במקרים הבאים:



אגף בכיר ביקורת פנימית

- א. במקרים בהם לא קיים תיעוד לאירוע שאיקטב את המשתתף (כגון באמצעות הפנייה להכשרות/סדנאות/אבחונים).
- ב. במקרים בהם לא התקבלה התייחסות מתועדת של המפעיל (כולל מנתוני סקרים) למועדי השמה שהינם לפני או בסמוך לכניסה לתכניות.
- ג. במקרים בהם מועדי האינטייק בוצעו למפעיל לאחר תחילת העסקת המשתתף.
- ד. במקרים בהם מועד הקליטה הראשוני הינו מאוחר למועד הכניסה לתכנית ו/או מועדי החשמה שהוזנו למערכת.

עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21
המשרד חידד את נהלי הבונוס למפעילים במהלך אוקטובר 2020...

4. יש להגדיר יעדים לאחוזי ההשמה העקיפה לעומת ההשמה הישירה באופן שהמינהל יעודד את המפעילים לבצע השמות ישירות/לאחר מקומות תעסוקה למשתתפים בתכנית באופן אקטיבי.

עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21
אנו לא מקבלים את ההמלצה – לא ברור לנו שזה נכון מקצועית.
... לא ברור שהשמה ישירה טובה יותר מהשמה עקיפה ובכל מקרה, נושא הסיבתיות מורכב מאד להוכחה. עם זאת, מניתוח שערך המינהל וממחקרים מלווים עולה כי שיעורי ההשמה בערים ובאזורים שבהם ישנם מרכזי הכוון גבוה משמעותית מאלו שבהם אין מרכזי הכוון, זאת לצד שביעות רצון גבוהה של המשתתפים.

הערת הביקורת

לדעתנו, בהשמה עקיפה קיים קושי למדוד את הערך המוסף של הכלים שניתנו למשתתף ואת הצורך של המשתתף בכלים הללו. לכן מומלץ לקבוע קרטריונים / יעדים להשמה ישירה לעומת עקיפה.

5. יש לבצע שינוי במערכת המיחשוב (מערכת הספוט) באופן שימנע את היכולת לבצע שינויים רטרואקטיביים במועדי הכניסה לתכנית ובמועדי ההשמה.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21
המנהל פועל ליצירת מערכת מידע חדשה ומקיפה לכלל תכניות המינהל, שתאגם את הצרכים והמענים בתכניות התעסוקה ובין היתר תפתור את הבעייתיות שבספוט לרבות נושא שינוי התאריכים. כמו כן, הונחו כלל המפעילים שלא לבצע שינויים בתאריכים.

6. יש להקפיד בטרם אישור הבונוס למפעיל, על קבלת תיעוד להצמדות למשרה כאשר המדובר בהשמה ישירה וכן לבחון ולאחר מול המפעיל את המקרים בהם מועד ההפנייה למשרה/הצמדה הינו מאוחר למועד ההשמה.

עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21
...בביצוע במידת האפשר ללא פגיעה בקשר עם המעסיקים. עוד נרצה להבהיר כי המנהל לוקח חלק בתהליך של טיוב הקשר למעסיקים, לרבות שותפות ב"זירת המעסיקים", דבר אשר יביא להפניות ישירות רבות יותר, באופן מתועד דרך האתר המרוכז.



3. פרופיל משתתפים ושימוש בכלים

רקע

פרופיל המשתתפים

1. נמצא כי בחלק מהמקרים, המפעילים מנהלים דוח ("דוח חיפוש משתתפים") המסנן לפי צבעים את מידת בשלות המשתתף שהתקבל לתכנית. בין היתר מוגדרים הסיווגים /צבעים הבאים:

- צבע ירוק- המשתתף ברמת מוכנות גבוהה במסלול להשמה ובעל מאפיינים המאפשרים השמה מיידית.
- צבע כתום - המשתתף ברמת מוכנות בינונית - זקוק לפיתוח (סדנא, ייעוץ, ליווי, עריכת קו"ח וכדו').
- צבע אדום - המשתתף ברמת מוכנות נמוכה - קיימת בעיה להפנייה למשרה, המשתתף חסר מיקוד תעסוקתי ודורש ליווי פרטני על מנת להתאימו למסלול תעסוקתי רלבנטי.
- צבע סגול -משתתף שהגיע למסלול אחר שאינו השמה (השלמת השכלה /יזמות /לימודים וכו').

שימוש בכלים וביצוע סקרים

2. בהתאם לסעיף 6.3 לנוהל המינהל בנושא סל שירותים מיום 12/09/19 "באחריית המפעילים לבחון כל העת את האפקטיביות של מערך הכלים, לעדכנו ולשפרו בהתאם למטרות המרכז".
3. המינהל באמצעות חברת הבקרה מבצע ניתוח רבעוני של שימוש בכלים העומדים לרשות הפונים/משתתפים. כלים אלו כוללים אבחונים, סדנאות והכשרות. חלק מהניתוחים המבוצעים כוללים ניתוח למספר כלים למשתתף לרבעון בהשוואה לממוצע של שאר המרכזים.
4. במסגרת דוח הבקרה הרבעוני מבצעת חברת הבקרה סקרים למידת שביעות הרצון של המשתתפים מהקורסים/סדנאות אותם קיבלו מהמפעיל. (ראה פירוט נוסף בסעיף 3.2 להלן).

ממצאים

3.1 פרופיל משתתפים ושימוש בכלים

א. נתוני פרופיל משתתפים

על מנת לבחון האם המרכזים מעניקים שירותים שווים לכלל האוכלוסייה הרלבנטית ואינם נוטים לקבל רק משתתפים שלא דורשים השקעה מרובה, נערכה בדיקה לפרופיל המשתתפים ושנות ניסיון בעת הכניסה לתכנית. נמסר כי נתון שנות הניסיון אינו ממולא על ידי המפעילים באופן סדור במערכת המיחשוב ("הספוט") (וגם אינו נדרש על ידי המינהל או נבדק על ידי המינהל) ולפיכך לא קיים מידע מלא בנושא זה ולא נקבעו קריטריונים לסוג האוכלוסייה אשר ידורג/יכלל בהגדרות השונות למידת המוכנות/ניסיון תעסוקתי של המשתתף.



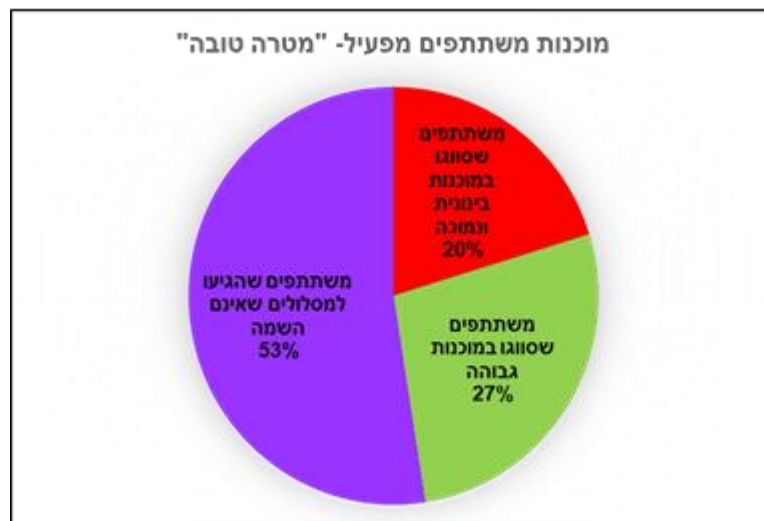
אגף בכיר ביקורת פנימית

יחד זאת, כאמור ברקע לעיל, קיים במערכת קובץ המבוצע על ידי המפעיל אשר מגדיר את מידת בשלות המשתתף. ניתחנו דוח זה לרבעון 2 שנה ד' עבור משתתפים חדשים שהתקבלו ברבעון ל- 2 המפעילים. להלן פירוט:

1) המפעיל- "מטרה טובה" רבעון 2 שנה ד'

א) ניסיון המשתתפים - בדוח משתתפים חדשים לרבעון 2 שנה ד', בכ- 53% מהמקרים לא קיים מידע אודות ניסיון המשתתפים. יחד עם זאת מבין 422 משתתפים לגביהם קיים מידע אודות הניסיון התעסוקתי, עולה כי כ-51% מביניהם (210 משתתפים) בעלי ניסיון תעסוקתי של שנה ומעלה ואילו 35% הם משתתפים שהגיעו לתכנית ללא ניסיון תעסוקתי כלל.

ב) מוכנות המשתתפים - להלן פילוח מוכנות המשתתפים לרבעון 2 שנה ד':



מהתרשים לעיל ומנתונים נוספים עולה כי מבין 583 משתתפים (בניכוי משתתפים אשר יצאו ממסלול ההשמה) אשר דורגו על ידי המפעיל לפי מוכנות/צבעים (לכ-28% לא ניתן כלל דירוג) כ- 27% דורגו במוכנות גבוהה (צבע ירוק) וכ- 20% דורגו במוכנות נמוכה ובינונית (צבעים אדום וכתום). כמו כן כ-53% הם משתתפים אשר נקלטו למרכזים למסלולים שאינם השמה (השלמות לימודים, יזמות ועוד).

עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21

... הביטוי "ניסיון תעסוקתי" לא בהכרח משקף רלוונטיות לשוק התעסוקה הנוכחי בישראל. גם אם אדם עבד במשרה בלתי מקצועית המקובלת במגזר החרדי – לרוב ללא שום הכשרה או מקצועיות, לעתים ללא שכר, או בחלקיות משרה – אין הדבר מעיד על מוכנותו לשוק העבודה ועל בשלותו.

בהקשר זה חשוב להדגיש שמבדיקה שלנו אל מול המפעילים עולה כי המקדמים נוטים להותיר ריק את העמודה של הניסיון התעסוקתי, כאשר אין ניסיון תעסוקתי. כלומר, באחוזים ניכרים מתוך 53% מקרים שבהם לא קיים מידע, סביר להניח שזה משום שאין ניסיון תעסוקתי.

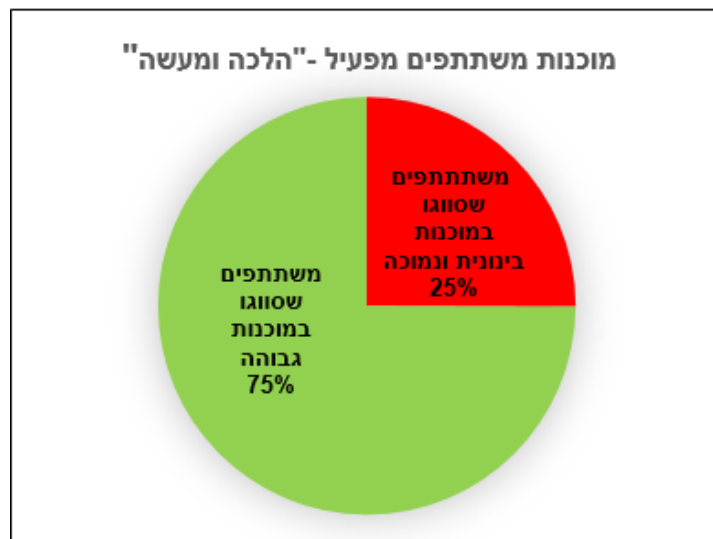


בכל מקרה המשרד הנחה בחודשים האחרונים למלא את הסעיף האמור, ורמת החוסרים בסעיף ירדה מאד ברבעונים האחרונים. עוד נציין כי מהשוואה שערכנו אל מול ההתפלגות בנתון זה בנתוני התכנית בשנים 2014-2015 עת הופעלה על ידי הגוינט (ללא תמריצים כלכליים) עולה שרק 19% היו ללא נסיון תעסוקתי כלל, ו- 47% עם נסיון תעסוקתי של שנה ומעלה.

(2) המפעיל "מיזם למעשה" - רבעון 2 שנה ד'

(א) ניסיון המשתתפים - בדוח משתתפים חדשים לרבעון 2 שנה ד', בכ- 50% מהמקרים לא קיים מידע אודות ניסיון המשתתפים. יחד עם זאת מבין 368 המשתתפים לגביהם קיים מידע עולה כי 59% (217 משתתפים) הינם בעלי ניסיון של שנה ומעלה ואילו 23% הגיעו לתכנית ללא ניסיון תעסוקתי כלל.

(ב) מוכנות המשתתפים - להלן פילוח מוכנות המשתתפים לרבעון 2 שנה ד':



(3) מהתרשים לעיל עולה כי מבין 434 משתתפים (בניכוי משתתפים אשר יצאו ממסלול ההשמה) אשר דורגו על ידי המפעיל לפי צבעים (לכ- 37% לא ניתן כלל דירוג), כ- 75% דורגו במוכנות גבוהה (צבע ירוק) וכ- 25% דורגו במוכנות נמוכה ובינונית (צבעים אדום וכתום).

מהנתונים לעיל עולה כי לאור העובדה שלכמחצית מהמשתתפים החדשים שנקלטו אצל 2 המפעילים לא קיים מידע אודות הניסיון התעסוקתי ולכ- 28% וכ- 37% מהמשתתפים אצל המפעילים "מטרה טובה" ו"מיזם למעשה" בהתאמה, לא קיים דירוג לרמת המוכנות, קיים קושי לקבוע אם השירות ניתן באופן שווה לכלל האוכלוסייה.

יחד עם זאת, מניתוח פרופיל המשתתפים החדשים שהתקבלו למפעיל "מטרה טובה" ו"מיזם למעשה" עולה כי שיעור המשתתפים אשר סווגו במוכנות בינונית ונמוכה הינו בין 20%-25% ל-2 המפעילים. יצוין כי מדובר באחוז נמוך של משתתפים אשר



אגף בכיר ביקורת פנימית

מתקבלים לתכניות ללא בשלות מקצועית. לדעת הביקורת, יש לעודד את המפעילים לקלוט משתתפים בעלי מוכנות נמוכה ובינוניות על פני משתתפים בעלי מוכנות גבוהה / בעלי ניסיון תעסוקי. יצוין כי קליטת משתתפים שרובם הינם בעלי ניסיון / בשלות גבוהה מהווה פגיעה במטרת התכנית המקורית, אשר מיועדת לעודד השמה בקרב אוכלוסיות חלשות המתקשות באיתור מקומות תעסוקה באופן עצמאי.

כאמור, המידע אודות מידת הניסיון/ בשלות המשתתף אינו מנוהל/ מבוקר על ידי המינהל / חברת הבקרה, לאור זאת לא נקבעו יעדים לסוג האוכלוסיה שיש לקלוט בכל רבעון, תוך מתן עדיפות לקליטת משתתפים בעלי בשלות נמוכה/ חוסר ניסיון תעסוקתי.

נתונים אודות שימוש בכלים

(1) לדברי מנהלת היחידה וכפי העולה מפרוטוקולי פגישות שקיבלנו, מתקיימות פגישות רבעוניות (ועדות היגוי) בראשות מנהלת היחידה עם נציגי המפעילים ובהשתתפות נציגי חברת הבקרה, בהן עולות מול המפעילים, בין היתר, סוגיות הקשורות לכלים שהוענקו למשתתפים. מבדיקת פרוטוקול ועדת היגוי לסיכום שנה ד' אצל המפעיל "מיזם למעשה" וכן סיכום רבעון 2 שנה ד' למפעיל "מטרה טובה" נמצא כי הישיבות כוללות התייחסות לכלים למשתתף כגון משכי הסדנאות, יעילות הסדנאות והתייחסות לשינויים בסך ההכשרות לעומת תקופה קודמת (שנה קודמת רבעון קודם).

(2) להלן נתונים סטטיסטיים מהדוחות הרבעוניים של חברת הבקרה לאחוז המשתתפים (במצטבר) שהוענקו להם הכלים העיקריים מסל השירותים (אבחונים סדנאות וקורסי ליבה) נכון לרבעון 2 שנה ד' בחודשים: יוני 2019 - אוגוסט 2019.

"מטרה טובה"		"מיזם למעשה"		סל השירותים / כמות משתתפים
אחוז מסך המשתתפים שקיבלו כלים מסך המשתתפים	סך משתתפים פעילים מתחילת התכנית במצטבר נכון לאוגוסט 2019	אחוז מסך המשתתפים שקיבלו כלים מסך המשתתפים	סך משתתפים פעילים מתחילת התכנית במצטבר נכון לאוגוסט 2019	
	15,518		10,898	סך משתתפים פעילים מתחילת התכנית במצטבר נכון לאוגוסט 2019
40%	6,247	72%	7,829	מספר משתתפים שקיבלו אבחונים במצטבר
35%	5,482	30%	3,285	מספר משתתפים שהתחילו סדנאות במצטבר



אגף בכיר ביקורת פנימית

20%	3,141	21%	2,262	מספר משתתפים שהחלו קורסים במצטבר
-----	-------	-----	-------	----------------------------------

3) מנתוני הטבלה לעיל עולה כי:

- א) מרבית השימוש המבוצע על ידי המפעילים הינו בכלי האבחונים ואילו בשאר הכלים נעשה שימוש נמוך יחסית (נע בין 20% ל- 35%).
- ב) אחוז המשתתפים שקיבלו אבחונים הינו גבוה אצל המפעיל "מיזם למעשה" בהשוואה למפעיל "מטרה טובה" (72% למפעיל "מיזם למעשה" לעומת 40% למפעיל "מטרה טובה") ואילו בהיקפי ההשתתפות בסדנאות ובקורסים, הפער אינו מהותי בין המפעילים השונים.
- 4) המינהל לא הגדיר יעדים לסך הכלים הנדרש ביחס למספר המשתתפים. יצוין כי המינהל מבצע בדיקה בהשוואה לתקופה קודמת להיקף השינוי בכלים שנמסרו למשתתפים. לדעתנו, קביעת קריטריונים ויעדים להיקף מינימאלי של שימוש בכלים ביחס למספר משתתפי התכנית, עשויה לשפר את המוטיבציה להגדלת היקף השימוש בכלים הנוספים כגון סדנאות ולימודי ליבה.

עיקרי תגובת מינהל מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21
שיטה זו נוסתה בעבר והביאה לכך שהמפעיל "דחף" משתתפים לכלים שלא היו זקוקים להם, כפי שאף עלה בתשאוולי ובסקרי שביעות הרצון של המשרד. עם זאת, המשרד בודק כל העת את הכלים למשתתף ודוחק במפעיל להעלות את שיעור הכלים למשתתף. יודגש כי למיטב ידיעתנו (נבדק גם מול חברת נובה שעוסקת בזה), זוהי גישה מתקדמת שאינה מיושמת במשרדי ממשלה אחרים, והיא מוכיחה את עצמה בעלית הכלים למשתתף.

3.2 ניתוח חוות דעת מסקר טלפוני שבוצע על ידי חברת הבקרה למשתתפי אבחונים קורסים וסדנאות

רקע

1. על מנת לבחון את איכות הכלים המסופקים במסגרת סל ההכשרות על ידי המפעילים, חברת הבקרה עורכת סקר טלפוני רבעוני למדגם של כ-100 משתתפים, אשר ברבעון החולף השתתפו בקורסים/סדנאות (הסקר הרבעוני לא מתייחס לאבחונים יחד עם זאת קיים במסגרת דוחות עומק שנתיים סקר המתייחס לאבחונים⁹). בסקר הרבעוני לסדנאות וקורסים בוחנת החברה האם המשתתפים נכחו בפועל וכן את מידת שביעות רצונם מהפעילות בה השתתפו.

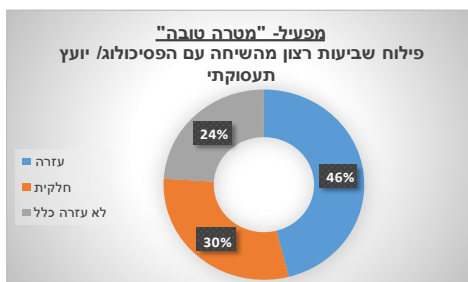
ממצאים

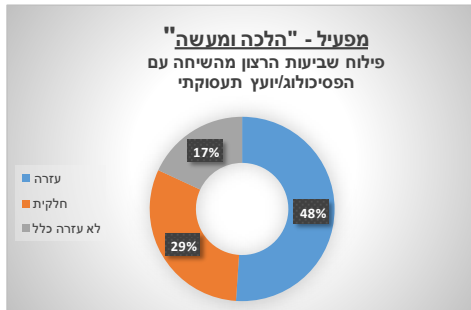
⁹ הסקר אודות אבחונים משולב במסגרת דוחות עומק שנתיים של חברת בקרה וכולל סקר למשתתפים שהשתתפו באבחון המתקדם. הניתוח שמבוצע לסקר כולל שביעות רצון ממשך ההמתנה ליועץ, קיום מתאם בין הייעוץ לתחום ההשמה בפועל, שביעות רצון מהשיחה עם יועץ תעסוקתי ועוד.



3.2.1 תוצאות הסקר עבור אבחונים

1. מדגם הסקר השנתי לאבחונים מתייחס למספר פרמטרים סיבות לביצוע האבחון (כגון צרכי לימודים, עבודה ועוד). בין היתר נבדקים זמני המתנה לאבחון, שביעות הרצון ממשך ההמתנה, מתאם בין תוצאות האבחון לבין תעסוקת המשתתף וכן נבדקת שביעות רצון המשתתף מהשיחה עם הפסיכולוג / יועץ תעסוקתי (הפגישה עם הפסיכולוג / יועץ תעסוקתי נעשית לאחר קבלת תוצאות המבחן הממוחשב שביצע המשתתף הכולל בין היתר את תחומי העניין ונטיות תעסוקתיות של המשתתף).
2. להלן פירוט תוצאות הסקר השנתי של חברת הבקרה נכון לשנת 2018 לשביעות רצון המשתתפים (הסקר כלל כ-100 משתתפים) מהשיחה עם הפסיכולוג/יועץ תעסוקתי ל-2 המפעילים:





3. מהנתונים לעיל עולה כי על פי תוצאות הסקר השנתי לשנת 2018 קרוב למחצית מהמשתתפים טענו כי השיחה עם הפסיכולוג/ יועץ תעסוקתי סייעה להם. יחד עם זאת כ-24% מהמשתתפים בסקר למפעיל "מטרה טובה" ו- 17% בסקר למפעיל "מיזם למעשה" טענו כי השיחה עם המשתתף לא עזרה כלל. לדעתנו מדובר באחוז גבוה יחסית.

4. חברת הבקרה פנתה לקבלת התייחסות המפעילים רק לגבי תוצאות הסקר שהתייחסו לזמני ההמתנה לפגישה עם הפסיכולוג/ יועץ תעסוקתי ולגבי אחוז המשתתפים אשר קיבלו/לא קיבלו את תוצאות האבחון. לא נערכה פנייה לקבלת תגובת המפעיל לשביעות הרצון של המשתתפים מהשיחה עם הפסיכולוג/יועץ תעסוקתי.



אגף בכיר ביקורת פנימית

3.2.2 תוצאות הסקר עבור סדנאות וקורסים

1. בדקנו את תוצאות הסקר המתייחס לסדנאות וקורסים ובין היתר בוצע ניתוח לאחוז המשתתפים שהעניקו דרוג/ציון נמוך-בינוני (ציון 1-3 מבין ציון/דרוג מכסימאלי-5) בסקר הטלפוני של חברת הבקרה לשאלה בדבר מידת שביעות רצונם מסדנאות/קורסים בהם השתתפו. הבדיקה נערכה במעבר בין הרבעונים 1-3 בשנה ג' - לרבעון 2 שנה ד'. להלן הנתונים בהבחנה לכל אחד מהמפעילים.

א. המפעיל - "מיזם למעשה"

סדנאות		קורסים		רבעון	שנה
אחוז המקרים מבין מקבלי ציון 1-3 בהם התקבלה תגובת המפעיל	אחוז משתתפים שדרגו בציון נמוך/בינוני (1-3) את הסדנאות	אחוז המקרים מבין מקבלי ציון 1-3 בהם התקבלה תגובת המפעיל	אחוז משתתפים שדרגו בציון נמוך/בינוני (1-3) את הקורסים		
לא התקבלה תגובת המפעיל	18%	66%	16%	רבעון 1	שנה ג'
לא רלבנטי	0%	לא התקבלה תגובת המפעיל	2.7%	רבעון 2	
50%	13%		16%	רבעון 3	
לא התקבלה תגובת המפעיל	5.4%		10%	רבעון 4	
לא רלבנטי	0%	לא רלבנטי	0%	רבעון 1	שנה ד'
25%	14%	לא התקבלה תגובת המפעיל	5%	רבעון 2	

ב. המפעיל - "מטרה טובה"

סדנאות		קורסים		רבעון	שנה
אחוז המקרים מבין מקבלי ציון 1-3 בהם התקבלה תגובת המפעיל	אחוז משתתפים שדרגו בציון נמוך/בינוני (1-3) את הסדנאות	אחוז המקרים מבין מקבלי ציון 1-3 בהם התקבלה תגובת המפעיל	אחוז משתתפים שדרגו בציון נמוך/בינוני (1-3) את הקורסים		
לא התקבלה תגובת המפעיל	21.7%	לא התקבלה תגובת המפעיל	12.5%	רבעון 1	שנה ג'



אגף בכיר ביקורת פנימית

סדנאות		קורסים		רבעון	שנה
אחוז המקרים מבין מקבלי ציון 1-3 בהם התקבלה תגובת המפעיל	אחוז משתתפים שדרגו בציון נמוך/בינוני (1-3) את הסדנאות	אחוז המקרים מבין מקבלי ציון 1-3 בהם התקבלה תגובת המפעיל	אחוז משתתפים שדרגו בציון נמוך/בינוני את (1-3) הקורסים		
תגובת המפעיל	8.9%	לא רלבנטי	0%	רבעון 2	
	8.6%	לא התקבלה תגובת המפעיל	15%	רבעון 3	
	12.5%		16%	רבעון 4	
	29%		3%	רבעון 1	
	16%	5.7%	רבעון 2	שנה ד	

2. מהטבלאות לעיל ומנתונים נוספים עולה כי:

- א. אצל המפעילים "מיזם למעשה" ו"מטרה טובה", לא קיימת מגמת שינויים אחידה, כך שבחלק מהרבעונים ישנו שיפור לעומת אותו הרבעון בשנה החולפת ובחלק מהרבעונים שביעות הרצון נמוכה יותר.
- ב. בקרב משתתפי הקורסים - במרבית המקרים אצל 2 המפעילים (בכ-80% מהרבעונים בהם התקבל דרוג 1-3 בסקר שביעות הרצון למשתתפים בקורסים ב"מטרה טובה" ובכ-66% אצל המפעיל "מיזם למעשה") לא התקבלה תגובת המפעיל לדרוג בציון 1-3 שניתן על ידי המשתתפים.
- ג. בקרב משתתפי הסדנאות- אצל המפעיל "מיזם למעשה" בכ-33% מהרבעונים ואצל המפעיל "מטרה טובה" בכל הרבעונים בהם התקבל דרוג 1-3, לא התקבלה תגובת המפעיל לדרוג בציון 1-3 שניתן על ידי המשתתפים.
- ד. לא אותר תיעוד כי בוצעו פעולות אל מול המפעילים לשיפור שביעות הרצון במקרים בהם אחוז המשתתפים שדירגו בציון נמוך או בינוני היה גבוה יחסית כגון במקרים של סדנאות ברבעון 2 שנה ד' אצל המפעיל "מיזם למעשה" (14%) וברבעונים ו-2 שנה ד' אצל המפעיל "מטרה טובה" (29% ו-16% בהתאמה).



מסקנות

1. היעדר הגדרה למפעילים לבצע ניתוח לכלל המשתתפים לגבי רמת המוכנות והניסיון התעסוקתי, אינו מאפשר בחינה והגדרת יעדים לפרופיל ותמהיל המשתתפים אשר המפעילים נדרשים לגייס, בכל הקשור לרמת הניסיון התעסוקתי והמוכנות לגיוס ועלול לגרום לגיוס משתתפים בעלי מוכנות גבוהה/ניסיון לעומת משתתפים בעלי מוכנות נמוכה וחסרי ניסיון תעסוקתי.
2. היעדר הגדרת יעדים לגבי תמהיל המשתתפים שיש לקלוט מבחינת רמת הניסיון התעסוקתי/ בשלות להשמה, פוגם באחת ממטרות התכנית המקורית, לעודד קליטת משתתפים ללא ניסיון תעסוקתי/ בשלות מקצועית.
3. על פי המידע הקיים לרבעון 2 שנה ד' (שנת 2019) אחוז השימוש ברכיבים שאינם אבחונים כקורסי ליבה וכן סדנאות, נע בין 20% ל-35% בלבד. בנוסף, אצל המפעיל "מטרה טובה" אחוז האבחונים (40%) הינו נמוך בהשוואה למפעיל "מיזם למעשה" (70%). לדעתנו השונות בין המפעילים נובעת מהיעדר יעדים לאחוז המשתתפים אשר יקבל כלים כגון סדנאות/אבחונים/קורסי ליבה ועלול לצמצם את המוטיבציה של המפעילים לשיפור הכלים הקיימים ברשות המשתתפים.
4. אי ביצוע פעולות ואי קבלת הסברים מהמפעילים במקרים בהם ניתן על ידי המשתתפים בסקרי חברת הבקרה דירוג נמוך ואו בינוני ו/או במקרים בהם אי שביעות הרצון הכללית עולה על 10% לאבחונים, הכשרות /סדנאות שמבצע המפעיל, מקטין את אפקטיביות הבקרה בעניין איכות השירות שמעניקים המפעילים ופוגם ביכולת לשפר את השירות שמעניקים המפעילים למשתתפים, ואת שביעות רצון המשתתפים מהשירות.

המלצות

1. יש לבחון הגדרת יעדים לתמהיל מוכנות המשתתפים או יעד מינמאלי למפעילים בכל הקשור לגיוס משתתפים הדורשים השקעה גבוהה (כגון חסרי ניסיון תעסוקתי/בעלי מוכנות נמוכה ובינונית). רצוי כי בשלב ראשון יבוצע ניתוח לאחוז המשתתפים ללא ניסיון תעסוקתי ומשתתפים בעלי מוכנות נמוכה וזאת בכפוף להנחיית המפעילים לספק מידע מלא עבור כל המשתתפים החדשים המתקבלים לתכנית.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21

מדובר בסוגיה מקצועית, הדורשת בין היתר הצלבה עם הביטוח הלאומי שכפי שצינו נתקלת כרגע בקשיים. בכל מקרה מדובר על תכנית למגזר החרדי, שבו כ- 50% מן הגברים אינם עובדים והינם חסרי ניסיון משמעותי.

המשרד הנחה למלא חוסרים הנוגעים לניסיון התעסוקתי של המשתתפים. לגבי מודל הרמזור, אכן לא מדובר בנתון מפוקח או מבוקש על ידי המשרד ואנחנו לא יודעים מה אמינות הנתונים בו. כמו כן, הדירוג מתעדכן אחורה ומשתתפים שהפכו מאדומים לירוקים נמדדים כירוקים, ולכן ברור שתהיה הטיה בנתונים כאשר בודקים את הנתונים אחורה. כמו כן, לא ברור לנו כיצד ניתן למדוד בשלות, בפרט אם יוצבו יעדים שיהוו תמריץ לעיוות של הנתונים.

ההנחה היא שמשתתפים שצריכים סיוע מגיעים למרכז, ולא כאלו שאינם זקוקים לסיוע. המרכזים הינם וולנטרים ודורשים מחויבות של המשתתף, ולכן מי שלא זקוק לכך לא יגיע. בנוסף, מטרת התכנית הינה לסייע למגזר החרדי להשתלב בתעסוקה. משתתף "ירוק" (להבנתנו בעל פרואקטיביות גבוהה, רצון להשתלב ויכולות בסיסיות טובות) הוא לא בהכרח משתתף שלא זקוק לכישורים שונים ולסיוע.



אגף בכיר ביקורת פנימית

2. מומלץ כי יוגדרו יעדים, אשר ישולבו במרכז לגבי תמהיל הניסיון ובשלות המשתתפים שעל המפעילים לקלוט לתכנית בכל רבעון.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 22/2/21
בכל מקרה המכרז החדש אמור להתבסס על הצלבה עם הביטוח הלאומי ויתכן שנעזר בנתונים אלו לנושא זה.

3. יש לקבוע יעדים מינימאליים למפעילים למימוש סל ההכשרות (כקורסים וסדנאות), כך שיעדים אלו ישולבו ויבחנו במסגרת הבדיקות הרבעוניות של חברת הבקרה.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21
נושא זה נוסה בעבר וגרם לחוסר שביעות רצון בקרב המשתתפים. עם זאת, כאמור, המשרד הסיט 20% מתקציב הבונוס של המפעילים לטובת בונוס איכות שחלקו ינתן גם על מימוש סל השירותים, יצירת כלים חדשים, שביעות רצון ועוד.

4. על המינהל לפעול לבדיקת ממצאי הסקרים ולקבלת תגובת המפעיל לממצאי הסקרים וכן לנקוט פעולות וסנקציות כנגד מפעילים ששביעות רצון המשתתפים בסקרים אודות אבחונים/קורסים/סדנאות מטעמם היתה נמוכה או בינונית בהתאם לסף שיקבע על ידי המינהל ולאחר שאלו נבדקו על ידי המינהל.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21
תגובות המפעיל מתקבלות אך לא תמיד מוצאות את דרכן לדו"ח הסופי. נפעל לעדכון הנהלים כך שהדברים ישתקפו גם בדו"חות.

4. בחינת רמת איכות התכניות האישיות שמוגדרות למשתתפים

רקע

הנוהל הפנימי של המינהל בנושא תכנית אישית (נוהל תכנית אישית מיום 19/09/16) מגדיר כי לכל משתתף יש תכנית עבודה אישית שנבנית עבורו במסגרת האינטייק, אשר בין היתר אמורה לכלול ...
"אית מגוון הפעילויות והאירועים שעל המשתתף לבצע במרכז ההכוון או מחוצה לו...".

הנוהל הפנימי וכן סעיף 9.3 להסכם מפרטים את מרכיבי התכנית האישית לרבות אבחונים, סדנאות, קורסי השלמת השכלה בתחום הליבה, הפנייה לכלי סיוע של המשרד¹⁰, הפניה ללימודי הנדסאות או ללימודים אקדמאיים, מתן שיעורי עזר וסיוע בהשמה וזאת בהתאם לצורכי המשתתף ולמגבלות התקציב. כמו כן, על פי הנוהל הפנימי "התכנית האישית תכלול גם פרמטרים מהותיים הקשורים ביישום התכנית, כגון: סוג פעילות, פרטים, תאריך התחלה/יעד, תאריך ביצוע, סטטוס...".

בנוסף, מצוין בנהל הפנימי כי: "במסגרת הליווי והמעקב אחר כל משתתף, יש לתעד את הסטאטוס של כל אחת מהפעילויות המסומנות בתכנית האישית" וכן כי על המשרד לבצע "בקרה על אופן תיעוד התכנית האישית ועל עדכון הסטאטוס של התכנית האישית".

כאמור, נוהל המינהל בנושא מענק ההתמדה, מגדיר "משתתף פעיל" כ"פונה לתכנית, אשר עבר ראיון קליטה ראשוני, נפתח לו תיק משתתף, נבנתה עבורו תכנית אישית לקידום תעסוקתי והוא החל ליישמה". מכאן שהתכנית האישית מהווה גם את אחד הקריטריונים לקבלת בונוס ההשמה למפעיל.

¹⁰ קורסי הכשרה מקצועית מתוקצבים של האגף להכשרה מקצועית, שוברים להכשרה מקצועית ועוד.



אגף בכיר ביקורת פנימית

ממצאים

1. נתונים אודות נאותות התכנית האישית-

א. המינהל באמצעות חברת הבקרה מבצעים בדיקה לנאותות ושלמות התכנית האישית במסגרת בדיקת בקשת הבונוס של המפעיל. להלן פירוט המקרים מבין המשתתפים שעבורם התקבל בונוס השמה בהם תכנית העבודה של המשתתפים הינה חלקית/ללא תוכן/משובשת.

שנה ורבעון	מספר משתתפים שעבורם התקבל בונוס למפעיל	מספר משתתפים בהם הוער על ידי חברת הבקרה כי התכנית האישית שלהם אינה תקינה/חסרה/משובשת	אחוז משתתפים להם תכנית חסרות/לא שלמות/משובשות
המפעיל - "מטרה טובה"			
רבעון 4 שנה ג'	424	149	35%
רבעון 1 שנה ד'	490	164	33.5%
רבעון 2 שנה ד'	435	141	32.4%
המפעיל - "מיזם למעשה"			
רבעון 4 שנה ג'	531	272	51%
רבעון 1 שנה ד'	201	101	50.2%
רבעון 2 שנה ד'	419	228	54.4%

ב. מהטבלה לעיל עולה כי שיעור התוכניות האישיות מסך מקבלי הבונוס, לגביהן הוער ע"י חברת הבקרה כי אינן תקינות/חסרות פרטים, נע בין 32.4% לכ-54.4%. נציין כי על פניו מדובר באחוז גבוה ובונוס אחוז זה אינו מצטמצם מהותית בין הרבעונים אצל המפעיל "מטרה טובה" ואף במגמת עלייה אצל המפעיל "מיזם למעשה".

2. בחינת הקשר בין התכנית האישית ליישומה בפועל -

למדגם של 15 תכניות אישיות למשתתפים אשר שולם בגינם בונוס השמה, נערכה השוואה בין התכניות לבין יישומן בפועל (יישום התכנית נבחן מהמידע הקיים למשתתפים בדוחות של חברת הבקרה). להלן פירוט:



אגף בכיר ביקורת פנימית

רבעון ושנה	מספר משתתף	תאריך קליטת המשתתף	מועד כניסה לתכנית	תאריך תחילת העסקה	הכשרות שנרשמו בתכנית האישית	האם ההכשרות שנרשמו בתכנית יושמו בפועל?
המפעיל- "מטרה טובה"						
רבעון 2 שנה ד'	■	24/12/14	21/05/17	22/05/18	הכשרה מקצועית באמצעות שובר.	V (הכשרה בשוברים - רכב ציבורי 21/5/2017)
רבעון 2 שנה ד'	■	03/03/15	01/06/16	01/09/16	מעבר לרישום בתכנית שהמשתתף נדרש להשמה (מדובר במשתתף שהושם בהשמה עקיפה) לא קיימת בתכנית משימות נוספות.	לא רלבנטי - התכנית אינה כוללת משימות מלבד ההשמה.
רבעון 2 שנה ד'	■	24/04/18	01/05/18	04/06/18		
רבעון 2 שנה ד'	■	11/07/17	11/07/17	07/05/18	השלמת בסיס לימוד יישומי מחשבים.	V (מחשבים- 17/7/17)
רבעון 2 שנה ד'	■	28/10/18	15/11/18	21/01/19	בתכנית נרשם כי היעד שנבחר למשתתף הוא לימודים גבוהים וכי היעד יושג באמצעות אבחון מורחב.	יישום חלקי- המשתתף ביצע אבחון מתקדם ואבחון בתכנה. (28/10/18) וב- (29/10/18) יחד עם זאת אין עדכון לגבי סטאטוס לימודים גבוהים
רבעון 2 שנה ד'	■	23/10/2018	23/10/18	10/03/2019	המסלול שנבחר למשתתף הוא (בנוסף להשמה מיידי) לימודים גבוהים וכי היעד יושג באמצעות ביצוע אבחון.	יישום חלקי המשתתף עבר הדרכה בכתובת קו"ח בנובמבר 18 וביצע אבחון ביום 12/3/19. יחד עם זאת לא קיימת המשכיות או עידכון התכנית לגבי ישימות לימודים גבוהים
רבעון 2 שנה ד'	■	22/01/18	25/02/18	28/10/18	אבחון מתקדם לצורך שדרוג תעסוקתי	V (אבחון מתקדם 22/1/18)
רבעון 2 שנה ד'	■	01/03/18	01/03/18	01/07/18	א. השלמת בסיס אנגלית ב. הכשרה מקצועית באמצעות שובר	V (אנגלית - 8/1/17) (הכשרה בשוברים בדיקות תוכנה - 9/2/2017)



אגף בכיר ביקורת פנימית

רבעון ושנה	מספר משתתף	תאריך קליטת המשתתף	מועד כניסה לתכנית	תאריך תחילת העסקה	הכשרות שנרשמו בתכנית האישית	האם ההכשרות שנרשמו בתכנית יושמו בפועל?
המפעיל - "מיזם למעשה"						
רבעון 1 שנה ד', רבעון 4 שנה ד'	████████	27/12/16	12/07/18	02/10/18	המסלול שנבחר למשתתף הוא הכשרה מקצועית וכי היעד יושג באמצעות אבחון תעסוקתי. נציין כי על פי המערכת, התכנית בוצעה כשנה וחצי מעבר למועד הקליטה לתכנית ובמועד הכניסה לתכנית כשנה וחצי ממועד הקליטה, לא קיים מידע לגבי סטטוס יישום ההכשרה המקצועית.	יישום חלקי המשתתף, ביצע במועד הקליטה הראשוני בשנת 2016 הדרכה בכתובת קו"ח וכן הדרכה בערוצי חיפוש עבודה ואבחון. יחד עם זאת במועד כתיבת התכנית והכניסה בפועל לתכנית שהינה כשנה וחצי ממועד הקליטה, לא קיים מידע לגבי סטטוס יישום ההכשרה המקצועית.
רבעון 2 שנה ד' / רבעון 4 שנה ד'	████████	14/03/17	14/11/17	01/11/18	על פי התכנית נרשם כי המשתתף מעוניין בהשלמת הכשרה בסיסית כגון אנגלית / מתמטיקה או ישומי מחשב. כמו כן על גבי התכנית נרשם כי המשתתף ביצע את הקורס.	V (קורס ישומי מחשב ביום 13/6/17 וקודם לכן עבר אבחונים).
רבעון 2 שנה ד'	████████	11/05/17	11/05/17	01/03/18	המסלול שנבחר למשתתף בתכנית הוא השלמת הכשרה בסיסית באנגלית. בתכנית נרשם כי משימה זו בוצעה.	V (קורס אנגלית ביום 27/2/17)
רבעון 2 שנה ד'	████████	15/01/18	15/01/18	02/10/18	המסלול שנבחר על פי התכנית הוא הכשרה מקצועית והכלי שנרשם להשגת היעד הוא אבחון /יעוץ.	יישום חלקי- המשתתף ביצע הדרכת קו"ח ואבחון מתקדם ב- 23/4/18. אין תיעוד מעקב לגבי ביצוע הכשרה מקצועית.
רבעון 2 שנה ד'	████████	30/01/18	04/02/2018	13/09/18	המסלול שנבחר על פי התכנית הוא הכשרה	יישום חלקי- בוצע אבחון מתקדם ביום



אגף בכיר ביקורת פנימית

רבעון ושנה	מספר משתתף	תאריך קליטת המשתתף	מועד כניסה לתכנית	תאריך תחילת העסקה	הכשרות שנרשמו בתכנית האישית	האם ההכשרות שנרשמו בתכניות יושמו בפועל?
					מקצועית והכלי שנרשם להשגת היעד הוא אבחון תעסוקתי.	הכניסה לתכנית וכן הדרכת חיפוש (ביוני 2018). אין תיעוד ומעקב לגבי לימודים גבוהים והכשרה מקצועית.
רבעון 2 שנה ד'	■	17/04/18	17/04/18	01/05/18	מעבר לרישום בתכנית שהמשתתף נדרש להשמה (מדובר במשתתף שהושם בהשמה עקיפה) לא קיימת בתכנית משימות נוספות.	לא רלבנטי - התכנית אינה כוללת משימות מלבד ההשמה.
רבעון 2 שנה ד'	■	29/08/10	31/01/17	17/06/18		

3. מהנתונים בטבלה לעיל עולה כי:

א. ב-4 מקרים התכנית האישית אינה כוללת התייחסות למשימות לביצוע מלבד ציון כי המשתתף נדרש להשמה במייד. נציין כי בבדיקות של חברת הבקרה ל-3 המקרים בהם לא היה פירוט למשימות בתכנית האישית, לא נרשמה הערה בבדיקות חברת הבקרה כי המדובר בתכנית חסרה. יצויין כי המדובר במשתתפים שהושמו בטרם עדכון נהלי המינהל (מאוקטובר 2018) דבר הצורך שבהגשת משתתפים לבונוס לאחר הקניית כלים למשתתפים מעבר להשמה.

ב. מבין 12 התכניות להם קיים פירוט למשימות, במרבית המקרים (7 מקרים) התכנית יושמה בפועל. ב-5 מקרים נוספים נרשם בתכנית שהמסלול הנבחר הוא מסלול של הכשרה מקצועית/ לימודים גבוהים וכי לצורך יישום הכלי הנדרש להשגת היעד בתכנית הוא אבחון. נמצא כי במקרים אלה האיבחון בוצע אולם לא קיים תיעוד הן בתכנית והן מהמידע שהתקבל מניירות העבודה של חברת הבקרה באשר ליישום בפועל של ההכשרה המקצועית/ לימודים גבוהים שנרשמו בתכנית. לאור זאת במקרים אלו מדובר ביישום חלקי ומעקב חסר אחר ביצוע המסלול הנבחר בתכנית האישית.

4. כאמור בסעיף 1 לעיל, המינהל באמצעות חברת הבקרה מבצעים בדיקה לנאותות ושלמות התכנית האישית במסגרת בדיקת בקשת הבונוס של המפעיל. נמצא כי בבדיקות אלו אינן כוללות בחינה לבדיקת יישום בפועל של המשימות / תכנים שהוגדרו למשתתף בתכנית האישית.

מסקנות לפרק 4

1. קיום תכניות אישיות שאינן איכותיות/תקינות בהיקף של כ- 32%-54% (ברבעוני שנת 2019 שנדגמו) מנוגד לנהלי המינהל ופוגם בבקרת איכות מתן כלים נאותים למשתתפי התכנית.
2. קיום מעקב חלקי או העדר מעקב אחר את מידת היישום בפועל של התכנית האישית למשתתף על ידי המינהל, פוגע בבקרה אודות מתן הכלים בפועל למשתתף ומונע את היכולת לקשר בין המתווה שסוכם עם המשתתף בכניסתו לתכנית לצורך השגת יעדיו האישיים, לבין הפעילות שביצע בפועל.



המלצות

1. על המינהל לפעול מול המפעילים במטרה להפחית את היקף התכניות שאינן שלמות/חסרות ולוודא שהן כוללות את כל הרכיבים המוגדרים בהסכם עם המפעילים ובנהלים הפנימיים של המינהל כגון: סוגי האבחונים, סדנאות, קורסי ליבה, הפנייה לכלי סיוע של המשרד, הפניה ללימודי הנדסאות ועוד. בנוסף על המינהל להפעיל אמצעים כנגד המפעילים שלגביהם נמצא כי מתחילת ההתקשרות עם המפעיל, אחוז התכניות האישיות שאינן שלמות/חסרות הינו גבוה כגון באמצעות ניכוי מהיקף הבנוס שניתן למפעיל ממועד ההתקשרות עימו.

עיקרי תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21

ראשית, התקיים דיון בנושא תכניות העבודה עם כלל המפעילים (לרבות העירוניים) בחודשים האחרונים, וביתר שאת מאז ינואר 2020. כתוצאה ממנו שונה מבנה תכנית העבודה בספוט, התקיימו הדרכות למקדמים בנוגע להשלמת תכניות עבודה טובות, וניתנו דגשים מאת הבקרה... באשר לקיזוז – הבקרה המליצה במהלך 2020 על השתתפות פיזיו מוסכם למפעילים שאינם משפרים את שלמות תכניות העבודה שלהם. המשרד שקל זאת ולאור שיפור ברמת החוסרים החליט שלא להשית זאת כרגע, בין היתר לאור תקופת משבר הקורונה המעמידה קושי כלכלי בפני כל המפעילים במינהל. עם זאת, נושא הפיזיו המוסכם יבחן בשנית אם לא יחול שיפור משמעותי ועם תום משבר הקורונה.

2. מומלץ כי המינהל באמצעות חברת הבקרה יבצעו מעקב מדגמי אחר ישום בפועל של המשימות/כלים שנרשמו למשתתף בתכנית האישית מול התכנון ותדרוש מהמפעילים הסברים במקרים בהם התכנית לא יושמה בפועל.

תגובת מינהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21 אנו מקבלים את ההמלצה.



נספחים

נספח א' - מדגם משתתפים שהתקבל בעבורם בונוס השמה ובחינת פעילויות שבוצעו להם

הערות	האם לפי מערכת המיחשוב המשתתף השתתף בסדנאות / קורסים / הכשרה מקצועית ואו לימודים אקדמאיים או לחילופין אבחון מתקדם או מיוחד או החל לעבוד לאחר שנבנתה עבורו תכנית אישית	האם קיים תיעוד לביצוע ראיון קליטה/אינטייק למשתתף	מועד תחילת העסקה	תאריך כניסה לתכנית ¹¹	אופן ההשמה	מספר משתתף	מפעיל / רבעון בו קיבל את תהבונוס
	V 09/01/2018 אבחון מתקדם	V (07/01/2018)	01/01/2019	21/01/2018	עקיפה	46833	"מטרה טובה" בתעסוקה חרדית" בע"מ
	V 25/10/2017 סדנת שוק עבודה	V (25/10/2017)	01/01/2018	25/10/2017	עקיפה	26919	
	V אבחון מתקדם- 01/11/2016 אנגלית -8/1/2017 הכשרה בשוברים- בדיקות תוכנה- 9/2/2017	V (27/10/2016)	01/07/2018	01/03/2018	עקיפה	36217	
קיים תיעוד במערכת המיחשוב לאיקטוב בטרם העסקה. יחד עם זאת,	V 2/3/2017	V (2/3/2017)	23/05/2017	02/03/2017	עקיפה	19546	"מיזם למעשה" (2015) בע"מ

¹¹ נמסר ע"י_ כי מועד הכניסה לתכנית הוא המועד שבו מקדם התעסוקה סימן במערכת כי המשתתף החל בפועל את התכנית כגון ביצע ראיון קליטה.



אגף בכיר ביקורת פנימית

הערות	האם לפי מערכת המיחשוב המשתתף השתתף בסדנאות / קורסים / הכשרה מקצועית ואו לימודים אקדמאיים או לחילופין אבחון מתקדם או מיוחד או החל לעבוד לאחר שנבנתה עבורו תכנית אישית	האם קיים תיעוד לביצוע ראיון קליטה/אינטייק למשתתף	מועד תחילת העסקה	תאריך כניסה לתכנית ¹¹	אופן ההשמה	מספר משתתף	מפעיל / רבעון בו קיבל את תהבונוס
התכנית האישית של המשתתף ריקה.	סדנת קורות חיים						(רבעון 2 שנה (ד'))
	V 3/12/2017 סדנת קורות חיים	V (3/12/2017)	01/02/2018	03/12/2017	עקיפה	3159	
	V 01/02/2018 סדנת קורות חיים	V (20/08/2015) קיים שאלון אינטייק ללא חתימת המשתתף	19/03/2018	01/02/2018	עקיפה	20095	
לא תואם להגדרות הזכאות לבונוס. על פי המכרז משנת 2015 משתתף הוא פונה לתכנית אשר עבר ראיון קליטה . לפיכך משתתף אשר עבר ראיון קליטה לאחר ההשמה אינו זכאי לבונוס.	X לא קיים תיעוד לביצוע הדרכה/סדנא / קורס לפני ההשמה. כמו כן מועד האינטייק הוא מעל חודש וחצי ממועד תחילת העסקה.	V (25/4/2018)	01/03/2018	28/02/2018	עקיפה	35225	"מטרה טובה בתעסוקה החרדית" בע"מ (רבעון 1 שנה (ד'))
התכנית האישית לא כללה משימות/הכשרות פרט לרישום כי המשתתף מבקש השמה מיידית. בפועל המשתתף הושם לאחר כ-3 שבועות ממועד הראיון / כניסה לתכנית.	X לא קיים תיעוד לאירועים מאקטבים פרט לאינטייק ידני ללא תאריך וחתימה ואינטייק ממוחשב כולל תאריך. יחד עם זאת נציין כי מדובר במשתתף שהושם לפני פרסום מידע חלקי	קיים שאלון אינטייק שמולא חלקית ללא תאריך וללא חתימה וקיים רישום במערכת שבוצע אינטייק	03/09/2017	15/08/2017	עקיפה	41070	



אגף בכיר ביקורת פנימית

הערות	האם לפי מערכת המיחשוב המשתתף השתתף בסדנאות / קורסים / הכשרה מקצועית ואו לימודים אקדמאיים או לחילופין אבחון מתקדם או מיוחד או החל לעבוד לאחר שנבנתה עבורו תכנית אישית	האם קיים תיעוד לביצוע ראיון קליטה/אינטייק למשתתף	מועד תחילת העסקה	תאריך כניסה לתכנית ¹¹	אופן ההשמה	מספר משתתף	מפעיל / רבעון בו קיבל את תהבונוס
	הנוהל הפנימי של המינהל אודות משתתף פעיל מאוקטובר 18 אשר הגדיר כי נדרש להעניק כלים מעבר להשמה למשתתף בהשמה עקיפה.	בתאריך- 15/08/2017					
בתכנית האישית נרשם כי ישלים קורס אנגלית בפועל לא קיים תיעוד לביצוע הקורס.	X לא קיים תיעוד לאירועים מאקטבים לפני ההשמה מעבר לאינטייק ותכנית אישית. מנתונים שהתקבלו, המשתתף עבר אבחון מתקדם ממוחשב וייעוץ לאחר ההשמה. יחד עם זאת נציין כי מדובר במשתתף שהושם לפני פרסום הנוהל הפנימי של המינהל אודות משתתף פעיל מאוקטובר 18 אשר הגדיר כי נדרש להעניק כלים מעבר להשמה למשתתף בהשמה עקיפה.	V (20/11/2017)	01/01/2018	20/11/2017	עקיפה	29264	"מטרה טובה בתעסוקה החרדית" בע"מ (רבעון 4 שנה ג')
	V 05/12/16 (הדרכה בכתיבת קורות חיים)	V (16/6/2016)	18/07/2017	15/07/2017	עקיפה	33279	
	V 16/06/16	<u>מידע חלקי</u> קיים שאלון אינטייק שמולא	01/07/2017	29/06/2017	עקיפה	37248	



אגף בכיר ביקורת פנימית

הערות	האם לפי מערכת המיחשוב המשתתף השתתף בסדנאות / קורסים / הכשרה מקצועית ואו לימודים אקדמאיים או לחילופין אבחון מתקדם או מיוחד או החל לעבוד לאחר שנבנתה עבורו תכנית אישית	האם קיים תיעוד לביצוע ראיין קליטה/אינטייק למשתתף	מועד תחילת העסקה	תאריך כניסה לתכנית ¹¹	אופן ההשמה	מספר משתתף	מפעיל / רבעון בו קיבל את תהבונוס
	(הדרכה בכתיבת קורות חיים)	חלקית ללא תאריך וללא חתימה וקיים רישום במערכת שבוצע אינטייק בתאריך - (05/12/2016)					
בבדיקת חברת בקרה נרשם כי המשתתף עבר אבחון מתקדם וסדנא לאחר ההשמה (באפריל 2018). התכנית האישית אינה כוללת משימות / הכשרות פרט לרישום כי המשתתף מבקש השמה מיידית. בפועל המשתתף הושם לאחר כ- 5 חודשים ממועד האינטייק.	X לא קיים תיעוד לאירועים מאקטבים לפני ההשמה פרט לאינטייק ותכנית אישית. נציין כי טופס האינטייק מולא באופן חלקי. יחד עם זאת נציין כי מדובר במשתתף שהושם לפני פרסום הנוהל הפנימי של המינהל אודות משתתף פעיל מאוקטובר 18 אשר הגדיר כי נדרש להעניק כלים מעבר להשמה למשתתף בהשמה עקיפה.	<u>מידע חלקי</u> קיים שאלון אינטייק שמולא חלקית ללא חתימה ותאריך וקיים רישום במערכת שבוצע אינטייק בתאריך- 25/6/2017	11/12/2017	01/07/2017	עקיפה	41056	
	V (השתתפות בהכשרה מקצועית 4/12/16 סדנת חיפוש עבודה 1/8/16)	V (10/08/14)	23/12/2018	01/12/2017	עקיפה	23787	
	V (אבחון ממוחשב - 1/8/18, הכשרה מקצועית- 1/10/18)	V (17/7/18)	01/04/2019	14/08/2018	עקיפה	52366	למעשה - רבעון 4 שנה ד'



משרד העבודה, הרווחה
והשירותים החברתיים
חוסן חברתי לישראל

אגף בכיר ביקורת פנימית

הערות	האם לפי מערכת המיחשוב המשתתף השתתף בסדנאות / קורסים / הכשרה מקצועית ואו לימודים אקדמאיים או לחילופין אבחון מתקדם או מיוחד או החל לעבוד לאחר שנבנתה עבורו תכנית אישית	האם קיים תיעוד לביצוע ראיון קליטה/אינטייק למשתתף	מועד תחילת העסקה	תאריך כניסה לתכנית ¹¹	אופן ההשמה	מספר משתתף	מפעיל / רבעון בו קיבל את תהבונס
	V (המשתתף עבר מספר סדנאות וקורסים לפני ההשמה במהלך חודש פברואר 2018 כגון: סדנת המסלול האישי שלי, קורס כלכלה נבונה)	V (9/1/18)	27/05/2018	22/02/2018	עקיפה	47474	



נספח ב' - מדגם משתתפים שהושמו סמוך או בטרם כניסה לתכנית

תגובת מנהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21	תקין /לא תקין	הערות	האם קיים תיעוד לביצוע פעילות שהפכה את המשתתף לפעיל ¹³	פר פרימים בין מועד השמה למועד כניסה לתכנית	מועד תחילת העסקה	מועד כניסה לתוכנית ¹²	מספר משתתף וסוג ההשמה	מפעיל ורבעון
	V	בהערת חברת הבקרה לבקשת התשלום של המפעיל נרשם כי הקליטה/תכנית עבודה תקינים וכי לפי בדיקה עם המפעיל מועד הכניסה לתכנית הוא משנת 2015	קיים תיעוד לשאלון אינטייק מיום 06/06/16 וכן קיים תיעוד להקמת הצמדה להשמה במערכת (משנת 2016). קיים תיעוד להצמדה במערכת (נציין כי לא קיים תיעוד להפנייה הפיזית למשרה) שבוצעה כ-5 ימים לאחר מועד ההשמה במערכת.	0	12/07/16	12/07/16	30124 - השמה ישירה	
	V	התקבלה התייחסות המפעיל לנושא סמיכות מועד ההשמה לכניסה לתכנית בדוח הרבעוני של חברת הבקרה בה נאמר כי מדובר בהשמה ישירה.	קיים תיעוד לשאלון אינטייק מיום 30/4/18 וכן קיימת הצמדה במערכת המחשוב למשרה. קיים תיעוד להצמדה במערכת (נציין כי לא קיים תיעוד להפנייה הפיזית למשרה). כמו כן ההצמדה במערכת נרשמה כ-8 יום לאחר מועד תחילת העסקה - 19/8/18.	1	01/05/18	30/04/18	49779 - השמה ישירה	"מטרה טובה" - רבעון 2 שנה ד'
כפי שהביקורת מצאה בעצמה - התיק קוזז	ברבעון העוקב- רבעון 3 שנה ד'- קוזז הבונוס למפעיל בגין משתתף	מועד הקליטה הראשוני לתכנית הינו ינואר 2019 - למעלה מחודש ממועד הכניסה לתכנית וההשמה.	התקבל סיכום מפגש אינטייק ממוחשב כולל חתימת משתתף מיום 29/10/18. קיים תיעוד להצמדה במערכת (נציין כי לא קיים תיעוד להפנייה הפיזית למשרה) כמו כן ההצמדה במערכת נרשמה כ-61 יום לאחר מועד תחילת	1	06/11/18	05/11/18	57870 - השמה ישירה	

¹² נמסר כי מועד הכניסה לתכנית הינו המועד בו מקדם התעסוקה במרכז סימן שהחלה התכנית והמשתתף הפך לפעיל יצוין כי מערכת הספוט קיים רישום למועד נוסף- מועד קליטת משתתף - שזהו המועד בו המשתתף נקלט לראשונה ופרטיו הוכנסו למערכת. עוד נמסר כי תאריך הקליטה של המשתתף אינו ניתן לשינוי.

¹³ על פי נוהלי המינהל בנושא מענק התמדה ונוהל המינהל בנושא משתתף פעיל, המשתתף בהשמה ישירה מוגדר פעיל לאחר שבוצע לו ראיון קליטה- אינטייק. לעומת זאת, משתתף בהשמה עקיפה המוגדר כפעיל, נדרש בנוסף ליישם את התכנית האישית באמצעים כגון: קורסים, סדנאות יעוץ אישי ועוד.



אגף בכיר ביקורת פנימית

תגובת מנהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21	תקין /לא תקין	הערות	האם קיים תיעוד לביצוע פעילות שהפכה את המשתתף לפעיל ¹³	פער בימים בין מועד השמה למועד כניסה לתכנית	מועד תחילת העסקה	מועד כניסה לתוכנית ¹²	מספר משתתף וסוג ההשמה	מפעיל ורבעון
	זה.		העסקה - 19/8/18.					
	V		קיים תיעוד לשאלון אינטייק במערכת מיום 01/08/2018. קיים תיעוד להצמדה במערכת (נציין כי לא קיים תיעוד להפנייה הפיזית למשרה) כמו כן ההצמדה במערכת נרשמה כ-11 יום לאחר מועד תחילת העסקה - 19/8/18.	-11	08/08/18	19/08/18	53464 - השמה ישירה	"מיזם למעשה -" רבעון 4 שנה ג'
כפי שכתבתם בעצמכם, בוצע קיזוז	בוצע קיזוז של כ- 70% מסכום הבונוס למפעיל - הפעילה השנייה לבונוס (רבעון 4 שנה ד') לא אושרה למפעיל.	מועד הקליטה הראשוני במערכת הינו 21/08/18 -כ-3 שבועות לאחר מועד הכניסה לתכנית ומועד ההשמה שנרשם במערכת.	<u>תיעוד לאחר העסקה</u> סיכום האינטייק הממוחשב של המשתתף מיום 21/08/2018 כ-3 שבועות לאחר מועד תחילת העסקה. קיים תיעוד להצמדה במערכת (נציין כי לא קיים תיעוד להפנייה הפיזית למשרה) כמו כן ההצמדה במערכת נרשמה כ-12 יום לאחר מועד תחילת העסקה.	0	01/08/18	01/08/18	53551 - השמה ישירה	
כפי שהביקורת כתבה, נמצא תיעוד לאינטייק קודם להשמה. להערכתנו מדובר בהזנה מאוחרת של התיק, וגם פער הימים הוא 2 בלבד.	V	לא קיים כל הסבר או פנייה למפעיל לגבי רישום מועד השמה לפני כניסה לתכנית.	קיים תיעוד לסיכום אינטייק ידני מתאריך 10/12/2017. קיים תיעוד להצמדה במערכת (נציין כי לא קיים תיעוד להפנייה הפיזית למשרה) כמו כן ההצמדה במערכת נרשמה כ-13 יום לאחר מועד תחילת העסקה.	-2	01/01/18	03/01/18	46670 - השמה ישירה	
ראשית, מועד תחילת ההעסקה	X	לא קיים כל הסבר או פנייה למפעיל לגבי	<u>תיעוד לאינטייק לאחר העסקה</u> קיים סיכום אינטייק ידני ללא	-12	01/09/18	13/09/18	54155 - השמה	



אגף בכיר ביקורת פנימית

תגובת מנהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21	תקין /לא תקין	הערות	האם קיים תיעוד לביצוע פעילות שהפכה את המשתתף לפעיל ¹³	פער בימים בין מועד השמה למועד כניסה לתכנית	מועד תחילת העסקה	מועד כניסה לתוכנית ¹²	מספר משתתף וסוג ההשמה	מפעיל ורבעון
אצלנו הוא 13.9 כך שהפער קטן יותר (יומיים בלבד). שנית, התיק נבדק לעומק, לרבות בדיקת המעסיק ווידוא שמדובר במעסיק לגיטימי. לאור העובדה שמדובר בהשמה ישירה ובפער קטן מאד המשרד החליט לקבל את התיק לאחר דיון.		רישום מועד השמה לפני כניסה לתכנית. מועד הקליטה הראשוני שרשום במערכת הינו ביום 16/9/18 - כ-3 ימים לאחר הכניסה לתכנית וכשבועיים לאחר תחילת העסקה.	תאריך וכן אינטייק ממוחשב מיום 16/9/18 כ-15 יום לאחר מועד תחילת העסקה קיים תיעוד להצמדה במערכת (נציין כי לא קיים תיעוד להפנייה הפיזית למשרה) כמו כן ההצמדה במערכת נרשמה כ- 16 יום לאחר מועד תחילת העסקה.				ישירה	"מיזם למעשה -" רבעון 2 שנה ד'
התיק נבדק ובזמן אמת הוצף שמדובר בפרק זמן לא ארוך. לא מצאנו תיעוד לסיבה שהתקבל. התיק יבדק בשנית.	X	לא קיים כל הסבר או פנייה למפעיל לגבי רישום מועד השמה לפני כניסה לתכנית	קיים תיעוד לשאלון האינטיק במערכת מיום 07/01/19. לאחר מועד ההשמה. קיים תיעוד להצמדה במערכת (נציין כי לא קיים תיעוד להפנייה הפיזית למשרה) כמו כן ההצמדה במערכת נרשמה כ- 9 יום לאחר מועד תחילת העסקה.	-6	01/01/19	07/01/19	-57892 השמה ישירה	
הבקרה בדקה את המקרה ולאחר תגובת המפעיל הוחלט בתחילה שלא לאשר. רק לאחר שהוכיח המפעיל כי אכן הייתה פעולה מאקטבת בדמות הצמדה מתועדת (מייל למעסיק מהתאריך 3.1) וכן לאחר בדיקה	X	חברת הבקרה פנתה למפעיל ובתחילה הוחלט לקזז הבונוס למפעיל. לאחר התייחסות המפעיל כי קיים אירוע מאקטב לפני העסקה, אושר התשלום. מועד הקליטה הראשוני במערכת הינו 23/1/19	קיים תיעוד לסיכום אינטייק ידני ללא תאריך. בנוסף קיים תיעוד במערכת להשתתפות ביריד תעסוקה יממה לפני העסקה.	-13	09/01/19	22/01/19	-58461 השמה עקיפה	



משרד העבודה, הרווחה
והשירותים החברתיים
חוסן חברתי לישראל

אגף בכיר ביקורת פנימית

תגובת מנהל תעסוקת אוכלוסיות מיוחדות מיום 12/01/21	תקין /לא תקין	הערות	האם קיים תיעוד לביצוע פעילות שהפכה את המשתתף לפעיל ¹³	פער בימים בין מועד השמה למועד כניסה לתכנית	מועד תחילת העסקה	מועד כניסה לתוכנית ¹²	מספר משתתף וסוג ההשמה	מפעיל ורבעון
שאכן התקיים יריד תעסוקה שבגיננו התעכבה הזנת התיק למערכת, אושר התיק.		כיממה לאחר מועד הכניסה לתכנית וכשבועיים לאחר מועד ההשמה.						



נספח ג' – מדגם משתתפים מסקר חברת הבקרה שדיווחו על תעסוקה במועד הכניסה לתכנית

שם מפעיל	שם משתתף	מספר משתתף	שנה ורבעון	מועד כניסה לתכנית לפי דוח מקבלי בונוס	מועד תחילת העסקה	פער בין מועד העסקה לתכנית לפי המערכת	תגובת המינהל לגרסת המשתתף כי החל לעבוד לפני הכניסה לתכנית למרות הרשום במערכת ובדיקות שבוצעו על ידי הביקורת
"מיזם למעשה"			שנה ג' רבעון 4	01/01/17	02/07/17	6 חודשים	המשתתף לא עבד במועד הכניסה לתכנית בתגובת המפעיל nasham@keinan-sheffy.co.il הנך נדרשת ליידע את מכון המיון באמצעות כתובת המייל לשיחה שקיימה חברת הבקרה עם המשתתף מסר המפעיל כי ניתן לראות על פי התלושים שהמשתתף החל לעבוד לאחר כניסתו לתכנית. מעיון באינטייק שבוצע עמו נמצא כי המשתתף מצהיר שאינו מועסק בעת הכניסה לתכנית, וכן מסקירת תלושי שכר של המשתתף נמצא כי תאריך תחילת עבודתו הוא לאחר הכניסה לתכנית- 02/07/17.
				29/01/18	18/06/18	4.6 חודשים	המשתתפת לא עבדה במועד כניסתה לתכנית. יצוין כי בתגובת המפעיל לשיחה שקיימה חברת הבקרה עם המשתתף נאמר כי המשתתפת הכחישה את אשר מסרה לחברת הבקרה. מעיון באינטייק שבוצע עמה נמצא כי המשתתפת מצהירה שאינה מועסקת בעת הכניסה לתכנית. כמו כן מסקירת תלושי השכר נמצא כי מועד תחילת העסקתה הוא 18/06/18 לאחר הכניסה לתכנית.
			שנה ד- רבעון 1	28/05/18	01/09/18	3 חודשים	המשתתף עבד במועד הכניסה לתכנית (05/18), עבר לעבודה אחרת (1/9/18) לאחר השתתפות בסדנת הדרכה לכתיבת קו"ח (6/18). מעיון באינטייק שבוצע עמו נמצא כי המשתתף מצהיר שנכון למועד הכניסה לתכנית הוא מועסק כמורה. מסקירת תלושי שכר ברשת אמי"ת נמצא כי מועד תחילת העסקה היה 1/9/18.
				02/10/18	21/10/18	19 יום	המשתתפת עבדה במועד הכניסה לתכנית ועברה לעבודה אחרת (21/10/18) 19 יום לאחר השתתפות באירוע מאקטב (2/10/18). מעיון באינטייק שבוצע עמה נמצא כי המשתתפת מצהירה שנכון למועד הכניסה לתכנית היא מועסקת כפקידה. כמו כן מסקירת תלושי שכר של המשתתפת נמצא כי מועד תחילת העסקה הוא 21/10/18.



אגף בכיר ביקורת פנימית

שם מפעיל	שם משתתף	מספר משתתף	שנה ורבעון	מועד כניסה לפי דוח מקבלי בונוס	מועד תחילת העסקה	פער בין מועד העסקה לכניסה לתכנית לפי המערכת	תגובת המינהל לגרסת המשתתף כי החל לעבוד לפני הכניסה לתכנית למרות הרשום במערכת ובדיקות שבוצעו על ידי הביקורת
				05/04/17	01/02/18	7.5 חודשים	המשתתף עבד במועד הכניסה לתכנית ועבר לעבודה אחרת (1/2/18) לאחר השתתפות באירוע מאקטב (12/16). מעיון באינטייק שבוצע עימו נמצא כי המשתתף הצהיר כי נכון למועד הכניסה לתכנית הוא מועסק כקופאי. מסקירת תלושי העסקה נמצא כי מועד תחילת העסקה הינו 1/2/18.
				31/10/17	07/02/18	3.3 חודשים	המשתתף אינו מועסק במועד הכניסה לתכנית נמסר כי המשתתף נקלט לתכנית באוקטובר 2017 (בוצע לו אקטוב) והחל לעבוד בפברואר 2018. מסקירת האינטייק שבוצע עמו נמצא כי המשתתף מצהיר שאינו מועסק בעת הכניסה לתכנית. כמו כן מסקירת תלושי השכר נמצא כי מועד תחילת העסקה הוא 07/02/18.
				24/05/18	03/10/18	4.4 חודשים	המשתתף אינו מועסק במועד הכניסה לתכנית בבדיקת חברת הבקרה לדרישת תשלום נרשם כי המשתתף עבר סדנת קורות חיים במאי 2018 בעת כניסתו לתכנית. מסקירת האינטייק שבוצע עמו נמצא כי המשתתף מצהיר שאינו מועסק בעת הכניסה לתכנית. כמו כן מסקירת תלושי שכר מחברת "המשרד הנקי" שהעביר המשתתף עולה כי תאריך תחילת העסקה הינו 3/10/18 לאחר הכניסה לתכנית.
				15/07/17	18/07/17	3 ימים	המשתתף עבד במועד הכניסה לתכנית ועבר לעבודה אחרת (07/17) לאחר השתתפות באירוע מאקטב (06/16) לפי בדיקת חברת הבקרה לדרישת התשלום של המפעיל, המשתתף החל לעבוד לפני כניסתו לתכנית, ועבר הדרכות קו"ח וחיפוש עבודה. מספר חודשים לאחר ההדרכות הפסיק לעבוד וכשנה לאחר מכן – בחודש 07/17 מצא עבודה חדשה. מעיון באינטייק של המשתתף עולה כי עבד במועד הכניסה לתכנית. מסקירת תלושי השכר שהעביר המשתתף עולה כי תאריך תחילת עבודה היה 07/17.
				12/06/17	20/08/17	2 חודשים	המשתתף אינו מועסק במועד הכניסה לתכנית נמסר כי מדובר במשתתף ותיק משנת 2011 אשר

"מטרה טובה"



אגף בכיר ביקורת פנימית

שם מפעיל	שם משתתף	מספר משתתף	שנה ורבעון	מועד כניסה לתכנית לפי דוח מקבלי בנוס	מועד תחילת העסקה	פער בין מועד העסקה לכניסה לתכנית לפי המערכת	תגובת המינהל לגרסת המשתתף כי החל לעבוד לפני הכניסה לתכנית למרות הרשום במערכת ובדיקות שבוצעו על ידי הביקורת
							נקלט מחדש ביוני 2017 כאשר אינו עובד, וכחודשיים לאחר מכן החל לעבוד. מעיון באינטייק שבוצע עמו נמצא כי המשתתף מצהיר כי נכון למועד הכניסה לתכנית אינו מועסק. כמו כן מסקירת תלושי שכר שהעביר המשתתף עולה כי תאריך תחילת העסקה הינו 20/08/17.
				29/04/18	01/09/18	4 חודשים	המשתתף אינו מועסק במועד הכניסה לתכנית נמסר כי מדובר במשתתף שנקלט לתכנית בחודש 04/18 כשאינו עובד, ובספטמבר 2018 מצא עבודה. על פי בדיקת חברת הבקרה עבר אבחון מתקדם לפני ההשמה - באפריל 18 וסדנת מסוגלות ביוני 18. מסקירת האינטייק שבוצע עמו נמצא כי המשתתף מצהיר שאינו מועסק בעת הכניסה לתכנית. עם זאת מסקירת תלושי שכר נמצא כי תאריך תחילת עבודה הוא 01/09/2006 בטרם תחילת התכנית. (ראה פירוט נוסף בפרק 2.1.2 סעיף 7 ד').
				07/05/18	17/06/18	1.3 חודשים	המשתתף עבד במועד הכניסה לתכנית ועבר לעבודה אחרת (06/18) לאחר השתתפות באירוע מאקטב (05/18) נמסר כי המשתתף עבד במרץ 18 בטרם כניסתו לתכנית. על פי בדיקת חברת הבקרה, המשתתף עבר בחודש מאי 18 הכשרה מקצועית על חשבון המשרד (גרפיקה). והחל לעבוד בעבודה חדשה ביוני 2018 כחודש לאחר כניסתו לתכנית. מעיון באינטייק שבוצע עמו נמצא כי המשתתף הצהיר כי נכון למועד הכניסה לתכנית הוא מועסק. כמו כן מסקירת תלושי שכר עולה כי תאריך תחילת עבודה הוא 06/18.
				01/01/18	25/04/18	3.8 חודשים	המשתתף לא עבד במועד הכניסה לתכנית נמסר כי המשתתף נקלט לראשונה בשנת 2016 ובחודש ינואר 2018 עבר ראיון קליטה חוזר כאשר לא עבד במועד זה. עבר הדרכת קו"ח (לפי בדיקת חברת הבקרה), והחל לעבוד כחודש לאחר שנקלט. מעיון באינטייק שבוצע עימו נמצא כי המשתתף מצהיר שאינו מועסק. כמו כן מסקירת תלושי שכר שהעביר המשתתף, עולה כי תאריך תחילת העסקה הינו 04/18 ואינטייק חוזר מיום 01/01/18.