**משרד המשפטים – פרוטוקול ישיבה מיום 05/12/2016**

נועה לוזנר : אפשר להגיד בצורה ברורה שבשוודיה לא יכולה להיות לנו מסקנה מה התוצאה של החקיקה?

דוברת : אף אחת לא מגרה את הזנות.

נועה לוזנר : לא מדובר על מיגור מדובר על צמצום.

דוברת : האם יש ירידה במספר הזונות או לא יש על זה ויכוח. יש שינוי באופי של הזנות, האם יש ירידה במספר הזונות או לא יש על זה ויכוח. את תמצאי טיעונים לכאן ולכאן. האם יש ירידה במספר צרכני הזנות יש על זה ויכוח.

דוברת : חייב להיות ירידה. הנורמטיביים ודאי ירדו.

דוברת : הטענה היא שיש יותר תיירות ושם הם יכולים לחצות את הגבול-,

דוברת : זהו, אז לכן אני אומרת שכל מדינה עם מאפיינים קצת שונים.

דוברת : צרכני זנות, זה מה שכל הזמן אומרים. אז אני לא יודעת, יכול להיות שזה נושא שפחות נמדד?

דוברת : אני לא מכירה על צרכני זנות.

דינה דומיניץ : אנחנו כצוות, אולי לפני שבאמת נגיע לשיטות, אולי קצת נלמד יותר באמת בסמינר וננסה גם להסתכל על שיטות. אבל אולי לפני זה בוא נסתכל, בוא ננסה לעשות איזה מין קו רוחב כזה של מה יש לנו היום, והאם אנחנו בכלל ממצים את הכלים הקיימים.

נועה לוזנר : זה עלה בעקבות, אני אגיד רגע. אנחנו היינו לפני, בדיון בכנסת בועדת חוקה לחומרת ענישה לקטין, עבר קריאה שנייה ושלישית. התיקון הזה התחיל מתזכיר שהפצנו להחמיר את הענישה משלוש לחמש שנים, ואז התווסף לזה תיקון לחוק, ואז הפרקליטות פנתה בשלב של התזכיר, שאולי גם נכון להוסיף את זה ולא כל כך הבנו למה זה לא שם, בחוק סדר דין פלילי חקירת עדים שאפשר להעיד שלא בפני הפוגע. ואז תוך כדי דיון בכנסת ליאת כהן העלתה, הצביעה ושאלה למה זה לא בזכויות נפגעי עבירה. אז יצאנו קצת בתחושה שהזכרתי קודם, שאולי שווה לעשות, קודם לראות מה יש ולראות אם יש דברים שהיה כדאי לעשות בהם סדר. לבחון כן או לא, אבל נגיד כאן לא מצאנו נגיד סיבה ללמה זה לא היה בחוק זכויות נפגעי עבירה.

דינה דומיניץ : למשל לגבי זנות קטינים אנחנו עובדים על זה גם אצל לייזר, עכשיו אצל-,

חגית לרנאו : אני לא יודעת מה אתם עושים.

דינה דומיניץ : אז אני אעדכן. בנושא של זנות קטינים אנחנו יודעים שיש את האכיפה, הבקשה התייחסות למספר העבירות המשוער, יש מעט מעט מאוד תיקים והרשעות עוד פחות, וכבר די הרבה זמן עוד לפניי דובר על איזשהו נוהל כזה שיבנה מין שולחן עגול ביחד עם, נציגי משטרה ביחד עם רווחה וחינוך וינסו לדבר על מקרים, וינסו לראות איך אפשר לטפל באכיפה, כל אחד יביא את המידע שיש לו. ואז נתקלנו בבעיות של העברת מידע בין גופים בין פלילי אזרחי וכו' וכו', ועכשיו אנחנו חושבים על איזשהו פיילוט כזה שנעשה אותו, נתחיל לדבר ואז נראה איך פותרים את הבעיות האלה אבל בסדר, זה נשמע באיזשהו שלב. מי שהיום מרכז את זה זה הרמ"ח נוער החדש, ברקו, שהוא מאוד, הוא בא מתחום של,

חגית לרנאו : אבל השאלה אם לא בכל זאת להסתכל על זה קצת יותר לעומק. כי נגיד לגבי זנות של קטינים ברור שזה,

אליעזר רוזנבאום : אבל יש לקוחו של קטין, שם פתרו את הבעיה.

חגית לרנאו : לא, אבל זה גם נחשבת עבירה, ואז השאלה למה לא, הרי יש שתי רמות לביקורת על ההפללה שאני יכולה להניח על השולחן. אחד הוא לגמרי לגמרי ערכי ואני מבינה שלי יש השקפת עולם אחת והכנסת תחליט. השני הוא יותר פרקטי, בכל הטיעונים שגם הילה הביאה ורננה, נכון? ניסתה להביא, ואני דיברתי עליהם קצת בפגישה הקודמת. אפיונים שאומרים שהאכיפה מייצרת יותר בעיות, בחלק מהעבירות האכיפה מייצרת יותר בעיות מאשר פתרונות. עכשיו, אם מסתכלים על זנות של קטינים, אין ויכוח שהיא מופללת, לא צריך להפליל אותה, אז למה, ושהיא פסולה, נכון, אז השאלה בכל זאת מה החסמים לאכיפה. ובהנחה,

אליעזר רוזנבאום : בעיקר מידע, מידע.

דינה דומיניץ : מה החסמים לאכיפה אם,

חגית לרנאו : לא, יש עבירה.

אליעזר רוזנבאום : מידע ושיתופי פעולה אני אומר לכם. אם אנחנו נפתור את הנוהל לא נוהל לא משנה איך נקרא לזה,

נועה לוזנר : וגם משאבים, זה לא רק מידע, זה הויכוח בינינו. גם הנושא של משאבים.

דינה דומיניץ : זה לא רק מידע, לא, העניין הוא שבגלל שזה קטינים אז הם לא ממהרים, ואנחנו גם,

אליעזר רוזנבאום : לא, אני אומר, אם נעשה את השולחנות עגולים,

דינה דומיניץ : נתונים לחקירות-,

אליעזר רוזנבאום : אני חושב שזה יעזור מאוד.

דינה דומיניץ : יש הרבה, בגלל שזה קטינים זה מאוד מאוד מורכב לנהל תיק, כי הם העדים בעצם. בלי עד אין לך תיק.

חגית לרנאו : לא, אבל למה זה שונה ממצב שבו אנשים אני באמת שואלת. הרי אנחנו הולכים לקחת את המצב המשפטי לגבי קטינים ולהרחיב אותו לגבי כל עיסוק בזנות, גם נשים גם גברים, שאלה אחרת או לא אחרת לא יודעת, נניח כרגע על השולחן, ואז השאלה אם הדבר הזה שאתה אומר לי, ואני לא עד הסוף עדיין יודעת מה מתחת לכותרת, מידע ושיתוף פעולה, האם הבעיות האלה הם לא יישארו אותו דבר ואז ייווצר אחד משני דברים, או שלא תהיה אכיפה, ואז השאלה אם צריך לחוקק עוד חוקים בארץ שלא חוקקו,

אליעזר רוזנבאום : איפה בקטינים או בבגירים? בבגירים?

חגית לרנאו : בבגירים, בנשים, בגברים, בבגירים.

דינה דומיניץ : כאילו ללמוד את הסיבות שלא,

חגית לרנאו : למה אז אתה חושב שיהיה לך יותר מידע ויותר שיתוף פעולה מה שכרגע אין לך לגבי קטינים.

אליעזר רוזנבאום : לא, בבגירים לא תהיה בעיה, אין בעיה של, אין מידע כי או שזה הולך לדירות דיסקרטיות, גם למשטרה יש קושי בהפללה. זאת אומרת היום צריכת זנות היא לא עבירה, אז אתה עכשיו לוקח את זאת שנותנת שירותי זנות, אנחנו לא רוצים לפגוע בה כי גם ככה הם כבר, לא כולם אבל חלק גדול הם פגועות עם זה, תשתית כלכלית תשתית נורמטיבית, איך שהיא גדלה וכו'. אז אתה לא רוצה עוד איך אומרים לחבוט על המצב העגום. לכן פה אני דווקא כן חושב שהחקיקה היא כן תביא הרתעה. עוד פעם, ברור לגמרי שתהיה אוכלוסייה מסוימת שזה לא ירתיע ויהיו גברים שאם לא ילכו אז ייסעו לחו"ל, יחפשו את הדבר הזה. אבל אנחנו רוצים לפחות שבחצרות אצלנו הם יהיו נקיות. אבל אני חושב שזה לא מספיק רק החקיקה אלא אני אומר, אחד זה המענה הרווחתי, כלכלי. אני חושב שאם אותם אלה שעוסקות בזנות, שהם, שהסיבות שהן עוסקות בזנות זה שהם התדרדרו לסמים ובתים הרוסים ואין להם שום תמיכה, יהיה מענה משלים של הגופים הרשמיים במדינת ישראל, אם זה הרווחה ואם זה משרד הכלכלה ואם זה משרדים אחרים, וידעו איך לטפל באופן פרטני, אני חושב שהחקיקה כן תביא בשורה. ברור לגמרי שכמו שבשוודיה ראינו אוכלוסייה שהיא תמשיך להיות,

חגית לרנאו : אני אקשה עליך בכל זאת , אתה אומר מה החסמים שלך, בוא נלך צעד אחורה. כשאתה אומר שהחסמים לגבי האכיפה של זנות של קטינים זה מידע ושיתוף פעולה?

אליעזר רוזנבאום : כן.

חגית לרנאו : אתה יכול להרחיב? כאילו, כי אני לוקחת את הכותרת הזאת ושמה בתוכן, אבל זה תוכן שלי. זאת אומרת מה החסם במידע ומה החסם,

אליעזר רוזנבאום : תראי, כל גוף בפני עצמו לפחות ממה שאני למדתי אז הם עושים את העבודה. הרווחה במידע שיש להם אז הם הולכים ומטפלים. ברמה היישובית ובכל הרמות, אם צריך לקחת את הילד הזה ולהוציא אותו מהמשפחה, אני מניח שהם עושים את כל הדברים עם הכלים שיש להם, אותו דבר בתחום הבריאות. לנו כרגל, המאמץ האכיפתי הוא בעייתי. אם יש לנו את המידע אז אנחנו מטפלים באותו מידע המשטרה, אבל,

חגית לרנאו : אתם לא יודעים איפה הקטינים שעוסקים בזנות, אתם לא יודעים מי הקטינים שעוסקים בזנות? קטינות, הם נמצאות בתוך הבתים הם לא נמצאות?

אליעזר רוזנבאום : יודעים ולא יודעים בוא נגיד ככה, יודעים ולא יודעים, יכול גם להיות יש הטוענים שהמשטרה לא מספיק משקיעה משאבים כדי להילחם בצורה, בעוצמה כדי לטפל בדבר הזה. מצד שני אנחנו אומרים, אם המידע הזה קיים אז למה אני עכשיו צריך לקחת אמצעים שהם גם ככה משאבים מוגבלים שהם צריכים להיות במקום אחר, ואני צריך להפעיל אותם במקום שיש להם את הכתובת ולבריאות את הכתובת רק לא רוצים להעביר כי החוק לא מאפשר. את לא מבינה?

הודיה איפרגן : אני חושבת שהכל מתכנס, אני יכולה קצת להרחיב אבל אני חושבת שהכל מתכנס, זה ברור לנו שהנושא של השגת ראיות בתחום של הזנות הוא מורכב. גם בזנות קטינים ובודאי בזנות של מבוגרים, כי לכאורה הצדדים יכולים לטעון שזה נעשה בהסכמה. אני חושבת שלהביא את הדבר הזה למערכת פלילית עם דרישות ראייתיות מאוד מחמירות זה מאוד מורכב, וזה דורש כלים מורכבים. אצל הקטינים מה שקורא זה יש גם אולי קצת אי הסכמה בין המשרדים מה הסיבה אבל כמו שאליעזר אמר, מצד אחד אתה יכול להשקיע כל מיני משאבים בכל מיני אמצעי חקירה מגוונים מצד אחד, זה מה שהרווחה למשל אומרת שהמשטרה צריכה לעשות. מצד שני למשל אליעזר אומר, יש לפעמים מידע בתחום של זנות קטינים, שידוע למשרדי הרווחה, שידוע למשרדי הבריאות, והמשטרה אומרת במקום שאני אשקיע חינוך וכולם, במקום שאני אשקיע את כל התקציבים שלי באותם כלים חקירתיים שאני חושבת שהם ברמה יותר גבוהה בהרבה מקרים מתיקים סטנדרטיים אחרים. זה לא פשוט, נגיד אם בסמים אתה שולח מישהו שהתחזה בזנות זה יותר מורכב. אם עצם האקט שראית אותם הוא לא בהכרח מלמד על עבירה כי יכול להיות שזה בהסכמה ולא בתמורה. אצל קטינים זה גם מורכב כי הרבה מהקטינים בעצמם לא מגדירים את זה כאילו זה זנות אלא, אז לכן זה מורכב, לא מדברים מעל גיל שש עשרה, אנחנו לא מדברים על קטינים מתחת לגיל שש עשרה. אז מעל גיל שש עשרה לכאורה בהסכמה זה לא עבירה. מעל גיל שש עשרה אין מגבלה אלא אם יש יחסי מין בתמורה. שלוש שנים זה בין ארבע עשרה לשש עשרה. ארבע עשרה לשש עשרה.

נועה לוזנר : מעל גיל רק ביחסי מרות.

הודיה איפרגן : מרות, כן.

חגית לרנאו : וגם אם זה בתמורה?

הודיה איפרגן : לא, אז זה זנות, אבל הם לא תמיד יגדירו בעצמם, השאלה של התמורה היא קצת מורכבת, הם בעצמם הרבה פעמים לוקח זמן שהם גם מגדירים את זה כזנות הקטינים, זה תוצאה של טיפול. אבל זה כן, אני חושבת שכולנו צריכים להיות מודעים שכל הנושא הראייתי בנושא של זנות הוא קשה יותר, זה ברור שזה,

דינה דומיניץ : זה לא רק המידע, זה גם כשיש לך מידע נניח שמשרד הרווחה היה מוסר או.קיי. אלה ואלה הקטינים שאנחנו יודעים שהם עוסקים בזנות, בואו תנסו לחפש את הלקוחות, אל הצרכנים, שהם אלה שעוברים את העבירה. אז עדיין צריך לגייס את הקטינים לתת עדות, הם עדיין צריכים להיות במקום זאת אומרת שמבחינה טיפולית לא לפגוע בהם,

הודיה איפרגן : כן, זה המורכבות של,

דינה דומיניץ : כי התהליך הטיפולי והשיקומי, יכול להיות שהם לא במצב בכלל שהם יכולים להעיד. שהם בכלל לא במצב, אם הם במצב שהם לא רואים את עצמם כקורבן או ההורים למשל לא יודעים, יש הרבה, מורכבות הרבה יותר גדולה מאשר בתיקים,

חגית לרנאו : ואז למה הבעיות האלה לא יעלו כשאת עוברת,

דינה דומיניץ : זה דברים שמאפיינים קטינים.

חלי זוארץ : לא כל כך עונה על זה בקלות דינה, אני חושבת שבהחלט חלק מהקשיים האכיפתיים הקיימים גם בזנות קטינים יעברו לזנות בגירים, ולכן זה חלק מהמאמץ שאנחנו צריכים להשקיע בחשיבה בהקשר הזה. בנקודה אחת אני מסכימה אתה, עם רננה שהציגה את הדברים. אישה שנמצאת בזנות באותו רגע מבחינתה לא מעוניינת לשתף פעולה עם המשטרה, מאחר ובתפיסתה לוקחים לה את העבודה וחודרים למקום שהיא לא מעוניינת שהמשטרה תיכנס ותחדור. ולכן ברגע שהיא לא תשתף פעולה אין לנו את עדותה, אין לנו כאן את התלונה ואין לנו כאן ראייה משמעותית שאנחנו נזקקים לה. ואז באמת מהם האמצעים החקירתיים החלופיים שאנחנו יכולים להיעזר בהם כדי עדיין להפליל את אותו לקוח. זו אכן שאלה לא קלה. ולכן אותו חוסר שיתוף פעולה שיש לנו מקטינים, מהטעמים שהם לא מזהים את עצמם ככאלה, מטעמים של חשש להיחשף, מטעמים כאלה ואחרים. יהיה קיים גם אצל הנשים הבגירות מטעמים אחרים.

הודיה איפרגן : מצד שני אולי יש דברים כן, אני לא יודעת, זה התפקיד של המשטרה להגיד לא אני אבל,

חלי זוארץ : חגית תראי כמה אנחנו מסכימים עכשיו.

חגית לרנאו : אגב אני רוצה אפילו להגיד עוד משהו, הרי אנחנו לפחות לפי הסקר ואני מבינה גם שיש הסכמה לגבי, מפעילות שטח, שרוב הזנות היום היא זנות בדירות. זה אסור על פי חוק, יש כאן עבירה, מקום לזנות, אפשר היה לקחת את זה ודרך העבירה הקיימת לנסות למגר את הזנות בארץ.

הודיה איפרגן : הם טוענים שהם לא מחזיקים את המקום.

חגית לרנאו : לא משנה היית סוגרת את הדירות.

אליעזר רוזנבאום : את סוגרת שלושים יום הם פותחים את זה אחרי שלושים יום.

חלי זוארץ : אז א' יש היום, לא חגית אז יש כאן באמת יותר אכיפה, דווקא בתחום הזה של בתי בושת שהם ממוקמים בדירות כאלה ואחרות, יש היום יותר אכיפה. אנחנו א' רואים אבל באמת, את גם מכירה את פסק הדין של השופט ארמלין אבל גם פסיקות נוספות אחרות.

חגית לרנאו : כן, שהוא סגר את הדירה,

חלי זוארץ : הוא סגר אבל נתן להם זמן והיה תהליך ארוך וממושך, כמה משאבים נדרשה המדינה להשקיע כדי לסגור את אותו בית בושת, הליך הוכחות שהתנהל כמעט שנה. אבל נניח רגע את הדבר הזה בצד. כן, הליך שצריך להיות מנהלי זריז מהיר, בדיוק הרעיון,

חגית לרנאו : לא משנה, אבל זה היה להשיג,

חלי זוארץ : לא לא, זה מאוד, לא, בעיניי אגב זה מאוד משמעותי, כי האפקט של הליך מהסוג הזה הוא בדיוק המהירות שלו ושלא, הוא לא מתארך לאורך שנה ואז אחר כך נותנים זמן התארגנות. אבל באמת נניח לזה בצד. היום כן, אנחנו כן רואים הגברת אכיפה בתחום. יש קושי, אנשי השטח, לייזר אני מניחה ידעו להעיד על זה אולי טוב אפילו ממני, אבל כשמגיעים לבית בושת, וקשה גם להגיע לסרסורים שעומדים מאחורי הדברים או לבעל המקום באמת, כי הן חותמות, אחת מהנשים היא זאת שחותמת על החוזה, היא זאת, הפקידה שמקבלת את הלקוחות, היא זאת שמעבירה את הכספים לאנשים שאמורים להגיע, זאת שנותנת את הכספים לאלה שמפרסמים את המקום. המערך הוא מאוד מאוד משומן מבחינת ההסתרה גם של הדמויות שמחזיקות בפועל את המקומות האלה, שזאת גם אגב התמודדות שהיא לא פשוטה. אבל לרגע נקטע לי חוט המחשבה והשאלה שלך ברחה לי, זאת אומרת אמרת, בעיקר עבר פה לדירות דיסקרטיות ו-? למה לא אוכפים.

חגית לרנאו : לכאורה את יכולה היום להתמודד עם התופעה של זנות דרך התמודדות עם התופעה של דירות דיסקרטיות. דווקא זנות רחוב היא כאילו הזנות המוגנת מהחקיקה הקיימת היום.

הודיה איפרגן : אני חושבת שהסיפור של להוכיח שאתה מחזיק מקום, הוא יותר מורכב,

חגית לרנאו : אבל אני אשאל אפילו עוד שאלה אחת, באמת זה עניין של הערכה ולאף אחד מאתנו אין תשובה. האם אנחנו באמת חושבים נגיד שאם לא היתה חקיקה על החזקת, הפללה של החזקת מקום בזנות ואפילו של סרסרות, האם היתה יותר זנות או שהתופעה של הזנות היא בעצם, המימדים שלה לא משתנים מהחקיקה הקיימת. כי זה חלק מהוויכוח,

הודיה איפרגן : זו שאלה עובדתית שאנחנו כנראה לא,

חגית לרנאו : בסדר אבל צריך להסתכל עליה.

דינה דומיניץ : אני חושבת שאנחנו צריכים ללכת צעד אחד אחורה. האם אנחנו יכולים להסכים בכלל לאמירה קודם כל, שהיינו רוצים לצמצם את הזנות. שזנות זה לא משהו שאנחנו רוצים שהתקיים. האם אנחנו יכולים להסכים על זה?

חגית לרנאו : אני מוכנה להסכים על זה.

דינה דומיניץ : בוא נלך הביתה, אני חושבת שהגענו לנקודת השיא.

(מדברים ברקע)

דינה דומיניץ : זה בעיניי מאוד מאוד חשוב, כי אנחנו לא, אם אנחנו לא מסכימים על זה אז באמת אין טעם, מסכימים על המטרה ועכשיו אנחנו צריכים לחשוב על הדרך.

חגית לרנאו : לא לא, אני יכולה להסכים עליה.

נועה לוזנר : אני לא יודעת אגב אם זו שאלה לפתחנו, לא, סתם אני אומרת,

חגית לרנאו : לשם זה הוקמה הועדה אבל זה טוב שהגענו להסכמה בשאלה.

נועה לוזנר : אבל אני כן חושבת שהשאלות של הבחירה, בסדר, אולי לא היינו צריכים לדון בהם בפורום עם שתי האורחות שהיו לנו וזה, אני כן חושבת שאם מדברים כאן, בסוף נגיע למסקנה שאולי מדברים על עבירה, אני חושבת שאנחנו צריכים לדון גם בשאלה של הבחירה. ובכלל עלו, וגם שוב, אני לא יודעת אם זה לפתחנו או לא, אבל אני חושבת שאנחנו חייבים לדעת לנמק את זה,

דינה דומיניץ : למה? אם את מחליטה נועה שזה כאילו, האם את דנה בבחירה של אנשים שרוצים להמר בקזינו?

נועה לוזנר : אני חושבת שלפני שאני מחליטה שזה זה, היה צוות, את קראת את הסיכום של הישיבה האחרונה של רחל ורחל?

דינה דומיניץ : כן כן כן.

נועה לוזנר : והיו שם שאלות שאני חושבת שאנחנו נהיה, לא, שנהיה חייבים לתת להם תשובה לא יודעת, אם נלך, לפני שנלך,

דינה דומיניץ : לא, אבל גם אם זה בחירה את יכולה להגיד שזו בחירה לא לגיטימית.

נועה לוזנר : נכון, נכון, אני רק חושבת שצריך, שאנחנו צריכים להגיד את זה. זאת אומרת אני לא חושבת שאפשר לדלג מעל השאלות האלה, וחגית, אני לא חושבת שזה עונה על מה ששאלת לגבי אם היה יותר זנות בלי העבירות שקיימות היום. אבל נעמה ריבלין אמרה בסיור שהיינו, שכשהיה הצעה של אורית זוארץ להפללת לקוח,

חגית לרנאו : אני מכירה את הטענה הזאת שחשבו לרגע שזה,

נועה לוזנר : כן.

חגית לרנאו : אני מוכנה להסכים וזה נראה לי בלי נתונים זה נראה לי הגיוני, שאם תהיה הפללה של לקוחות אז יש ציבור של הלקוחות הטובים, של האנשים הנורמטיביים שלא,

חלי זוארץ : רגע, זה התזה שחגית הציגה לנו בפעם הקודמת, שאנחנו נסיט את הלקוחות הטובים ואז נשאיר בזירה את ה-,

חגית לרנאו : אני לא יודעת אם זה 20%, 30%, 40%, אני חושבת שיש אנשים שעצם העובדה שתהיה אמירה נורמטיבית חזקה שאומרת זה אסור הם יפסיקו ללכת.

דינה דומיניץ : גם אם זה נניח 10%, נניח נפחית 10% בעיניי,

חגית לרנאו : השאלה מה המחיר.

דינה דומיניץ : משפטי,

חגית לרנאו : לא אבל לדעתי המחיר, מי שישלם את המחיר של ה-10% זה הנשים בזנות, וזה משהו שאני חושבת שאי אפשר לא להסתכל עליו.

דינה דומיניץ : צריך לחשוב על איך מתמודדים עם זה. נכון. אני לא אמרתי לא להסתכל רק אני, צריך להיות ריאליים וצריך לדבר גם על צמצום,

הודיה איפרגן : אבל אני כן חושבת שהתחלנו דווקא בכיוון מעניין. נניח, אני חושבת שעצם זה שהמנדט של הוועדה זה לצמצום הזה של הזנות, אז יש איזושהי גישה ראשונית שכבר אמרה, אנחנו לא רואים בזה בחירה חופשית לגמרי, לדעתי, זאת אומרת לדעתי את השאלה הפילוסופית קצת עברנו עוד לפני שהתחלנו את הישיבה. אם המטרה היא לצמצם סימן שיש משהו בתופעה הזו שהוא בעייתי. אז לא, כך נראה לי, שזאת הגישה מראש. השאלה אם הכלים שאנחנו נציע יעזרו לצמצם. הרי המטרה שלנו לראות איך מצמצמים, זה כבר, זה המטרה שאמרו לנו.

חגית לרנאו : ברור, כאילו, למה אני אומרת שאני חושבת שכן, קודם כל כי אני מבינה שזה מסלול חיים של התדרדרות. גם אם אישה נכנסת לשם בתחושה של בחירה ושל שליטה ושל העדפה של זה מאשר איזה מקצוע של עבודה זה,

אליעזר רוזנבאום : אבל התופעה הזאת גם מחוללת עבירות נוספות היא לא, א' בפני עצמה היא משחיטה אבל היא מחוללת את הסמים ואת ה-,

חגית לרנאו : הם אומרות שהם הרבה פחות,

אליעזר רוזנבאום : מה? והאלימות,

חגית לרנאו : לסמים ממה שאנחנו אומרים עליהם.

אליעזר רוזנבאום : מה?

חגית לרנאו : כשאתה קורא את מה שהן אומרות על עצמן, לפי הסקר, ועוד פעם, אני מבינה את הביקורת המתודולוגית על הסקר, אבל נדמה לי שזה כן משהו שאפשר לאחוז בו. לפי הסקר יש הרבה פחות סמים, הרבה פחות אלימות, הרבה יותר מצוקה כלכלית והרבה פחות פגיעות מיניות קודמות ממה שבדרך כלל מתארים. אבל אני כן מבינה שזה מסלול חיים,

אליעזר רוזנבאום : כן, אבל זה לא נגמר אצל, זה לא נגמר,

דינה דומיניץ : הם אומרות שהם באות בשביל הכסף.

חגית לרנאו : אז אני כן מבינה שזה מסלול חיים כמו סמים, אני כל הזמן עושה את האנלוגיה לסמים ואומרים לי לא לעשות, אני חושבת שזאת אנלוגיה טובה. גם סמים, אני לא חושבת שיש לזה פסול נורא גדול במידי פעם איזה שינוי תודעה קטן, אני כן מבינה שלפחות חלק מהסמים ואורח חיים שהוא אורח חיים שהוא עמוק בסמים הוא אורח חיים של התדרדרות. ולכן בגדול זו לא תופעה חברתית רצויה ונדמה לי שמבחינה חברתית אנחנו צריכים להמשיך לצמצם אותה. אני יכולה להגיד את זה גם על הזנות וגם,

דינה דומיניץ : גם אם יש חריגות שבחריגות שאולי כן מצליחות,

חגית לרנאו : אבל ככלל זה אורח חיים הרסני, בסדר, נסכים על זה.

דינה דומיניץ : לא, גם האלמנט של ההתמכרות,

אליעזר רוזנבאום : לה ולסביבה ולחברה.

הודיה איפרגן : לא שמענו נשים בזנות שאומרות שהן עושות את זה מבחירה בצוות ואני חושבת שזה משהו שצריך לשמוע.

אליעזר רוזנבאום : אם יש לה ילדים, היא גם מגלגלת דורות על דורות,

(מדברים יחד)

הודיה איפרגן : לא, יש יש מישהי שאני פעם שמעתי. נשים שנמצאות בזנות,

חגית לרנאו : עזבו אותי בשקט, כאילו תנו לי, זה עדיף לי, ככה אני מקיימת את הילדים שלי ברמת חיים שאני רוצה.

דינה דומיניץ : האמת שגם בכנסת שמעתי באחת ההזדמנויות,

חגית לרנאו : היתה מישהי מבאר שבע שהיתה מגיעה, שהיא אגב יצאה מהזנות.

אליעזר רוזנבאום : זה משחיט אותם, זה משחיט את הלקוחות, זה משחיט את הסביבה. זה משחיט מה זה לא משחיט? ודאי שזה משחיט.

דינה דומיניץ : השאלה מה זה עושה לחברה התפיסה הזאת שאפשר לקנות דברים כאלה.

הודיה איפרגן : אנשים לא גאים להגיד שהם הלכו ל-,

דינה דומיניץ : לא, אבל אנחנו יושבים כל כך הרבה בכנסת ושומעים את הצבא, דיונים על זנות בצבא ודיונים על זנות בבתי ספר, כל פעם זה חוזר הבלבול הזה שכאילו לא בטוחים, לא בטוחים שזה, כאילו הם יודעים שזה לא טוב אבל הם לא יכולים להגיד את זה כי כאילו זה לא אסור, אז הם לא מדברים על זה בכלל, נורא מהססים.

חגית לרנאו : אבל בזה אני פחות בטוחה, אני אגיד משהו ואני חושבת שבאמת גברים צריכים לדבר על הדבר הזה ובטח לא אני. אני חושבת שיש כאן אלמנט חזק של הסדרה של מיניות גברית, כי אני חושבת שיש משהו שכאילו יש איזו תפיסה למיניות שהיא, לא זוכרת מי דיברה על בגידה או לא בגידה אבל לא משנה, אני יכולה להבין לעומק את הרצון הזה שיהיה מקום שבו אפשר לעשות פרקטיקות מיניות שאי אפשר לעשות אותם בבית ושאפשר לשחק על פנטזיות ושאפשר לפעמים לקבל איזה סוג של אינטימיות. אני לא, אני באמת לא עד הסוף בטוחה שזה השחתה של הגברים. אני חושבת שזה לא מפתיע שהשולחן שמדבר על הפללה של לקוחות הוא מורכב בעיקר מנשים. אני בעניין הזה מהותנית, אני חושבת שיש הבדל גדול בין מיניות גברית למיניות נשית, ואני חושבת שזנות היא ביטוי לצרכים מיניים של גברים, ולא בכזאת קלות אני יכולה להגיד שזה נכון למחוק אותה. ובעולם אחר יכול להיות שהיחס לנשים בזנות היה יחס פחות גרוע ואז הזנות היתה פחות הרסנית ואז אולי זה לא היה כזה נורא אבל זה בעולם אחר. בעולם אוטופי.

דינה דומיניץ : אני מכבדת את הדעה ואת האומץ להגיד אותה, אני פשוט לא מסכימה עם זה.

חגית לרנאו : אני חושבת שיש אלמנט נורא, כל הזמן מדברים בהיסטוריה על הסדרה של מיניות של נשים בכל מיני דרכים, וכאן יש ממש בעיניי הסדרה של מיניות של גברים. והעובדה שגברים בארץ לא קמים ואומרים,

דינה דומיניץ : גם לאסור אונס זה לא הסדרה של מיניות של גברים.

חגית לרנאו : לא לא לא, אין שם הסכמה, אין שם הסכמה.

הודיה איפרגן : אני חושבת שאם היינו עוסקים בשאלה של רק של הגברים בפני עצמם היה ויכוח עז, אבל מאחר וזה כרוך בפגיעה בנשים, אני חושבת שגם הדיון הזה שהוא מעניין בפני עצמו בסופו של דבר הוא כבר די הוכרע, אם אנחנו יוצאים מנקודת הנחה שיש בו לפחות באחוזים גבוהים מהנשים פגיעה. לכן גם אם מבחינת הגברים אתה יכול להסתכל על זה כך או אחרת, מאחר וזה כרוך בפגיעה,

דינה דומיניץ : עצם העובדה שאתה צריך לשלם על זה.

הודיה איפרגן : בפגיעה לפחות בחלק ניכר מהנשים, שזה חלק מההתדרדרות שלהם, כי אף אישה ממש מרצון חופשי היתה הולכת לזה. גם אותה אחת שבחרה,

דינה דומיניץ : אם היא היתה עושה את זה בהתנדבות, עובדה שאין בהתנדבות נכון? אין לנשים שעושות את זה בהתנדבות בלי כסף, נכון? הן עושות את זה רק בשביל הכסף, זה ברור שזה לא,

חגית לרנאו : אגב לפייסבוק שלי הגיעה פרסומת של מישהי, שהיא מאוד מאוד ויזואלית, אני יכולה להעביר לכם, מבחינת הויזואליה של הגוף הגברי שמה היא מאוד נוכחת, שהיא עושה, היא קוראת לזה טיפול בהרגעה. היא לא קוראת לזה זנות. טיפול בהרגעה. וכל ה, יש לה איזה "נרטיב" כזה של איזה חמש דקות שהיא מסתכלת על איזה טיפול נפלא, והיא, ה"נרטיב" הזה ששוכב שם גבר על המיטת טיפולים ערום, הוא מטושטש היא לא מטושטת, בעניין של מי מטשטשים ומי זה, היא מאוד מאוד מאוד גרפית ובוטה אבל כאילו מאוד טבעית במגע שלה עם איבר המין שלו, וברור לאן זה הולך. והיא מטפלת. ככה היא מציגה את עצמה. זה לא, גם פסיכולוגים לא עושים את זה בחינם. לא באמת, גם פסיכולוגים מציעים לך איזה סוג של,

נועה לוזנר : הם לא מציעים את הגוף שלהם.

חגית לרנאו : בעיניי, קופאי בסופר עושה את זה בחינם, נהג אוטובוס עושה את זה בחינם?

נועה לוזנר : לא, אבל את לא חושבת שיש איזשהו הבדל שזה גוף וספציפית שזה מין? זה מין. יש משהו אחר במין מכל שירות אחר שאני יכולה לתת.

חגית לרנאו : אני כאילו התלבטתי אם לשלוח את זה אבל באמת זה כל כך,

נועה לוזנר : טוב שלא, אני עוד לא התאוששתי מהישיבה אצלך.

חגית לרנאו : אין שם את האלמנט של החדירה, שהוא כאילו תמיד מרגיש פחות נעים.

נועה לוזנר : אני חושבת אינטואיטיבית, בסדר? לא כנועה שעובדת במשרד המשפטים, אני חושבת אינטואיטיבית כאישה, בסדר, כנראה כי אני לא יכולה להתעלם מזה, אבל שכל מה שהוא קשור במין הוא שירות אחר מכל דבר אחר שאני אעשה, מלנקות, מלסחוב, מלא יודעת מה, מכל דבר אחר שאני אעשה זה משהו אחר. על אחת כמה וכמה שזה כולל גם חדירה אבל לא בהכרח, ממש לא בהכרח. כשזה בשביל, כי זה משהו שאי אפשר למכור,

חגית לרנאו : אבל את לא חושבת את זה על מסאג', את לא חושבת את זה על מסאג'.

נועה לוזנר : זה לא נועד לפורקן מיני.

חלי זוארץ : תלוי באיזה מקום, תלוי באיזה לבוש, תלוי באיזה סיטואציה.

נועה לוזנר : תלוי אם זה נועד לפורקן מיני.

חלי זוארץ : בדיוק בדיוק, אם יש לזה אקט מיני אז,

דינה דומיניץ : בספא ובמלונות יוקרה יש הרבה מאוד בעיות סביב הנושא הזה, כי באמת כל הזמן מציעים כנראה למטפלות או שהן מציעות למטופלים אקסטרות ואז זה אסור, זה אסור,

נועה לוזנר : ואם זה נועד מבחינתי לכיוון מיני, זאת אומרת להביא מישהו לפורקן, מבחינתי זה זנות.

חגית לרנאו : באמת?

נועה לוזנר : כן כן.

חגית לרנאו : אלא אם כן זה בהתנדבות?

נועה לוזנר : לא, בלי קשר להתנדבות.

חגית לרנאו : אלא אם כן זה בא מתוך אהבה, מתוך קשר עמוק?

נועה לוזנר : זה מתוך משהו, תראי, אני חושבת שיש פה שאלות,

חגית לרנאו : אם זה לא מתוך קשר עמוק, יכול להיות שהיא לא,

חלי זוארץ : אם שני הצדדים נהנים מזה,

חגית לרנאו : חדרי חושך, לא יודעת, אם מדברים על מיניות של גברים.

נועה לוזנר : אז זה בסדר, אז אם אני בוחרת להיכנס עכשיו עם מישהו שאני לא מכירה לאיזה חדר חושך ולעשות את זה כי זה מה שעושה לי את זה זה בסדר. אבל כשיש צד אחד שהוא הלקוח, ועכשיו רגע אני אגיד את זה כן בכובע של נועה שעובדת בייעוץ במחלקה פלילית, זה נורא בעיה להגדיר את זה מבחינת החוק. אבל רגע,

חגית לרנאו : אם את משלמת על החדר חושך הזה?

נועה לוזנר : אם אני עושה את זה כי אני נהנית מזה והצד השני נהנה מזה ושנינו נהנים מזה באותה מידה,

חגית לרנאו : ואף אחד לא משלם לאף אחד אחר.

נועה לוזנר : כן, ואין לזה תמורה, אגב תמורה יכולה להיות גם את יודעת תמורה זה מורכב, אני לא יודעת איך לנסח את זה אם נצטרך לנסח את הדבר הזה.

חגית לרנאו : את מה?

חלי זוארץ : התמורה כאן כאילו המרכיב שלה למעשה מוסיף כאן איזשהו מימד של איזשהו יחסי כוחות בכל זאת. מכניס לתמונה כאן, אין כאן שוויון מלא מבחינת מפגש הרצונות הזה, זה מכניס כאן איזשהו אלמנט,

נועה לוזנר : של קנייה ומכירה.

חלי זוארץ : של קנייה ומכירה ובקנייה ומכירה הזו אני קונה את האקט המיני, ואז המקום הזה הוא, לכן כאילו העניין של בהתנדבות הוא לא כמו זה, כמו הצד השני של זה.

דינה דומיניץ : רצון משותף, רצון משותף ששני הצדדים נהנים ממה שהם עושים, בלי שאחד משלם על זה.

נועה לוזנר : נהנים לא בשביל, אני נהנית מזה כשלעצמו אני לא נהנית בגלל הכסף שאני מקבלת.

חלי זוארץ : עזבו רגע, אל תכניסו את זה לשם, אני בדיוק רציתי אבל להגיד את זה מהצד ההפוך, זאת אומרת שברגע שיש את התמורה זה מכניס כאן איזשהו מעמד ויחסי כוחות ואיזשהו,

נועה לוזנר : משהו מסחרי וזה משהו,

הודיה איפרגן : אני רגע מחזירה אותנו לאחור. אני חושבת שדווקא ההתחלה המעניינת שבאמת, אם אני רוצה להיות פרקטית, לראות באמת כי אנחנו,

נועה לוזנר : זה טוב שתקחי אותנו קצת לפרקטיקה.

הודיה איפרגן : אני חושבת שכולנו מודעים לזה שבהחלט יכולים להיות גם השלכות שליליות, זאת אומרת אני שוב, אני חוזרת לנקודת ההנחה שהמטרה שלנו זה צמצום, בלי להיכנס לשאלות הפילוסופיות המקדימות, כי נראה לי שכבר זה הנחת המוצא. אני חושבת ששאלה אחת שמעניין לבחון שבעצם חגית התחילה אתה, זה לראות מה הקשיים באכיפה היום ולראות באמת אם זה ישתפר. אם יהיו כלים יותר טובים שיאפשרו אכיפה לעומת המצב היום, זאת אומרת שלפרוט אחד אחד את הבעיות היום ולראות או.קיי. יכול להיות שבגלל שהאווירה מוגדרת אחרת אז אולי גם רמת ההוכחה אחרת, זאת אומרת לראות פרקטית איך אפשר. כי את ההשלכות השליליות אני משערת שכולם מבינים שיהיו לזה גם השלכות שליליות. ודאי שיהיו חלק שירדו עוד יותר למסתור. הנושא הזה למשל שהיא העלתה של הקונדומים שזה היה משהו מעניין, שאפשר להבין את ההיגיון בזה. זאת אומרת יש דברים שברור שיקשו. השאלה אם באמת, קודם כל אני חושבת לראות מבחינת האכיפה, אם באמת תהיה אפשרות יותר ממה שקיים היום, כי אולי היום יש דברים מורכבים בחוק והדברים המורכבים האלה קצת יורדים. זאת אומרת אם אני צריכה היום להוכיח מי מנהל את המקום שזה מורכב, לא יודעת, צריך לראות את הקשיים, הדברים האלה עכשיו יהיו פחות קיימים.

דינה דומיניץ : אני רוצה לשאול אותך אם תהיי מוכנה להכין איזה מין סקירה כזו של?

נועה לוזנר : אני ממש מוכנה אבל אני מרגישה שזה יהיה חסר אחריות מצדי, כאילו אם ימית היתה יושבת פה היא היתה אומרת שאנחנו לא יכולים אני חושבת,

חלי זוארץ : שזה שילוב של הפרקליטות. מה הקשיים שקיימים היום?

דינה דומיניץ : קודם כל מה קיים,

נועה לוזנר : לא, החקיקה הקיימת היום, לעשות קדם חקיקה?

דינה דומיניץ : כן כן.

נועה לוזנר : זה נראה לי, נכון אנחנו נוכל לעשות? ולגבי הקשיי אכיפה אני מסכימה עם חלי שצריך לשאול מישהו מה,

חלי זוארץ : לא, אני חושבת שאנחנו צריכות לבקש כן שיהיה פה שותף מהמשטרה, להוסיף דמות מהמשטרה דניאל שפגשנו אותו ממחלק מוסר,

נועה לוזנר : כן כן, הבנתי שהוא מונה, אורי אמר לי שמפעם הבאה. מונה להיות בצוות שלנו כנציג נוסף.

חלי זוארץ : דניאל עצמו?

נועה לוזנר : אמר לי רובי ממוסר.

חלי זוארץ : או.קיי. אבל דמות שממחלק מוסר בימ"ר תל אביב מתעסקים בעבירות האלה מדי יום, ומתמודדים עם הקשיים ועם המציאות בשטח. ובאמת אני חושבת שזה איזושהי פונקציה משמעותית.

נועה לוזנר : החקיקה כולל כזה נפגעי עבירה כולל ראיות וזה, אנחנו נכין משהו וגם נריץ את זה במחלקה שלנו לראות אם יש,

דינה דומיניץ : בדיוק, מצוין, ואז זה יקדם אותנו, כן. לפחות לגבי הקיים ואז ננסה להתקדם לשיטות,

חלי זוארץ : והקשיים באכיפה שזה החלק של ה-,

דינה דומיניץ : צריך בעצם להחליט, כן, והקשיים באכיפה שקיימים כיום ואם זה לא יתרגם את עצמו גם לקשיים עם הפללה, ואחרי זה צריך לחשוב באמת איזה סוג של הפללה, כי באמת יש מגוון מאוד רחב. קנס זה לא, קנס מנהלי יכול להיות גם, לא רק קנס פלילי.

נועה לוזנר : אני מבינה שאי אפשר ללמוד משהו חד משמעי ממה שקרה במדינות אחרות, אבל אני חושבת שאנחנו חייבים איך שהוא לדעת את זה בצורה יותר,

דינה דומיניץ : לא לא, אז לכן אנחנו עושים את הסמינר.

נועה לוזנר : לא כדאי שלפני, הרי יש מסמכים שגם אתם הכנתם בעבר וגם אנחנו עיבינו, לא כדאי, נראה באמת, אפשר לעשות את זה כדי שיקראו את זה גם לפני?

חלי זוארץ : לא אנחנו, כן, אנחנו, כל אחד יצטרך ללמוד קצת יותר לפני שיגיעו המומחים כדי להכיר ולדעת לשאול כמו שצריך.

דינה דומיניץ : כן לא לא, חיפשנו משהו של, בעיקרון יש מגוון מאוד גדול של שיטות שגם בתוך הפללה יש שינוי מאוד גדול. יש מדינות, אני חושבת ששוודיה למשל זו דוגמה דווקא למדינה שלא הכניסה את הנושא השיקומי בכלל לתוך החוק. זאת אומרת היא הפלילה ובנתה את המערכת הפלילית וזהו.

חלי זוארץ : והיא לא, לפי מה שהיא הציגה הם כן נתנו מערך.

נועה לוזנר : עכשיו ב-2010 אבל הם לא בנו את זה לתוך החוק, הם לא הלכו על מהלך כזה,

חלי זוארץ : אבל כל הזמן אותם מציגים שהם יצרו תודעה לאורך שלושים שנה, אז איך זה?

דינה דומיניץ : נכון, אבל דווקא יש שיטות, יכול להיות שהשיטה הזאת היא באמת לא מוצלחת, זאת אומרת זה שהם באמת עושים הליך פלילי פרופר. יש למשל באנגליה, שזו שיטה שאני חיבבתי אותה כי היא באמת איזו שיטת אמצע כזאת לפחות ממה שאנחנו ראינו, שהיא מפלילה לקוחות של סרסרות, של זנות שהיא עם סרסור. ואז השאלה היא באמת איך הם אוכפים את זה ואיך הם מצליחים,

חלי זוארץ : שוב הקושי האכיפתי, יש העתק את עצמו,

דינה דומיניץ : כן, אבל יש בו משהו מאוזן, כי כאילו הוא אומר או.קיי. נשים שבוחרות לעשות את זה שהן עצמאיות,

חלי זוארץ : כן, אבל אז אם אין לך את הסרסור אז אתה אין לך תיק, וברוב המקרים אין סרסור.

דינה דומיניץ : לא, אתה לא צריך להביא את הסרסור להעמיד אותו לדין, אתה צריך להוכיח שהצרכן ידע גם שיש סרסור בעצם.

חלי זוארץ : זה מאוד מורכב.

דינה דומיניץ : כן, אז שיטה כזאת. יש שיטה אחרת, לכן אני אומרת אנחנו ביקשנו צרפת אנגליה ומישהו מהסקנדינבים, זה בערך אותו דבר שם. יש להם שיטות שונות, יש גם שיטה באמת של קנס שהיא הולכת ומחמירה. כאילו קודם אתה מקבל קנס על עבירה, כאילו פעם ראשונה שנתפסת אתה מקבל קנס, פעם שנייה קנס מוגדל, פעם שלישית אז,

הודיה איפרגן : טוב זה האמת מה שעומד על הפרק כרגע. או חלופה לקנס של טיפול.

דינה דומיניץ : אפשר גם לדבר על לא יודעת איזה סוג של תקופת מעבר כזו שקודם נכריז שזה אסור אבל לא נפעיל סנקציות עד שלא יהיו לנו פתרונות רווחתיים למשל או משהו כזה.

הודיה איפרגן : אין טעם, להתחיל את זה בלי שיש מענה במקביל לנשים אתה מוריד אותן ישר למחתרת, צריך מראש לתת את ה-,

חגית לרנאו : השאלה אם יש מענה את לא מורידה אותם ישר למחתרת. בעיניי זו שאלה מעניינת אם ככל שהמשטרה תנסה לאכוף יותר זנות לקטינים, התוצאה תהיה זה שפחות, יהיה לכם יותר קשה לאתר קטינים.

הודיה איפרגן : גם היום נורא נורא קשה. הם גם לא מגדירים את עצמם, הבעיה עם הקטינים שכמעט כולם לא מגדירים את עצמם כזנות. זה שונה, גם לעובדות הסוציאליות,

חגית לרנאו : פחות קטינים בתוך, בין כאילו, בזנות של הומוסקסואלים יש שם? יש שם זנות אמיתית, יש שם זנות של הסתובבות,

חלי זוארץ : אני לא יודעת עד כמה מהם מטופלים זאת גם שאלה, עד כמה מהם מוכרים, מטופלים, זו שאלה גדולה. אבל אני כן זוכרת ששמענו את ציפי נחשון גליק ממשרד הרווחה, שהיא, איך, מה הגדרת תפקידה בדיוק?

הודיה איפרגן : מנהלת שירות צעירים וצעירות.

חלי זוארץ : או.קיי. זה תחום עיסוקה והיא ממש אמרה שזה היה ממש לימוד והמשגה וחינוך מחדש של העובדים הסוציאליים שבאים במגע עם קטינים, שבכלל לזהות אותם,

דינה דומיניץ : הם העבירו שאלון לכל העובדים הסוציאליים,

חלי זוארץ : כן, והם בהתחלה לא זיהו את כל הקטינים האלה כקטינים בזנות.

דינה דומיניץ : הם העבירו שהם יכתבו יענו על שאלון לגבי כל ילד. האם הוא מקיים יחסי מין, כן, האם הוא מקבל בעד זה איזושהי תמורה, כן, האם הוא זה וזה וזה, מיליון שאלות, האם הוא בזנות? לא. כאילו זה היה התשובות,

הודיה איפרגן : כי זה תמורה שהיא לא מובהקת. לא קונים לך משהו, ג'ינס, אלה שמבחינתם גם חווים את ההתנסות אולי שיש להם הקטינים כאיזה משהו, הם גם מקבלים איזה מתנה. הם בעצמם,

דינה דומיניץ : לא רוצים גם לתייג אותם.

הודיה איפרגן : נכון, נכון.

דינה דומיניץ : לא, יש הטייה מאוד גדולה,

הודיה איפרגן : תשמעי גם יש נזק, שקטין יגדיר את עצמו שהוא בזנות זה גם נזק, הוא לא רוצה לחשוב על עצמו כמישהו שהוא בזנות, מבחינתו הוא חווה חוויות.

דינה דומיניץ : נכון, גם עובד סוציאלי לא רוצה לתייג אותם, היו גם פרקליטים שישבו בישיבה שהיינו ואמרו, אנחנו לא נעמיד לדין, אם יש עבירות אחרות לא נעמיד קטין כדי לא לתייג את הנערה שהיא בזנות. אבל זה לא מבוסס על שום עמדה טיפולית אמיתית.

הודיה איפרגן : כן, לא, לכן גם יש באמת הבדל בין קטינים ובגירים מהבחינה הזו, כי ההגדרה היא יותר מורכבת מאשר בבגירים. בגירים כבר,

איילת ארז : למה לא לתת הגדרה אחרת?

דינה דומיניץ : מה זאת אומרת?

איילת ארז : לא יודעת, לא לקרוא לזה, לא לקרוא לקטין כזה קטין שהוא חלק מהמעגל של הזנות אלא,

דינה דומיניץ : את מעמידה לדין על עבירה של,

איילת ארז : לא, אני אומרת בחוג הסוציאלי כאילו, בקרב העובדות הסוציאליות אי אפשר לקרוא לזה בשם אחר רק כדי שיהיה אפשר למדוד את זה?

חלי זוארץ : אבל התיוג נובע מעצם ההעמדה לדין מי שהיה הלקוח,

דינה דומיניץ : זה ברור שהקטין, זה העניין שאז הן נאלצות,

איילת ארז : לא, אני אומרת אולי לקטין אפשר כאילו.

דינה דומיניץ : לא, אין ספק שיש בעיות מיוחדות לקטינים שהם לא קיימות בבגירים, זה כן נתון. בסדר. אז מה סיכמנו?

נועה לוזנר : סיכמנו שאנחנו נכין סקירה של החקיקה, נעשה איזה מדגם כזה. ננסה לאתר מי הנציג,

חלי זוארץ : נבקש לצרף, כן, יצטרף או יצורף אני לא יודעת מה.

דינה דומיניץ : ושיגיע לפעם הבאה וידבר על קשיי האכיפה.

נועה לוזנר : נראה לי ששווה לקרוא את הסיכום הזה, כי אני קצת בתחושה לא קונסטרוקטיבית אני מודה, שאנחנו, אני יודעת לענות בשביל עצמי, בסדר? על השאלות האלה,

דינה דומיניץ : איזה, איזה שאלות?

נועה לוזנר : הצוות הקודם שהיה של רחל ורחל, אז הוא העלה, הנה תראה, אז הוא העלה כל מיני שאלות, ואני נכון, יכול להיות שהמחוקק בסוף יחליט שהוא מקדם את זה למרות,

דינה דומיניץ : הם עשו צוות בין משרדי כזה, מהר מאוד מיפו בהרבה מאוד מהסוגיות האלה,

נועה לוזנר : אני מרגישה שלא ענינו על זה, בסדר, לא בפורום הגדול אבל לפחות, אם אנחנו מדברים על זה כאן ואולי כן חושבים על עבירה, אז אני חושבת שזה שאלות שצריך, אי אפשר לקפוץ מעליהן.

דינה דומיניץ : או.קיי. נפיץ לכם את זה ונדבר על זה בפעם הבאה.

הודיה איפרגן : למרות שלדעתי בשביל לענות על כל אחת מהשאלות המהותיות,

נועה לוזנר : אני מסכימה אתך אבל אחרת זה מרגיש לי שאנחנו מדלגים,

הודיה איפרגן : אנחנו לא,

נועה לוזנר : על חלק דיברנו עכשיו, על קשיי אכיפה דיברנו אבל השלוש שאלות,

הודיה איפרגן : לא יהיה לנו תשובות ברורות על הדברים האלו.

דינה דומיניץ : האם יש בזנות פגיעה אנרנטית בערכי היסוד המצדיקה חקיקה, טוב זה בגדול,

נועה לוזנר : כן, אבל תקראי גם לא את הירוק, כאילו תקראי גם לא את הירוק.

דינה דומיניץ : האם ניתן לדבר במונחים של הסכמה/בחירה כשאנחנו מדברים על זנות ואם כן מה ההשלכה לענייננו? האם החקיקה המוצעת היא פטרנליסטית, האם היא קובעת בעיקרון הנייטרליות שהמדינה צריכה לנקוט בו.

נועה לוזנר : אבל האם בהכרח זה אלימות וכל,

דינה דומיניץ : בהנחה שהציבור הכללי אינו תמים דעים,

נועה לוזנר : בסדר, זה כבר לא רלוונטי.

דינה דומיניץ : של המחוקק או שמוטב לחכות לשינוי תפיסתי? זה,

נועה לוזנר : לא, זה כבר שאלות פחות,

דינה דומיניץ : זה באמת היה המסקנה שלהם אגב, שהציבור עוד לא מוכן.

נועה לוזנר : אבל אני לא בטוחה שזאת היתה הסיבה היחידה לזה שלא קיבלו את החקיקה.

חגית לרנאו : אגב, אני קראתי גם את הסקר עמדות הציבור, אין שינוי. יש שינוי באחוז שאומר כמוני שצריך לשאוף לצמצם את הזנות, ואז את שואלת אותם כמה, אז אותו אחוז, חצי חצי,

דינה דומיניץ : שואלים שאלות סותרות ועונים תשובות סותרות.

חלי זוארץ : חגית, כי אפשר לטעון כל מיני טענות על השאלות המתודיות והשיטה המתודית שבה הסקר הזה נעשה.

חגית לרנאו : כן, אבל בעיה לעשות סקר ואז כשמקבלים את התשובות להגיד,

חלי זוארץ : את צודקת אבל גם קשה להתעלם מהכשלים שקיימים בו כאילו ואז להגיד, משעשינו אותו אנחנו מחויבים להתייחס אליו ככתבו וכלשונו.

חגית לרנאו : אני הדבר, אני אגיד, אני הדבר שהכי הכי מטריד אותי זה החשש שהמהלך הזה בסופו של דבר יפגע בנשים שנמצאות בזנות. אני חושבת שזה סוג של הפקרה של אוכלוסייה שהיא אוכלוסייה חלשה יותר, שאין לה קול מסביב לשולחן הזה. אני לא מקבלת את התזה, תזה אחת שאומרת טוב אז הם יבואו, אם נכניס אותם למצוקה נורא גדולה אז הם יבואו אלינו לכל עושר הטיפול שיש לנו, היא תזה נוראית בעיניי, היא לא מוסרית בעיניי. והתזה השנייה שאומרת, טוב, הדור הזה של הנשים בזנות יסבול אבל לא יהיה הדור הבא, אני לא חושבת שיש מדינה בעולם שהוכיחה שזה באמת עובד. זאת אומרת שאיזשהו מנגנון של התעסקות עם זנות גורם לזה שלא יהיה את הדור הבא של נשים בזנות.

נדמה לי שכל סוג של הפללה כמעט בהכרח ייצור את זה. אני מודעת לזה שכמוכם, אני לא באמת יודעת מה יקרה בעתיד אני יכולה רק להעריך,

אליעזר רוזנבאום : אבל בהמשך למה שאמרת יהיה חוק ותהיה הפללה. איזה נזק את רואה שיהיה ב-,

חלי זוארץ : שזה ידחוק, מה שכל הזמן אנחנו מדברים,

דינה דומיניץ : שזה יפגע בהם, שהם ירדו במחתרת, שהם יהיו פחות מוגנות.

חגית לרנאו : הדבר שיש היום שהוא לא מספיק, תראה, אם היית אומר לי,

אליעזר רוזנבאום : באותו גרעין בעייתי אבל בחלק גדול נגמול אותם מזה.

חגית לרנאו : כשאתם אומרים אפס נשים פנו למשטרה והתלוננו על אלימות, התשובה שלי לזה, אז תייצרו מערכת שיטור שהיא מדברת הרבה יותר טוב עם הנשים האלה. תייצרו שוטרים שהם זה המומחיות שלהם ושיש להם קשר טוב עם הנשים האלה, ושהנשים האלה סומכות עליהם כדי שכשתהיה אלימות הן יבואו אליכם. בעיניי זה בעיה של השיטור העובדה שאפס נשים פונות, כי אני מניחה שיש אלימות. אם הייתי מניחה שאין אלימות אז לא היתה בעיה שאפס נשים זה. ברגע שאתה מייצר הפללה כך אני מבינה את זה, הסיכוי למגע של נשים בזנות או של אנשים בזנות עם המשטרה עם הרווחה עם הארגונים עם מרפאת לוינסקי הוא לא יכול, כי הן בגלל, בדיוק מאותה סיבה שהן חותמות כשהן יודעות שדירות מסתור אסורות, אז הן אלה שחותמות על הזה והן מחפות והן לעולם לא יגידו. אז עכשיו הן יצטרכו לחפות על מתן התמורה, אז הם ימצאו דרך לחפות על מתן התמורה, הם יעשו את זה בצורה הרבה פחות ברורה,

הודיה איפרגן : זה טיעון מאוד חזק מה שאת אומרת, אבל לכן את הנושא הזה צריך לברר אם אני חוזרת לשאלה שכתבנו את זה, על הכלים שקיימים. כי אם באמת הכל יחזור בהסתמכות על הנשים אני חושבת שאת צודקת. כי הם יחכו,

חגית לרנאו : איזה עוד, מה עוד יהיה? כאילו מה עוד יהיה? הרי עצם קיום יחסי המין זה לא פסול,

הודיה איפרגן : קודם כל אתה יכול פשוט לפרסם פרסומים פיקטיביים,

חגית לרנאו : השאלה האמיתית היא האם יחסי המין נתנו בתמורה או לא בתמורה, או.קיי? ואז את צריכה להוכיח את התמורה. זה שיש לה כסף עליה לא הוכחת כלום, אז או שאת יודעת שזאת אישה בזנות, ואז את יודעת שמי שפונה אליה הוא לקוח בזנות, אבל אז היא יודעת שאת יודעת שהיא בזנות והיא רוצה לקוחות אז היא תלך למקום אחר שאת לא יודעת אותו, או שאת לא, זאת אומרת היא פחות תעמוד בזירות המוכרות.

הודיה איפרגן : או שהיא תגיד אני אעשה הסבה מקצועית, זה לא משתלם לי.

חגית לרנאו : איזה אופטימית, אפשר לחשוב איזה סל של הבטחות את מציעה להן.

הודיה איפרגן : השאלה אם אין, אם אנחנו לא פותחים פה שיטות נוספות.

דינה דומיניץ : אז לכן אולי צריך באמת לבדוק את ה-,

חגית לרנאו : השאלה אם האופי של הזנות ישתנה אז מן הסתם הדירות יפסיקו, כי שם זה ברור שזה זנות,

אליעזר רוזנבאום : אבל מה שאת אומרת בסיום של העניין הזה אז זה הפוך מהתזה שאת מציגה.

חגית לרנאו : שמה?

אליעזר רוזנבאום : ששמענו שם את אותם אלה שיצאו ממעגל הזנות שהם השתקמו, שהם כן חיפשו כל הזמן פתרון לאלימות והם כן חיפשו פתרונות לשיקום כלכלי ולתמיכה, וכל אלה שנכנסו והצליחו הם אומרים שזה הפתרון, מה?

הודיה איפרגן : הן היו מאוד נתמכות.

חגית לרנאו : אבל את הדבר הזה אפשר לספק להן גם בלי הפללה של לקוחות.

אליעזר רוזנבאום : איך?

חגית לרנאו : את הדברים האלה אפשר לספק גם בלי הפללה של לקוחות, אתה לא צריך להפליל את הלקוח-,

דינה דומיניץ : ואז אנחנו חוזרים לשאלת היסוד שאנחנו כן חושבים שזה דבר פסול זנות.

אליעזר רוזנבאום : למה?

חגית לרנאו : כי אם היא נמצאת במצב שהיא במצוקה ואתה מציע לה פתרונות למצוקה שלה, מגמילה מסמים דרך שיקום תעסוקתי, תמיכה כלכלית, דיור, כל מה שהיא, אתה מציע לה פתרונות ממשיים למצוקה שלה והיא במצוקה, אז היא תצא מהמצוקה, היא תיקח את החדר הזה ותעלה למעלה.

אליעזר רוזנבאום : אבל יש פיתויים של אותם לקוחות שהם מוכנים לשלם אפילו כל מחיר, אולי אני מגזים אבל מחירים גבוהים ולהמשיך לפתות ולמשוך והיא נמצאת בדילמה. האם אני אלך למסלול הזה, או.קיי. אז ישקמו אותי ואני אהיה ברמת חיים כזאת או שעכשיו יש מישהו שכאן שמציע לי עולם ומלואו ומפתה אותי, ומציע לי משאבים, אני לא, אני חושב שזה,

חגית לרנאו : אבל אז היא תמצא את הדרך ללכת לפיתוי הזה,

אליעזר רוזנבאום : איך?

חגית לרנאו : כמו שהיום היא מוצאת את הדרך לעבוד בדירה בלי שאתה תוכל להוכיח את הסרסרות,

אליעזר רוזנבאום : אבל אם יש לך אמצעי מאיים, שאותו לקוח ידע שאם הוא ייתפס הוא ימצא את עצמו שלוש שנים, לא יודע כמה, לכמה שנים ישפטו אותו, איזה עונש יהיה.

חגית לרנאו : אבל זה מחוץ למעגל הדיבור היום. אנחנו הרי לא מדברים על עבירה שהעונש שלה הוא שלוש שנים חמש שנים עשר שנים.

אליעזר רוזנבאום : אז מה אנחנו מדברים, פרס?

חגית לרנאו : מדברים על עבירה שהעונש שלה הוא קנס של,

אליעזר רוזנבאום : לא יודע, אף אחד לא דיבר על זה, אבל אם יהיה עונש מרתיע.

חגית לרנאו : ללכת ל"ג'וינט סקול" אנחנו מדברים על עבירה,

אליעזר רוזנבאום : לא, לא,

חגית לרנאו : למה אתה רוצה להשוות את העבירה של לקוחות של זנות?

דינה דומיניץ : לעישון במקום ציבורי?

חגית לרנאו : למה אתה?

אליעזר רוזנבאום : אני לא משפטן,

חגית לרנאו : להפוך את זה מעבירה מסוג פשע, ההתנגדות שלי עוד הרבה יותר נחרצת מזה כי אתה לוקח אנשים ש-,

אליעזר רוזנבאום : אני חושב שאנשים צריכים, יצטרכו לשלם שנה בית סוהר, לא יודע, לא כל כך בקי במערכת המשפט. אם הכוונה רק לשלוח אותו לאיזה השתלמות או התנדבות אני לא בטוח שהמאמצים שאנחנו עושים הם,

חגית לרנאו : זה גם בעיה כי העמדה המסורתית של המשטרה בדרך כלל,

אליעזר רוזנבאום : הם שווים את זה מה שזה, אני חושב שנותנים איזה שנה-שנתיים, מה לא?

חגית לרנאו : אם מדובר בעבירות שהן עבירות חטא וזה אז הם לא אוכפים אותם כי אין להם,

אליעזר רוזנבאום : חייבים לתת איזה בומבה על הראש, מה? עדיין פשע, זה לא פשע?

דינה דומיניץ : אבל אם אתה תהפוך משהו מלגמרי מותר ישר לפשע,

אליעזר רוזנבאום : סליחה לא משנה, מדרגים, זה לא,

דינה דומיניץ : כן, אפשר גם לבחון ענישה מנהלית.

חגית לרנאו : מה שכתוב היום בהצעת החוק זה קנס של לא יודעת, אלף חמש מאות-אלפיים ₪, זה הצעת החוק.

דינה דומיניץ : לא, אבל זה קנס, אני אומרת שיכולנו גם לבחון אולי פתרון של קנס מנהלי, של שלטון מקומי כזה, שהוא באמת גם מממן את עצמו ואז כמו שעם העישון, שפקחי העישון היו אמורים לממן את התקנים שלהם מתוך הקנסות.

אליעזר רוזנבאום : אני חושב שצריך להחמיר, עוד פעם, לא שלוש שנים אבל איזה,

דינה דומיניץ : יכול להיות שרק אחרי באמת עבירה חוזרת אז יהיה, דו"ח חוזר אולי אז יהיה,

חגית לרנאו : אבל אני באמת חושבת שהנושא של החקירות הוא נורא משמעותי פה. מה ישתנה. אם לא יהיה לנו עוד כלים חדשים אז,

אליעזר רוזנבאום : יהיה כלים, לא תהיה בעיה. זה לא בעיה, אבל שיתנו כלים כרגע מה? "פול גז בניוטרל" מה עושים? באים או.קיי. תופסים סוגרים שלושים יום פותחים את המקום מחדש. משחק שלא נגמר.

דינה דומיניץ : אנחנו נדבר עם הנציג ואני אפיץ לכם את הסיכום דיון הזה שיש בו באמת דיון מאוד מעמיק על הסוגיות האלה. יש שם את מגוון הדעות השונות שכדאי לקרוא את זה באמת, ואנחנו נדבר על זה בפעם הבאה, ואז גם אולי ניכנס, אולי נזמין גם מישהו אולי איזה נציג שלטון מקומי.

**-הישיבה ננעלה-**