**משרד המשפטים – פרוטוקול ישיבה מיום 05/12/2016**

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : שלום לכולם. בואו נתחיל. דינה אולי תעדכני.

דינה דומיניץ : שלום לכולם, רק עדכון קטן, שאלה שבאמת תעזרו לנו להחליט מה כדאי כי יש לנו כמה אופציות. ביקשנו סמינר של האיחוד האירופי בנושא הזה כדי שהם ישלחו לנו מומחים מכמה ארצות שאנחנו רוצים ללמוד על השיטה שלהם, ואחרי הרבה זמן, לא משנה, בתלאות, הם אישרו לנו את הסמינר הזה. והיום דיברתי עם האיש שם שאמור להריץ את זה, והוא אומר לי ככה כמה אפשרויות אז צריך להחליט מה אנחנו רוצים. אפשרות אחת היא מין x-pregmission ככה הם קוראים לזה, ואז זה אומר שהם יושבים בעצם רק עם הוועדה. מגיעים שניים-שלושה מומחים, יושבים עם הוועדה ואז הם יכולים הרבה יותר ככה לענות על שאלות ולהיות יותר מוכוונים למה הוועדה רוצה לשמוע. זאת אפשרות אחת.

 אפשרות אחרת היא לעשות מין יום עיון כזה, שזה מה שחשבנו מלכתחילה ואז זה ליותר אנשים, וצריך למצוא מלון, זה יקח קצת יותר זמן,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לצורך מה יום עיון? אני חושבת שהצורך שלנו הוא צורך ללמוד מהניסיון הקיים באירופה. הייתי מזמינה אולי את חברות הכנסת שיזמו את התהליך, לבוא ולשמוע יחד אתנו כדי להנות מזה. וכל אחד מהמשרדים שחושב שיש אנשים רלוונטיים שצריכים לבוא לשמוע אז יזמין את האנשים,

דינה דומיניץ : עד 30 איש כזה הוא אמר שזה סביר.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : בסדר, זה די סדר הגודל שאנחנו נמצאים בו כרגע. זה שהיום במקרה יש נוכחות, בסדר, אנחנו יודעים.. יכול להיות שאפשר לצלם את זה ושאנשים יצפו בזה מבחוץ, בלי לשבת בתוך הדיון, זה לא,

דינה דומיניץ : ואז אפשר לעשות את זה כאן.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : כן. לא, הצד הלוגיסטי הוא לא הבעיה, הצד המהותי הוא הצד המעניין, כי המטרה היא לא לעשות V ולהגיד הבאנו, אלא לדעת להכין את זה כך שבאמת נקבל מידע. כי כן מסקרן אותנו להבין מה קרה במדינות שבהן,

דינה דומיניץ : אפשר לשלב. אפשר לעשות יום אחד שנשב עם הוועדה ויום שני שזה יהיה יותר לקהל הרחב וזה יהיה יותר מצגות והרצאות פרונטליות. זה שוב, צריך לבקש את זה ולנסח את זה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני לא רואה צורך לעשות את זה. אני כן חושבת שאנחנו צריכים להיערך מראש עם שאלות ועם חידוד מדויק, תוך כמה זמן הם יכולים לבוא?

דינה דומיניץ : הוא יעביר לי עכשיו קורות חיים ברגע שאני אגיד לו מה הוחלט, הוא יעביר לי שמות של מומחים עם קורות חיים שלהם, ואז נראה אם זה מתאים,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : טוב. מה סדר הגודל?

דינה דומיניץ : הוא מדבר בעיניי על מה שמתאים הוא מדבר יותר על אנשי משטרה ותובעים מהמדינות השונות, שזה בעיניי יותר מתאים לנו.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : תוך כמה זמן הם יכולים להגיע לפה?

דינה דומיניץ : בינואר.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : או.קיי. ינואר זה מעולה.

דינה דומיניץ : סוף ינואר, מקסימום תחילת פברואר.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : מה שאני מבקשת מחברי הוועדה זה לעמוד בקשר עם דינה, בקשר לנושאים שאתם חושבים שכדאי שנתמקד בהם, סוג השאלות שאנחנו רוצים להתמקד בהם, כדי שנוכל לעבד את זה בצוות שמרכז את עבודת הוועדה, ושכל אחד ירגיש שהוא הביא לידי ביטוי את הסוגיות שמעסיקות אותו. או.קיי. כן.

הודיה איפרגן : השאלה אם יש לנו השפעה גם על סוג המומחים שהוא מביא בתוכנית, את מדברת כרגע רק על פרקליטות. אבל נגיד אם מעניין אותנו הצד של ה-,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא לא, לא בהכרח.

דינה דומיניץ : הוא יעביר לי הצעות של אנשים שהם חושבים שמתאים ואנחנו נחליט מה, נבחר. הרעיון המרכזי הוא ללמוד את השיטות.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : או.קיי. טוב. ד"ר הילה שמיר.

ד"ר הילה שמיר : כן, שלום.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : שלום, ברוכה הבאה.

ד"ר הילה שמיר : תודה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : קדימה, זמנך הגיע.

ד"ר הילה שמיר : אז תודה רבה על ההזמנה, ובאמת אני רוצה לדבר אתכם היום על הסיבות בגינן אני חושבת שהצעת החוק להפללת לקוחות תעשיית המין היא לא דרך טובה להתמודד עם תופעת הזנות בישראל. אני אדבר גם בקצרה על זה שאני לא חושבת שהסדרה היא דרך אופטימלית גם, זאת אומרת מהצד השני של המיגור גישת ההסדרה אני חושבת שגם היא לא אופטימלית, ואני אציע אולי איזושהי דרך שלישית, שבמובן מסוים ישראל הולכת בה באופן לא מתוכנן אולי כרגע. אז השאלה איזה גישה חקיקתית לאמץ ביחס לתופעת הזנות קשורה לשלושה מישורים: מישור נורמטיבי, מישור עובדתי אמפירי ומישור אסטרטגי. שהמישור האסטרטגי אני אתמקד בו היום, והוא ככה כולל בחובו ככה את השאלה של היכולת של הכלל המשפטי, והכלל המשפטי הנבחר להביא בעצם לשינוי חברתי. אז אני אתחיל רגע מהמישור הנורמטיבי, למרות שאני בטוחה שכבר דנתם בו כאן, אבל רק ככה כדי להציג את הדברים מהפרספקטיבה שאני רואה אותם. אז במישור הנורמטיבי באמת נשאלת השאלה, האם הזנות היא אלימות כנגד נשים או עבודה ככל עבודה אחרת. עכשיו, התשובה לשאלה הזאת קשורה לשורה של עמדות שיש לכל אחד ואחת מכם ושיש לנו כחברה. אחת נוגעת לשאלה של יחסי הכוח בין גברים לנשים, האם יחסי הכוח, האם אנחנו מבינים אותם כיחסי כוח במובן של ככה מודל של שלטון, יש לנו היררכיה, שעבוד, ניצול של נשים, שמוצא את דרכו בעיקר דרך מיניות או שמא אנחנו רואים ביחסי הכוח בין גברים ונשים משהו יותר דפוזי, שבו השליטה לא כל כך אחידה וברורה, לכן הכוח המסביר של הפטריארכיה הוא לא יכול להסביר באופן מלא למה. אלמנט אחר זה האפשרות של נשים בעלות כוח מיקוח נמוך, אני חושבת שרננה אולי תדבר על זה בהמשך. השאלה כאן נעה על הציר ביחס לשאלה מה המשמעות של בחירה במסגרת של ספקטרום בחירה מאוד צר, של בחירות מוגבלות. האם זו בחירה שעדיין אנחנו צריכים לכבד אותה, האם היא עדיין משמעותית, או שמא להציג כך בחירה זו תוצאה של תודעה כוזבת, שנובעת מהבחירה של (לא ברור). שאלה שלישית ביחס למין ולמיניות, עד כמה המיניות בפני עצמה היא דבר שיכול להתרחש רק במסגרת המשפחתית או במסגרת ששואפת למשפחתיות ואינטימיות, ועד כמה יחסי מין שונים מאינטראקציות חברתיות אחרות. ולבסוף שאלה ביחס למסחור ולשוק, האם מסחור בפני עצמו פוגע בכבוד האדם או שמא האפשרות לפנות לשוק הוא חלק מכבוד האדם וכולנו מסחריים במידה כזו או אחרת. ביחס לכל אחת מארבע השאלות האלה, אני חושבת שלכל אחד ואחת שיושב פה בחדר כבר היתה את התשובה שלהם. אני חושבת שכולנו מכירות את העמדות ולכן אני לא אחזור עליהם עתה. אני אומר לכם מה העמדה שלי, העמדה שלי משקפת עמדה שהיא, אני רק רוצה לומר שהיא עמדה פמיניסטית רווחת בעולם, היא פחות רווחת בישראל, אבל היא עמדה מקובלת בקרב נשים שעוסקות בזנות, חוקרים בתחום בריאות הציבור, פמיניסטיות ליברליות אקטיביסטיות וחוקרות בתחומים שונים. והיא שזנות היא לא אלימות כנגד נשים, שמה שצריך להתמקד בו לכן היא לא בהכרח תופעת הזנות אלא המופעים הנצלניים בתוך תופעת הזנות. התחום שלי הוא דיני עבודה, זה מה שאני מלמדת באוניברסיטת תל אביב, ואני רואה זנות כסוג של עבודה, בה נשים חשופות במיוחד לפגיעות, בין היתר בגלל תנאי ההעסקה, היחס החברתית, הסטיגמה, הפליליות של העיסוק וזה סוג אחד של עבודה שמאופיין בניצול גבוה מאוד לצד תחומי עיסוק אחרים. הרבה מהאתגרים למעשה שעומדים בפני נשים שעוסקות בזנות ותנאי העבודה שלהם משותפים לקבוצות עובדות אחרות, ובעיקר אפשר לחשוב על עובדות טיפול מה שנקרא באנגלית care workers, עוזרות בית, מטפלות סיעודיות, יש תחומים נוספים שאפשר לדבר על הקבלות. זה ככה במישור הנורמטיבי. במישור העובדתי, המישור העובדתי כאן הוא מאוד מאוד "קונוורסלי", יש מחלוקת מאוד עמוקה ביחס לעובדות שנוגעות לתעשיית המין. חשוב לי לומר שהקשר בין שלושת המישורים, אמרתי נורמטיבי עובדתי ואסטרטגי, אז הקשר בין העמדה הנורמטיבית למישור העובדתי, העמדות יכולות להיות קשורות זו לזו או שהם יכולות להיות מנותקות זו מזו. הכתיבה הפמיניסטית נוטה בוודאי להתבסס על עמדה מאוזנת, במידה ואנחנו רוצים לחוקק אנחנו חייבים להיות מודעים למה שקורה בשטח. אבל כאן יש לנו איזושהי בעיה, כי מידע רב ביחס לזנות הוא מוטה. כאשר יש לנו כאן קרב מחקרי מאוד משמעותי ביחס לשאלה מהי האמת ביחס לזנות, והשאלה פעמים רבות היא את מי אתה שואל. כל פעם שיש מחלוקת כזאת נשים, אנחנו קוראות את החוקרים השונים, אבל רגע, את מי שאלת? כי אם שאלת נשים בדיוק אחרי שנעצרו או שהיה להם איזשהו קשר עם המשטרה, או אם שואלים נשים במרכזי סיוע לנשים, התשובות מאוד שונות ממה שאנחנו מקבלים ממחקרים שעורכים, חוקרות שמדברות עם זונות בתוך, עם נשים שעוסקות בזנות בתוך מבנים ונשים שעוסקות בזנות שהם עצמאיות. כך שהעובדות הסטטיסטיות, התמונה משתנה הרבה פעמים ביחס למציאות של הזנות, התמונה שמצטיירת היא שונה מאוד. ולכן פעמים רבות נדמה שהעמדה האידיאולוגית, זה משהו שמאפיין בכלל אבל ביתר שאת בנושא הזה, שהעמדה האידיאולוגית היא שמובילה למחקר שהביא למסקנה אחת או אחרת, וקשה להסיק ממנה מסקנה אחת ברורה לגבי טיבה של הזנות כי כל צד הביא מידע אחר. הסיבה שיש לנו את הבעיה הזאת של הזנות, היא תעשייה מרובדת, היא לא עשויה מקשה אחת. כאשר אנחנו חושבים על תעשיית המין, הזנות, יש נטייה לעשות רדוקציה לזנות אחת, לסוג אחד של אישה שעוסקת בזנות. או שאנחנו חושבים על האישה שעוסקת בזנות שהיא קורבן, או שאנחנו מדברים על עובדת המין השמחה, כן, כל אחד מהמחקרים יש להם מודל אחר, ושניהם הם טעויות כנראה באותה מידה. כי יש גם וגם, ומדיניות נכונה צריכה להתאים את עצמה למציאות המורכבת של עולם הזנות. חשוב לשמוע מצבן של נשים שעוסקות בזנות רחוב, אלה שעוסקות מתוך התמכרות לסמים וגם אלה שלא, נשים שעובדות בדירות, שעובדות בדירות דיסקרטיות, שעובדות בדירות שלהן, שעובדות במלונות עם או בלי תיווך של סרסורים. אלה שעובדות כנערות ליווי ככה בקצה הסקלה. אני חושבת שגם הסקר המקיף שנעשה על הזנות בישראל ביחס למצב הזנות, משקף מציאות מאוד מורכבת ומאוד מרובדת. אני חושבת שחשוב לשים לב לפרטים של הסקר הזה, לעובדות שלו. זה חשוב שבחשיבה על חקיקה שמתמודדת עם התופעה, ובעיקר כשאנחנו מבקשות להפעיל את הזרוע הכי אלימה של המדינה, את המשפט הפלילי הכי פטרנאליסטי, ניקח בחשבון את מלוא המורכבות של תעשיית המין ושל הזנות בישראל. לכן מאוד חשוב ללמוד מהשטח ומהמציאות, לא רק כפי שהיא באה לידי ביטוי במחלקת השיקום. כי אנחנו יודעות שמגיעות אליהם רק חלק מאוד קטן מהנשים. חשוב מאוד לשמוע את דעתן של נשים שעוסקות בזנות עכשיו, אלה שמבקשות להמשיך לעסוק בזנות ככל שאנחנו יכולים להביא אותן סביב השולחן הזה אפילו. כן העמותה להכרת הזנות בישראל, אלה שהתנגדו לסגירת בית הבושת בפסק הדין של השופט הרמלינג וכן הלאה. זה היה המישור העובדתי. עכשיו אני אתמקד בשארית הזמן שלי במישור האסטרטגי. זה בעצם היחס לחוק. אז גם כאן אין בהכרח יחס ישיר בין הגישה האסטרטגית לעמדה הנורמטיבית. יכול להיות שאני יכולה לחשוב שזנות היא אלימות כנגד נשים, אבל אני יודעת שמבחינה, אני יכולה לחשוב שמבחינה אסטרטגית החוק הפלילי הוא לא כלי שמתאים לזה. או לחילופין לחשוב שזנות היא עבודה לכל דבר, אבל עדיין לחשוב שבגלל שזה סקטור מאוד מאוד פגיע, אז דיני העבודה כמו שאנחנו יודעים בעיות האכיפה שלהם חמורות ולכן יכול להיות שדיני עבודה זה לא כלי מתאים. אני יכולה לכן לפרק בין העמדה הנורמטיבית לעמדה הזאת להגיד, אבל בדרך כלל מי שסבורה שזנות היא אלימות כנגד נשים גם תומכת בגישת מיגור והפללת לקוחות ומי שסבורה שזנות היא עבודה תומכת בהרחקת התחום מהחוק הפלילי ובנסיבות מסוימות בלגליזציה במסלול של הזנות. כאמור עם זאת אין קשר הכרחי בין הטיעונים אם בכלל. אז כשאנחנו מבקשות לקדם את גישת המיגור, השאלה שאנחנו צריכות לשאול את עצמנו היא, עד כמה החוק הפלילי יכול להביא לשינוי חברתי. מי שתומך ותומכת בחוק נשען בדרך כלל על אלמנטים סימבולים מצד אחד, על אמירה מה זה אומר שאנחנו משתמשים בחוק הפלילי למגר את הזנות, מצד שני על האלמנט ההרתעתי. אנחנו רוצים להרתיע אנשים, כאן אנחנו רוצים להרתיע לקוחות. אבל מי שסבורה, כשחושבים על ההיבטים האלה על הרמה הסימבולית ועל הרמה ההרתעתית צריך לחשוב מה עושה החוק הפלילי, מה אנחנו יודעים שהחוק הפלילי עושה גם ברמה הכללית וגם בעניין הספציפי של הזנות. אז מי שסבורה שלכלל המשפטי הפלילי אין כוח משמעותי לשינוי חברתי כמוני, סבורה שהחוק הפלילי יפגע בנשים יותר משהוא יועיל להן, נשים שעוסקות בזנות,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : זה עניין של סבורה או לא סבורה או שזה עניין שיש לו,

ד"ר הילה שמיר : אני מיד אתמוך,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : סבורה זה תחושת בטן היא לא מחקר זה לא משהו שהוא,

ד"ר הילה שמיר : אני מתבססת כאן על מחקרים ואני מיד מיד מגיע אליהם.

יעל גור : את אומרת באופן גורף שלחוק הפלילי אין השפעה חברתית.

ד"ר הילה שמיר : לא לא, זה לא מה שאני אומרת, אני אומרת שבהקשר של הזנות,

יעל גור : במשפט שאמרת כרגע זה, מי שסבורה כמוני שלחוק הפלילי אין יכולת,

יעל גור : אין יכולת להוביל לשינוי חברתי.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : זה אמירה גורפת.

דינה דומיניץ : אז תרשו לי לסייג את זה, אני מתנצלת אם זה מה שאמרתי, מה שאני מתכוונת זה שאני חושבת שבהקשר הספציפי הזה, ממה שאנחנו יודעות, אנחנו רואים שאין לזה את האפקט של הקטנת נפח תעשיית המין בצורה משמעותית. אני מיד אגיע לזה. אז אני רוצה לדבר גם על שימוש בחוק הפלילי בכלל בהקשרים אחרים וגם שוב בהקשר הספציפי הזה של תעשיית המין. שימוש בחוק הפלילי, בכלל החוק הפלילי כפי שאנחנו יודעים הוא כלי מאוד גס, הוא כלי לא עדין לבצע בו שינוי חברתי. יש לו הרבה מאוד עלויות נלוות, בדרך כלל בקבוצות הפגיעות ביותר באוכלוסייה ועם נזקים נלווים לתחושות צדק חברתיות, כאשר יש לנו את החוק הזה ואז אנחנו נתקלים במצבים של אי אכיפה, שזה מביא גם לאיזשהו נזק לשוויון החוק. חשוב להבין,

יעל גור : רגע, את מדברת באופן כללי על החוק הפלילי או רק בהקשר של זנות? כי זה,

ד"ר הילה שמיר : אני מדברת גם באופן הכללי, תכף כל נקודה אני אמקד אותה לעניין של זנות. עכשיו דיברתי באופן כללי, באופן כללי,

יעל גור : כי עכשיו אמרת משהו שאותי מהמם לגמרי בלי קשר לזנות, שכל החוק הפלילי שנלחם בתופעת הסמים, רצח, אונס, תאונות דרכים, לכל זה אין השפעה על שינוי חברתי? וזה מביא לאי צדק? כלומר,

ד"ר הילה שמיר : לא, אני אומרת, זה מביא לתחושת אי צדק שאין אכיפה, נכון? זה מה שאמרתי.

יעל גור : או שאוכפים רק את החלשים כאילו ולא את העשירים? אלה דברים אינטרנטיים לדין הפלילי.

ד"ר הילה שמיר : אתה יכול להגיד שהם שווים לחלוטין.

איילת ארז : צריך להבדיל לדוגמה בין סמים לדוגמה לרצח, כי ברצח יש קורבן, בסמים לא בטוח יש קורבן. יש הבדל בין עבירות ללא קורבן ועבירות עם קורבן.

ד"ר הילה שמיר : או.קיי. אנחנו בהחלט רואים את זה בדיוק בכל תחומי האכיפה שדיברת עליהם, כולל רצח כולל סמים, אנחנו רואים שהאכיפה,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני אנסה למקד,

ד"ר הילה שמיר : כן, אני בשמחה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : מבחינת זמנים. אני רוצה להגיד משהו, אנחנו פה לא סתם אנשים מתחילים לקפוץ, כי אנחנו באמת מחפשים משהו להיאחז בו, או.קיי? לכן הסתכלתי עוד פעם על השם של המאמר, אנחנו לא, אני אומרת את זה בנימוס, לא בהקנטה, אנחנו מנסים לנסות ולשמוע עמדה שיש לה ביסוס מחקרי, לא ניתוח אינטלקטואלי, לא כי זה לא מעניין אותנו זה מאוד מעניין, אבל אנחנו לא בשלב של תפיסות אינטלקטואליות ביחס לנושא הזה, או נקודות מבט אינטלקטואליות,

ד"ר הילה שמיר : אני מבינה בהחלט,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אגב זה מאוד מעניין מה שאמרת שאת באה מתחום דיני העבודה, כי זה באמת פרספקטיבה שמאוד ממקדת. אנחנו כן, סליחה אם זה לא נאמר לך מראש, אבל אני מניחה שאתם מספיק שוחות בתחום, השקעתם בזה מחשבה, התכוננתם היום, לרגע לעזוב את הפרזנטציה של התזה, או.קיי? לנסות לשכנע אותנו ולתת לנו נקודת מבט מבוססת, לא עמדה אתית או עמדה מוסרית שנובעת מנקודת המבט הפמיניסטית על מה זה זנות וכן הלאה, אלא באמת לנסות ולהסביר על סמך מה האמירות האלה. לא סתם היתה פה קפיצה מכם, לא סתם היה פה קשב בחדר שנראה רבע מנומנם על רקע השעה ירידת סוכר ועוד כמה דברים, המשפט הזה שאמרת, יש פה הרבה אנשים שעוסקים במשפט הפלילי, זה משפט שצריך לחדד אותו רגע, צריך לפרט אותו, מהמקום המסוים שקשור לדיון שלנו.

ד"ר הילה שמיר : אני מבינה אבל אני עדיין חושבת שהוא משפט שחשוב לומר אותו, כי הקפיצה כאן היא קפיצה שמצביעה על גישה מאוד מסוימת,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : הבקשה שלי עכשיו היא שתעצרי רגע ותיצקי תוכן לאמירה הזאת. תוכן מחקרי, תוכן השוואתי, או.קיי?

ד"ר הילה שמיר : זה בדיוק מה שאני הולכת לעשות. אני מצטערת אם זה לא היה ברור. אני כן רוצה לחדד את הנקודה, שחשוב להבין שהחוק הפלילי הוא כלי, ואת זה אני אומרת באופן כללי, וזה כן חשוב לי לחדד, אני חושבת שזה חשוב לכל העניין ואלה דברים מבוססים מחקרית. שההשלכות שלו הם לא פשוטות וישירות, זה לא שאני עכשיו מעבירה חוק פלילי והתופעה נעלמת, זה לא מה שקורה, להפך. מה שהולך לקרות עכשיו זה שלל תוצאות מורכבות בשטח, שמשנות את כוח המשא ומתן שבין הצדדים, שמשנות את האופן שבו הצדדים, הגורמים הרלוונטיים מתקשרים אחד עם השני, ולא בהכרח פשוט מעלימים את התופעה ברגע ששמנו את החוק,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : בהינתן שאף אחת מאתנו לא חושבת שמשהו יכול להיעלם אנחנו מסכימים אתם לגמרי,

ד"ר הילה שמיר : בסדר.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אנחנו מדברים על תהליך שבו רואים שינוי, על זה בעצם ממוקדת השאלה, איך את רואה את השינוי האפשרי כתוצאה,

ד"ר הילה שמיר : בסדר, אז אני אדבר עכשיו גם,

רובי קיים : אבל לחקיקה תהיינה פעולות נלוות. צריך להסתכל על מכלול הפעולות, תהיה הסברה, תהיה,

ד"ר הילה שמיר : בהקשר הספציפי שאנחנו מדברות עליו, חשוב לדבר, חשוב להבין שאי אפשר להפליל לקוחות מבלי לפגוע בנשים שעוסקות בזנות, והמידע מהעולם מוכיח זאת שוב ושוב. יש לומר, צריך לומר בצורה ישירה ומפורשת, שהפללה של צרכני תעשיית המין משמעה פגיעה בנשים שעוסקות בזנות. אני מיד מסבירה את זה. רק להשלים את המשפט, אני מצטערת. אני מדברת, אני רק מציגה את העמדה. אז שוב, ההפללה של צרכני המין כן משמעה פגיעה בנשים שעוסקות בזנות, ואלה הנשים שאנחנו מבקשות הרי לא להפליל. הפגיעה הזאת, ושוב אני מדברת כאן על מחקרים בעיקר משוודיה, מראה לנו שהפגיעה הזאת היא לא רק ירידה לצורך עלייה, זאת אומרת זה לא שאנחנו פוגעים בנשים ואז הם מגיעות למקלטים, אלא הנשים שנפגעות לא מיד נחלצות ממעגל הזנות. הם מדווחות שהם נפגעות יותר לאלימות, שהן חשופות יותר לסיכונים בריאותיים, שהן הופכות תלויות יותר בגורמים עברייניים, והכל בשם חקיקה שהיא לכאורה למענן ולמען הנשים.

 הניסיון השוודי מלמד אותנו שהחוק הפלילי דוחק את הזנות עוד יותר למחתרת. זה גם מה שאנחנו לומדים מתקופת היובש שבה היתה הפללה של מכירת אלכוהול בארצות הברית. הפללת תעשייה בעלת נפח כלכלי משמעותי לא מביאה להיעלמות שלה אלא לירידה שלה למחתרת. ירידת הזנות למחתרת תהיה בהכרח מסוכנת לנשים שעוסקות בזנות, היא תגביל את הנגישות של ארגוני סיוע, תגדיל את הסיכון שארגוני הפשיעה יפרסו עליהם את חסותם, תפחית עוד יותר את הנכונות של נשים שעוסקות בזנות להגיש תלונות נגד מי שפוגע בזכויות שלהן. החוק כמו כן חושף נשים שעוסקות בזנות לאלימות מוגברת ולסיכונים בריאותיים. שוב, מחקרים בשוודיה מלמדים אותנו, גם בשוודיה וגם כאן יש לנו גם ניסיון מארצות הברית, מלמדים אותנו שההפללה, שלאחר הפללה היכולת של נשים בעיקר כאן אני מדברת על זנות רחוב, לבחור את הלקוחות שלהן הוא קשה יותר, כי הם מתקשות לעמוד במקומות מוארים, הם לא יכולות לדרוש שימוש בקונדום מהלקוחות שלהם זה הכל נשמע, זה דברים שצריך לקחת אותם בחשבון, כאשר הקונדום נחשב כאחד העדויות היחידות לכך שהתקיימו יחסי מין. להתגונן מפני לקוחות תוקפניים. ולכן המחקר מוכיח שיש הגברה של אלימות נגד נשים בזנות.

יעל גור : אבל כל זה קורה כשאת יוצאת מתוך נקודת הנחה שהם ממשיכות לעסוק בזה. צריך ליצור מעטפת, זה כמו שהוא אמר, אנחנו לא באים להעביר את החוק,

הודיה איפרגן : שוודיה שמה חצי מיליון שקל ב-2009, חצי מיליון שקל, 200 מיליון קרונה, בשביל מיגור הזנות שזה כלל חינוך, זה כלל שיקום, זה כלל משטרה, זה לא עבד. אני אדבר על זה אחרי זה בהמשך. הצליחו ב-2011 להגיע ולהפליל כמה אנשים, עם כל הכסף הזה כמה אנשים הצליחו להפליל? כמה אנשים? אני שואלת.

(מדברים יחד)

ד"ר הילה שמיר : אנחנו עכשיו תומכות, תומכים בלהעלות את גיל הפרישה. אז שוב, אם רק נעלה את גיל הפרישה בלי ליצור מעטפת מסביב אז אנשים יגיעו,

(מדברים יחד)

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני רוצה רגע להגיד משהו. אין מנוס, כלומר את לא יכולה להמשיך להקריא את זה בצורה הזאת אלא זה צריך להפוך להיות איזשהו פינג-פונג כי זאת המטרה. את מציגה תזה שבעצם אומרת שיש משהו רע, שהרבה אנשים מרוויחים הרבה מאוד כסף אין דרך לבער אותו, זה אני אגיד לך בצורה פשטנית. בזמן שדיברת ניסיתי לחשוב על מקום שבו המשפט הפלילי היה אפקטיבי. אז הסתכלתי מסביב לשולחן בתקווה שמישהו יעורר בי זיכרון ובסוף נפלתי על דינה. כלומר יש היום פחות סחר בנשים במדינת ישראל? שנייה, אני רגע שואלת, כלומר, כי משהו, אני פשוט רוצה להגיד שהתזה שאת מציגה היא תזה שאומרת, משהו שהוא מתעשיית הסמים תעשיית הזנות, זה מכניס המון כסף, אין סיכוי שהחוק הפלילי יתקן את הדבר הזה.

שרית שגיא : מדבר על העניין של בחירה חופשית. אם אני באה לעשות לך משהו רע ואת לא מעוניינת בו מה תעשי? מה את יכולה לעשות? ללכת למשטרה, את לא רוצה משהו רע שאני אעשה לך, את תגני על עצמך. סחר בנשים, כמה בחירה חופשית יש לאישה כשסוחרים בה, כמה בחירה חופשית יש לה? לא לא, אפס, אין לה בחירה חופשית.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אבל זה בדיוק הדיון, הדיון הוא, יש פה אנשים שיעמדו ויגידו לך, גם אנשים מהשטח וגם אנשים שעסקו בנושא הזה בממשקים כאלה ואחרים שיגידו לך שגם בזנות אין בחירה חופשית. הגבול הדק בין סחר לבין זנות הוא דק מאוד, ולכן זה לא, חשוב לומר,

הודיה איפרגן : אם אפשר עוד משהו, לי קצת מפריע לי שאת אומרת המחקרים מראים ככה וככה, לכל היותר יש דעות לכאן ולכאן, זה ודאי לא צד אחד,

ד"ר הילה שמיר : נכון, אבל אני כאן התמקדתי במחקרים, הציגו לכם את המחקרים שאני מציגה לכם. בדיוק בשביל זה אני כאן כדי לחשוף אותכם למחקרים האלה כי אני יודעת שאת המחקרים האחרים כולכם מכירים. זה אמרתי, יש כאן מחלוקת חברתית שהיא תהיה חייבת להיות מגובה בסופו של דבר בהחלטה מהותית ואסטרטגית לכן אני בניתי את זה ככה. כי העניין העובדתי לבדו לא יוכל לפתור את הבעיה כי יש דעות לכאן ולכאן. העניין של סחר בנשים,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : העובדה,

ד"ר הילה שמיר : רגע, אני רוצה לומר משהו על סחר בנשים, אני חושבת שזו עובדה מאוד חשובה. ישראל היא אחת המדינות היחידות בעולם כפי שאתן יודעות שהצליחה למגר את הסחר בנשים בצורה כל כך מוצלחת, ואני חושבת שאחת, ללא חוק פלילי שמפליל לקוחות, נכון? אני חושבת שאחת הסיבות לכך הוא ניתוח השוואתי שבוצע ממש בימים אלה, תומך בזה, אחת הסיבות לכך שתעשיית המין בישראל נמצאת במעטפת יחסית של סובלנות לתעשיית המין ולא של מיגור. אנחנו יודעים הרי על הנחיה דובר 2.2 של פרקליט המדינה שלא עוזר. אנחנו יודעים הרי שכל אחד שרוצה בתל אביב ללכת לקנות שירותי מין יודע בדיוק איפה שמו לו 500, אנחנו מכירים את הפסיקה של בתי הדין לעבודה, שמעניקה זכויות לנשים שעוסקות בזנות. אנחנו יודעות שארגוני הסיוע שרוצים להגיע לנשים בזנות לא קשה להם לעשות את זה בישראל, זה לא קשה. ואני חושבת שזו אחת הסיבות שישראל הצליחה למגר את תעשיית המין כי היא לא היתה במחלוקת וכי היא כן היתה כזו שהמשטרה הכירה את השחקנים ובמידה מסוימת נשים שעוסקות בזנות תיארו את התקופה ככזו שהן היו אפילו יכולות לפנות למשטרה ופנו למשטרה במקרים של אלימות נגדן. ולמעשה נשים שאני שוחחתי אתן למחקר שאני, במקרים שאני עורכת עכשיו, דיברו על כך שלמעשה הן היו פונות למשטרה לדווח על סחר בנשים. אני לא יודעת, לא דיברתי עם המשטרה על זה עדיין, אני עוד לא בשלב הזה אני צריכה לשמוע,

יעל גור : צריך להגיד שגם היו ביניהן שרצו להמשיך. כמו שאת אומרת שנשים בזנות, זה לא עד כדי תומך בהשוואה הזאת שאת מציגה.

ד"ר הילה שמיר : מה זאת אומרת?

יעל גור : כלומר אם את אומרת בוא נלמד מהניסיון של הסחר, הצלחנו למגר אותו בלי להפליל לקוחות, נכון? בלי שיהיה חוק פלילי ביחס ללקוחות ואת אומרת עשינו את זה בהצלחה מרובה אבל הנה יש נשים שאפילו היו מדברות על זה, יש גם נשים שרצו להישאר לעסוק בזנות, למרות שהם לא, כאילו לא, הם לא החזיקו בתודעה הכוזבת הזאת ובכל זאת הצלחנו למגר את תופעת הסחר. זה קצת סותר את ה,

ד"ר הילה שמיר : המיגור של תופעת הסחר אנחנו יודעים שהוא נעשה הרבה מאוד באמצעות הגירה.

יעל גור : אבל הוא גם התאפשר מאוד מאוד מאוד בגלל שהיה תחליף, היו כאן נשים ישראליות שמילאו את החלל, היה כאן תחליף של זנות מקומית. המשוואה הזאת היא לא רלוונטית.

חגית לרנאו : היום יש תופעה חדשה, אולי יותר קלה, אבל באותה תקופה זה לא היה ככה, ואז היה הרבה יותר קשה להיכנס.

ד"ר הילה שמיר : זה מה שאני אומרת,

חגית לרנאו : אלף נשים בחודש נכנסו,

יעל גור : מה שמיגר הוא לא עם הפללה של לקוחות זנות סחר, מה שמיגר זה עיגון המשאבים בין משרדי הממשלה, וגם העובדה שהיה מענה של נשים ישראליות בזנות שמילאו את הוואקום הזה אז היה קל למגר את הסחר, ועכשיו אנחנו רואים עלייה של תופעה אחרת. זה לא טיעון רלוונטי.

איילת ארז : אבל בסוף זה מה שהילה אומרת, הילה אומרת שהחוק משנה את כללי המשחק וברגע שאת תעשי הפללה של לקוחות אז הסיטואציה של הזנות שאת מכירה היום של נשים שיחסית קל להגיע אליהן כל זה ישתנה.

יעל גור : זה לא מה שרואים באמסטרדם למשל, בשוודיה למשל, אני לא מסכימה עם איך שאת מציגה את הטיעונים.

ד"ר הילה שמיר : משרד הרווחה השוודי שהוא פרסם ב-2008 אומר בדיוק את זה, אני יכולה לשלוח לכם את זה. הרבה יותר קשה להגיע לנשים בתעשיית המין, הרבה יותר קשה לספק להן סיוע. זה לא אני אומרת, זה משרד הרווחה השוודי אומר. אני כן מתבססת פה על,

איילת ארז : דווקא ברחוב ירד, בבתים ובזה המחקרים מראים שאין ירידה.

ד"ר הילה שמיר : ושוב גם כאן יש את זה בדו"חות שנתיים שמשרד הרווחה השוודי הוציאו זה מתוכם, הם אומרים את זה בצורה מפורשת, ככל הנראה לא היתה ירידה כללית בתעשיית הזנות בשוודיה.

 אבל אני רוצה באמת לחזור ולדבר על כך, שוב אז אמרנו שיש לנו פגיעה מסוכנת של סיכונים, בפרט, סליחה, (לא ברור), גם כן בדו"ח שהוא מוציא אומר ש.. הוא מדבר על התנגדות להפללת לקוחות בגלל שהיא מגבירה באופן משמעותי את הסיכונים הבריאותיים. במחקרים שבתחום בריאות הציבור רבים מהם שוב שנמצאים בקונצנזוס, מדברים על כך שהפללה של לקוחות והפללה של נשים,

יעל גור : אני חייבת להתפרץ, אני מהתחום הזה, אני ממשרד הבריאות, אמנם עשיתי תזה בעבודה סוציאלית, תואר שני בעבודה סוציאלית חקרתי את תופעת הזנות, אני עכשיו עושה תואר בבריאות הציבור, דוקטורט. אני יכולה להביא לכאן את מנהל בית הספר לבריאות הציבור, מנהל בית הספר לניהול מערכות בריאות, פרופ' נדב דוידוביץ' שיגיד לך בדיוק ההפך. זה לא נכון. בריאות הציבור זו לא "דיסיפלינה" קשה,

ד"ר הילה שמיר : אף "דיסיפלינה" היא לא ה"דיסיפלינה",

יעל גור : נכון, אבל להגיד שבריאות הציבור, לשלוף ולהגיד בריאות הציבור תומכת בתזה הליברלית שלי זו הטעיה, פשוט ככה. זה לא נכון, זה לא נכון. אני מזמינה, הנה זה מוקלט, את פרופ' נדב דוידוביץ' מנהל בית הספר לבריאות הציבור בניהול מערכות בריאות בבן גוריון, לבוא ולהגיד את העמדה שלו, איך חוק להפללת לקוחות בעיניו יסייע לבריאות הציבור ויסייע לשיקום קורבנות זנות. מזמינה, אני מדברת על אנשים מבריאות הציבור ואני יכולה למנות כאן עוד שמות של אנשי בריאות הציבור, זו ממש הטעיה זה לא נכון.

ד"ר הילה שמיר : שתי גישות שהן לכאורה כמעט מנוגדות, והאמת היא שיכול להיות איפה שהיא באמצע, וכך התחלתי.

חלי זוארץ : אבל היא כן הציגה את זה, היא כן, יאמר לזכותה שמבחינה עובדתית היא אמרה קיימות שתי גישות,

יעל גור : נכון, אבל היא אמרה שאת התפיסה הליברלית שהיא מייצגת, שאת מייצגת מחזיקים רוב האנשים בעולם שעוסקים בתחום, רוב אנשי בריאות הציבור שעוסקים בתחום וזה לא מדויק. זה משתנה ממדינה למדינה וזה גם משתנה מאדם לאדם. כמו שעובדות סוציאליות פה, נשות מקצוע סביב השולחן הזה מחזיקות בדעות שונות. בואו לא נטה את העובדות, או.קיי? זה לא מדויק להגיד שבריאות הציבור היא ליברלית בעניין פתרון בעיית הזנות, זה לא נכון.

לירון אלמוג : אם עושים אנלוגיה לעבירות סמים?

יעל גור : אבל זה לא עבירות סמים, עבירות זנות הם מורכבות, הם שונות, זה לא נכון.

לירון אלמוג : הרצון למנוע נזקים עקיפים, את יכולה נגיד לחלק,

יעל גור : מי אמר שאי אפשר לעשות את זה? מי אמר שאי אפשר לעשות את זה היום?

לירון אלמוג : לא, אבל העמדה היא עמדה,

איילת ארז : מה שהילה מציגה זה את המחירים המאוד מאוד גדולים שיש לך, ברגע שאת פוצחת באכיפה, והסמים פה הם דוגמה מצוינת שבהם יש לך מוכר מרצון וקונה מרצון. והמחירים של האכיפה הפלילית עצמם, על המחירים הסובבים שלהם, על הפגיעה של אנשים שנאלצים לרדת למחתרת, על הפריסה של ארגוני פשע מאורגן,

יעל גור : עדיין אני חושבת שזה לא אותו דבר ואני מוכנה לדבר על זה אבל זה,

איילת ארז : להניח שדווקא בסיטואציה הזו, שיש לנו אינטרסים כלכליים דומים, כשיש לנו תופעת מסחר בין קונה מרצון למוכר מרצון, אני מתעלמת רגע משאלת הרצון, הדברים האלה הם אותם דברים. להניח שכל הפגיעה הסובבת שאנחנו מכירים מכל כך הרבה נקרא לזה שווקים פליליים אחרים לא תקרה פה, ולהגיד הדברים האלה פשוט יעבדו, בגלל שאנחנו נשלח אותם,

יעל גור : אף אחד לא אומר את זה שזה פשוט יעבוד, אבל גם להגיד,

איילת ארז : לדעתי זה כבר לקחת את זה,

(מדברים יחד)

איילת ארז : ואז בשביל שזה יעבוד את תחמירי באכיפה ואת תחמירי בענישה, תכנסי למעגל שהוא בדיוק,

יעל גור : את משווה את סוחר הסמים לג'אנקי הממוצע ברחוב, משווה אותם באופן אקביוולנטי ללקוח ואישה בזנות? כי זו לא השוואה נכונה.

איילת ארז : מבחינת ההשלכות של אכיפה פלילית, מבחינת המחירים, מבחינת הדרך שבה זה משפיע על תנאי המשא ומתן,

יעל גור : אני חושבת שאדם שעוסק בסחר בסמים אולי דומה יותר בהשוואה הזאת לסרסור לא ללקוח, זה לא נכון.

איילת ארז : למה? יש רמות של סחר. יש את ה,

יעל גור : אני חושבת שזה באמת דיון קצת צדדי,

איילת ארז : זה לא דיון צדדי, אם אנחנו מדברים על העולם, על ההשפעות שיש לאכיפה פלילית הדברים האלה מאוד,

ד"ר הילה שמיר : תנו לי לסיים. חשוב לי גם לומר, שגם אני באופן אישי לא בהכרח תומכת בגישת ההסגרה. כי באמת גישת ההסגרה בעולם, אני יודעת שזה לא מונח על השולחן ולכן אני לא ארחיב על זה עכשיו, מראה לנו שיש הרבה מאוד עלויות להסגרה של זנות. יש כמה מדינות שעושות את זה, שנחשבות למובילות ומביאות לתוצאות מאוד חיוביות, בעיקר בניו-זילנד ובניו-סאוט-וולס באוסטרליה. אבל אין ספק שלמשל הולנד אנחנו יודעים (לא ברור) אני לא ארחיב על זה כי אנחנו לא עוסקים בזה עכשיו. אני חושבת שבאופן פרדוקסלי, הגישות הפמיניסטיות הטהורות של מיגור מצד אחד (לא ברור), מראות לנו שלכל אחת מהן יש יתרונות וחסרונות לנשים, ושאף אחת מהן לא בהכרח פועלת באופן אינהרנטי לטובת נשים. בהקשר הזה אני חושבת שבישראל התפתחה באופן לא מכוון, ושוב אני יודעת שזו עמדה לא פופולרית, אבל אני חושבת שבישראל התפתח איזשהו פתרון מעורב שיש לו פוטנציאל. ודווקא בהקשר הישראלי, אני חושבת שצריך שיפור הוא לא מושלם, אבל שקורה כאן משהו מעניין שכדאי ללמוד ממנו ולחשוב עליו איך דווקא מעמיקים אותו. בזה אני אסיים רק בלדבר קצת על מה קורה בישראל, למרות שכולכם יודעים את זה אבל להרחיב את התמונה. אז בישראל יש מצב היברידי כרגע, מצב מעורב, שמצד אחד עלי ספר יש לנו גישה פלילית של מיגור לא מלא אבל בסך הכל גישת מיגור לאלמנטים פליליים. מצד אחד בשטח אנחנו גם יודעות שיש איזושהי כמו שאמרתי מקודם סובלנות לתעשיית המין, במובן של אכיפה משטרתית, יש לנו את 2.2 להשקיע במשאבי חקירה, אלא אם כן מדובר בנסיבות מחמירות. יש לנו פסיקה של בית הדין הארצי לעבודה, גם ביחס לקורבנות סחר, שבאה ואומרת זנות זו לא עבודה, אבל אנחנו משתמשים בגישה תכליתית וביחס לכל אחת מהזכויות מעדיפים את זכויות העובדת, נשים שעוסקות בתעשיית הזנות, גישה שמתחילה משנות ה-90' ונמשכת עד היום, שבסופו של דבר כן מעניקה לנשים שפונות את זכויותיהן. יש לנו את המוסד לביטוח לאומי שלוקח בחשבון לטוב ולרע את ההכנסה הזאת של נשים, לפעמים זה מכניס אותם לחובות מאוד גדולים, יש בעיות שצריך להתמודד אתם, אבל לפעמים גם מפצים נשים שעובדות מכוח, שנפגעות בתאונות עבודה. היה לנו את המקרה של שריפה באחד מבתי הבושת של נשים שהוצתו, והביטוח הלאומי הכיר בנשים כוועדת חריגים ומעניק להם פיצוי. זאת אומרת יש לנו פה כל מני פסים של סובלנות. ואני חושבת שהעמדה הזאת שוב, פסק הדין של בית הדין לעבודה בפרשת מוצ'יק הוא מדגיש אותה, יש לה הרבה יתרונות. אז מצד אחד עלי ספר, כמו שבית הדין השופטת ערד אמרה אז, מצד אחד זה ברור לנו שזנות היא לא עבודה באופן מלא, כן יש איזושהי גישת מיגור, מצד שני בתוצאה האופרטיבית היא כן מפעילה איזושהי התרשמות תכליתית לטובת הנשים ומעניקה להם את זכויותיהן. והמשטר ההיברידי הזה שנוצר הוא משדר שני מספרים כפולים, מסר של מיגור מצד אחד ומאבק בזנות באיזושהי רמה סימבולית, אבל איזשהו מספר של נורמליזציה חלקית כזאת והכרה בזנות ברמה הכלכלית.

יעל גור : וזה טוב? זאת אומרת זה, אני מסכימה, אבל זה טוב בעינייך המסר הזה?

ד"ר הילה שמיר : השאלה הנשאלת, האם המתח הזה מביא לתוצאה טובה או רעה יותר לנשים שעוסקות בזנות? אני חושבת שהמשטר כמו שהוא עכשיו רחוק מלהיות מושלם, יש בו סקרנות נרחבת, ניצול, גם במקומות שבהם אין ניצול אבל גם לניצול של נשים שעוסקות בזנות, אבל אני חושבת שבהתחשב בחסרונות של כל אחת מהשיטות האחרות, של שיטת המיגור עם האלמנט הכבד שלה ושיטת ההסגרה עם האלמנט העמוק מדי של סובלנות, אני חושבת שיש יתרונות למשטר הישראלי. אז במישור הסימבולי, בניגוד למצב בהולנד, המדינה כאן כן מכירה בנזקים שנגרמים לנשים, שגורמת הזנות לחלק מהנשים, ולכן דובקת כן במגורם של התופעות האלימות בהקשר של זנות. ולזה יש השלכות מעבר לניתוח הסימבולי, זה לא רק סימבולי. אנחנו רואים מדיניות שאתן בודאי יודעות עליה יותר טוב ממני, של הקדשת מאמצים לסייע לנשים לצאת ממעגל הזנות, פיתוח תוכניות רווחה מיוחדות לשם כך, אולי מדובר במעט מדי וצריך לחשוב על האכיפה שלהם בהחלט. אבל זה משהו שבגישת הסדרה מלאה לא מדברים עליו, אין, לא מושקעים מאמצים בסיוע לנשים שמעוניינות לצאת. יש לנו כאן את האלמנט הזה. אבל עם זאת גישת המיגור במישור הסימבולי, המשמעות שלה גם סטיגמה שמלווה את הזנות, פטרנליזם כלפי נשים שעוסקות בכך כיום. אנחנו יודעים למשל כיום שנשים שעוסקות בזנות שמגיעות לבתי המשפט למשפחה לא מקבלות משמורת לילדיהם בשל כך. יש לכך עלויות סטיגמטיות ועלויות,

יעל גור : אבל הסטיגמה היא גם עכשיו.

ד"ר הילה שמיר : נכון, עכשיו אני אומרת, לכן,

יעל גור : אז את חושבת שאם יהיה משטר של הפללת לקוחות הסטיגמה תגבר? להפך, יראו את הלקוח בתור העבריין ואת האישה בתור הקורבן, אז זה עשוי לשפר את הסטיגמה.

איילת ארז : הם לא יוכלו להודות בכך שהן עובדות בזנות על מנת שהן לא יצטרכו לעמוד בחקירה ולהפליל,

יעל גור : למה? ההפללה לא תהיה מכוונת נגדן.

איילת ארז : את מי יחקרו במשטרה? את מי יחקרו במשטרה על מנת שיגידו את השמות של הלקוחות? אותה, מי יצטרך לעמוד,

יעל גור : או.קיי. אבל זה לא אומר שהיא מופללת, היא יכולה להיות עדה. נכון, אבל את מדברת על הסטיגמה, את אומרת בצדק שעכשיו הסטיגמה קשה, שאישה בזנות ימנעו מלתת לה משמורת על הילד. אז אני אומרת, אם את רוצה לשפר את הסטיגמה, יכול להיות שבמודל של הפללת לקוחות יש הזדמנות לראות את האישה הזו יותר כקורבן של החברה ופחות כמי שמושכת אש, מושכת פשיעה. כמו שהרבה שוטרים אומרים לי, אנחנו רוצים שהנשים יכנסו לתוך בתי הבושת פנימה, שלא יעמדו ברחוב כי הן מושכות פשיעה. אז אולי תהיה הסתכלות קצת אחרת על הנשים.

ד"ר הילה שמיר : אנחנו לא, תראי, שוב, זו שאלה שאנחנו יכולים לבדוק אותה למעשה, כי אנחנו יודעים שיש מדינות כאלה ואנחנו לא רואים לא בהולנד ולא בשוודיה הסרה של הסטיגמה מהזנות.

יעל גור : נכון.

ד"ר הילה שמיר : ושוב לכן אני אומרת, כשאנחנו חושבים על הכלי הזה הכלי הזה לא יתן לנו את הפתרון.

יעל גור : בסדר, אני לא קראתי מחקרים על סטיגמה בשוודיה אבל זה מעניין, את קראת?

ד"ר הילה שמיר : יש חוקרת,

יעל גור : שבודקת סטיגמה?

ד"ר הילה שמיר : יש בברנדס חוקרת שבודקת היום אני אשמח להביא.

יעל גור : אני אשמח לקרוא מאמרים על סטיגמה שנבדקו במדינות שבהם הפללת לקוחות קיימת כמה שנים כי צריך לראות את זה במרווח.

ד"ר הילה שמיר : בסדר גמור, אבל אני עדיין רוצה להמשיך את הטיעון. אז יש לנו, מצד אחד יש לנו את הבעיות האלה, אבל במישור התוצאתי, זאת אומרת בניגוד לשוודיה ששם ההגדרה של נשים ממערכת המשפט היא גבוהה, במצב הישראלי כאשר אישה מגיעה שעוסקת בזנות, לעמוד מול לפחות חלק מרשויות המדינה כמו שאמרתי והראיתי בביטוח לאומי ובית הדין לעבודה, היא כן מקבלת את זכויותיה. יש איזושהי הגנה על הזכויות של נשים ועל כבודן, מכוח חקיקת המגיע להם בדיני העבודה, הביטוח הלאומי.

דינה דומיניץ : לא הבנתי, אין לנשים גישה לבית משפט?

ד"ר הילה שמיר : לא, הם לא יכולות לתבוע את זכויות הדין, הם לא עובדות. הן לא יכולות לתבוע על הפרת חוזה, הן לא יכולות לתבוע על הדברים האלה. במקומות שבהם יש הסדרה מלאה הן יכולות, בארץ הן לא יכולות לתבוע.

יעל גור : בסדר, אבל את גם לא בעד הסדרה מלאה, אבל הן יכולות לתבוע שהן היו קורבן לאלימות והן יכולות לתבוע שחטפו אותן, הן יכולות לתבוע שהשפילו אותן.

ד"ר הילה שמיר : ברור, זה גם עכשיו, ברור, נכון.

יעל גור : אז למה להעלות את זה אם את לא בעד המציאות ההפוכה?

ד"ר הילה שמיר : לא, עכשיו אני לא מדברת על המציאות, עכשיו אני מדברת על מה שקורה בישראל כרגע. אני חושבת שמה שקורה בישראל כרגע הוא אלמנט מעניין.

יעל גור : נכון.

ד"ר הילה שמיר : אני חושבת שבמצב של הפללה נהיה הרבה יותר,

(מדברים ברקע יחד)

ד"ר הילה שמיר : יש לנו הרבה מאוד תחומי עבודה שבהם יש פגיעות מאוד גדולה. יש לנו,

שרית שגיא : אבל כאן העבודה היא פוגענית.

הודיה איפרגן : הנקודה המאוד מרכזית בעיניי היא שאין מודל אחד, יש כמה גישות, אין מודל אחד גם לאישה שעוסקת בזנות, הן לא יכולות להסתכל על האישה אלא בכלל על התעשייה כולה, וכשמדברים על מיגור,

שרית שגיא : אבל נראה לי שהיא כן הדגישה את זה שהתפיסה שלך היא שזנות עצמה היא לא פוגענית, היא יכולה להיות פוגענית או נצלנית אבל היא עצמה לא וזה נראה לי הבדל מאוד קריטי בין שתי התפיסות.

ד"ר הילה שמיר : גם נשים שעובדות במפעל עופות יש להם נזקים נכון? ואנחנו נרצה להגן עליהן. אני חושבת שזנות צריך להבין את המציאות שלה, מציאות מורכבת שבה הרבה מאוד נשים הן אכן נפגעות. לכן אני באה ואומרת, למרות שאני חושבת שזנות היא עבודה ברמה הנורמטיבית, ברמה האסטרטגית אני חושבת שיכול להיות שלא נכון להסדיר,

הודיה איפרגן : כשדיברתי פעם שעברה עם חגית ונראה לי אולי יכול לעזור, בזנות גם אם אנחנו מקבלים את נקודת ההנחה שלך שזנות היא לא פוגענית. אם אנחנו מקבלים את נקודת המוצא שעצם כל העיסוק בתחום הזה הוא מאוד מאוד פוגעני, אז אני רוצה להגיד שגם אלה שלא פוגעים בפועל, לא מנצלים באופן, לא מתנהגים באלימות שיש עבירה אחרת שיכולה להגן על האישה מזה, גם הם ייטלו חלק באחריות הכללית לדבר הזה. נגיד שהייתי אומרת שצער בעלי חיים זה בסדר שכל האנשים יצרכו בשר אבל אני יודעת שכל תעשיית בעלי החיים היא לא בסדר, היא פוגעת בבעלי חיים. כל אחד שקונה בשר ישלם עוד שלושה שקלים שילכו לארגוני סיוע לבעלי חיים.

ד"ר הילה שמיר : אבל בואי, אם ככה תחומי עבודה אחרים שאנחנו מדברים על ניצול מכפיר בהם, כאן אפילו בישראל אנחנו יודעים שתנאי העסקה של עובדות סיעוד הן תנאי עבודה מאוד, של עובדות סיעוד הם תנאי עבודה מאוד קשים שחלקם עולים כדי עבדות, במקרי קצה,

הודיה איפרגן : זה באמת בעיה.

(מדברים יחד)

חלי זוארץ : הילה, דינה באמת שואלת שאלה חשובה, זה באמת מה התרומה שיש לעבודה הזאת לכלל החברה, שלפעמים אולי במערכת האיזונים אנחנו מוכנים לשלם מחירים מסוימים, וגם אם את לא חושבת שבסיטואציות מסוימות זה יכול שלא לפגוע באישה מסוימת, אני שואלת האם אין בזה איזושהי פגיעה גם חברתית בגופן של נשים, במעמדן של נשים, בהתייחסות לנשים כ-,

ד"ר הילה שמיר : לא, אבל זאת, אני מבינה את השאלה. זאת תפיסה ערכית ביחס למין ומיניות שדיברתי עליה קודם. אנחנו מסתכלים על תקופות בהיסטוריה של החברה המערבית, אנחנו רואים שגם להיות זמרת אופרה נחשב בעבר כמשהו לא חוקי. לא אני לא,

הודיה איפרגן : את חייבת להפסיק עם ההשוואות האלה.

(מדברים יחד וברקע)

ד"ר הילה שמיר : גם המודל של מיגור וגם המודל של הסגרה הם מודלים בעייתיים אם אנחנו מתעניינים במצבן של הנשים שעוסקות בזנות. ואני חושבת שבישראל כרגע, וזה מה שאני מנסה להגיד, ואני אשמח לשלוח לכם את המאמר שבגינו אני משערת הוזמנתי, שבדיוק מנסה להסביר מה היתרונות של השיטה הישראלית, שוב לא כמו שהיא היום, כמו שהיא היום עדיין יש בה בעייתיות, אבל כקריאת כיוון למשהו שיש בו איזשהו פוטנציאל.

יעל גור : אז איך אפשר לשפר אותה את הגישה שקיימת היום? תסבירי לנו כי זה הדבר החדש. עד עכשיו הצגת לנו את שתי התפיסות על היתרונות והחסרונות ואנחנו בויכוח על זה, אבל הדרך השלישית כמו שחגית אומרת, האפור הזה שהוא טוב לנו, תסבירי איך אפשר להפוך אותו יותר טוב, כאילו זה מה שאנחנו רוצים לשמוע ממך.

ד"ר הילה שמיר : בהחלט, אז האופן שבו אני חושבת לפחות כרגע במציאות של תעשיית המין בישראל כיום, ושוב אלה דברים שיכולה להיות בהם דינמיות. אני לא מדברת על איזושהי אוטופיה אני מדברת על מה שקורה עכשיו. במצב הנוכחי אני חושבת שבהחלט כן, ענישה פלילית כפי שהיא קיימת כיום, כאשר היא משאירה דווקא כן אזורים של סובלנות לתעשיית מין שהיא לא אלימה, כמו שהמחקר שנעשה מראה, היא חשובה. עם הגברה של האכיפה ביחס למקומות שבהם כן יש אלימות. תוך כדי הכרה רשמית בזכויותיהן של נשים שעוסקות בתעשיית המין, משהו שאין לנו כיום.

הודיה איפרגן : הכרה רשמית כלפי מי, כלפי סרסורים? אם אפשר רק לחדד מה ההבדל בין זה לבין הסדרה? כי גם בהסדרה אי אפשר להפעיל אלימות, הרי גם בהולנד את לא יכולה לבוא ולנהוג באלימות כלפי זונה.

ד"ר הילה שמיר : נכון, אבל את צריכה רישוי כדי, את צריכה בעצם הסדרה באופן מלא.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : טוב חברים, אנחנו פה לשמוע, קודם כל,

ד"ר הילה שמיר : אני באמת אסיים כדי להשאיר את הזמן לרננה, אני רק אומר שוב, שהמוסר הישראלי הוא רחוק מלהיות מושלם, אני חושבת שהוא נותן נקודת כיוון הוא משטר משפטי שמספק מצד אחד פוטנציאל להגנות משמעותיות על זכויות של נשים שעוסקות בזנות מצד אחד, בלי ליפול ככה למלכודת של רצון חופשי לכל אישה שמלווה את גישת המיסוד, ומבטא הבנה שגם אם הנשים הם כן קורבנות של הגישה הפטריאכלית כמו כולנו, אין משמעות הדבר שהדין צריך דווקא לאשרר את זה ולהעצים את היעדר הזכויות שלהם, כפי שגישת המיגור המוצעת לדעתי עושה. ובכך אני אסיים. אני אשמח להעביר לכם את המחקרים שאני מתבססת עליהם.

(מדברים ברקע)

שרית שגיא : כשעושים חוקים על הלקוחות הרבה פעמים מי שמשלם את המחיר ומי שמנסה להגן על הלקוחות זה העוסקות בזנות, האיסור הוא, רוצים להעניש את הלקוח אבל מי שעושה את המכירה, העסקה היא בין הלקוח לבין מוכרת שירותי המין, הרבה פעמים מוכרות שירותי המין לוקחות את הסיכון עליהן, מה שקורה שהמשטרה הופכת להיות גורם מאיים, בגלל שרוצים להפליל את הלקוח והעוסקת בזנות לא רוצה להפליל את הלקוח אז המשטרה הופכת להיות יותר גורם מאיים.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : למה את אומרת עוסקת בזנות ולא זונה?

שרית שגיא : מה?

עו"ד אמי פלמור – יור : למה את אומרת עוסקת בזנות ולא זונה?

שרית שגיא : ככה נוח לי יותר אני חושבת שזה יותר מכבד ממפריע, ככה התרגלתי.

עו"ד אמי פלמור – יור : כי זה מייצר תודעה שזה באמת עיסוק.

שרית שגיא : אבל זו התודעה שאני רוצה לייצר. אז איך זה קורה? הדבר הראשון שקורה זה שינוי מקום, ברגע שאנחנו משנים את המקום אז הזונה, העוסקת בזנות, אני אשמור על התודעה שאני רוצה לשמור עליה, העוסקת בזנות משנה את המקום והיא נחשפת ליותר אלימות, אני אסביר למה. דבר ראשון אם יש חוק על מכירת שירותי מין הרבה פעמים יש ביקורים בבית של הלקוחות, בבית של הלקוחות עוסקת בזנות, יש לה פחות הגנה. היא באה לבית של מישהו, היא נכנסת אליו לבית, יש לו הרבה יותר שליטה עליה, זאת בעיה אחת. בעיה שנייה, החוק בשוודיה וגם ההתקדמות הטכנולוגית העבירו את הזנות לאינטרנט, לדירות מסתור, לפינות רחוב מאוד חשוכות, בכל המקומות האלה יש פחות הגנה על העוסקת בזנות. ודבר אחרון שפחות קשור לזה, אבל הרבה פעמים בשוודיה אנשים חוצים את הגבול כדי לצרוך שירותי מין. אז למי שחוקק את החוק היה רצון להגן על הנשים אבל למעשה הוא פשוט העביר את זה לנשים אחרות, זה היה מבחינת המיקום. העיקרון רוצה להראות שכשיש חוק, מה שאני מנסה להדגיש שכשיש חוק על העוסקת בזנות על הלקוח, העוסקת בזנות לוקחת בהרבה פעמים את הסיכונים האלה. שינויים של מיקום דיברנו מקודם. ברגע שיש חוק על העיסוק בזנות הלקוחות משתנים, וגם הלקוחות, דבר ראשון הלקוחות שומרי החוק היותר עדינים הם כבר לא מגיעים, מי שממשיך להגיע ולא חושש בכלל מהאיום הפלילי זה לקוחות יותר עבריינים, לקוחות שפחות מצייתים לחוק, וכך העוסקת בזנות שרויה בסיכון יותר גבוה. דבר שני שעולה זה שלקוחות היום לא משתפות פעולה עם משטרה. אם יש אלימות כלפי העוסקות בזנות, אם יש סחר בנשים או זנות קטינים, בשוודיה לפחות היו מוכנים להעיד או לסייע למשטרה באיתור של הדברים הרעים האלה, והדברים האלה הם בודאי רעים, זנות קטינים, סחר בנשים, אלימות כלפי העוסקות בזנות, זה בודאי רע, אני אסביר אחרי זה גם למה. זאת אומרת ברור למה, אני אסביר, נישואים זה טוב בגיל 25? מי שהתחתן יכול להגיד שזה טוב. להתחתן בגיל 12 זה טוב? להיות בהריון בגיל 30 זה בסדר?

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני מתה על האמירה הזאת שהם עוברים את הגבול, את יודעת? כי את זה אפשר להמשיג בצורה הכי פשוטה, כמה אני פוגשת את החברה שגרה דלת מולי, וכמה אני פוגשת את החברה שאני מתה עליה שגרה בסך הכל בתל אביב.

שרית שגיא : השאלה היא באמת כמה, אני אגיע לזה, אני אדבר על זה בסוף. אני אסביר גם על האתגר הזה, אני אתמודד עם השאלות הקשות. דבר נוסף שקורה יש עליית סיכון בריאותי, הסקס הוא ללא קונדום, יש מקומות בארגנטינה לא זוכרת באיזה מדינה, שתופסים מישהי באזור מסוים עם קונדומים זה מיד מהווה ראייה משפטית שהיא מתכננת למכור שירותי מין. שרוצים להפליל מישהו,

יעל גור : זה גם קרה פה בארץ,

שרית שגיא : כשאת רוצה להפליל את הלקוח, אני רוצה להסביר על זה משהו שהוא חשוב. נגיד אם עכשיו רוצים להפליל מישהו על זה שהוא גנב לי מהבית מחשב נייד, המחשב שלי בן ארבע שנים לא כדאי לגנוב אותו, אבל נניח הוא הלך לגנוב לי, אני אעיד נגדו, ראיתי שהוא זה, אני אבוא לבית משפט אני מוכנה להעיד נגדו. אם רוצים להפליל סוכן סמים שולחים מישהו מהמשטרה, מישהו מהמשטרה מצליח להפליל את סוחר הסמים ולהגיד הוא מכר לי סמים. כשרוצים להפליל לקוח שקנה שירותי מין ישלחו שוטר שישכב אתה ויפליל את עצמו, מה יעשו? איך יפלילו? לא, סמים הרבה פעמים, רוב, אני לא מומחית בענייני משפט התחום שלי הוא פילוסופיה אבל הרבה פעמים שרוצים להפליל סוחר סמים מה עושים? שולחים שוטר שיקנה ממנו. אני רוצה להסביר את העיקרון, העיקרון הוא שמאוד קשה להפליל לקוח מסיבה פשוטה, שהעוסקת בזנות לא רוצה להפליל אותו, היא לא מעוניינת, אם היא היתה מעוניינת היא לא, הם לא מעוניינות להפליל אותו. תנו לי לסיים. אם את שולחת שוטרת שמה, שתשכב אתו? שתקיים אתו יחסי מין? בסדר, או.קיי. אז בעיקרון מה שקורה שמתוך עשר הרשעות אז שמונה מהם זה,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : כמה לקוחות יש היום?

שרית שגיא : היום יש לך אבל כשתגיעי למצב הזה יהיה לך פחות שיתוף פעולה. בואו נמשיך, אני מאוד פרקטית אז נמשיך. אני אמשיך. ארגוני הסיוע בשוודיה שהם נגד החוק אומרים שנשים מקיימות יחסי מין ללא קונדום, כי קונדום זו ראייה משפטית לבית משפט שהתקיימו יחסי מין. נמשיך, בסדר. יש לנו פחות בדיקות בריאותיות, כי אם אישה הולכת, איך מגיעים ללקוחות? אפשר לעקוב אחרי מוכרת שירותי מין ספציפית, היא באה למקום מסוים ואז עוקבים אחריה. אז נשים העוסקות בזנות לא מוכנות להגיע למקומות שבהם יתכן ויהיה עליהם מעקב, ולכן זה גם מקטין את הסיכוי של ארגוני הסיוע לסייע להן, וזה גם מקטין את הסיכוי שלהן לבקש עזרה מהמשטרה, כי אז אם היא הולכת למשטרה מיד המשטרה אולי תעקוב אחריה, וגם זה מקטין את הסיכוי שיבקשו שירותי בריאות. כל הדברים שאני אומרת מגובים, אפשר למצוא דברים אחרים, אם מישהו ירצה אני אשלח לו את כל החומרים, הכל מגובה, שום דבר לא המצאתי. העוסקות בזנות פחות מדווחות למשטרה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : שנייה, סליחה, אני חייבת רגע לדבר אתך על המספרים, שנייה תהיו רגע אתי כי יש פה רצון לנסות ולברר. זה נהדר עלייה של 18% באלימות, וגם קודם כשאמרת מאחר והנורמטיביים יוצאים מהמשחק זה חושף את הזונות ליותר אלימות. בוא נמשיג את זה במספרים, במקום מאה לקוחות יש רק עשרים, כי רק עשרים הם אלימים. אז נכון, רק העשרים הולכים לצרוך אבל בסוף זה רק עשרים במקום מאה. הדבר הזה בהכרח מוריד ביקוש ובהכרח במספרים אבסולוטיים,

שרית שגיא : או.קיי. אז כבר נגיע לביקוש.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : שנייה, ואותו דבר במספרים אבסולוטיים הדבר הזה. יכול להיות שלפני כן כשהיו מאה לקוחות אז היו עשרה מקרי אלימות וזה היה עשרה אחוז. עכשיו יש רק עשרים לקוחות, עדיין רק עשרה נוקטים באלימות, זה 50% מהצרכנים. בואי נדבר באמת על מחקר, למרות שאנחנו לא אנשי מחקר אבל אי אפשר לשים את זה ולא להתייחס קודם כל למספרים אבסולוטיים ולהגיד, האם יש ירידה בצריכה, יש ירידה בסירקולציה של הדבר הזה ומתוך המספרים האלה באופן יחסי מה קורה.

שרית שגיא : אז כבר נגיע לנקודה הזאת, בסדר? אני אגיע לזה. עכשיו אני מציגה את הבעיות האלו ואחרי זה אני אדבר על המספרים. בעיקרון החוק בנורבגיה גרם לעלייה של 18% באלימות כלפי העובדות בזנות רחוב והם גם התחילו לדווח פחות למשטרה. בסך הכל העלייה עצמה גדלה ב-29% כי אין להם למי לדווח, המשטרה הופכת להיות גורם עוין והן יותר חשופות לאלימות. זה מחקר שנעשה בזנות רחוב בנובמבר, עוסקת בזנות לא רוצה להפליל את הלקוחות שלה. זו הנחת המוצא, היא לא רוצה להפליל אותם והיא לא רוצה שהמשטרה, שנייה,

הודיה איפרגן : היא לא רוצה להפליל? היא רוצה את כל הנחמדים, יש לה בחירה חופשית.

יעל גור : גם היום היא לא מדווחת למשטרה. היום היא נאנסת ולא מדווחת למשטרה. תשאלי את רובי כמה פניות של נשים בזנות שחוו אלימות הגיעו למשטרה בשנת 2016. אפס. אפס.

שרית שגיא : או.קיי אז בנובמבר לפני החוק היה טיפה יותר אמון במשטרה, לא היה הרבה אמון במשטרה, הוא ירד עוד טיפה.

הודיה איפרגן : סליחה שאני אומרת את זה, זה נשמע לי, יגידו לה את זונה וזה, פה עצם זה שהיא זונה אז זה כבר מראה שיש תיק, אז ההפך אמורה להיות כן,

שרית שגיא : אני אגיע לזה, אני אגיע לזה.

הודיה איפרגן : היום אפשר לחשוד בה או לא יודעת מה,

שרית שגיא : העוסקות בזנות לא רוצות להפליל,

הודיה איפרגן : אני מדברת על הרעת מצב. לא רק שבאופן כללי משטרה בשבילן זה סדין אדום.

שרית שגיא : אם היום את הולכת למשטרה ואת יודעת שהמשטרה מחפשת לקוחות, את הולכת למשטרה המשטרה תעקוב אחרייך כדי להגיע ללקוחות. איך היא יכולה להגיע ללקוחות? דרך זה שהיא עוקבת אחרייך. את הגעת לתחנת משטרה, את עכשיו במספרים שלהם הם יכולים להתלבש עלייך, את לא רוצה שיתלבשו עלייך את לא תלכי לתחנת משטרה.

יעל גור : אבל רגע, החוק לא מגן על אישה שלא פשעה, שאי אפשר,

שרית שגיא : אני אענה על השאלות אבל אני רוצה לסיים עם המהלך שאני מציגה, אחרי זה אני אענה על שאלות. אז אנחנו רואים שבנובמבר החשיפה גדלה ב-29% זה סך הכל, החשיפה לאלימות, מספרים כבדים. בכל העולם בהרבה מדינות יש הרבה תלונות נגד הטיפול של המשטרה בעוסקות בזנות, יש על זה, (לא ברור) כתבו על זה הרבה, אפשר להסתכל באתר שלהם, מישהי שגם בישראל אמרה שלפעמים המשטרה לא מתנהגת נכון עם עוסקות בזנות, זו הבעיה של המשטרה. לא רק בישראל בכל העולם, וכשמשטרה מעורבת יותר נגרמים לעתים נזקים אחרים ונוספים. עכשיו, האם החוק הזה באמת מצליח להקטין את צרכני המין, האם באמת זה מצמצם את העניין? ב-2009 רצו לבדוק את זה אז יש כל מיני נתונים על זה, אני נתתי דוגמה אחת. תוכנית רדיו השתילה באתר שלה הודעה מסוימת של מישהי שמעוניינת למכור שירותי מין, תוך שבוע הם קיבלו אלף פניות מכל רחבי המדינה. זו סתם דוגמה, יש שמה אני אשלח את המאמר כולו, הבאתי לכם משהו מדגמי, יש עוד. אם נסתכל על הנתונים בין השנים 1999 ל-2007 דווח על 1648 אנשים שקנו שירותי מין, 500 איש הורשעו בעסקאות טיעון, בממוצע 63 איש לשנה. זה הנתונים, יש שנה אחת ב-2006-2005 נורא ניסו חזק, שמו הרבה תקציבים, כמעט בלתי אפשרי להפליל, מאוד מאוד קשה. הדברים נעשים,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני חייבת לעצור אותך. בגלל שביקרתי בשוודיה, במשרד המשפטים השוודי, אף אחד לא ישב בכלא, זה משהו שפותח צוהר לכל הנושא הזה בשוודיה בכלל, מי באמת יושב בכלא שם, או.קיי? יש שם באופן כללי ולא קשור לתחום הזה, נטייה מופחתת לשלוח אנשים למאסר, אז זה לא רלוונטי. השאלה האם נקטו באמצעי הענישה המקובלים על הסקלה,

שרית שגיא : בואו נסתכל, קשה מאוד להפליל,

יעל גור : 600 אנשים לזה זה ממש מעט, לא?

שרית שגיא : נכון, קשה מאוד להפליל, קשה מאוד להפליל, עוד פעם, זה נעשה בבית של לקוח, קשה מאוד להפליל. בדרך כלל קנסות, קנסות ודברים מהסוג הזה, הרוב עסקאות טיעון. קנסות. לא אבל דווח, יש כמובן התבצעו בעשור הזה עוד הרבה מאוד אנשים שלא דווח עליהם. ב-2008 הם קיבלו החלטה בשוודיה להשקיע 2 מיליון קרונה שזה הרבה כסף במלחמה בזנות. הם עשו ב-2010 אכיפה מאוד משמעותית, הם דיווחו על 1251 איש שזה כמעט כמו שהכל פה, אבל הם הצליחו להרשיע רק 326 איש. אחרי זה נגמר התקציב המיוחד הזה וזה עוד פעם ירד למספרים קטנים שהיו קודם. אז חצי מיליארד שקל וזה פחות או יותר ההצלחה. בעיקר,

יעל גור : ומה המכנה, כמה אנשים הם אומרים שצרכו? את מציגה את המספר בלי להציג מתוך כמה הוא נלקח.

שרית שגיא : אני רוצה להגיד על זה עוד,

יעל גור : נכון, אבל זה הטעיה.

שרית שגיא : מה השם שלך?

יעל גור : יעל.

שרית שגיא : אני רוצה להגיד משהו יעל. אין עדויות ברורות כמה צרכני מין יש בשוודיה, אבל זנות רחוב נחתכה בהרבה, אבל יש התקדמות אינטרנטית, יש התקדמות טכנולוגית ויש הרבה הרבה זנות בבתים, בכל מיני מקומות כאלה. קשה מאוד לדעת ולהגיד. יש כאלה שאומרים שבכלל ההיקפים לא ירדו, יש כאלה,

יעל גור : ולכן תציגי, המספרים שאת מציגה לא מדויקים, זו הטעיה.

(מדברים יחד)

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני חייבת להגיד, בהחלט יכול להיות אבל, שהעידן הבא זה זנות אינטרנטית, או.קיי? תשב אישה בביתה, תעשה מה שהיא רוצה מול המסך, אם כבר אנחנו מדברים על בחירה חופשית ועל מוגנות ועל איזשהו, ועל בריאות ועל בריאות הציבור ועל תחביב לשעות הפנאי שמשפר את ההכנסה המשפחתית, לא, אני מדברת על זה בשיא הרצינות. כלומר אם עכשיו היית מראה לי מחקר שהתוצאה של ההפללה תהיה מעבר לאינטרנט, אדרבה ואדרבה.

הודיה איפרגן : מעבר לאינטרנט הם קובעים באינטרנט ואז הם נפגשים אצלו או אצלה.

יעל גור : יש גם וגם, יש גם זנות אינטרנט שזה מצולם. היום גם מדברים על אונס באינטרנט שהוא לא קורה פיזית.

שרית שגיא : אז הפוך את עוד יותר מחזקת את זה כי כשאת עושה את זה במקום דיסקרטי את יותר חשופה לאלימות, את יותר חשופה לסכנות. הפוך, אם היית אומרת,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : יש לך נתונים כמה נשים היום עושות את זה במקום דיסקרטי, עושות את זה כדבר שהוא,

שרית שגיא : אז בוא אני אגיד, אני מנסה להגיד את הנתונים. קשה מאוד, זנות רחוב קל יחסית לספור אותה כי היא נמצאת ברחוב. זנות בדירות דיסקרטיות הרבה יותר קשה לזהות. יש כאלה שאומרים זנות רחוב בודאי בשוודיה, אבל לא רק בשוודיה בכל העולם, היא הולכת ופוחתת כי יש היום הרבה תחלופות אחרות. כעיקרון יש מי שאומר שזנות בשוודיה לא ירדה מספרית ממה שהיא היתה או בהשוואה למדינות שסביבה שאין להם את החוק הזה, יש מי שאומר שזה מעט ירד. אף אחד לא מדבר, אפילו הכי הכי בעד החוק לא מדברים על ירידה של יותר מ-50% אבל זה כאילו הכי, אבל עוד פעם זה ארגונים, זה בסקלה של הויכוח הזה. יש כאלה שאומרים שזה ירד בכלל,

יעל גור : תלוי את מי שואלים.

שרית שגיא : בדיוק,

יעל גור : מספרים זה עניין פוליטי.

שרית שגיא : אבל אף אחד לא אומר שזה זה, ויש את המחירים, המחירים שדיברנו עליהם קודם.

דינה דומיניץ : שקשה להגיע אליהם כי הם בדירות דיסקרטיות, אני לא מבינה את זה. אם הלקוח יכול להגיע,

שרית שגיא : אז משטרת ישראל, אני רוצה להסביר, בשוודיה, או.קיי. בואו נדבר ריאלית, בסדר? ריאלית. משטרת ישראל, בתי המשפט בישראל, בשוודיה שמו חצי מיליארד שקל, חצי מיליארד שקל שמו על חינוך על הסברה על כל הדברים האלה, הצליחו למצוא הרבה, זה לא עבד להם.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אנחנו לא יודעים מה התקציב ועד כמה הדבר הזה,

שרית שגיא : יש לי פה חצי שעה להסביר הרבה נתונים. בודאי שעל כל נתון אפשר לעשות,

(מדברים יחד)

שרית שגיא : האשליה שמחר יהיה חוק ויהיה אפשרות למגר 10 אלפים איש ולקחת אותם למשפט היא לא, זו אשליה לגמרי, הנתונים אומרים גם במקומות אחרים, שלא ממגרים את הזנות באמת. מה שעושים עושים נכון, יש ארגונים ספציפיים שבא לי להעניש בהם, אני עושה סלקטיבית, יש לי נשים ספציפיות שאני רוצה לשבת עליהם אני עוצר סלקטיבית, אתה לא עושה יותר מזה. זה פשוט לא עובד, אתה לא עושה יותר מאכיפה סלקטיבית. אתה מחליט שאזור מסוים אתה רוצה להתלבש עליו אתה מתלבש עליו זה בסדר, אבל אתה לא עושה יותר, זה הנתונים מראים. זה מאוד מאוד קשה. עכשיו אני אלך למשהו נוסף. אני אדבר על בחירה חופשית עכשיו קצת ואז אני אעשה סיכום. כשמדברים על בחירה חופשית תמיד אנחנו מדברים על הטווח של הבחירה החופשית. אף אחד מהיושבים בחדר הזה אין לו בחירה חופשית מלאה, כולנו מוגבלים בבחירות שעשינו. אני עשיתי כל מיני בחירות שמגבילות אותי, אם עישנתי בעבר היום כמובן שיש לי טווח קצר יותר, אני לא מעשנת מבחינה בריאותית כי עשיתי בחירות מסוימות שהובילו אותי לטווח בחירה מצומצם. אם עשיתי בחירות אחרות יש לי היום טווח בחירה רחב. אנחנו מדברים על טווח בחירה. הטווח הזה מושפע מנסיבות החיים שלנו, הגנטי שלנו, ומהבחירות שעשינו בעבר. עכשיו אני רוצה לשאול אותכם שאלה, בטח תהיה פה תשובה חד משמעית של כולכם. גילה היא אזרחית ישראלית עם עשר שנות לימוד היא נתנה שירותי מין לחיים, המכירה כללה אקט ספציפי תמורת תשלום שהיה מוסכם על שני הצדדים. האם זו בחירה חופשית? רוב היושבות פה יגידו? לא, נכון?

יעל גור : סוג של. סוג של.

שרית שגיא : או.קיי. מי רוצה להגיד נתונים שזה מספיק כדי שתגידו לא. איזה נתונים חסרים לך, מה השם שלך סליחה?

דינה דומיניץ : דינה.

שרית שגיא : דינה, איזה נתונים חסרים לך?

דינה דומיניץ : מה היא עברה בילדות שלה,

שרית שגיא : היא לא עברה שום דבר,

דינה דומיניץ : באיזה מצב כלכלי היא נמצאת.

שרית שגיא : היא במצב כלכלי מורכב אבל, או.קיי. היא במצב כלכלי מורכב היא יכולה, אבל עם עשר שנות לימוד מה אפשר לעבוד בישראל? הסקר של משרד הרווחה אומר, שמעל 65% מהנשים העוסקות בזנות בישראל יש להן 12 שנות לימוד, 20% יש להם תואר ראשון. הייתי יכולה לקחת דוגמה יותר קלה עם תואר ראשון, לקחתי דוגמה קשה של עשר שנות לימוד. איזה עוד נתונים חסרים לך?

דינה דומיניץ : באיזה משפחה היא גדלה, איך היא רואה תפקידים של גברים נשים,

שרית שגיא : היא רואה תפקידים של גברים ונשים בצורה,

הודיה איפרגן : לא, זה כבר נישואים,

שרית שגיא : גם אישה אגב דתייה יכולה לראות את התפקידים של גברים ונשים בצורה,

הודיה איפרגן : את מתעלמת מהשאלה על מה היא עברה בילדות,

שרית שגיא : היא לא עברה אונס,

הודיה איפרגן : שנייה, אבל הנתונים הסטטיסטיים מראים ש-95%,

שרית שגיא : זה לא נכון, הסקר של משרד העבודה והרווחה מדבר על 0.02. נמוך מאוד, הוא מדבר על מספרים,

הודיה איפרגן : של תקיפות מיניות?

שרית שגיא : לא, שעוסקות בזנות.

(מדברים ברקע)

שרית שגיא : בואו נגיד שהיא לא חוותה, היא לא חוותה שום חוויה,

הודיה איפרגן : אבל מה זה בואי נגיד אם הרוב המוחץ חווה?

שרית שגיא : אז אנחנו מדברים עכשיו על גילה. גילה לא חוותה. בוא נגיד רובכם הייתם אומרים שזה בחירה חופשית או לא? מהנתונים שיש לך את אומרת שזה לא,

דינה דומיניץ : יש לי, אני לא יכולה לקבל החלטה.

שרית שגיא : או.קיי. לא יכולה לקבל החלטה. אבל בואו נמשיך הלאה, נגיד שהיא מכרה שירותי מין לחיים, והמכירה כללה אקט ספציפי שהיה מוסכם על שני הצדדים, ועם זאת חיים כפה את עצמו על גילה באקט נוסף שלא סוכם ביניהם, גילה סרבה לאקט הנוסף וחיים השתמש בכוח הפיזי שלו כדי לכפות עליה את האקט הנוסף בעוד גילה מנסה להתנגד לו. יש פה בחירה חופשית?

דינה דומיניץ : זה אונס.

שרית שגיא : זה אונס, בודאי. מה היחס בין שניהם? זה גרוע, זה 100% גרוע, זה 10% גרוע, מה היחס בין שניהם? זה שאלה של בחירה חופשית. מבחינת האישה. שנייה רגע, נגיד אתם רוצים להעניש, בואו נבין רגע, פה יש לנו רצון,

דינה דומיניץ : הצעת החוק לא מדברת על 20 שנות מאסר,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני רגע עוצרת, אני מתנצלת אבל אנחנו לא בדיאלוג הזה. את באת לפה כאורחת, קודם כל זה נורא מעניין,

שרית שגיא : או.קיי.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אבל אנחנו לא בתרגיל אתך עכשיו כדי שאנחנו, לא, אני אומרת את זה, בואי תנסי,

שרית שגיא : אני אגיד מה שרציתי להדגים. כל הזמן אומרים זנות זה אונס, כשמסתכלים, אני רוצה להגיד על זה משהו, כל הזמן אומרים זנות זה אונס. זו סיסמה שקל מאוד להגיד אותה. כשמסתכלים על שני הדברים האלה רואים שזה הרבה יותר מורכב מזה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני פשוט אתן לך את הקונטקסט, או.קיי?

שרית שגיא : כן.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : גם כדי שתביני קצת לאן בעצם הוזמנת. יש פה שאלה שהכנסת רצתה לדון בה, והכנסת סוברנית להגיד שבמדינת ישראל, להבדיל ממריקת העופות והדוגמאות האחרות שנתת קודם, שירותי מין זה לא שירות בסיסי שצריך לספק לכל אזרח, ולכן צריך להבין איך מסדירים אותו ואיך מספקים אותו ומה שלא יהיה. ויכול להיות שהכנסת הזאת רוצה להגיד אמירה ערכית, כמו שהיא אומרת על כל מיני דברים ברמה הדקרטיבית, זה פסול במדינת ישראל וזה רצוי במדינת ישראל. ולכן הדיון הזה הוא לא, אנחנו לא עכשיו ברזולוציה,

שרית שגיא : אין בעיה,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : עד כמה אפשר יהיה בצורה רציונאלית או בצורה פרקטית לנתח את החלקים. את זה אנחנו נעשה בצוותי עבודה אחר כך, במידה ותהיה המלצה כן להפליל, איך מפלילים, מה מפלילים.

שרית שגיא : בודאי, אז אני אגיד על זה שני דברים.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : בלי להתעלם מכל המורכבויות,

שרית שגיא : מבחינה מוסרית, שאלה מוסרית אין לי עמדה. כל אחד, יש אנשים שנגד בגידות, אני נגד, זו שאלה מוסרית, אני רציתי להסביר שמבחינה, שהרבה פעמים אומרים אין בחירה חופשית, רציתי להדגים מה ההבדל בין מצבים של בחירה חופשית ואני,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אגב, טוב שאמרת בגידות, כי היה את האתר שכחתי איך קוראים לו, שפרצו אותו,

שרית שגיא : אנשים אבל עושים דברים,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : שנייה, שנייה, יכלה מדינת ישראל לבוא ולהגיד, במדינת ישראל האתר הזה הוא לא חוקי, או.קיי? יגידו כולם מה, לבגוד וזה זה עניין פרטי, לא זה לא.

שרית שגיא : או.קיי. אז יש,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : יכול המחוקק לבוא ולהגיד, הדבר הזה אני לא,

שרית שגיא : אז יש לנו תפיסות מאוד שונות לגבי מה התפקיד של המדינה,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא לא, אני לא נוקטת עמדה, אני משקפת את זה. שהדיון שאנחנו בוועדה אמורים להתחבר אליו הוא דיון שבהחלט יכול להיות, שפשוט ימצא בו רוב לעמדה, רוב פרלמנטרי לעמדה ערכית מסוימת, שהיא לא תלוית ניתוח רציונלי כזה או אחר, אלא למקום שבו המדינה רוצה להתערב לא רוצה להתערב, רוצה להיות פעולתנית יותר פעולתנית פחות, זה לא שאלה,

שרית שגיא : יש לנו את העמדות שלנו זה נכון, יש את הספר של מישהו אני לא זוכרת את השם שלו, יש לנו את העמדות שלנו, ואחרי זה אנחנו לוקחים את הנתונים שיתמכו בעמדות שלנו. זה לא שאנחנו מחפשים את הנתונים ואז,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא, אנחנו דווקא מחפשים נתונים.

שרית שגיא : או.קיי. אז אתם פה, טוב, אז זה להדגים שהרבה פעמים אנחנו מתבלבלים בין בחירה חופשית, רצון חופשי לזה. אני רציתי להסביר שיש מצב שלבנאדם יש סך בחירה שהוא אפס, מאיימים עליו ברצח, כפייה פיזית, שליטה מוחלטת, נטיית הזהות האישית בניגוד לרצונו הגלוי של היחיד. יש מצב שטווח הבחירה הוא מאוד מצומצם אבל אנחנו עדיין מגדירים אותו כטווח בחירה. במקרה הזה לדוגמה, הבאתי לכם דוגמאות אבל אני לא אכנס אתכם, להסביר לכם את ההבדלים בין מצב, להדגים את ההבדלים בין מי שיש לו טווח בחירה מצומצם ולמי שאין לו בכלל טווח בחירה. לתפיסתי המדינה צריכה להתערב כשאין לאנשים טווח בחירה, זו העמדה שלי. רציתי להגיד על זה עוד משהו, שאישה צריכה להחליט,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : מה זה התערבות, מה זה איפה אין טווח בחירה, איום ברצח?

שרית שגיא : איום ברצח בודאי שהמדינה צריכה להתערב. בשביל זה יש מדינה, בשביל זה המדינה קמה כדי להגן על חיי. אם אני עושה טעויות והורסת את חיי לתפיסתי זה לא יעיל שהמדינה מתערבת, היא בדרך כלל לא מצליחה לעזוב בזה וזה גם לא תפקידה, זו העמדה שלי.

יעל גור : מה את חושבת על חוק ביטוח בריאות ממלכתי? אם הוא לא היה, לא היה לך שירותי בריאות אם לא היית משלמת.

שרית שגיא : זו שאלה מורכבת בכדי שנדון בה,

יעל גור : נכון, והנה תראי,

שרית שגיא : אבל אל תניחי,

יעל גור : גם בארצות הברית אנשים מתים מזה שאין להם ביטוח בריאות.

שרית שגיא : יעל זו שאלה מאוד כבדה שאפשר לדון בה, אבל אני לא רוצה להעלות משפט שישמע מאוד שטחי בשאלה כל כך כבדה. אז אפשר לדון על זה אחרי זה, אני אענה על זה אבל זה לא המוקד פה. אני חושבת שבמצבים שיש לבנאדם טווח בחירה שהוא אפס בודאי זו תפקידה של המדינה, שם היא צריכה לשים את כל כוחה כדי להגן על האזרח שלה. במצבים שבהם יש לאדם טווח בחירה מצומצם, אם המדינה היתה מקלה ברגולציות שלה היה לנו יותר קל, זו תפיסתי.

(מדברים ברקע)

שרית שגיא : רציתי להדגים שאנשים עושים בחירות שלנו נראות לא הגיונית אבל אנשים בוחרים, אנשים הולכים לאולימפיאדה והורסים את הרגלים שלהם והידיים שלהם.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : בעיניי השאלה ממקום הפוך. האם העובדה שכן הפללה, כלומר שבמקום הזה שבו אנחנו או תזה מסוימת אומרת אין בחירה חופשית, במקום ללכת ולעבוד בניקיון או לעבוד בתעשייה שמייבאים בה, או לעבוד בסיעוד, מהסוג שאנחנו מייבאים עבורו אנשים מחו"ל, בגלל העלמת העין של המדינה מהתחום הזה, בעצם נשים נשאבות אליו, בעוד שאם המדינה היתה מגנה עליהם כמו שהיא מגנה עליהם מציפיותייך במקומות אחרים, הם היו נמנעות מהדבר הזה כי הדבר הזה לא אופציה.

שרית שגיא : ההבדל המשמעותי בין שני,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : כמו שלשדוד הוא לא אופציה.

שרית שגיא : או.קיי. לא, אבל ההבדל המשמעותי שבין הדברים שאם את שודדת ממני אני לא רוצה שתשדדי, אני אגן על עצמי. ההבדל המהותי הוא, וצריך לזכור אותו, אני עכשיו ארוץ רק שנייה קדימה. שאפילו ארגוני הסיוע, אני רציתי להראות את זה, זה ארגון סיוע, אנשים שבודאי תומכים בחוק. כתבה מישהי, באיזשהו פנל אני לא זוכרת את שמה, היא עובדת סוציאלית בסלעית, נעמה אולי, לא, מישהי אחרת, טוב לא משנה, היא כתבה את זה: "אנו בסלעית מאמינות כי אין בחירה בכניסה לעולם הזנות, אנו מאמינות כי יש בחירה ביציאה ממנו. כשתרצי באמת עזרה את יודעת איך לפנות ומה לעשות, מקווה שתבחרי להיעזר." קל לנו להגיד, אני רוצה להגיד את זה עכשיו בזה, הם לא יודעות לבחור, הם מטומטות, קל לנו. שנייה רגע, הם חכמות והם לא, הם נקלעו לשם ויש להם אפס בחירה חופשית. קל לנו לצייר את התמונה הזאת, היא מסתדרת לנו במוח. האמת היא, לא אני אומרת את זה, הם אומרים את זה, שלצאת מזנות צריך הרבה הרבה כוח. האם היא שלהפסיק לעשן צריך הרבה הרבה כוח וצריך לבחור בזה. האשליה שאתם תבחרו בשבילם, אני רוצה רגע להדגיש את זה,

יעל גור : אבל את מציגה דברים כשחור ולבן, את רצית לא להיות שטחית ואת עושה את זה שטחי.

שרית שגיא : יעל תתני לי רגע לסיים משפט, או.קיי. יעל תני לי אבל לסיים את המשפט, בסדר?

יעל גור : או.קיי.

שרית שגיא : האשליה הזאת בארצות הברית, האשליה הזאת שאם אנחנו נגרום שיהיה להם יותר קשה לעסוק בזנות הן תפסקנה לעסוק בזנות היא אשליה. כי היציאה מהזנות עצמה זה דבר מורכב ודבר קשה. זה שעכשיו משטרת ישראל תרוץ אחרי 300 אלף לקוחות בשנה, זה לא יגרום לאף אחד לעשות או לא לעשות. אני לא נגד לשכנע. אם תשכנעי מישהי לא לעסוק בזנות זכותך המלאה, אם יהיה לה יותר טוב בודאי שתצא מהזנות, תשכנעי אותה. אבל האשליה לחשוב שאם נרוץ עכשיו אחרי אלף לקוחות, מחר מי שנשארה בזנות לא, תפסיק, מי שלא רוצה לצאת היא תצא זו אשליה. בשביל לצאת מהזנות צריך, בסלעית כמה נשים מסיימות את התהליך שמתחילות אותו בשנה? שמה זה באמת קצה, מצב הכי קצה, זה לא מאפיין,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : קודם כל צריך לדבר על השאיפות של התפיסה, השאיפה לטווח הארוך היא למנוע את הכניסה, לא להוציא בבת אחת. זה לא יהיה יציאת מצרים.

שרית שגיא : אין מדינה בעולם שהצליחה. אין מדינה שהצליחה. יש מדינות שהצליחו לקחת את זה לפינות רחוב, יש מדינות שהצליחו כל מני דברים, אבל למחוק את זה לגמרי? אני רוצה שני דברים.

לירון אלמוג : אני רוצה שנייה להגיד לך משהו לגבי האמירה על בחירה חופשית. אנחנו יודעים שנשים שנאנסות הרבה פעמים משתפות פעולה עם האונס, נמצאות בסיטואציה שהם נאנסות בה שנים. במיוחד נגיד בדוגמה של גילוי אריות, בכל מיני דוגמאות ששנים יכול להימשך האונס. אנחנו לא נאמר שהיתה להן בחירה חופשית ולכן לא נעמיד את אותו אדם שאנס למשפט.

שרית שגיא : בודאי, אם יש אונס בודאי. אבל תראי,

לירון אלמוג : אבל מה זה אם יש אונס? אבל לא דיברנו על הפעלת כוח פיזי עכשיו כשדיברנו על אונס,

שרית שגיא : כשפוגעים בילדים שאנחנו צריכים להגן עליהם,

(מדברים יחד)

שרית שגיא : אני רוצה להגיד שני דברים על זה. כשאישה בסופו של דבר רוצה לצאת מזה איך היא יוצאת מזה, כי הכריחו אותה?

יעל גור : ממש לא, זה לא עובד כשמכריחים. ממש לא.

שרית שגיא : מתי היא יוצאת מזה?

יעל גור : בדרך כלל, אני אגיד לך מתי,

חלי זוארץ : גם מבחינת המטרה שאליה שואפים, כשאנחנו מדברים על צמצום לא על מיגור לא על היעלמות מוחלטת, אנחנו לא שם, זה גם פער בשיח, שנייה, וגם פער בשיח מבחינת, את כל הזמן מציגה את זה כרדיפה אחרי הנשים, כחיפוש אחר,

יעל גור : אחרי הלקוחות כאילו,

חלי זוארץ : וזה לא, אנחנו, יש פער מבחינת האופן שבו את תופסת גם את המטרה הסופית שאליה נגיע וגם את האמצעים שבאמצעותם ננסה אולי לצמצם את התופעה. וזה יוצר איזשהו,

שרית שגיא : אפשר להגיב לך?

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : למה אין זנות עם קטינים במדינת ישראל כמו שיש בתאילנד? יש הסבר לדבר הזה? אם הדבר הזה לא היה פלילי ולא היתה נלווית לזה סטיגמה חברתית קשה תודעתית, האם הדבר הזה אין לו השפעה?

יעל גור : בודאי שיש.

שרית שגיא : אני רוצה להגיד משהו. אם רוצים לצמצם את תופעת הזנות באמצעים של שכנוע באמצעים שהם כוללים סיוע אני לא נגד זה, אין בעיה. העניין כשמכניסים את החוק נלווים לו הרבה תגי מחיר שהם מקצינים את המקום הזה וגורמים דווקא לא לסייע. אם רוצים לעשות עכשיו תוכניות סיוע, אם רוצים לסייע, את רוצה לשכנע, בודאי שזה טוב. אם בנאדם נמצא במקום שרע לו הוא צריך הרבה בחירה חופשית כדי לצאת משם בודאי שכדאי לסייע לו. העניין שלהשתמש בחוק הפלילי לא, מפחית את הסיוע הזה, לפעמים גורם לנשים האלה פחות להסתייע בדרך שאת רוצה לסייע להן, זה דבר ראשון. ודבר שני, כשאת אומרת שהמשטרה נטפלת למישהי אחת או שתים ורודפת אחריהם, כשהיא צריכה להפליל אז אין לה דרך אחרת, הרבה פעמים זה חלק מהדרך שבה היא עושה את זה. ולכן התג הפלילי הוא מורכב.

 זנות קטינים. בודאי אני סבורה שאנחנו צריכים להגן על ילדים, הם לא צריכים להתחתן בגיל צעיר, לא צריכים להיכנס להיריון בגיל צעיר והם לא צריכים לרוץ לכביש כי עדיין המדינה שלהם לא התפתחה. אנשים עושים טעויות, כולנו עושים טעויות. אנשים הורסים את החיים שלהם באלף ואחת דרכים. חלק ממי שאנחנו זה לשלם את המחירים האלה. האשליה שיבוא מישהו אחר, שאין לו תודעה כוזבת, אולי גם לו יש תודעה כוזבת, וישכנע אותי, אני לסבית, אמא שלי חושבת שזה רע, אז מה? היא חשבה שזה רע. בשנות ה-70' היו שמים אותי בבית סוהר, אז מה? אנשים, אנחנו לא נשכנע,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : מה הערך שאת רוצה להגן עליו?

שרית שגיא : מה הערך? אני אגיד מה הערך שאני רוצה להגן עליו. בסדר, אני אגיד על זה שני דברים, אחרי זה נחזור על זה. זה (לא ברור) העולמי, הם בודאי לא ליברלים, אני ליברלית הם לא ליברלים הם בעד זכויות אדם. הם קיבלו באוגוסט האחרון החלטה שקוראת לאי הפללה מלאה, של לקוחות וצדדים שליליים. הם עשו מחקרים בארגנטינה וכל נורבגיה, יש להם מחקר של 100 עמודים, אני יכולה לשלוח אותו, גינאה החדשה, והם דיברו עם למעלה מ-200 עובדות מין בכל רחבי העולם. הם מאמינים, הם ארגון זכויות אדם, שצריך לשתף את עובדות המין בהחלטות הנוגעות לגביהן, אלה שעכשיו, לא אלה שעזבו ובאים לפה ואומרים מה קרה. תדברו עם מי שהיום עוסק בשירותי מין, מי שהיום לא רוצה לעזוב, להגן עליהם מפני אלימות, צריך להגן על הנשים מפני אלימות וצריך לעזור למי שרוצה לעזוב. כי אנחנו סומכים על הרצון הגלוי של הבנאדם. יכול להיות שאני עושה משהו ואני לא באמת רוצה לעשות אותו, יכול להיות שאת עושה משהו ואת לא רוצה באמת לעשות אותו. אין לנו ברירה אלא לסמוך על הרצון הגלוי של האדם, מסיבה פשוטה, כי אחרת לא נלך לשום מקום. אבל אם מישהו אומר אני לא רוצה אנחנו צריכים לסייע לו, זה הדבר החשוב. ורציתי לדבר על זה עוד שני דברים. כשמשכנעים אנשים שאין להם בחירה חופשית יש על זה מחקרים, נותנים לאנשים לקרוא טקסטים שמדברים על דטרמניזם ושאין בחירה חופשית. אחרי זה עושים להם מבחן ורואים מי מרמה יותר, אלה שקראו טקסטים שאין בחירה חופשית ואלה שלא קראו טקסטים כאלה. מי מרמה יותר לפי דעתכם? אלה שמאמינים בבחינה חופשית, ששכנעו אותם שאין בחירה חופשית או שאלה שקראו טקסטים נטרליים, מי יותר מרמה לפי דעתכם? אלה ששכנעו אותם שאין בחירה חופשית. כי אם אין בחירה חופשית אז אני כבר לא אחראי על המעשים שלי.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : יש הרבה אנשים שהאמונה שלהם היא אמונה שמתבססת על התפיסה שאין בחירה חופשית.

שרית שגיא : נכון, יש כאלה, יש, בודאי.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא, מין כותרת כזאת,

שרית שגיא : בודאי, אבל עדיין את חושבת שאם מישהו רצח הוא יעמוד לדין אז זה אומר שאת כן מאמינה, החברה מאמינה שיש בחירה חופשית. אם אנחנו מעמידים לדין רוצחים אנחנו מאמינים שהיה להם שליטה, אחרת אין בכלל משמעות לאחריות ואין משמעות לענישה. מה שזה אומר שאנחנו, השכנוע הזה, גם רואים את זה אצל ילדים שמשכנעים אותם שהיכולות שלהם לא, כשמשכנעים אנשים שאין להם שליטה על החיים שלהם, בסופו של דבר באמת אין להם שליטה על החיים שלהם. כשמשכנעים אנשים שאין להם, שאין שום דבר שבשליטתם הם הופכים להיות פחות מוסריים. ולכן השכנוע הזה להגיד הם לא באמת בחרו בזה זה לא מסייע,

יעל גור : אבל זה לא מה שאנחנו אומרות להן, זה עיוות על גבי עיוות, ממש לא. אפשר להגיב לדברים שלך? אפשר?

שרית שגיא : כן.

יעל גור : אני שמחה שנעצרת בשקף הזה,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אפשר אולי בסוף?

שרית שגיא : או.קיי. בסוף, אני רק רוצה עוד משהו אחד להגיד.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : רק היא תסיים.

יעל גור : או.קיי.

שרית שגיא : אני אגיד משהו אחרון שהוא קצת זה, למה כל כך רוצים לחוקק את החוק הזה? אני אומרת את זה, התמונה הכואבת שבה יש מחקרים וסטטיסטיקות. תבוא אישה אחת ותספר סיפור קשה, יכאב לנו כי אנחנו בני אדם זה נכון, הסטטיסטיקות שהן מגוונות, אבל יש הרבה סטטיסטיקות שפוגעות ואומרות שזה, אנחנו מניחים אותם בצד, אנחנו אנשים של סיפורים, אנחנו אנשים של רגשות, אנחנו אנשים של סיפור של מישהו הרבה יותר מאשר נתונים סטטיסטיים, זה נכון בהרבה החלטות שאנשים מקבלים. הרבה פעמים אנחנו מתכוונים שהחוק, יש לנו כוונה, אני אוכלת עוגת שוקולד אני לא מתכוונת להשמין אבל אני אשמין ככל הנראה. אנחנו מתכוונים באמת בכנות שהחוק הזה יתן משהו חדש. אנחנו רואים רע ואנחנו רוצים שיהיה פחות רע. וזה אנושי. הרבה פעמים התוצאות בפועל הן לא התוצאות שאנחנו רוצים. אנחנו רואים את זה בהרבה מקרים שעוסקים באנשים אחרים. עובדה שהעוסקות בזנות הרבה פעמים לוקחות את הסיכון עליהן וזה לא פותר את הבעיה. התמיכה בזנות היא לא פופולרית, אנשים רוצים להרגיש נאורים ומוסריים, וזה פחות כואב להם אם זה הולך לפינת הרחוב, אנחנו לא תמיד רואים את זה. נוח לנו שזה יקרה לפעמים בפינת רחוב, אנחנו כל כך שומרי חוק ואנחנו בסדר, מה שיקרה אחר כך אנחנו אוהבים, מה שאנחנו לא רואים אנחנו אוהבים לשים בצד ולשכוח ממנו, ויש אנשים שיש להם מזה רווח פוליטי. זו העמדה שלי.

יעל גור : אני יכולה להתייחס לכמה דברים?

שרית שגיא : כן.

יעל גור : אני אתחיל ממה שאמרת על סלעית. אני לא עובדת בסלעית אבל אני מאוד מזדהה עם האמירות של נעמה ונשות הטיפול שם. אני עובדת במשרד בריאות מרפאת לוינסקי. והמסר שגם בסלעית מועבר וגם אצלנו למטופלות, זה לא לא בחרתן, הובלתם, גורלכם נקשר לעולם הזה של הזנות עכשיו אנחנו נושיע אותכן ונעזור לכן למצוא איפה הבחירה שלהם בעולם שלכם באמת משרת אותכם, לא. אנחנו מדברים על נסיבות חיים, אנחנו מדברים על אקלים מאוד בעייתי שבתוכו הם גדלו, אנחנו מדברות על זה שהם לקחו מהאקלים הפטריאכלי והפוגעני הזה בנשים ובאנשים מוחלשים אחרים, כולל הומוסקסואלים שנוצלו מינית בילדותם והתדרדרו לזנות. אנחנו מדברים על זה שזאת היתה סביבה מעוותת, ושהדפוס שהם פיתחו להיות אנשים בזנות הוא כנראה הדפוס הכי הגיוני שהם יכלו למצוא בתוך העולם המעוות שבתוכו הם גדלו. ואנחנו עוזרים להם לחבר את החלקים האלה יחד. לא לעשות איקס על העבר, אנחנו עוזרים להם להחלים, אנחנו עוזרים להם לסלוח, אנחנו עוזרים להם ללמוד מה הם יכולות לעשות שיעשה להם טוב, אנחנו עוזרות להם להבין מה ההבדל בין ניצול לאהבה, תני לי לסיים,

שרית שגיא : בסדר.

יעל גור : ואנחנו עוזרות להן ללמוד להרחיב את טווח הבחירה שלהם. אנחנו לא בוחרות בשבילן, ואת שאלת מי בסוף יוצאת מזנות? זאת בדרך כלל זו שמגיעה לתהום הכי הכי עמוקה וחוטפת את הזפטה הכי חזקה, מצליחה להסתכל מסביב ולראות שהיא באמת יכולה להיעזר. עוד משהו. אמרת שהרדיפה של המשטרה אחרי לקוחות זנות תפריע בתהליך השיקום. אז אני רוצה רגע לשים את הדברים לא שחור על לבן ולהתחבר לאפור שחגית מדברת עליו, האפור טוב לנו. האפור אומר דבר כזה. כשאנחנו אומרים הפללת לקוחות זה לא שאנחנו רוצים לראות אותם מאחורי הכלא, מאחורי סורג ובריח. הלקוחות האלה בין השאר הם גם חברים שלי, אולי הם שכנים שלי. הם הגברים בחברה הזאת. אנחנו רוצים שהחוק הזה יעזור לנו להנכיח נורמה מכבדת בין המינים, לעשות שלום עם הגברים האלה. ולכן החוק הזה בעיניי ובעיני עוד חברות, יכול לעזור לגברים שעד היום חשבו שזה בסדר, כי זה עסקה בין בגירים, לקנות מין ולהכפיף גוף של אדם אחר, יעזרו להם לראות את זה באור אחר. הם ילכו, הם ישלמו קנס קטן, תני לי לסיים,

שרית שגיא : בסדר.

יעל גור : הם ילכו ל"ג'ון סקול", הם ילמדו ב"ג'ון סקול" מה עברה האישה בזנות, איך היא הגיעה למקום הזה. הם ילמדו לזהות בתוכם גם חמלה, אמפתיה, והחוק הפלילי הזה ישרת דווקא תהליך נורא נורא חיובי, אולי זה יפתיע אותך, אולי.

שרית שגיא : אני רוצה להגיד על זה שני דברים,

יעל גור : ועוד משהו שאני רוצה להגיד כי שתקתי הרבה זמן זה, שזה לא יפריע לבריאות הציבור, זה יסייע לבריאות הציבור, ועל זה אני גם אשמח לתת כאן הרצאה, ואני יכולה להזמין אנשים אפילו מלומדים ממני בתחום בריאות הציבור. זו הטעיה וזה כואב לי שאתם עושות את זה, מכיוון שהזנות לא תרד למחתרת או גם אם היא תרד למחתרת זה לא אומר שאנחנו לא נדע להגיע אליהם. גם היום אנחנו מגיעות לביבים שבביבים והנשים מעדיפות להסתתר, ועדיין הן פותחות לנו את הדלת ומוכנות לקבל שירות עזרה, גם בריאותיים. ואגב ב"ג'ון סקול" יטפלו בריאותית גם בגברים, עושים את זה. ה"ג'ון סקול" זה מה שקורה בסאן פרנסיסקו שמפלילים לקוחות אבל אפס מאסרים לדעתי. משלמים קנס, משלמים קנס אפילו אין רישומים פליליים לדעתי בחלק מהמקרים, אם אדם מתגייס והולך ליום עיון הזה וזהו. וזה גם מגובה מחקרית, את מוזמנת להסתכל על זה.

שרית שגיא : אני אגיד על זה שני דברים. עוד פעם, את אומרת, אני בודאי שלאנשים יהיה טווח בחירה רחב, בודאי שאנשים יקבלו טיפול שהם רוצים ולסייע להם. אבל עוד פעם, הנקודה היא שהנשים האלה רוצות לצאת מזה. שהם מוכנות, הם הגיעו לתהום והם עצמן אומרות לעצמן אני נלחמת על זה. שמה יש שיקום אבל זה לא קשור לחוק, זה לא קשור,

יעל גור : אני אגיד לך איך זה קשור,

שרית שגיא : לא אבל יעל עכשיו תני לי לסיים.

יעל גור : או.קיי. אבל אני אגיד לך איך זה קשור אחרי זה.

שרית שגיא : או.קיי. זה לא קשור לזה, אישה כזאת צריכה את הכוחות שלה בעצמה, החוק הזה לא יסייע,

יעל גור : את רוצה שאני אגיד לך שנייה איך זה קשור? במשפט אחד, במשפט אחד אני אגיד לך איך זה קשור. כשהיא תצא מהזנות היא תחיה בחברה שהיא לא דומה למה שהביא אותה, רגע, היא תחיה בחברה שאומרת שלהיות צרכן זנות זה לא דבר טוב, זה דבר,

שרית שגיא : או.קיי. אז אני רוצה להגיד על זה משהו,

יעל גור : וככה זה יעזור לה לשיקום שלה, כי היא תוכל לתת אמון בבני אדם.

שרית שגיא : אני אגיד משהו, יש אשליה לפעמים שאנחנו המתכננים, אנשי המשרד, לא לא, אני רוצה להגיד על זה משהו, אם אנחנו רוצים, אנחנו בני אדם, בני אדם הם שחקני שחמט, עוד פעם יש, אני אגיד על זה שני דברים. יש אשליה, גראס נמצא בכל מקום, אני לא מעשנת ולא עישנתי אבל היא נמצא בכל מקום, וגם האלכוהול, למרות שפעם חשבו שייצרו איזה עולם שבו לא זה, כשפוגעים בנשים בניגוד לרצונם החוק צריך לעמוד לשירותם. אנחנו לא באים עוד פעם מתבלבלים בין מה שיקרה לבין התוצאות בפועל. בפועל דברים מאוד שונים מאיך שאת מציגה אותם. אם אנשים סבורים איקס זה שיחוקקו חוק לא ישנה מחר את מה שהם חושבים. אפשר לשכנע אנשים, אפשר להושיט יד לאנשים, אפשר לשכנע אנשים שהם צריכים הרבה בחירה חופשית,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : רחלי הזכירה עכשיו את החוק,

שרית שגיא : בודאי, כן,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני רוצה להגיד משהו, זה לא מיגר זה הפך את זה לתג מחיר יקר מאוד, שאנשים בגללו מתפטרים מתפקידם כשרים בממשלה בלי שהגיעו בכלל למשטרה. אגב, אני לא אומרת שהדבר הזה הוא טוב, אני לא שופטת, יש לי על זה ויכוחים קשים ביותר בבית, עם הבת שלי בת ה-21, שמסבירה לי שהדור שלה לא מתכוון ללכת למשטרה, הם ישימו פוסטים בפייסבוק וככה הם ילחמו בתופעה הזאת. זה בעיניי התדרדרות של הדבר הזה. אבל בפועל אני אומרת לך את זה, אני היום בת 50, לעומת מה שאני חוויתי כשהייתי בת 18 והייתי בצבא, אין ספק בכלל שסביבת העבודה, סביבת השירות, היא עברה שירות צבאי עכשיו. אין היום הטרדות בצבא כמו שהיה לנו כשקמנו בבוקר וכל בוקר ליטף אותי מפקד, היה לי שיער עד פה, עד שגזרתי אותו וצבעתי אותו לשחור, או.קיי? הדבר הזה שונה. את לא יכולה להתעלם מזה שהוא הפך להיות ללא נורמטיבי, הוא מעביר מסר, הוא מטיל קלון, והוא כן הוריד את המפלס,

שרית שגיא : אבל זה בדיוק הטווח שבו עושים משהו בניגוד לרצוני ואני לא רוצה. העוסקת בזנות רוצה, הרצון הגלוי שלה למכור את שירותי המין. אם היא לא היתה רוצה בודאי שהיית צריכה לסייע לה וללכת למשטרה, אבל הטרדות מיניות מתגלות כשנשים לא רוצים את זה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : זה כמעט, אנחנו לא אמורות לשכנע אותך אבל אני רק אגיד לך שזה כמעט כמו להגיד שהיה לי נוח לאורך כל השנים, שההטרדה הזאת שימשה אותי גם לצורך ביצוע התפקידים השונים שביצעתי. זה פחות או יותר,

יעל גור : אמי זה אפילו יותר זה לא כמעט. עשית הנחה.

ד"ר הילה שמיר : חשוב לומר שבחוק למניעת הטרדה מינית בהרבה מאוד מדינות אין את המרכיב הפלילי, ואותו שינוי קרה ללא המרכיב הפלילי. והשאלה של התוספת של המרכיב הפלילי בישראל, כן, בארה"ב אין בחוק מניעה פלילית של הטרדה מינית בכלל.

(מדברים יחד)

**-הישיבה ננעלה-**