**משרד המשפטים – פרוטוקול ישיבה מיום 05/12/2016**

סוזאן דסוקי : שלום לכם, אנחנו רוצים להודות למשטרה שהגיעו היום בצוות מורחב, כדי להציג בפנינו את הפעילות שלהם בעצם בנושא הזה. ותיכף נשמע אותם. לאחר מכן אנחנו נשמע את חיים ויסקונסקי על הפעילות בעצם של מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה, ובין לבין, אנחנו נעשה איזשהו דיון, נסכם את הדברים בעקבות בעצם הלמידה שלנו של ה"טייקס". הא, וגם בסופו של דבר, היום, בסוף היום, אתם תקבלו מטלות. כל משרד בעצם יצטרך לחזור בחזרה לביתו, למשרדו, ולהציג בעצם בפני הועדה מכתב, את עמדת המשרד בנושא הצעת החוק, את הדרכים שהמשרד חושב שהן נכונות כדי להתמודד עם התופעה וכמובן, אפרופו הדיון שהיה אתמול בכנסת, כל הענין הזה של הערכה תקציבית. זהו. הא,

דוברת : שזה רק המשך למה שכבר ביקשנו מהמשרדים? לגבי סקירות? נראה לי שקיבלנו בינתיים אחת.

סוזאן דסוקי : טוב, בסדר. הבקשה, בעצם אנחנו פנינו כבר כמה וכמה פעמים בנושא הזה, אבל אנחנו ממש לקראת-, אנחנו רוצים מאוד, המנכ"לית התחייבה שבעצם בחודש מאי, להציג את ההמלצות של הצוות בפני השרה, ולכן עד אז אנחנו חייבים, בהקדם האפשרי ממש, לקבל את העמדה הרשמית של כל משרד, ואת ההערכה התקציבית.

רחלי זוארץ : אני אגיד משהו,

דוברת : סוזן, אבל זה מתייחס לעובדה שיש פה משרדים שלא מיוצגים והם חלק אינהרנטי מההמלצות כמו ביטוח לאומי לענין הקיצבה, כמו משרד השיכון,

דוברת : משרד הרווחה,

דוברת : הרי אין פה את הנציגים המקצועיים שלהם,

דוברת : לא. ביטוח לאומי זה יחידה נפרדת,

אפרת שרעבי : יש פה say מקצועי ש-, יש לפה אם יש צורך בקיצבה, על איזה רקע, איזה סעיף בחוק,

דוברת : אבל אתם לא יכולים לפנות אליהם לצורך קבלת,

אפרת שרעבי : אני יכולה, אבל זה אווט אוף דה בלו, הם לא היו חלק מהתהליך, וחבל,

רחלי זוארץ : בגלל זה אני אומרת, בקשה בכתב מפה יכולה לעזור,

אפרת שרעבי : זה דבר ראשון, ודבר שני, משרד השיכון, לענין סיוע בשכר דירה,

דוברת : אם זה פניה של הועדה זה יהיה יותר טוב. שזה יהיה באמת פניה של המנכ"לית אולי.

רחלי זוארץ : אני אגיד עוד משהו, בהמשך למה שאפרת אמרה, זה גם סיי פוליטי, בגלל שאת שיעורי הבית כבר התחלנו להכין. אני באתי עכשיו מישיבה עם המפקחת בתוך משרד הבריאות, שאחראית על הנושא של הזנות, של הניידות, והתחלנו להכין מסמך. אנחנו כבר בשלב המספרים, של כסף, גם של מה יש היום וגם של מה שאנחנו נרצה שיהיה במידה והחוק יעבור. אבל מה עמדת המשרד, ביחס לחוק, אם הוא תומך או לא, זה לא, זה לא אני ולא היא יכולות להגיד, זה נראה לי יותר ברמה של שר או מנכ"ל. אז בשביל להשיג תגובה של שר או מנכ"ל, אני צריכה גיבוי של בקשה ממנכ"לית משרד המשפטים ואני אדאג שזה ימולא, אבל או.קיי.? זה לא חוות דעת מקצועית שלנו על צריך שיקרה, אלא על משהו יותר פוליטי.

סוזאן דסוקי : אנחנו, זה לא אמור להיות פוליטי, אבל אנחנו נוציא פניה ללשכות המנכ"ל, במשרדי הממשלה השונים, ואנחנו נציין שכל אחד הוא הנציג הרלוונטי,

דוברת : אבל איך השרים יחוו דעה לפני שהוועדה סיימה,

סוזאן דסוקי : לא השרים. לא השרים,

רחלי זוארץ : המנכ"לים,

סוזאן דסוקי : לא, לא, לא, זה המשרד.

דוברת : תקשיבי, חברות הכנסת עשו סבב אצל כל אחד מהשרים, שר הרווחה יצא בהצהרה לפני איזה חודשיים שהוא בעד הפללה והיום הוא כבר לא, אני לא יודעת אם הוא בעד הפללה או בעד סנקציה אזרחית. את יודעת יש, הרוחות נושבות לפי רמת הסיפור.

דוברת : לא, גם אין דבר כזה מנכ"ל בלי שר. זאת אומרת מנכ"ל אומר את העמדה של השר. אני מסכימה עם מה שרחלי אמרה, אנחנו צריכים לבוא יותר מגובשים מפה ואז להציג בפניהם. כי, באמת הכל התחיל מזה שחברות הכנסת פנו לשרים, וכבר היתה אמירה כללית שבענין. אם אנחנו לא באים עם זה בצורה יותר מפורטת עם נתונים, שיאספו בעצם מכולם, אין להם כלים שונים ממה שהיה בתחילת התהליך,

דוברת : גם לגבי איזה הצעת חוק בדיוק, יש כמה,

דוברת : הצעת החוק היחידה שמונחת, היא הצעת החוק שלא כוללת שיקום, היא כוללת רק הפללה,

דוברת : לא, לא, לא נכון. היתה אחת שכתוב עליה "טיוטה",

(מדברים ביחד)

סוזאן דסוקי : אנחנו נעביר לכולם את הצעת החוק, בסדר? בטיוטה מסודרת,

 אנחנו נעביר, חבל על הזמן פשוט, חבל על הזמן,

(מדברים ביחד)

סוזאן דסוקי : אנחנו נשלח בקשה לכל נציגי (לא ברור) עכשיו אנחנו נשמח לשמוע את המשטרה.

רובי קיים : טוב, אז, חברות וחברים,

דוברת : רובי, סליחה. רשמתם רק שאנחנו ממש מבקשים להכין דיון לנושא של הקטינים?

דוברת : קטינים שהם צורכי זנות. זאת הכוונה.

סוזאן דסוקי : רובי הבמה שלך,

רובי קיים : טוב, אז צהריים טובים לכולן, לכולם. אנחנו נתחיל, אנחנו נשנה קצת את הסדר. במקום פתיחה ככה שלי, אנחנו ניתן לליאת שהיא נציגת מדור נוער, להתחיל בנושא של האכיפה בזנות קטינים, ואחרי זה אנחנו נמשיך.

ליאת לב : הא, טוב, מספר התיקים בזנות קטינים, בעברה של לקוחו של קטין, מאוד מעטים ומועטים. הא, יש כמה בעיות שבגללן יש מעט תיקים, אני אסקור אותם ואני אגיד שאנחנו גם עכשיו, אני אדבר על מה שאנחנו עושים, במטרה באמת להגדיל את מספר התיקים,

סוזאן דסוקי : את מדברת על מספר תיקים שבהם קטינים מעורבים כחשודים?

ליאת לב : לא, לא, לא, לא, לא

דוברת : זנות קטינים. צריכת זנות מקטין.

ליאת לב : טוב, קודם כל מדובר בעברות חשיפה. זאת אומרת, הקטין לא בא ומתלונן, הוא מבחינתו אפילו לא חושב שהוא עוסק בזנות, במרבית המקרים. הוא לא מגדיר את עצמו כעוסק בזנות, ובעצם זאת בעיה בפני עצמה. הוא מבחינתו זה לא עבירה קלאסית של פעם של הקטינים שנמצאים ברחובות ומחכים ללקוחות. אפילו מדובר בקטינים בבתי ספר, שנמצאים בקשר עם, עם בגירים והם מקבלים מהם איזשהו אתנן, וזה לא משנה איזה, זה לא מחייב שזה יהיה כסף, זה יכול להיות כל דבר אחר, אפילו אם ניקח את הדוגמא של התיק של אייל גולן, אפילו את ה-, שם דובר בלהיות בסביבתו והאבא הבטיח להן שהוא יכיר לבנות את אייל גולן. זאת אומרת, זה כל אתנן והקטינים אפילו לא מבינים שמדובר בזנות, הם לא מגדירים את עצמם כעוסקים בזנות. הם בעצם, הם לא באים ומתלוננים, והעבירה היא עבירת חשיפה, זאת אומרת שאנחנו צריכים כלים אחרים כדי בעצם להגיע אל אותם קטינים.

חגית לרנאו : איך אתם מגדירים, מתי זה זנות ומתי זה לא זנות?

ליאת לב : ברגע שקטין מקבל איזשהו אתנן ובתמורה לזה,

דוברת : בכל יחסי מין יש בהם איזשהו אתנן. לא באמת,

ליאת לב : אבל לא, לא כל דבר זה יחסי מין,

דוברת : אפילו רק יחס ריגשי,

ליאת לב : לא, אז זה, עוד פעם, זה מאוד רחב,

דוברת : אם הקירבה לאייל גולן היא אתנן, אז, אז,

ליאת לב : אם הוא הבטיח דבר כזה, ובתמורה לזה הוא בעצם שידל אותן וקיבל מהן משהו, אז זה גם סוג של זנות קטינים. כי הם עשו את זה בשביל משהו, זאת אומרת הן לא עשו את זה מרצונן החופשי ו-, כי בא להן עכשיו לעשות את זה. זאת אומרת, זה גם סוג של אתנן.

דוברת : האמת שלא, לא, הם לא הלכו,

ליאת לב : לא. כמובן שזה היה מרצונן, אבל כל סוג של אנתן שנותנים בעצם לקטין תמורת היחסי מין, זה בעצם, זה מה שאנחנו מגדירים כזנות קטינים.

דוברת : ארוחת ערב?

רובי קיים : גם,

ליאת לב : כן. לילד שאין לו ארוחות סדירות בבית והוא מקבל ארוחות תמורת זה, אז גם,

חגית לרנאו : אבל הא, שני אנשים שיוצאים למסעדה ואחד משלם ואז הם מקיימים יחסי מין זה זנות? כאילו אני לא מבינה,

דוברת : המסעדה זה חלק מיחסי הערות, זה לא המטרה שבשבילה עושים את זה,

חגית לרנאו : אז כל זה, אז כל יחסי מין שמבוססים על יחסי רעות,

דוברת : אבל היא לא דיברה על אנשים, היא דיברה על קטינים,

ליאת לב : אני מדברת על קטינים. כשבגיר בעצם מקבל, נותן משהו לקטין תמורת יחסי מין, זה סוג של זנות קטינים. כן.

דובר : חגית, היה דיון אצל, דוח ביקורת המדינה בנושא טיפול הרשויות בתופעה של ניצול קטינים בזנות, ובזמנו משרד הרווחה ביולי 2014, ענה שמגדירים, הביאו הגדרה לזנות קטינים, והם אמרו שבני נוער, הם בני נוער המנוצלים על ידי אחרים, ונותנים שרותי מין תמורת כסף, מוצרים, מקום, לינה או בעבור צרכים אחרים. והוסיפו, "חלק מבני נוער אלה, חווים ניצול מיני ומסחרי תוך ניסיון לשדלם לפעילות מינית, חלקם מעורבים בפעילות פורנוגרפית". כלומר, אני לא יודע אם יצא,

דוברת : (לא ברור) ניצול,

דובר : זה לפחות, לפחות ככה רצה משרד הרווחה,

דוברת : לא, אני אזכיר לכם שכשישבנו ב- (לא ברור), הנציג השוודי אמר במפורש אנחנו לא נכנסים לכל התחומים ה- (לא ברור) האלה, כשמגדירים זנות כדבר הכי טריוויאלי.

ליאת לב : אם נגדיר זנות רק על תמורת כסף, זה תמורת תשלום,

דוברת : חגית, זה הבדל גדול בין זנות בגירים לזנות קטינים,

 חגית, חגית זה הבדל גדול בין זנות בגירים לזנות קטינים.

יעל גור : שניה רגע, יש הבדל. הוא דיבר על זנות בגירים. יש הבדל גדות בין זנות בגירים לזנות קטינים. היא מדברת על עבירה קיימת, שאנחנו יודעים את המאפיינים שלה. כשהוא דיבר על זנות בגירים הוא אמר שלא נכנסים לתחומים אפורים, וזה הגיוני.

דובר : נכון.

דוברת : לא. בסדר, עכשיו אז, אנחנו מדברים על ניצול.

דובר : זה בגדול, חלק מהבעיה, וסליחה ליאת,

דוברת : למה זה לא אינוס?

רובי קיים : אז אני מסביר לך, שחלק גדול מהעבירות של לקוחו של קטין, נבלעות בתוך עבירות חמורות יותר, ולכן התיק לא ייפתח על לקוחו של קטין, הוא ייפתח על עבירות חמורות יותר, שבתוך זה יש את לקוחו של קטין, אבל הסעיף בפ"א בפתיחת תיק, לא יירשם.

ליאת לב : בגלל זה גם אין הרבה תיקים, כי היחידות מעדיפות לפתוח,

דוברת : אבל זה הועלה מזמן, ואמרנו שיעמידו לדין גם על זה,

ליאת לב : לא, אז אנחנו אומרים. אנחנו הנחנו לפתוח את התיקים גם בעבירות החמורות וגם בלקוחו של קטין, כדי שתהיה לנו אינדיקציה, בעצם לכמות התיקים, שנפתחים דווקא בעבירה הזאת.

דוברת : זה ייחשב כזנות גם אם הצרכן הוא קטין? כי אמרת קודם בגיר שנותן תמורה.

ליאת לב : כן,

דוברת : אבל זאת אומרת אתם (לא ברור)

ליאת לב : כן. גם וגם,

סוזאן דסוקי : טוב, אנחנו ניתן לך להמשיך.

דוברת : ליאת, נכון שזה בניגוד למדיניות הכללית של המשטרה? כי כשמעמידים לדין, אז מעמידים על הכל, על כל מה שאפשר, לא רק על, לא רק על התחום הזה.

ליאת לב : כן, כן. כן.

דובר : יש לכם את התקנות עבודה סוציאלית על תע"ש?

ליאת לב : גם בעבירה חמורה וגם בזה.

דובר : אני, לפי התשובה שהיתה לי ממבקר המדינה בזמנו, עוד פעם, שאני ניזון מהדוח. אני לא ממשרד הרווחה, אני ממשרד החינוך, היה שיש תיקון לתקנות העבודה הסוציאלית לתע"ש, שאומרים שזה ניצול. המנוצלים על ידי האחר ונותנים שירותי מין תמורת,

דוברת : אבל יש הבדל בין מה ההגדרה שלנו לצורך מתן טיפול לקטינים או הגדרתם, לבין ההליך הפלילי, זה כאילו, זה לא תמיד חופך,

סוזאן דסוקי : טוב, אפשר להמשיך?

ליאת לב : כן. אז אני אמשיך בענין הזה. בגלל הקושי שלנו בעצם לאתר את אותם קטינים, אנחנו, יש צוות שהוא בעצם, זה התחל מנוהל, גיבשנו נוהל עם משרד הרווחה ומשרד החינוך והבריאות, כי בעצם המידע על אותם קטינים נמצא אצל רשויות הרווחה, כי בעצם הקטינים מגיעים אליהם, נותנים בהם-, המידע נמצא אצלם והוא לא מגיע אלינו, כי בעצם הרווחה מפחדים להעביר את המידע אלינו כדי לאבד את שיתוף הפעולה עם הקטינים ואת האמון שהם נותנים בהם, אז המידע נמצא במשרד הרווחה ויש קושי בהעברה שלו אלינו, בגלל שה-,

דוברת : זה מאוד מורכב,

ליאת לב : זה מאוד מורכב, אני לא אכנס לזה, אבל אנחנו עכשיו מגבשים סוג של מתווה לשולחנות עגולים, שבו בעצם כל המידע הזה יזרום, לא כל המידע, אבל המידע שיכולים במסגרת החוק להעביר אלינו, יועבר למשטרה ואז אנחנו מקווים שבעצם המידע הזה יועבר לתחנות המשטרה ויהיו בעצם יותר תיקים.

דוברת : אפשר לשאול שאלה? כאילו כל משפט שאת אומרת מעורר בי כל כך הרבה שאלות. אפשר לשאול? מה זאת אומרת "העברת מידע"? יש חובות דיווח, ואני מניחה שאם יש חובות דיווח, אז יש חובות דיווח ופועלים בהתאם לחובות דיווח,

ליאת לב : זה לא במסגרת חובת דיווח,

דוברת : אז זה לא בתוך המסגרת?

ליאת לב : לא,

דוברת : אז אם זה לא חובת דיווח אז למשרד הרווחה אין, אין חובות סודיות, כלפי הפונים אליהם?

דוברת : אני אגיד בתמצית, אני לא חושבת שכדאי להיכנס לזה, זה משהו ככה שעוסקים בו, יש איזשהו רצון של שיתוף פעולה שנעשה גם במקרים אחרים. אבל יש מניעה גם טיפולית וגם חוקית, שאתה רוצה לטפל בקטינים ויש מגבלות בחוק על מסירת מידע. מצד שני, יש אפשרות בחוק למסירת מידע, אם זה יעזור להציל את הקטין. אז יש איזשהם איזונים שמנסים להגיע אליהם, מתי באמת מסירת המידע גם תציל את הקטין וגם באמת תוביל למשהו משמעותי. ודאי שלא הכוונה, שאיך שקטין מגיע לטיפול יימסר מידע, כי אז, גם הוא לא יתן בך אמון וגם סתם מסירת מידע בלי שאין את כל המעטפת מסביב, אין בה שום תועלת. וזה גם בניגוד לחוק, אז יש גם איזשהו רצון לנסות להגיע,

דוברת : זה גם לא ירתיע קטינים עתידיים? זאת אומרת אני מנסה לחשוב, ברגע שהקטינים ידעו ששיחות שלהם עם גורמי רווחה יגיעו למשטרה, הם יפסיקו להגיע,

דוברת : המידע, המידע שיימסר זה לא בשמות הקטינים, אבל אנחנו מנסים להגיע לסיטואציה שבה אנחנו מוסרים את המידע של, בעצם את כל המידע שיש מסביב, סרסורים, מקומות, ואז אנחנו נעביר את המידע הזה ליחידות, וננסה באמצעות חקירה סמויה, לנסות להגיע לאותם קטינים. זאת אומר, השמות לא יימסרו. אנחנו לא נגיע אליהם.

דוברת : ברור, אבל אני אומרת שאם קטינים ידעו שאם הם הולכים לדבר עם הרווחה, אחרי חודשיים תופסים את הסרסור שלהם, הם יצליחו לעשות אחד ועוד אחד.

דינה דומיניץ : תאמיני לי שחשבנו על זה, אבל אני רוצה עוד משפט אחד להגיד, ההבנה היא. לא אבל חגית, ההבנה היא באמת למה אנחנו מסתכלים לכיוון הזה, כי באמת ההבנה היא שאי אפשר בתיקים אלה, זה יהיה רק באכיפה, זאת אומרת חייבים איזשהו שילוב וטיפול של גם חינוך, גם בריאות, גם רווחה, כדי שתהיה לנו תמונה הוליסטית על ה-, על ה-, זה בעצם ההבנה, ובכל מקרה גם הכוונה היא כרגע לאיזשהו פיילוט ראשוני מקומי לראות, כי זה באמת נושא מאוד מורכב.

אמי פלמור : הא, אני עוצרת רגע את הדיון. קודם כל אני מתנצלת שהגעתי באיחור, אבל אני כן מציעה, לה"בין מה שנלחש לי מה בצד ימין, שננסה לאשר פה איזשהי הצגה של הדברים באופן רציף, כי אחרת אנחנו לא נצליח לשמוע תמונה כוללת. לאחר מכן, כל מי שירצה להעיר הערות, יעיר הערות. ולאחר מכן גם נקיים איזשהו קודם כל ליבון שלנו, של מה שהיה ב"טייקס", שבמקור, אני מתנצלת, הזמנו אתכם לשתיים וחצי כי רציתי לנסות ולהיות בישיבה הזאת לפני ישיבה אחרת, ואז הישיבה האחרת הוקדמה, אז בגלל זה כל הסיבוב הזה. אז בואי תמשיכי ובואו ננסה רגע להקשיב להצגה של, איך קוראים לך? סליחה,

ליאת לב : ליאת. הא, טוב אז בעצם במסגרת השולחנות העגולים האלה, אנחנו מנסים להעביר מידע שנמצא במשרד הרווחה אל המשטרה, כדי בעצם לטפל ולהגיע אל אותם קטינים, כי כמו שאמרתי, הקטינים האלה, הם לא, הם לא מתלוננים, הם לא מבינים שהם עוסקים בזנות, ואנחנו חייבים לטפל איכשהו בתופעה הזאת, להגיע אליהם. לא אליהם, אפילו אל הסרסורים, אל מי שמפעיל אותם, אל מי שמשדל אותם, כי אחרת לא נוכל לטפל בבעיה. הא, ולפעמים גם כן, גם אל הקטינים, כי אחרת, בסופו של יום, אם לא נקבל מהם את ה-, עוד פעם, זה יהיה במעטפת של הרווחה ושל החינוך ושל מי שצריך, אבל ה-, אם לא ניגע בבעיה, אז באמת לא נוכל לטפל בה. הנושא הגיע גם לראש אח"מ. מיעוט התיקים הגיע לשולחנו של ראש אח"מ והוא הנחה במכתב את כל המפקחי מחוזות, לתעדף את הנושא ובעצם לטפל בתופעה, להעלות את זה, לאסוף ראיות, להכווין את רכזי המודיעין לאסוף מידעים, זה היה לפני משהו כמו חצי שנה, המכתב יצא לפני חצי שנה, משהו כזה. עוד לא קיבלנו את המידע מהשטח אם זה בעצם, אם התחילו בעבודה, אבל מה ש-, המכתב הופץ. זהו בעצם. הא, במסגרת ההדרכות, אנחנו מעבירים הדרכה בנושא זנות קטינים בכל הסמכת נוער שמתקיימת שש פעמים בשנה. מעבירים שם סירטון שסוקר את כל הפאן החוקי וכלים לאיתור וזיהוי קטינים שעוסקים בזנות. ניסינו להגיע לכלל החוקרים, לא רק לאלה שעוסקים בחקירה של קטינים. הא-, ערכנו יום עיון במכללה הלאומית לשוטרים, ששם באמת העברנו את זה לחוקרים, למערך הבילוש, כל מערך המודיעין, מערך החקירות, הסיור, קציני נוער בימ"רים ושם העברנו יום שלם, כדי לנסות להעלות את רמת המודעות של השוטרים בעצם לקיומה של העברה, ל-, גם שם, לשפר את הטיפול מבחינת הטיפול של אותם קטינים, לזהות את התופעה, אני אציין שבאמת יש שיתוף פעולה, זאת אומרת קציני הנוער, בקשר עם אל"מ ועם גורמי רווחה בשטח. זאת אומרת יש שיתוף פעולה, אבל בגלל שזה נושא כל כך רגיש של קטינים, שבעצם אנחנו, אנחנו מתייגים אותם במשהו שהוא מאוד מאוד קשה, אז שיתוף הפעולה הוא עד גבול מסויים. ואת זה אנחנו מנסים לפתור באמצעות השולחנות העגולים וה-, כמובן אין ספק שגם צריך להעלות את האכיפה מהבחינה של החקירה הסמויה, כי החקירה הגלויה בעצם היא בעייתית, כי בסופו של יום, ברגע שאנחנו מגיעים לקטינים והם לא רוצים לשתף פעולה, התיק נסגר ואין המשך, זה בעייתי. הא, זהו בעצם.

צופית : כמה אחוזי קטינים אנחנו מדברים שעוסקים בזנות?

ליאת לב : לנו בעצם אין את המידע הזה. אנחנו מקבלים את המידע מהרווחה.

אמי פלמור : את מוכנה בבקשה להציג את עצמך?

צופית : הא סליחה, אני צופית, אני מתמחה אצל עמית במחלקה הפלילית. אם אסור לשאול שאלות אז אני מתנצלת,

אמי פלמור : לא מותר, אבל כדאי שתציגי את עצמך, כי אף אחד לא יודע מי את.

ליאת לב : אנחנו מקבלים בעצם את המספרים מהרווחה. כי כמו שאמרתי, לנו אין את המידע הזה כי אנחנו לא-, אנחנו אין לנו מידע על היקף התופעה, אנחנו מדברים על מעט תיקים בגלל הקשיים.

דוברת : משרד הרווחה עשינו סקר בזמנו, יש כרגע מפקד, זה לא סקר לגבי קטינים, יש מפקד של אלף שמות של קטינים בזנות שאנחנו יודעים עליהם, מן הסתם זה לא המאה אחוז, זה מה שאנחנו יודעים עליו. סביר שיש עוד מאות,

דוברת : וכמה תיקים יש לכם?

ליאת לב : מעט מאוד. ב-2013 היו ארבעים ושלושה תיקים, ב-2014 ארבעים ואחד, 2015 עשרים וארבעה תיקים,

דוברת : כתבי אישום יש?

דובר : אנחנו יודעים כמה קטינים וכמה קטינות? מתוך המספר תיקים שאת אמרת?

ליאת לב : לא.

דוברת : כמה כתבי אישום מתוך הארבעים?

רחלי זוארץ : מספר כתבי האישום שהוגשו הוא ממש, כתבי אישום בודדים. אנחנו עשינו בדיקה של תיקים משנת 2015-2014 כדי לראות, למרות שיש לכאורה כארבעים תיקים שנפתחים, אז מדוע לא הוגשו כמעט כתבי אישום, ובאמת בדיקה של פרקליטויות בכל אחד מהמחוזות גילה שבאמת אף אחד מהתיקים האלה לא היה בשל להגשת כתב אישום, אם זה בגלל בעיות של חלוף זמן, בין התלונה או החשד או המידע, לבין ההמשך ביצוע החקירה הפלילית, בין אם זה סיבות של חוסר שיתוף פעולה שהתעוררו בשלבים מאוד מוקדמים ובאמת מהבחינה של הארבעים תיקים שאנחנו עשינו, באמת אף אחד מהתיקים לא היה בשל להגשת כתב אישום, לצערנו. כשהצבענו על כל מיני באמת בעיות שקיימות במהלך הליך חקירה של תיקים מהסוג הזה והצורך לתעדף באמת לחקור אותם במהירות ולנסות להיעזר בגורמים נוספים מיידית, כדי להצליח לדלות את מירב המידע, מה שדי התבהר שהתפספס לחלוטין בגלל ה-,

דוברת : את יכולה לתאר קצת איך נראות החקירות של קטינים כאלה? כבר הבנתי שהם לא משתפים פעולה, אבל מי חוקר אותם? האם הן אגרסיביות? איך הן נראות בדרך כלל החקירות הללו?

 אם יש לך טיפים לסנגורים.

אילת עוז : אבל בינתיים אין כתבי אישום, אנחנו לא צריכים את זה כטיפים לסנגורים. לא, דווקא אני חושבת, הרי כל הזמן, וזה דבר שגם חגית וגם אני אומרות, אז אני לא חושפת פה איזה קו הגנה גדול, זה שבעצם יש חשש שההפללה תפגע בנשים עצמן ושהן לא ישתפו פעולה, ואז מה שיקרה זה בדיוק המצב הזה, שיפתחו החקירות הם לא יסכימו לשתף פעולה והתיקים יסגרו באופן סיטונאי. זה לא נראה לי חשש רחוק ואז החשש הוא שבעצם, כדי להגיש כתבי אישום, יופעלו עליהם לחצים מאוד גדולים בחקירה ובעצם הם אלה שיקבלו את המשקל של האכיפה הפלילית, ולכן אני שואלת איך נראות החקירות האלה של הקטינים.

ליאת לב : קודם כל החקירה סמויה, זו חקירה סמויה שהיא, אנחנו לא יושבים על הקטינים, אנחנו מנסים להגיע למעטפת. זאת אומרת, עוד פעם, לסרסורים, לאסוף ראיות מהמקומות. זה לא זה-, אנחנו לא מגיעים ישר אל הקטינים, הא, ברגע שנעשית עבודה סמויה טובה, העבודה עם הקטינים היא יותר קלה ויותר עדינה, זאת אומרת יש לנו את הראיות שאנחנו, מעבר, אנחנו לא צריכים לשבת על הקטינים, וזה מה שצריך לעשות. עוד פעם, אנחנו מקווים באמת לקבל את המידע הזה על המעטפת, ובאמת לעשות את החקירות הסמויות האלה, ולהגיע לראיות, לאו דווקא דרך הקטינים, ואז זה הרבה יותר פשוט וקל.

חגית לרנאו : יש סיבה, התחלת ואמרת שפחות מדברים על הזנות הקלאסית שאנחנו מדמיינים של קטין שעומד באיזה פינת רחוב סרסור ששומר עליו,

ליאת לב : כן,

דוברת : יש סיבה, ואחר כך כשאת מדברת על החקירות את אומרת "אנחנו מחפשים את הסרסורים או את המשדלים",

ליאת לב : מה זה "הסרסורים"? הסרסורים האלה הם לוקחים אותם מבית ספר ומחזירים אותם, זה לא הסרסורים, זה לא כמו זנות בגירים,

דוברת : זו סרסרות לגמרי. אם יש בן אדם שלוקח מבית ספר ומפגיש אותו עם,

ליאת לב : אז אני אומרת, הם לא נמצאים ברחוב. זה סוג שונה. זה סוג שונה. זה סוג-, יש ברשת גם, זאת אומרת, הם מאתרים אותם ברשת, עוד פעם, זה סוג אחר. אם אנחנו נלך ברחוב, ברחובות שפעם היו נמצאות שם ה-, או היום נמצאות שם, לא נראה את הקטינים, הם לא גלויים הם לא,

חגית לרנאו : לא, אבל אני שואלת. ההנחה שלכם איך מצטיירת התופעה? כי כל פעם היא מצטיירת בצורה קצת אחרת. האם יש אנשים שהם באמת סרסורים, במובן הזה, שהם מקשרים בין קטינים, בין אם הם נמצאים במסגרות לימוד ובין אם לא, לבין לקוחות, ולוקחים אותם ומביאים אותם, שזה,

ליאת לב : זה גם וגם. זאת אומרת, זה יכול להיות אחד, זה יכול להיות גם סרסורים ש,

דוברת : אם זה כל כך ברשת, אולי זו שאלה לחיים, אבל אם זה כל כך ברשת אז למה לא מוצאים את זה דרך הרשת? כאילו,

חגית לרנאו : בסדר, אז כותבים, יש משהו אניגמתי, לפחות אני מרגישה אולי אני טועה, בין, מצד אחד, איזה תחושה שזה תופעה יחסית רווחת אם יש אלף קטינים שמוגדרים במשרד הרווחה בזנות, הם בטוח צריכים איכשהו למצוא את הלקוחות אני חוזרת על שיחות שהיו לי עם יעל, ואז או דרך הרשת או דרך סרסרות או דרך-, ואם זה ככה, אז הציפייה היתה שלא דרך הקטינים היה אפשר להגיע למנגנונים האלה, אבל אז ההסבר הוא שאי אפשר להגיע למנגנונים האלה כי לא רוצים לפגוע בקטינים ושלא בהכרח מגדירים את עצמם כאילו בזנות,

ליאת לב : אני לא אמרתי שאי אפשר-, שאנחנו לא נגיע למנגנונים. מה זאת אומרת "לא נגיע למנגנונים"? אני כן רוצה להגיע למנגנון, כדי לעקר אותו, וקודם כל, למנוע את ה-, את המשכיות העבירה וגם כדי לטפל בקטינים.

אורי רייך : אני חושב שאחד הדברים שצריך לה"בין בהקשר הזה, שזנות קטינים וזנות קטינות זה שתי תופעות מאוד שונות, ואם זנות קטינות מתרחשת במרחב, נקרא לו "הרגיל" של זנות. זנות קטינים מתרחשת בתוך הקהילה הלהט"בית, ושם יש נורמות התנהלות אחרות לגמרי, למשך יש אפליקציית היכרות שדרכם בחורים בני שש עשרה מכירים בחור בן חמישים, ואז אולי יותר זנות אפורה, אבל זה גם זנות. זה בעצם שתי תופעות אחרות לגמרי, בגלל זה גם שאלתי, אולי אין לכם את התשובה, אבל כמה קטינים וכמה קטינות, כי זה שתי תופעות זונות, וזה,

ליאת לב : אז, עשו מחקר בענין,

אורי רייך : רגע, אני רוצה להגיד עוד משפט אחד בהקשר הזה, שנגזר מזה, גם הענין של הטיפול, כי נערות ונערים אולי מטופלים על ידי עלם, אבל ברגע שהם עוברים את גיל שמונה עשרה, אז יש לנו מסגרות שמטפלות בנערות צעירות בזנות. לעומת זה, נערים שעוברים את הזה-, זה בגיל מאוד מסויים זה נחתך ואין שום טיפול במדינה, ואז אנחנו נשארים בעצם בלי יכולת לתת להם מענה, אז זה גם חשוב לצעד של הטיפול.

אמי פלמור : או.קיי. טוב, אנחנו נדבר על זה אבל בתוך הצוות-, אני מציעה ש-, הא טוב, תודה רבה. אני הייתי רוצה עכשיו לעשות איזשהו דיון מסכם על "טייקס", אז אני אשמח, שייקח לדעתי רבע שעה או משהו כזה, אז אני אשמח שכל מי שלא היה בסמינר יצא מהחדר ויחזור בעוד רבע שעה, או כל מי שצריך ללכת כי סיים את תפקידו, תודה רבה לך.

(מדברים ביניהם)

אמי פלמור : הא, טוב. אז שלום ובפועל, חגית והילה, הא, בעצם התכוונתי שנתחיל מהדיון הזה, כי אני חושבת שהיינו ביומיים של סמינר שהיה מאוד משמעותי, ובעצם בעיקר שמענו, קצת ניהלנו דיונים וקצת שאלנו שם שאלות, אבל בעצם לא היה שום סיכום בינינו לבין עצמנו, גם ברמת התובנות, גם ברמת כיווני מחשבה ופעולה. אני חייבת להגיד שהרגשתי מבוכה גדולה לפתוח את "הארץ" מיום שישי. לא פתחתי, אלא שלחו לי. מאוד מאוד הפריע לי שאנשים רבים מהצוות התראיינו, גם כל אחד מהרהורי ליבו, כלומר היו שם כבר מסקנות, ודרכי פעולה ו"אנחנו נטיל קנסות" ו"אנחנו נעשה ככה, ואנחנו נעשה ככה".

 אז קודם כל חשוב לי להגיד, אני אומרת את זה גם למי שנמצא פה וגם למי שמייצג אחרים שלא נמצאים פה, שהציפייה שלי זה שבתוך הצוות הזה קודם כל יהיה, לא, לא היו שם סודות מדינה, אבל אין עדיין מסקנות, אין עדיין כיוון פעולה, ואני חייבת להגיד שהדיון אתמול בכנסת, שהפך להיות לאיזה דיון מסכן, כי בעצם,

דוברת : גם קראו לו "לקראת הפללה",

אמי פלמור : לא, לא, לא, ואני חושבת שזה לא מקרי, שזה התפתח לאירוע שהיה אתמול, שאפשר להסתכל עליו כעל אירוע משמח לאנשים שרואים את הדבר מצד אחד. אני חייבת להגיד שבעיני לא ככה צריך להתקיים דיון של ועדה שאמורה, באופן אמיתי ופתוח, לשאול שאלות, לנסות ולכנס את החומר ולהציג אותו בצורה ברורה, ולה"ביא אותו-, וזה התפקיד שלנו, לה"ביא אותו לשרת המשפטים, וליוזמות להצעת החוק שבעצם, אם הדברים היו כאלה פשוטים, הרי שמעתי את זה אתמול בצורה יותר מדויקת, הסיפור מתנהל כבר שלוש כנסות או ארבע כנסות, אני אשתף את התובנה שלי כנקודת פתיחה, אבל גם כדי להסביר למה אני חושבת שאנחנו לא צריכים לקיים את הדיון הזה בפרהסיה, ומי שהיה אתמול בדיון, יודע שזה מאוד מעניין לראות את הדיון הציבורי שמתפתח סביב הנושא הזה, אבל אי אפשר היה להתעלם מזה שהדיון מתקיים רובו ככולו בין נשים. ואני לא סתם התייחסתי לדבר הזה אתמול, כי בעיני קצת מוקדם לחגוג את הקונצנזוס הציבורי שנוצר להפללת הכוחות, כי המוני נשים והמוני ארגוני נשים תומכות. אמנם אנחנו 51% מהאוכלוסיה ודעתנו חשובה וקובעת, אבל בעיני זה קצת לקפוץ ולרתום את העגלה לפני הסוסים. זה אני אומרת לכם קודם כל כאמירה כללית על תהליך עבודה שאני מצפה שיקרה פה. עכשיו אני אגיד את הדבר האחר, שבעיני היו שתי תובנות שאני הלכתי איתן מ"טייקס". האחת, שמשרד המשפטים שגה בעמדות שהוא הציג לאורך שנים, כשהוא אמר "לא בשלה העט", ו"צריך לעבור איזשהו תהליך", ו"בשבדיה חיכו," ו"שלושים שנה", וכן הלאה, וכן הלאה. כי בהבנה שלי, ואני מציגה את זה כעמדה שלי, כן? זה חלק מאיזשהו ניסיון פה לנסות קצת להתחיל איזשהו דיון, אחר כך לאפשר לדוברים לסיים את החלק שלהם ולחזור ולהתכנס באמת לעבודה כי אנחנו צריכים להתמקד עכשיו כבר ב-, אנחנו לא מועדון הזנות. כלומר אני רוצה להגיד, אני חייבת להגיד, אני לא מתפארת מזה שכל דיון פתאום מגיעים כל מיני שובלים ושובלי שובלים. קודם כל אני אומרת את זה ביחס לעובדי המדינה, לכולם יש עבודה, יש משהו שקצת צורם בעין לראות שובלים של עובדי מדינה שמגיעים גם לכנסת בהמוניהם וגם לפה, אני שמחה שהנושא הוא פיקנטי ומעניין הרבה אנשים, אבל יש בזה משהו שהוא קצת לא ענייני. גם ככה זאת ועדה גדולה, שיש בה נציגים של הרבה מאוד משרדים וכדאי היה לנסות ולהתכנס לתוך קבוצה שעובדת בצורה המשכית על הדבר הזה. אז אני אגיד את שתי התובנות שיש לי. אחת, למה אני אומרת שמשרד המשפטים טעה? כי בעצם, מה שלי התבהר זה שזה באמת איזשהו סיפור, שהוא סיפור ערכי יותר מאשר מעשי, ואני אסביר, כלומר בסוף מה שנאמר גם אתמול בכנסת, צריך להחליט בית המחוקקים, ורשאית להחליט הממשלה, שהגיע הזמן להצהיר שצריכת זנות היא עבירה, וזה לא משהו בעיני שדרג מקצועי אמור לתת לו ציונים. כלומר הוא כן יכול להגיד, להסב את תשומת הלב שיש כבר הפללה של קטינים והדבר הזה לא מתקיים ולא מתבצע ומה המשמעות של חקיקה שבעצם לא נאכפת ואיך הדברים האלה נראים. ובהקשר הזה קודם כל אני רוצה להגיד, גם שבדיה בסוף, אם הבנתי נכון, לא היתה יציאת מצרים. כלומר החליטו להפליל ונוצר תהליך, בעיני התהליך החברתי המעניין הוא שיש אחוזים כל כך נמוכים של ילידים שעוסקים בזנות. זה מראה משהו על מדינת הרווחה, בעיני זה משהו ששווה לחשוב עליו כמדינה, ולזה הייתי רוצה לשאוף. כן? כלומר שזה לא יהיה פתרון לנשים כ"תעסוקה". זה במישור האחד. במישור האחר, שמתחבר לזה וזה גם צריך לחייב אותנו לפעולה, די התבהר לי שההתעקשות שהיתה במחלקת יעוץ וחקיקה וחבל שעמית לא פה היום. הא, שאין לדבר על הפללת לקוחות זנות, בלי לבנות תכנית לאומית לטיפול ושיקום וכן הלאה וכן הלאה, שלצידה, תג מחיר נורא מאיים, של עשרות מיליונים וכן הלאה, כי איך, גם היא שגויה, היא, היא בסוף, אם אני מסתכלת-, בעיני הניסיון השבדי הוא הניסיון המרכזי שאני מסתכלת עליו כי כאמור הצרפתים מ-2016 אין להם עדיין תובנות, זה מוקדם מדי, ולא הייתי מסיקה מזה מסקנות, אבל אם אני מסתכלת על מה שקרה בשבדיה, אני חושבת שאנחנו צריכים כן עדיין עוד להתכתב איתם קצת ולה"בין, לא היה שם איזה, א', זה היה מאוד כרוך בכל סיפור הסחר, כמו בארצות אירופה הסיפור כרוך, כך או אחרת, בסיפור אסחר, אבל אני אגיד לא יצאו שם בתכנית של שיקום וטיפול וכן הלאה וכן הלאה. נוצר תהליך ש-, ובניגוד גם הסיפורים שסיפרו פה, אני כל הזמן מסתכלת (לא ברור) שתמכו בעמדה כזו או אחרת. זה לא שהזנות ברחה לנורבגיה ופינלנד ולדנמרק, כי כאמור אתה צורך את זה במקום. אני כן חושבת שזה היה משכנע שהוא תאר את התרבות המתירנית הנהוגה בשבדיה, שלא בהכרח כמו בתרבות הישראלית, שאומרת לא נכנסנו לחיי המין של הנשים. כל מי שרוצה היום טינדר וסקס כזה או אחר ובשלישיה ובגידה ומה שזה לא יהיה, רשאי כל אזרח לעשות מה שהוא רוצה. לקנות שירותים, זה יהפוך לקנס. אגב, ללא רישום פלילי, שבעיני בתור מחברות מועדון הרישום הפלילי בתור מנהלת מחלקת (לא ברור) לשעבר זה היה מאוד מפתיע, וכולל לא להעמיד לדין ולשלוח לעונש מאסר אפילו לא שופט ואפילו לא רצידיביסט שנתפס, והדבר הזה שם את הדברים במקום שאומר שצריך הרבה אורך רוח, כי אני כן מאמינה שהתהליך אכן הביא, כמו שהוא אמר שפעם-, אהבתי את הדוגמא השבדית, שבשבדיה נכנסים עם בקבוקים, כן? אצלנו בסך הכל שותים כמה כוסות, אבל שם-, אני גם חייתי בנורבגיה בתור ילדה ואני יודעת שאכן זה בקבוקים. אז הוא אומר "יש תהליך של שינוי שאתה מבין פתאום שזה לא לגיטימי, זה לא מגניב, זה לא דבר שאתה עושה, זה לא דבר שאדם שמכבד את עצמו עושה",

דוברת : על הנהיגה עם אלכוהול הוא דיבר,

אמי פלמור : כן, כן, אמרתי זה השוואה היתה לנהיגה עם אלכוהול. ובעיני זה עשה סדר במחשבות, כי אני מודה, ואת זה אני אומרת מהכובע שלי כמנכ"לית משרד משפטים, אל מול נומרטור ואל מול תקציב דו שנתי שנסגר, ומי יודע מה יהיה, כל התחשיבים, האם יהיה תקציב ב-2017 או לא יהיה, כי יהיו בחירות, וכן הלאה וכן הלאה, הא, אם נבוא היום, סליחה רגע זו הבת שלי, הא, אם אנחנו הא, נצא היום, קודם כל במגה תכנית ששמה תג מחיר של, לא יודעת מה, חצי מיליארד שקל אם נחשוב על עשרת אלפים אנשים בזנות, שאת כולם אנחנו מוציאים ומשלמים להם קיצבה נגיד, בשיטה הצרפתית, עשרים וארבעה חודשים ומקימים מרפאות ומקימים בתי דירות מעבר, שום דבר לא יקרה. כלומר, הדבר הזה יטורפד. לא במקרה לא יושב נציג האוצר פה. מאוד התפעלו גם אתמול בכנסת, חוץ מדברים, עוד דבר שהיה חסר זה נציגי אוצר. הם לא באים לדיונים.

דוברת : אני חושבת שהיא כן בועדה הזאת,

דוברת : אבל בתאייקס היא היתה.

דוברת : רק בתאייקס היא היתה,

אמי פלמור : היא באה כי זה מעניין אותה. או.קיי.? זה לא, ואני מכירה את טיאנה ואני מאוד מעריכה אותה וכן הלאה וכן הלאה. זה חצי לבוא להשגיח עלינו וחצי כי זה מעניין, אבל זה לא כי היא כבר מכינה את המזומנים בצד. ועכשיו אני עוברת בעיני למה שאנחנו צריכים לעשות ברמה הפרקטית. קודם כל ברמה הפרקטית, זה אני אומרת במשרדי הרווחה והבריאות, כבר דיברנו על העיצוב של משרד הבריאות, אבל בעיקר משרד הרווחה, אתם צריכים לחזור לאגף תקציבים שלכם וקודם כל, כחלק מהעבודה בועדה, אתם צריכים לבוא לעשות-, קודם כל להציג בצורה מסודרת את כל התקציבים שמנותבים היום לנושא הזה ואני סומכת על כל מה ששמעתם פה כדי שתהיו מסוגלים לנתח את התקציב שלכם כדי לה"בין איזה תקציבים מיועדים, כי הבנו שמה שקורה שצרפת בסופו של דבר, זה תקציבים קיימים שעיגמו אותם וכיווננו אותם לנושא הזה,

דוברת : אגב מה שישראל נותנת ברמת תקצוב, יותר גבוהה ממה שיש בצרפת ואני מחשיבה את היקף האוכלוסייה,

אמי פלמור : בוודאי,

 לא, אבל לא לקחנו בחש-, סליחה ש-, כשעשינו את החישוב אמרנו רגע, רגע, יש לנו את אותו תקציב, אבל אז אמרנו רגע, אנחנו, כשאנחנו מדברים על תקציב, זה כל מה שניתן לאנשים בזנות. בשבדיה למשל וגם בצרפת, יש עוד דברים נלווים, שלא נחשבים, הדיור,

הודיה איפרגן : אנחנו, הדבר הזה יצא כסיכום של הדיון היום. משרד הרווחה מתבקש לעשות שני דברים: אחד, לשקף את התקציבים שמיועדים היום לטיפול בנושא הזה, הדבר השני, לעשות תחשיב טנטטיבי של תקציבים נוספים. או.קיי.? כלומר, ברגע שאתם תמפו את מה שכן ניתן, טנטטיבית קיצבה, טנטטיבית דיור, טנטטיבית, לא יודעת מה, שיקום ותעסוקה, אין לי מושג, או.קיי.? אבל אתם צריכים לעשות את זה ודחוף, כי הדבר הזה אמור להיות חלק בלתי נפרד בסוף, בעיני, אנחנו עומדים להציג, אותו דבר משרד הבריאות,

דוברת : אנחנו כבר עשינו,

אמי פלמור : או.קיי. מעולה,

דוברת : רק צריך את עמדת המשרד, העמדה המקצועית, שזה אנחנו צריכים מכתב שלכם. דיברנו על זה,

אמי פלמור : בסדר? אנחנו נוציא את זה מחר, בסדר? אבל אנחנו חייבים להיות, אנחנו ביישורת האחרונה. אני רק רוצה להגיד "המועדון עומד להיסגר" במובן הזה שאנחנו לא נמשיך לשמוע הרצאות ולהחליף דעות, אלא אנחנו צריכים כבר בעצם די להיתכנס ולבוא ולהגיד מה למדנו, מה אנחנו מבינים, מה אני מסתכלת על משרד הבט"פ, אז אני רק אגיד אני אשמח כמובן שגם משרד הבט"פ יציג את ה-, קצת יותר מורכב, כן לנסות להציג משאבים, אני אגיד שבכנות אני לא חושבת שהוא צריך להציג מטרות ומשאבים עתידיים, כי קשה לי לראות החלטה ואנחנו עוד נדון פה, שאומרת "עכשיו משטרת ישראל עומדת לקום בבוקר וכל יום לעצור חמישה לקוחות". אני מניחה שכן תהיה הנחיה שבמהלך השוטף מתחילים לעצור לקו-, אני אומרת אם, עוצרים לקוח ונותנים לו את הקנס או נותנים לו את ההזמנה, את הברירת-, אני לא יודעת מה, את הברירת משפט, אין לי מושג. אני אומרת, אנחנו נדון בדבר הזה, אבל אני רק רוצה להגיד, אני אומרת את זה לרובי, כנציג משרד הבט"פ וחבל שיצאה ה-,

דובר : בוסנה? בוסנה לא פה?

דוברת : היא היתה פה קודם,

אמי פלמור : היא היתה פה, לא יודעת למה היא יצאה,

דוברת : הא, אולי היא לא היתה בסמינר?

אמי פלמור : היא היתה בסמינר. אין לי מושג למה היא יצאה. טוב, אבל רובי אתה מוסמך מבחינתי וכאמור זה ייצא בסיכום, וזה יופנה אליכם. הא, כן לנסות להציע תמונת מצב איך זה ייראה, אם-, כי מבחינתי הסיכום, הדוח, אמור בעיקר להציג חלופות. אני לא, אני גם רוצה להגיד, מעולם לא ספרתי פה קודקודים, אבל לא חשבתי שאנחנו נסיים בסוף הדרך באיזו הצבעה. בסדר? מי בעד? ירים את ידו. מי נגד? ירים את ידו. כלומר, בעיני אנחנו אמורים בעצם לעשות את עבודת החקר ולהציג את האלטרנטיבות, וזה כמעט לא משנה, כמה תומכים במה וכמה מתנגדים למה, אלא אמורות להיות אלטרנטיבות וזה בעיני פרופר החלטה של קובעי מדיניות. ולא בכדי, הסיפור הזה הוא סיפור שמתנהל בין קואליציה ואופוזיציה, כלומר זה באמת סיור של האם תתגייס הכנסת הישראלית להחליט שכך ייראה החוק במדינת ישראל מעתה לאילך, או לא. ולא, אם עכשיו נביא עוד ארבעה אנשים ממשרד המשפטים, אז אנחנו נהיה רוב בוועדה ואנחנו נכתיב את התוצאה. ממש לא.

 עכשיו אני אשמח להתייחסויות שלכם ב"טייקס" וגם להמשך התהליך. כן?

יעל גור : אני מאוד אשמח להתייחס למה שאמרת. קודם אני התראיינתי לכתבה של שרון פולבר, אז אני לא יכולה לא להתייחס לביקורת,

אמי פלמור : כן, כן, כן,

יעל גור : אני חייבת להגיד, גם בהקשר של "טייקס", אני יצאתי נפעמת מהסמינר. לא הספקתי גם להגיד תודה באופן אישי על ההזדמנות. זה היה סמינר מלמד בצורה בלתי רגילה, סיכמתי אותו, העברתי אותו בכתובים לצוות שלנו, ודובר משרד הבריאות שביקר במרפאה, שמע ממני בהתפעלות על הוועדה, על המעורבות שלנו כמשרד ועל הייצוג שלי את המשרד בוועדה, וכשפנתה אליו שרון פולבר, אני אספר, לשאול מי הדמות המתאימה להתראיין לכתבה, הוא מייד ביקש שאני אדבר ואמרתי, אני יכולה לדבר רק על מה אני חושבת, על העמדות שלי כאדם, אפילו לא כמייצגת המשרד,

אמי פלמור : אבל את לא אדם, כי את חברה בוועדה,

יעל גור : לא, ואני,

אמי פלמור : סליחה שאני אומרת את זה, אבל,

יעל גור : אז תראי, מה שאני עניתי לשרון, אני יודעת, מה שהיא עשתה עם זה והיא כתבה, זה דבר אחר, אבל היא שאלה אותי כאדם. כעובדת סוציאלית, כאישה, מה אני חושבת שצריך להיות בחברה הישראלית. ואני התראיינתי מהמקום הזה, ואמרתי כל דבר אחר, את צריכה לשאול את מנכ"לית משרד המשפטים, חברים אחרים בוועדה, הוועדה עדיין מתנהלת,

אמי פלמור : את היית ב"טייקס" אני לא יודעת למה יצאת,

דוברת : כי לא הייתי בסמינר. אמרת שגם מי שלא היה בסמינר שיצא,

אמי פלמור : את לא היית ב"טייקס"? חשבתי שהיית,

דוברת : סתם נתפסתי?

יעל גור : אני עובדת במשרד הבריאות ומתעסקת בתחום הזה כבר חמש עשרה שנה והיו שנים שלא התראיינתי בכלל, כי אמרתי אני לא יכולה שהדרך,

אמי פלמור : יעל, זה לא העיקר,

יעל גור : לא. זה לא העיקר, אבל חשוב לי להגיד,

אמי פלמור : זה עניין של התנהלות בתוך וועדה, שיושבת ואמורה להציג מסקנות ולא אמורה לפזר עמדות. עכשיו,

יעל גור : לא את עמדות הוועדה פיזרתי. דיברתי רק על העמדות שלי,

אמי פלמור : יעל, את חברת ועדה. את חברת ועדה, את, אין לך בתוך, אי אפשר בהקשר עם-, זה אני אומרת באופן כללי, אין פה איזה, אני אומרת את זה בצורה הכי ברורה. זה לא עשיו שאנחנו ממשיכים עוד עשר וועדות ביחד וזה הנחיות להטיף. אני אומרת את זה ככלל. עמדתי בראש וועדה, הרבה יותר רגישה מהוועדה הזאת שנה שעברה, למיגור הגזענות נגד יוצאי אתיופיה. תאמיני לי שהיו בה חברים שהם לא נציגי ממשלה אפילו, ופעילים חברתיים, וכולם שתקו עד ליום שבו הגשנו דוח על כל מסקנותיו ולכולם היה מה להגיד והיה הרבה ענין ציבורי בענין הזה, ולא מקובל בוועדה ציבורית, לא בוועדה ציבורית, בוועדה הבין-משרדית, הא, שמתראיינים. זה הכל,

יעל גור : אני לא ידעתי, לא אבל באמת שלא ידעתי,

אמי פלמור : בסדר, מאה אחוז,

יעל גור : ועוד פעם, התראיינתי באישור דובר, על עמדתי,

אמי פלמור : מאה אחוז,

יעל גור : וחשוב לי להגיד את זה, כי אני מאוד נורא את מה שנעשה פה, ואני גם אמרתי את זה לכתבת, נורא מעריכה את עצם התכנסות הוועדה, את הרצינות שבעבודה שלה, וגם כל הזמן הפניתי אותה למי שמוביל את הוועדה. לא, אמרתי לה שאני לא מייצגת את,

אמי פלמור : שרון,

יעל גור : יעל,

אמי פלמור : יעל, סליחה. זהו. אז,

יעל גור : אבל היה לי חשוב להגיד את זה כי אני מבינה ש-, הרגשתי עם זה לא נוח, אז היה לי חשוב להגיד את זה.

אמי פלמור : זה לא עניין של "לא נוח", אלא, אני אומרת את זה כרגע בצורה מפורשת,

יעל גור : עכשיו. לא נאמר לנו קודם,

אמי פלמור : למרות ההתבשמות אתמול בכנסת, ואני אומרת את זה בצורה, הציפייה שאנחנו נעבוד ונסיים ונניח מסקנות כאלה ואחרות, או ערוצי החלטה כאלה ואחרים, בלי שכל אחד, לא כאדם ולא כבעל תפקיד, יחלוק עכשיו את דעותיו ומחשבותיו, ויש לי הרבה כבוד לעשייה שלכם קודם כל, של כולכם, ובוודאי גם לדעות שלכם, אבל הדעות האלה צריכות להישמע פה, ולא לקדם כרגע דעת קהל, כזו או אחרת. זהו. אז ההערה לכולם,

יעל גור : עכשיו זה יותר ברור גם,

אמי פלמור : אני מבקשת, זה הובהר, אין צורך לחזור ולהתייחס. כל מי שדיבר יודע. אנחנו יודעים שדיברו וכן הלאה. זאת הבקשה והדרישה שלי.

 לגופה של המשך הפעולה,

יעל גור : אנחנו לוקחים את המשימה הלאה, וברובה בוצעה, רק העמדה של המשרד ביחס לחוק ובשביל זה,

דוברת : אני רק רוצה להסב את תשומת הלב לשדה הזמנים שאנחנו נמצאים בהם, כך שכאילו אנחנו צריכים את ההתייחסות (לא ברור) בחודש הקרוב,

אמי פלמור : כן. חברים לפני פסח.

דוברת : חברים, הנושאים הכספיים יכולים להישלח אליכם כבר מחר. עמדת המשרד אני תלויה במנכ"ל המשרד.

אמי פלמור : אני הולכת לבלות איתו בשבוע הבא, אז אני אלחץ עליו.

דוברת : אני רק רוצה פשוט לא היית כאן. קודם כל אמרתי לך תודה, אבל באמת הסמינר היה מלמד והוא היה באמת חשוב. מה שלי היה חסר וגם כאן אמרתי בוועדה בדיון, שלפני שהגעת, שחסר לי עדיין הדיון בנושא של החלת החוק על קטינים שהם צורכי זנות. וזה חלק שלגבינו, א' - הוא מאוד משמעותי, וגם חשוב לה"בין איך להתייחס לזה במסגרת החקיקה, אם זה יחול רק על בגירים ואם זה יחול גם על קטינים אז איזה השלכות יהיו לזה בכל ההיבטים.

אמי פלמור : נקודה חשובה, אבל בעיני היא נקודה לדיון בתת הוועדה שתעסוק בנושא האכיפה, היא צריכה להתייחס לסוגיה. במידה והיא אומרת החלופה של הפללה המשמעות שלה היא איקס. מה תהיה המשמעות שלה לגבי קטינים.

דוברת : האמת שבשבדיה, רק נציין בענין הזה, הוא אמר שהטיפול הוא יותר רווחתי.

דוברת : נכון, אבל אנחנו צריכים לגבש את עצמנו מה אנחנו, איך אנחנו רואים את זה.

דוברת : טוב, אני גם-, כמובן, זה היה סמינר מאלף. שתי נקודות, הנושא של ההפללה, מה שהתחדד לי בדברים של הנציג השבדי, הוא אמר בפועל אין הפללה וכמובן שזה מקובל עלינו. מצד שני הוא אמר, צריך את ההפללה בחוק כי זה מאפשר לו כלים של חקירה, שיאפשרו לו להגיע אל הקנס, אבל זה משהו שככה יכול להיות שבמקביל בנוהל בתוך המשטרה, יכולים להגיד המדיניות היא כרגע לא להגיע להפללה, אלא השילוב הזה באמת מאפשר. הנושא של-, קודם כל התקציבים, אמרנו ככה קודם לפני שהגעת, יש רווחה והרווחה לא לבד. יש את הנושא של משרד הבינוי וביטוח לאומי והתעסוקה. אנחנו יכולים לפנות אליהם או יותר נכון שהוועדה תפנה,

אמי פלמור : אני מבקשת שאתם תפנו לביטוח לאומי,

דוברת : ביטוח לאומי והתעסוקה בוודאי. אנחנו, תעסוקה זה כבר אנחנו,

אמי פלמור : זה אתם,

דוברת : משרד הבינוי זה יותר,

אמי פלמור : לא הייתי מייחסת לבינוי, לא הייתי מייחסת לבינוי,

הודיה איפרגן : זה פשוט, מבחינתנו ככה, אפשרת תרחיב יותר ממני, אנחנו מודעים לזה שיש דרישה תקציבית גבוהה מדי זה מפיל את הכל וצריך למצוא את האיזונים. מצד שני, החשש הוא באמת שאם לא יהיה מענה,

אמי פלמור : אנחנו מבקשים קודם כל שיקוף. בעצם, אני חושבת שמה שאנחנו צריכים להגיד, אנחנו שמים את החומרים. בסוף יקחו מקבלי ההחלטות את החומרים וירכיבו אותם כפי שהם מבינים לנכון. או.קיי.? יגידו, הכי חשוב זה שיעבור האיסור בחוק, ופחות דחוף לנו השיכון. לחילופין יגידו, אנחנו נעשה שיכון אבל רק במגבלה איקס. או.קיי.? ונפרוש את זה על פני שבע שנים. וממילא אנחנו לא צופים שיהיו לנו חמש מאות איש כל שנה, אלא אולי מאה. או.קיי? זה גם משהו,

דוברת : אחד הקשיים המאוד גדולים שהיו אצלנו במשרד שבאמת היה חשש מהפללה של מאות ואלפי צרכנים שיצבאו על דלתות שירות מבחן, כאילו זה אחד הדברים ש-,

אמי פלמור : הבנתי. זה לגבי ניהול ההליך הפלילי. זה סיפור אחר, אבל אנחנו מבינים שזה לא הסיפור,

דוברת : זה, זה בקטנה. זה הענין המהותי,

דוברת : אפרופו גיבוש עמדה עם הפללה או הליך אזרחי, אז זה ביג טיים על השולחן, כי הפללה יש עוד גורמים אצלנו במשרד שמסתכלים מהזוית של העבריין. אנחנו, אני למשל מסתכלת מהזוית של האישה. זאת אומרת, יש פה כל מיני אינטרסים שלפעמים הם סותרים. אז אני, דווקא הסיפור של שבדיה מאוד באמת שם את זה על השולחן שלא כצעקתה, לפעמים דברים נראים הרבה יותר מפחידים עד שעושים אותם. יש להם ניסיון של עשרים שנה, ללא ספק היה מה ללמוד.

אמי פלמור : טוב, אז אני מציעה שנכניס אותם, ואחרי שהם ילכו,

חגית לרנאו : רק אפשר, קודם כל, אני מסכימה איתך שבסוף זאת שאלה פוליטית והכיוון של לפרוש מידע ולתת למחוקק להחליט הוא נראה לי כיוון נכון. אני כן חושבת שצריך לשים לב שלשבדיה יש לה, כנראה גם לצרפת יש רשת רווחה הרבה יותר חזקה, שלא קשורה בכלל לסיפור של הזנות, ולכן בעיני האמירה שאולי צריך לנתק בין ההפללה לבין השיקום, היא, שזה למעשה היה בגלגול הקודם, זה הרי גלגול שלישי או רביעי של אותה הצעת חוק, בעיני הדבר העיקרי שטוב בהצעת החוק הקיימת היא דווקא דווקא ההסתכלות שהיא יותר ההוליסטית. הייתי נזהרת-, כלומר נדבר על זה עוד, אבל הייתי נזהרת מהכיוון הזה,

אמי פלמור : אני מסכימה איתך,

חגית לרנאו : וכיוון שני שהייתי נזהרת ממנו, זה לעשות חקיקה פלילית בלי לתקצב מאמצי אכיפה,

אמי פלמור : אנחנו עוד לא שם. אנחנו עוד לא בדיון הזה. אני רק אומרת את זה כרגע, רציתי לשים על השולחן, גם את מה שאנחנו צריכים לעשות מעתה ואילך. אנחנו צריכים להיכנס לכתיבה ולמסקנות ואז תתי צוותים צריכים לשבת ובאמת למפות עד הסוף לאיזה נושאים הם עומדים להידרש, ולהידרש להם ולסיים את זה, כי אנחנו כן רוצים לנסות באמצע מאי להיות סגורים ולסכם את התהליך. הא, אני כן אגיד שלהגיד בכלל שזה ענין תרבותי, הוא אמר את זה, אמרו את זה, זה גם חלק ממה שאנחנו צריכים לשקף. "תרבותי" זה גם אומר שזאת מדינת רווחה. אני לא סתם חוזרת ונוגעת בנקודה הזאת. עכשיו איך אנחנו יודעים שזאת מדינת רווחה? רק חמישה אחוז מהעוסקים בזנות, הם ילידי המקום. זה אומר שיש שם אלטרנטיבות. אנשים בסוף סליחה, עולמות בחירה החופשית, אם אני בכל זאת אגיד שאני לא מאמינה בבחירה החופשית, אני כן מאמינה שלחלק ניכר מהזנות מתפתחת סביב סוג של מצוקה כלכלית שמתחברת למצוקות נפשיות ורגשיות אחרות. כנראה שבשבדיה, באמת מדינת הרווחה אחת החזקות שיש בעולם, נוער בסיכון לא מגיע למשבר כלכלי. הוא בסיכון כי הוא צורך סמים. הוא בסיכון כי הוא צורך אלכוהול. הוא בסיכון, באלף ואחד דברים, אבל כנראה שהרשת בכל זאת לופתת אותו. הרשת הרווחתית. אנחנו נתייחס לדבר הזה ואנחנו, אני גם רוצה להגיד, אנחנו מרבים לרדת על עצמנו, אבל בסוף יש לנו פה עולם רווחה שמשקיע לא מעט. אני שוב חוזרת, הניסיון הקודם שלי, גם ביוצאי אתיופיה, הושקעו מיליארדים, אבל הושקעו בצורה לא נכונה, והיום חלק מהתהליך שנעשה ביחס אליהם, זה לקחת את הכספים ולתעל אותם למקומות הנכונים ולא להגיד "אבל המדינה הוציאה ים כסף ואיך זה יכול להיות שהמצב עדיין לא טוב". אז אני חושבת שכן יש כסף. אני חושבת שיכול להיות שהוא לא מופנה למקומות הנכונים. זה אחד האתגרים שלנו להציג את הדבר הזה ולנסות להציע לפחות תשתית להמשך חידוד של הדבר הזה. ועכשיו אני אשמח אם מישהו יכניס אותם פנימה.

קשת פיינברג : רק, אמי, כן חשוב לי לציין. זה קצת בא לי, לנו בהפתעה שאמרת בכנסת שהעמדה היא לא-, זה כן אנחנו עדיין,

אמי פלמור : היתה לי על זה שיחה עם עמית, יצאנו מ שנינו ואמרנו את זה, שזאת היתה טעות להגיד "לשבדיה זה לקח שלושים שנה" ו"זה בשמיים",

קשת פיינברג : "שלושים שנה" אני מסכימה אבל הניתוק מההיבטים של השיקום והחינוך זה משהו שכן, עד היום אני יודעת שעמית כן מחזיקה בדעה הזאת, וכן נכון שזה יהיה תהליך משולב וזה גם כן, יש בסוף חקיקה של עברה פלילית זה, כן יש היבטים מקצועיים, גם אם ברור שמקבלי ההחלטה הם אלה שיחליטו וגם אם יש את ההיבט המדיני,

אמי פלמור : כן. אני אחדד, אז אני אחדד למה התכוונתי. אני אגיד שבעיני הטעות המרכזית היתה, שהשיח התנהל כל הזמן, כאילו שבמידה וזה יחוקק, תהיה יציאת מצרים. זה פשוט מה שנקרא "ויהי יום ויהי לילה" ועשרת אלפים איש יצאו ולא יודעת מה-, שלוש מאות אלף איש יופללו, כלומר זה יהיה תוך כדי הפללה, וכל המערכות יוצפו ותהיה קריסה מטורפת ואיך בכלל יהיה אפשר לעמוד בדבר הזה, ולכן זה חייב לבוא עם תכנית גרנדיוזית וכן הלאה וכן הלאה, ולכן גם הסנגוריה הציבורית נבהלה ו"מה עכשיו נתחיל להפליל" וכן הלאה וכן הלאה. ובסוף, משהו בדרך שבה השבדים עושים את זה, הבהיר שאפשר לעשות את זה בצורה, באמת אני חושבת, צריך אורך רוח חברתי לתהליך, כי בעיני יכול להיווצר תהליך שבו יתמעטו הנכנסים לעיסוק בזנות, ולאט לאט יצאו העוסקים בה כרגע. זה ב- (לא ברור), וזה תהליך שאנחנו נראה אותו בעוד חמש עשרה שנה. אנחנו נראה את הפירות שלו בעוד חמש עשרה שנה. בעוד שכל הדיונים שהיו עד היום, ואני השתתפתי בחלקם. בשלוש השנים האחרונות, היו דיונים דרמטים על זה שעכשיו עומדים להפליל ועכשיו אנחנו בטענות המשטרה, שאם היא לא תפשוט לילה לילה על הדירות בדרום תל אביב, אז אוי אוי אוי. והנה, הפחד משירות מבחן שלא יעמוד בכמות האנשים שצריך יהיה להגיד שזה-, "אזרחים נורמטיבים, וזאת הפעם הראשונה שלהם והם אנשי משפחה למופת, ונעשה להם שיימינג ולא נעשה להם שיימינג", וכן הלאה וכן הלאה. זאת הטעות בעיני, לתפיסה. על זה היתה לי הסכמה עם עמית, ובסוף האם לעשות את ההחלטה בצורה הכי מובנית, הכי נכונה, זה תכנית שיקום וטיפול וכן הלאה וכן הלאה, ולצידה תכנית הסברה וקמפיינים, ולא יודעת מה. אם שמעתם את עליזה לביא אתמול שהציעה שכבר נצא בקמפיין,

(מדברים ביחד)

בוסנה מהרט : אני יכולה לשאול משהו?

אמי פלמור : כן,

בוסנה מהרט : אני חושבת שעל השולחן מונחות כל מיני הצעות חוק על קטע של עיסוק וצריכת שירותי זנות. אתם חושבים שגם אנחנו נבין על איזו הצעה אנחנו מדברים, משום שיש הצעה נרחבת שמדברת על הקמת רשות לאומית,

דובר : של אורן חזן,

בוסנה מהרט: כן. זה זאת,

דוברת : לא, זה לא אורן חזן,

דובר : סתם, סתם, אני צוחק.

אמי פלמור : רגע שניה, אפשר רקע לסגור את ההקלטה? לא, כי היה רגע קסום אתמול. זה היה רגע-, מי שלא היה, לא ראה רגע אירוני מימיו. מימיו.

דוברת : הוא היה תומך נלה"ב.

 (מדברים ביחד)

בוסנה מהרט: קודם כל אציין שלא יצא לי להגיע לסמינר, זה ממש בענייני עבודה, כל ההסכמים של המשרד עם הרשויות המקומיות אלו היו עד סוף פברואר והייתי חייבת לעבוד עליהם במרץ רב. אני מתנצלת, אני יודעת שההפסד היה כולו שלי. לגבי מה שאנחנו מדברים, אני רוצה להגיד שגם המשטרה וגם השר לביטחון הפנים וגם כותבם, הפללת הוכחות כקביעה, כאיסור פלילי ואלה, אם זה כולל מאסר, אם זה קנס בלי שיש לצד של, טיפול כלשהו, זה יהיה בעייתי מבחינת המשרד, ובנוסף לכך, צריך לקחת בחשבון,

אמי פלמור : אמרת את מילת הקסם "שר", לכן אמרנו זה יהיה בדיון בממשלה בסוף. זה אם שמעת, היית אתמול בוועדה? גם על זה דובר אתמול. בסוף הנושא הזה, בין אם יידון בכנסת, בין אם יידון בממשלה, הממשלה תקבל את, כלומר, אחד מהשניים יקבלו את ההחלטה, ולכן זה בסדר וזה לא רלוונטי עבורנו במובן הזה שבעיני אנחנו צריכים להציג את החלופות, את תג המחיר, את האופציות השונות ותרכיב הממשלה בסוף או תרכיב הכנסת בסוף את ההרכב שנכון לה.

בוסנה מהרט: באמת, מילת המפתח במשרד, קודם כל היא תקציב ואחרי זה, זה השיקום והטיפול, ואחרי זה, זה יהיה המאסר או הקנס. זה חשוב,

קשת פיינברג : אמי, יש לי שאלה, איך את רואה את ההמלצות של הצוות. זה לא גיבוש של איזה, קודם כל עמדה ואחר כך תרגום שלה נגיד לאיזשהו מודל? או שזה משהו מלל כזה,

אמי פלמור : בעיני מודל. מודל לגו. כלומר, אלה הדברים, א', אלה הדברים ששמענו, אלה העמדות שנשמעו, זו דעת הקהל או.קיי? הקהל משמע דוברים שונים, תפיסות שונות, בסופו של דבר אלה הערוצים, וזה המצב בעולם וזה הניסיון בעולם, ופה זה הצליח כך ושם זה הצליח אחרת. ואלה הרכיבים השונים שצריך לה"בין איך רוצים להרכיב אותם. בוודאי ש-, לא צריך אפילו להגיד את זה, זה ברור וזה מובן מאליו שהאולטימטיבי הוא מקצה לקצה. אכיפה-, האולטימטיבי למי שמאמין בהפללה. מאכיפה ועד לטיפול המיטבי ברמת הגרביים החדשות. או.קיי.? והטיפול הנפשי, גם עשר שנים אחרי היציאה ממעגל הזנות. אבל זה לא "עמדה". בעיני אין פה עמדה.

דינה דומיניץ : אין פה המלצה, כאילו?

אמי פלמור : בעיני לא המלצה,

דינה דומיניץ : מה עמדת משרד המשפטים,

אמי פלמור : אבל זו לא עמדת משרד המשפטים. אנחנו ועדה, אנחנו צוות בין-משרדי, שבעצם בא ואומר מתוך הדיון אלה התובנות, יש הבדל בין תובנות לבין המלצות. המלצה זה אומר "אני אומר לך לעשות כך" או.קיי.? בגלל שכל התהליך הזה בעיני הוא תהליך שהוא עמדה מוסרית קודם כל. שמעתם את ההולנדים ואת האוסטרים או.קיי.? אצל האוסטרים זאת זכות יסוד פחות או יותר של אישה, להתפרנס, וזה ענף כלכלי משגשג. אני בכוונה טיפה מקצינה את זה. לא תהיה המלצה של משרד המשפטים, האם זו זכות יסוד של אישה להתפרנס מזנות. אני לא רואה דיון כזה. זה לא נראה לי רלוונטי לנו. לא תהיה המלצה של משרד האוצר להסדיר את הזנות, כי זה יכול לשפר את תזרים המסים של מדינת ישראל. אלה המלצות בעיני. או.קיי.? ואני באמת חושבת שהנושא, דווקא בגלל שלכולם ברור שלעולם תישאר זנות. כנראה אין מקום על פני האדמה, שבו אין זנות, כולל במקומות הדתיים הקיצוניים ביותר. הדבר הזה כנראה מתקיים, בצורה כזאת או בצורה אחרת. אז, השאלה היא, מה אנחנו יכולים לשקף לגבי תהליכים של שינוי בנושא הזה במדינות שונות בעולם. גם בשבדיה יש עדיין אלף חמש מאות אנשים שעוסקים בזנות. שמונה עשרה שנים אחרי. בואו רגע ניתן לדוברים לתת את הדברים שלהם ואנחנו נחזור לדיון שלנו, אחרי כי הם מחכים. בסדר?

רובי קיים : לא, לא סיימנו, אבל בסדר אין בעיה.

רחלי זוארץ : סיימנו או לא סיימנו?

אמי פלמור : לא סיימתם.

רובי קיים : הא, אני אמשיך? אז אנחנו נציג את החלק של הסייבר, של הנושא של האכיפה באינטרנט. יש לנו פה שני נציגים, מהסייבר יש לנו את יחידת סייבר של לה"ב, ואת יחידת הסייבר הארצית שתבוא ותיתן את ה-,

אמי פלמור : אם אתם יכולים גם תציגו את עצמכם בשביל הפרוטוקול.

ליאת קילנר : ליאת קילנר, יועמ"ש יחידת הסייבר בלה"ב. טוב, קודם כל, מבחינתנו זנות היא לא עבירת סייבר. זו כמו כל עבירה פלילית אחרת, שבעצם עושה שימוש בפלטפורמה של רשת האינטרנט. במקרה שלנו בעצם האתרים הם אתרים שמפורסמים ברשת הפתוחה. אין פה שימוש בדארקנט, בכלים טכנולוגים, אין פה צורך בכלים טכנולוגים מתוחכמים, גם, הן הפניה ללקוחות והן הפניה לאיתור בנות, מה שהוזכר לצורך סחר בנשים, הדברים האלה הם דברים שהם גלויים. זאת אומרת, אפשר להשוות אותם כמו לאותם כרטיסי ביקור ש-, בכל זאת אבל יש הבדל, הא, הנושא של בעצם האתרים עצמם, הטיפול באתרים. אני חושבת שיתייחסו לזה אחרי זה, כי בעצם התיק שנוהל בימ"ר תל אביב, אני אתייחס בעצם לקושי בטיפול באתרים שמפרסמים שירותי זנות. קודם כל, מאוד קל להקים אתרים, אתרים-, בוא נעשה הבחנה בין אתרים,

דוברת : דברי בשם קציני הסייבר,

ליאת קילנר : לא, גם אתם יכולים להקים אתרים, זה לוקח בערך חמש דקות. זה מאוד מאוד קל. חשוב לה"בין בכלל, שהיום כדי לפעול גם בכלים מתוחכמים בעולם הזה, לא צריך להיות בעל ידע מאוד מאוד נרחב. זאת אומרת, רוב השירותים הם שירותים שאתה קונה, שירותים שנגישים לציבור. לא מאוד מאוד קשה. עכשיו יש אתרים שמאוחסנים בשרתם בישראל ויש אתרים שמאוחסנים בשרתים בחו"ל. נלך דווקא על המקרה היותר פשוט, של אתרים המאוחסנים בשרתים בארץ. השרתים שמאחסנים את אותם אתרים, הם לא שרתים שבעצם צבועים כשרתים פליליים. על אותו שרת יכול להיות מאוחסן אתר שהוא לגיטימי ואתר שמפרסם שירותי זנות. עכשיו, בעצם מתפיסה של כל השרת, ברור שהיא בלתי מידתית. עכשיו הועלו בזמנו כל מיני הצעות לגבי בעצם העתקה של תוכן, גזירת תוכן, אפשר לעשות את זה, כתפיסה, בין אם להפסקת עבירה ובין אם לצרכים ראייתיים, של בעצם גזירת האתר, גזירת התוכן כמו שחיים בזמנו התייחס לזה. לא "קופי" אלא פשוט לגזור את התוכן. השאלה היא כמה זה אפקטיבי. זה אפקטיבי לזמן מאוד מאוד קצר, ומה שבסופו של דבר אנחנו צופים שזה יוביל, זה יוביל לה"בנה שהרבה יותר קל לפעול כנגד שרתים בארץ ובעצם להעתקה של מיקום השרתים לחו"ל. נתקלנו בזה בתופעות פשיעה אחרות. אז נתייחס בעצם לאתרים שמאוחסנים בחו"ל. בעצם הסמכות שלנו לגשת פיזית לאתר ולבצע את הפעולה היא מוגבלת, בגלל כל מיני נושאים של ריבונות. כרגע נמצא חוק-, יש הצעת חוק של חסימת גישה לשירותים שבמסגרתה בעצם יינתן מענה גם לאתרים שמפרסמים לכל מיני סעיפים שקשורים לפרסום שרותי זנות. חשוב לומר, שבעצם חסימת הגישה לאתרים, היא בעצם הפתרון כדי להפסיק את הזה-, יחד עם זאת, אני חוזרת למה שהתייחסתי אליו קודם, לגבי עצם החקירה, של מי שעומד מאחורי אותם אתרים. שוב, זה לא בדיוק עבירות סייבר, זה בעצם עבירות שמסתייעות בכלים מהעולם הזה, ובעצם אנחנו רואים שיחידות משטרה רגילות יודעות לטפל בתופעה הזאת ויכולות להציג בעצם את הקשיים שכרוכים בעצם בטיפול בתופעה הזאת.

הודיה איפרגן : רק לא הבנתי, לגבי האתרים בחו"ל, זה יותר קשה אבל עוד לפני החוק, אין פתרונות היום? נגיד עכשיו כל החקירה האחרונה,

ליאת קילנר : אנחנו יכולים להוציא בקשות לעזרה משפטית, ואז אנחנו נתקלים בעצם בקשיים הרגילים של, של העולם הזה. אם מדובר במדינות שבהם זנות מוסדרת וחוקית, קיים קושי בעצם אנחנו לא נקבל טיפול. אפשר להוציא בקשות לעזרה משפטית, זה פשוט הופך את כל התיק להרבה יותר קשה ומסובך וגם לא מיידי. זאת אומרת, אנחנו נצטרך חודשים על חודשים בעצם להשקיע בלהוציא את הבקשה ושהיא תטופל, כשבעצם אותו גורם שהאתר בעצם, האתר שלו נופל, מקים מהר מאוד אתר חדש,

קשת פיינברג : מה אתם עושים בעבירות אחרות?

ליאת קילנר : איזה עבירות?

קשת פיינברג : זאת אומרת, יש המון עבירות אני מניחה שמבוצעות באמצעות האינטרנט,

ליאת קילנר : כן. אנחנו כן משתמשים במסלול של עזרה משפטית בין מדינות. יש לנו, זה פשוט מסלול פחות מיידי. יש לנו גם, יש לנו יכולת מסויימת לגשת, אני רוצה לה"בחין בעצם בין אותם מקרים שבהם, יש לנו יכולת לגשת לשרתים של חו"ל בתנאי שבעצם אנחנו מחזיקים את מכשירי הקצה, של החשודים שלנו פה בארץ. שזה לא המקרה באותם אתרים שבהם, בשלב הזה, אנחנו לא יודעים מי עומד מאחורי האתרים, ושבדרך כלל המכשירים האלה לא יהיו בידינו, פלאפון, מחשב נייד, שבעצם ממנו אנחנו יכולים לגשת לשרת,

חיים ויסמונסקי : רגע, רגע, רק,

ליאת קילנר : זה קצת יותר מורכב, אני ניסיתי לפשט את זה קצת,

חיים ויסמונסקי : כן. הסוגיה הזאת היא סוגיה מאוד ספציפית עכשיו בין מה מותר ומה אסור כשתופסים מכשיר שנמצא בישראל ושיש ממנו גישה לחומר שעבר מחו"ל, וכרגע באישורים אד הוק של היועץ, לפני שבייעוץ החקיקה יעשו על זה עבודה, אז היועץ מאשר עד הוק במקרים ספורים ולא הייתי מציע כרגע, להתייחס לזה כאיזשהו מהלך,

ליאת קילנר : זה גם פחות רלוונטי למקרים האלה שאנחנו מדברים עליהם, של בעצם המקרים של האתרים זה לא המקרים שבהם יש לנו. אנחנו חייבים באותם מקרים להיעזר בעצם בצינור הזה של עזרה משפטית בין מדינות. ככל שמדובר בתכנים למשל שהם תכנים פדופילים, או תכנים שהם יותר, שוב, זה לא המקרים שלנו, אז יש אולי צינורות בינלאומיים שהם יותר קלים ליישום. במקרה הזה, אין לנו בעצם דרך לעקוף את המסלול היותר, ואז שוב, אם הם מאחסנים את זה במדינות שבכל מקרה אנחנו לא נקבל מהם עזרה משפטית, אז אנחנו בבעיה. אם השרתים מאוחסנים שבהם זנות מוסדרת וחוקית, גם אנחנו בבעיה. מסוימת, למרות שאין דרישה לפליליות כפולה בדרך כלל באמנות, פשוט הבקשות האלה מתועדפות מאוד מאוד נמוך. ובפועל אנחנו לא מקבלים בהם באמת סיוע.

קשת פיינברג : והאופציה שקיבלת על "גזירת תוכן", זה רק אם השרת בארץ?

ליאת קילנר : ואז יש לנו גישה. אנחנו מוציאים בעצם צו לפי סעיף 32, ובעצם, לכאורה עושים תפיסה של החפץ. במקרה הזה, התוכן,

קשת פיינברג : ואז מה, מה המשמעות שאי אפשר,

ליאת קילנר : שהאתר יורד ל-,

דובר : עשרים וארבע שעות, במקרה הטוב.

ליאת קילנר : עד שמקימים אותו מחדש.

רובי קיים : אני אעשה את זה בהקבלה, לאנשים שקצת פחות סופיסטיקייטד. תופסים כרטיס סים פלאפון שמפרסם שרותי זנות. תופסים את הכרטיס סים, אחרי ארבע שניות הוא יורד לדוכן אחר, קונה סים חדש ומפרסם. זה פחות או יותר ההקבלה.

(מדברים ביחד)

אורי רייך : מה עם זנות שמפורסמת, לא באתרים יעודיים לזנות, אלא דרך נגיד אתר היכרויות?

יעל גור : כמו זנות באתר "אטרף" או בכל מיני אתרים כאלה ואחרים. יש לנו פה מלא דוגמאות,

ליאת קילנר : אתרים שחלק מהפעילות שלהם, אתם מתייחסים לגבי הטיפול של חוק חסימת גישה לאתרים, לגבי אתרים שהם תוכן מעורב?

יעל גור : אנחנו לא מתייחסים לחוק, אנחנו עובדים סוציאליים. אנחנו פועלים, את הפלטפורמה האינטרנטית, שבה אנשים מוכרים מין באמצעות השוק, כאילו באמצעות האתרים,

ליאת קילנר : כאשר מדובר באתר מעורב? שיש בו, שיש לו,

יעל גור : כן. נגיד פייסבוק,

ליאת קילנר : אז שם דווקא, אני חייבת להגיד ש-, ככל שהפלטפורמה היא פלטפורמה שנמצאת פה בארץ, או פלטפורמה בחו"ל עם-, אז אנחנו פשוט ניגשים לאותו אתר, ומבקשים בצורה וולונטרית להסיר את התוכן הזה.

(הדוברים מדברים ביחד ביניהם)

ליאת קילנר : אני רק אגיד, ביקשתי מאסנת להצטרף, שהיא מטפלת בהצעת חוק של חסימת אתרים.

 אני לא יודעת אם שמעתם את התשובה לגבי ה-, אני לא יודעת אם שמעתם את התשובה שבאתרים עם תוכן מעורב, אם זה פלטפורמה למשך כמו פייסבוק, שפתאום יש בה תוכן של זה-, יש בעצם פניה וולונטרית ובקשה להסרת התוכן. ברוב המקרים, ככל שמדובר בחברות שהפעילות שלהם היא לגיטימית, אני די בטוחה שהתוכן הזה יותר,

דובר : (לא ברור) זה פשוט החלק שהכנתי הצגה, אז תראו אם זה, אם מקובל על,

רחלי זוארץ : כן. אני רק רוצה לשאול שאלה אחת. מבחינת הסקר הלאומי שנערך על ידי משרד הרווחה בשיתוף הבט"פ וכולי, הצביע על כמות של כשש מאות חמישים אתרים שבהם מפורסמים שרותי זנות, ולמעשה הצגת שיחידת הסייבר לא מטפלת בזה, כי זו לא עבירת סייבר. הא, ואנחנו יודעים שמבחינת יחידות המשטרה האחרות, פרט לתיק שאני מכירה של ימ"ר תל אביב, לא נחקרו אתרים נוספים. אז השאלה, איפה אמורים לקבל את המענה, ואני, כן נתון נוסף שאני יודעת מהמשטרה, שלצורך חקירת אותו אתר שבימ"ר תל אביב חקרו, זה דרש משאבים רבים מאוד מבחינת אותה, מבחינת מחלק מוסר, כחצי שנה. אתר אחד בודד. אז מה, מה המענה שהמשטרה, אני שואלת את כולכם, את כל המשטרה. מה המענה שאפשר להציע, אם בכלל, מבחינתכם, איך אתם רואים את הטיפול בתופעה הזאת, של מציאות של, אנחנו מוצפים בכל אתר שני, לא שני, אבל באמת באתרים רבים, ומהצד השני באמת,

דוברת : אין טיפול,

רחלי זוארץ : אין טיפול. זאת אומרת, זה לא בתחום הסייבר. תחנות המשטרה קורסות אם הם כאילו, אם תחנת משטרה תתחיל להתעסק עם אתר אחד כל חצי שנה,

ליאת קילנר : אני חושבת שחוק חסימת גישה לאתרים, שבעצם לא יאפשר גישה לאתרים שמפרסמים, יהיה בו לתת מענה, לגבי,

רובי קיים : אין לי פתרון לתת לך,

רחלי זוארץ : איך הוא עושה את זה מבחינת,

רובי קיים : הפיקוד יודע. יש שאלה גם של סדרי עדיפויות. סך הכל לכוח אדם במשטרה, ולא רק לעבירות האלו, הוא לא ברמות שכל אתר, עזבי אני גם לא אגיד על השש מאות שבעים. זה לא שש מאות חמישים, שש מאות שבעים אתרים. אני מאוד בספק לגבי המספר הזה, אבל לא משנה, גם מאה אתרים זה לא צריך להיות, אבל את נתת את התשובה בעצמך. אתר אחד עם שיתוף פעולה של נחקרים, לקח ארבעה חודשים, חצי שנה ליחידה לחקור. אז תעשו בעצמכם את החשבון. אם תהיה החלטה שהמשטרה תעזוב את כל העיסוקים שלה ותעסוק בכל השש מאות שבעים אתרים האלה,

רחלי זוארץ : טוב, דיברנו קודם שאנחנו לא ביציאת מצרים.

אמי פלמור : אני חייבת להגיד, אני חוזרת לסמינר, אני לא שמעתי בשום הקשר שההחלטה על הפללה הפכה להיות החלטה על חקירה וחשיפה של אתרים, בורדלים וכל מיני דברים מהסוג הזה. כלומר, אם הבנתי נכון ותתקנו אותי, ושוב אני מזכירה לעצמנו שאנחנו יכולים גם לחזור לפנות היום לחברים החדשים שלנו, וזה יתפתח כדבר כמעט אקראי. כלומר, בתוך תהליך העבודה השוטף של המשטרה, בוודאי זנות רחוב, בוודאי זנות בדירה שסביבה מתרחשים כל מיני דברים, הגיעו וגם הפלילו. ולא שקמו בבוקר וקבעו יעד משטרתי עכשיו ללכת לאתר ההוא, וללכת, כלומר, זה לא הפך להיות יעד חשיפה. או.קיי?, אלא אם כן,

דוברת : אבל זה המצב היום. לפני חמש עשרה שנה, כשהם התחילו, הם היו יותר אקטיביים,

אמי פלמור : אני לא הבנתי את זה כך, אני לא הבנתי-, מהדברים שלו לא הבנתי,

רחלי זוארץ : אבל אני לא בהכרח גם מדברת על חוק הפללה, הרי כרגע יש חוק שאוסר על פרסום שרותי זנות. אני מדברת על המצב החוקי הקיים, אל מול באמת, קשיים שיש לנו להתמודד עם,

אמי פלמור : אני יוצאת מתוך הנחה, שככל שתתחיל הפללה, הפרסום, יהפוך להיות איזה תגובה. כלומר, אם יש משהו בעיני שהולך לרדת למחתרת, זה הדבר הזה, והפרסום לא יישאר גלוי כפי שהוא היום,

(מדברים ביחד)

אמי פלמור : אני אגיד, כי הצריכה עד היום, היתה לגיטימית, לא היתה חוקית, ולכן בסוף כל הדברים האחרים הם נילווים לצריכה. ככל שהדבר הזה פתאום עולה על סדר היום והופך להיות למשהו שהוא מפלילים בגינו, וזה ישר מושך תשומת לב, כלומר ברגע, ברגע שאתה מייצר פלטפורמה, הרבה יותר קל להפליל, כי לפחות בראשו של העבריין הפוטנציאלי, שהדבר הזה בסוף בכלל מגיע אליו. או.קיי.? זאת שאלה נפרדת בפני עצמה. איזה מהלך תודעתי אמורים לעשות לצד הדבר הזה, כלומר בסוף אתה אומר לעצמך, יכול להיות מעכשיו מפלילים, אז מעכשיו כל אדם שייכנס למחשב לאחד מהאתרים האלה, יהיה נורא קל למצוא אותו וזאת תהיה ראייה ל-, לפחות הכוונה שלו, לצרוך זנות. אז אני לא רואה את הדבר, לפחות ככה זה בראש שלי, הרצף המחשבתי שלי.

אילת עוז : לא, אבל בעיני, בעיני אם זה הרצף המחשבתי, זה הרבה יותר מפחיד מכל מה שדיברנו עליו, המצב הזה שבו יתחילו להעמיד אנשים לדין על האתרים שבהם הם גולשים, זה דבר שאנחנו מכירים אותו היום,

אמי פלמור : לא אומרת, לא אומרת שזה,

אילת עוז : במספר מאוד מאוד מצומצם של פדופילית ילדים,

אמי פלמור : אילת את לא הקשבת. לא אמרתי שזה מה שיקרה. אמרתי שאני רואה תהליך שבו באופן טבעי האתרים האלה, שעד היום לא היה להם קושי, למרות שזה לא חוקי.

רובי קיים : עוד משהו קטן שאני חייב להגיד בהקשר הזה, ולאו דווקא בהקשרים של אינטרנט, אלא בכלל בהקשרים של פרסום שרותי זנות. בהרבה מקרים, המפרסמים או המפרסמות, הם אותם נשים שעובדות לבד, או שתיים או שלוש בדירה, ואנחנו יודעים שבסופו של דבר המדיניות שלנו ושל הפרקליטות, היא לא להגיש נגדם כתבי אישום. גם את זה צריך,

אמי פלמור : כי הן מפרסמות. בגלל,

דוברת : את עצמם,

אמי פלמור : הבנתי.

רובי קיים : גם זה איסור, גם זה עבירה על החוק, אבל לא מעמידים,

יעל גור : אבל עוד פעם, הפרסום כשהוא קורה בפלטפורמה, למשל, של אתר היכרויות כזה או אחר, ואתר ההיכרויות מקבל כסף מאותן נשים, האתר הוא זה שצריך להיות מופלל. אתר היכרויות גובה כסף מגבר או אישה שמפרסמים שרותי זנות, האתר מסרסר במידה מסוימת,

רובי קיים : לא.

יעל גור : לא?

רובי קיים : ממש לא.

אילת עוז : שניה. אני רק רוצה להגיד שגלשנו פה מהנושא המקורי, אני חושבת שדווקא מה שאת אמרת, הוא נכון במובן הזה שסביר מאוד להניח שזו תהיה דרך האכיפה המרכזית,

אמי פלמור : לא יודעת, לא, אני חושבת שדרך האכיפה המרכזית היא שמכונית תפריע לתנועה באזור חוף הצוק ושוטר יגיע ויראה שם לקוח יחד עם האישה, הוא,

(מדברים ביחד)

אמי פלמור : חברים, שניה, אנחנו נכנסים. אני מזכירה לכם שוב את נקודת המוצא שהצעתי ושבגללה אני מדברת על זה. זה לא אומר שזאת עמדת הצוות. אבל אני אגיד, נקודת המוצא היא, שגם אם תהיה הפללה, ההפללה תהיה הפללת קנס. או.קיי.? מסוג כזה או אחר, וזה לא,

קשת פיינברג : כן, וזה לא כזה פשוט, איזה עונש, איזה זה, זה דברים שלא,

אמי פלמור : אנחנו לא מדברים על זה, אני כרגע מנסה לדבר על הרעיון הכללי,

קשת פיינברג : כן. אני אומרת, עבירת קנס, זה לא,

אמי פלמור : תשחררו רגע את הצדדים המקצועיים שלכם. אני מנסה לדבר על משהו ברמה הרעיונית. מה שדיברנו עליו כתובנה ממה שלמדנו ב"טייקס", הוא שזה לא שמשטרת ישראל תקום בבוקר ותגיד "עכשיו קבעתי יעד, הפללת אלף לקוחות מדי חודש, כי היעד שלי הוא להוציא מאתיים חמישים נשים ממעגל הזנות, מדי רבעון". לא. זה לא יקרה, ולכן העובדה שיכול להיות שכל ההפללה תתרחש באקראי, לא משנה את העובדה שפתאום תהיה הפללה, שיינתן לזה פרסום וזה ייצר שינוי תודעתי, זה יהפוך גם את הזנות במקומות שהם-, בתשעים ושלושה אחוז האחרים ליותר, דבר שיותר מפחיד לצרוך אותו, כי לך תדע, ומדי פעם המשטרה, אגב פשיטה שקשורה לסמים, שקשורה להלבנת הון, שקשורה לאלף ואחד דברים אחרים, תעצור גם גברים שבדיוק צרכו זנות ותפליל אותה, ובסוף זו תהיה התמונה המצטברת, ולכן אין רלוונטיות, מבחינתי, ברעיון התאורטי, שזה השבעה אחוז בלבד של זנות רחוב, אלא שאנחנו-, מה שאני מנסה להגיד, שהתהליך הוא לא תהליך שקמנו בבוקר ושינינו את סדר העדיפויות של המשטרה, ושינינו את סדר היום של מערכת הרווחה ומערכת המשפט וכולם ביחד.

אילת עוז : אני חושבת שהבעיה בדרך חשיבה הזו, היא שהשבעה אחוז שעליהם זה כנראה יחול, הם בדיוק השבעה אחוז המוחלשים ביותר, גם של הלקוחות וגם של הזונות, כי זונות רחוב אלה זונות מוחלשות ביותר והצרכנים של זונות רחוב,

אמי פלמור : אילת, אנחנו לא מקיימים על זה דיון,

אילת עוז : אז, אתם בסופו של דבר,

אמי פלמור : אבל אנחנו לא, אנחנו כרגע,

אילת עוז : מפלילים את כל, את העובדים הזרים והרוסיות,

אמי פלמור : אנחנו מנסים היום להגיע לשלב התכליתי של צוותי המשנה, שיצטרכו להתכנס גם בלי ההתכנסות המלאה. אנחנו נדבר על זה בסוף היום, אבל בואו ננסה לסיים לשמוע את הדוברים. בסדר? בלי ה-, סיימנו.

דינה דומיניץ : אז מה שאני מבינה, בעצם, את אומרת שאין באמת סיטואציה שבה יחידת הסייבר שלכם, של המשטרה, תסייע ליחידות החוקרות,

ליאת קילנר : לא, אנחנו מסייעים מקצועית עם יחידת-, יש לנו, ביחידת הסייבר יש מוקד סייבר עצמי שנותן בעצם מענה לכל יחידות השטח, לא רק בנושא-, בכל נושאי הסייבר שיחידות שטח בעצם נתקלות בהם. זה יכול להיות או עזרה מול פלטפורמות בחו"ל, כי בעצם המוקד הזה הוא גם המוקד עשרים ארבע שבע מכוח אמנת בודפסט, אז יש לו ניסיון נרכש, מצטבר וקשרי עבודה מעולים עם חו"ל. אז יש את הממשק עבודה הזה, אנחנו כן אמרנו שזה לא איזשהו משהו שעכשיו יחידת הסייבר תתחיל לעשות ב-, זה לא מתאים כי זה באמת ה-,

דוברת : אבל היא כן תסייע ליחידות ש- (לא ברור),

ליאת קילנר : בוודאי,

דוברת : בסדר. לא, לא הבנתי את זה.

אמי פלמור : טוב. תודה רבה. חיים,

חיים ויסמונסקי : רגע,

אמי פלמור : הא, סליחה. בוא תחליף אותי,

ירון שטרן : שלום, אני ירון שטרן, ראש חוליית סייבר, חטיבת חקירות. אני אפרט טיפה מעבר למה שליאת דיברה, כי ליאת דיברה יותר על יחידת הסייבר ולמעשה מערך הסייבר במשטרת ישראל, הוא לא רק יחידת הסייבר, אלא יש גם מחלקי סייבר במחוזות משטרת ישראל, שגם הם נותנים יד ומטפלים בפשיעה ולה"בדיל מיחידת הסייבר שהיא באמת מתרכזת בעיקר בעבירות בסייבר עצמו, המחלקי סייבר שהם יושבים במחוזות, הם נותנים סיוע גם ליחידות שלהם בשטח בכל הקשור בהורדת ראיות, נקרא לזה, ממרחב האינטרנט, לצורך טיפול חקירתי רגיל. זה אומר שאם היום יש לנו חקירה שהיא מצריכה אותנו לתפוס שרת, או להתחכות אחרי מי שמפרסם בשרת כרגע את הפרסומים שלהם, פרסומי הזנות, אז היחידה המקצועית במחוז, דוגמא פה שאנחנו מדברים על הימ"ר, הימ"ר יפנה למחלק הסייבר שיושב במחוז, יבקש ממנו את הסיוע המקצועי, ובמידת הצורך, היה וצריך איזשהו סיוע מיחידת הסייבר, אז יפנו גם אליהם, אבל בדרך כלל בתיקים הללו הפשוטים, מחלקי הסייבר הם אלה שנותנים את הסיוע ונותנים את המענה לשטח. עלתה השאלה, אם יש לנו כל כך הרבה אתרים למה אנחנו לא מגיעים ומטפלים בהם. צריך לזכות שמערך הסייבר הוא מאוד קטן. אנחנו מדברים על משהו, כל המערך כולו של המחוזות ויחידת הסייבר, אנחנו מדברים על משהו כמו מאה איש. מאה איש שעובדים בתחום זה. וצריכים לתת מענה לכלל התופעות ברשת, החל מפדופיליה המשך בכל מיני חברה שמציקים לקטינים וקטינות ומנסים לאנוס אותם, או באמת מגיעים למפגשים מיניים. עבירות מחשב וכל מה שקורה ברשת, הם אלה שנותנים את המענה ואת הפתרונות, ולכן סדרי העדיפויות שם, הם כאלה שבסוף כדי להגיע לעבירות האלה של פרסומי הזנות באינטרנט, זה, איך אומרים, זה בתחתית הרשימה. או.קיי?

 צריך לזכור גם שהטיפול בתופעת פשיעה הזאת, הוא מאוד בעייתי. הסבירה את זה קודם ליאת. רוב האתרים שמפרסמים היום, הם לא יושבים בארץ. הם יושבים בחו"ל. אם ניקח פרשיה שעד היום מעסיקה את המשטרה, הפרשיה של הפרסומים שהיו נגד עובדים סוציאליים ונגד שופטים שהיו באתרים ברשת. רוב הפרסומים האלה היו בחו"ל, ובגלל שהם היו בחו"ל ו-, פרטו פה קודם על כל השיטה של איך אנחנו מקבלים את הסיוע המשפטי, כדי לתפוס את הראיות כדי להגיע בסופו של דבר לבית משפט, החקירה ההיא שם ארכה כשנה וחצי, ורק לאחרונה היא הבשילה והיו מעצרים. כמובן אנחנו לא יכולים להגיד מה יקרה בסוף, אבל אנחנו מניחים שזה מתקדם בכיוון הנכון, לכיוון כתבי אישום. האתר עצמו הורד לאחרונה, זה שהיו בו את כל הפרסומים, אבל אני אומר, חקירה כזאת השביתה מחלק סייבר למשך תקופה מאוד מאוד ארוכה, בגלל שהוא קיבל את העדיפויות. גם משרד המשפטים, גם בתי המשפט מאוד הסבירו את החשיבות של זה, וזה קיבל את העדיפות שלו, אבל המשמעות היא שזה השבית שם את הפעילות של מחלק שלם לתקופה מאוד ארוכה, ופה זה לא רק השבית את המחלק, אלא השבית את כל מפלג הונאה שנתן לו את הסיוע, זה אומר שמפלג הונאה תל אביב, כמעט כולו מטפל רק בפרשיה הזאת היום, עד שהיא תיגמר, שזה יכול לקחת עוד תקופה ארוכה. לכן אני מסביר עוד פעם, שאנחנו מגיעים לפרסומים שדיברנו עליהם, אז אנחנו ראינו את זה גם כבעייתי להגיד שהדרך טיפול האמיתית היא תהיה הדרך הפלילית, האכיפה הרגילה, כמו שאנחנו עושים בפרסום שאנחנו רואים אותו ברחוב, וחשבנו שיש מקום כן להגיע לאיזשהו פתרון אלטרנטיבי גם שיותר מתאים לרשת, ולכן תמכנו בצרוף עבירות הפרסום של זנות לחוק הגבלת גישה לאתרי האינטרנט, ששם זה גם המקום הראוי, שזה הדרך להתמודד נגד הפרסום הזה, שהצרכנים לא יוכלו לראות את הפרסומים וככה זה יוריד גם את האפקטיביות של אותם מפרסמים לפרסם אותם, בשאיפה כמובן שזה יעלים לגמרי את התופעה, אבל, כמו שאמרו פה קודם, לא, לא בטוח שזה מה שיקרה. עוד נקודה אחת שצריך להתייחס אליה, במידה והוועדה הולכת לאיזשהם חקיקות חדשות בתחום הזה. צריך, אתם מדברים על זנות רחוב ועל כל המאפיינים הישנים של הזנות. צריך להסתכל גם על הזנות בעידן הקדימה, של דברים שקורים היום ברשת ובאינטרנט. אנחנו יודעים שגם שם יש מכירת שרותי מין. אמנם היא לא בהעברת כסף ישירות מאחד לשני, אלא דרכי העברה כספיות אחרות, אבל אם הולכים היום לקבוע איזשהו חקיקה חדשה בתחום, צריך גם לחשוב על זה ולהחליט האם רוצים שזה גם יהיה או לא יהיה, ובמידה וכן, אז לתת את הכלים המתאימים למשטרה, כי אם אנחנו רוצים להוכיח שעבריין, שמישהו צורך עכשיו שרותי זנות, אז צריך לתת את הכלים המתאימים למשטרה להוריד את החומרים הללו, או לצפות בחומרים, ולתת להם את ההרשאות המתאימות כדי שאפשר יהיה להגיע עם זה לבית משפט. אני לא יודע מה החוק שאתם רוצים, אבל אני יכול להגיד שלדוגמא בעבירות פדופיליה או צפייה בחומרים, היא בעצמה מהווה את העבירה. כלומר, אם אנחנו מגיעים לזה שאנחנו יכולים להוכיח שבן אדם צפה, אז הוא,

דובר : צריכה לא צפייה,

ירון שטרן : צריכה. או.קיי. צריכה של חומרים, היא מהווה את העבירה. אני לא יודע אם זה פה רלוונטי גם או לא, אני לא יודע. אני רק אומר, צריך לחשוב שהבעיות שלנו בתור סייבר, בסופו של דבר, כשאנחנו באים היום לאכוף את העבירות הקיימות בתחום, זה שהחוק הוא מתייחס למעשים שנעשים ברחוב וככה היה גם לשון החוק, ואם אנחנו רוצים להתקדם קדימה ולצפות קדימה פני עתיד על עבירות שהם מתרחשות במרחבי הסייבר, צריך להתאים את לשון החוק ואת הכלים הניתנים למשטרה, לתחום הזה של הסייבר. זהו.

דוברת : וזה היה חשוב מאוד לפרוש את זה. למען יראו ויראו, כי עובדי ציבור היום, באמת,

דוברת : אנחנו מאשרים את סדרי העדיפויות שהיו בחודשים האחרונים,

מספר דוברים : כן, בדיוק. נכון.

דוברת : לא, זה אולי בעקבות הטיפול הזה ש-, שני אלה היו בעיקר רווחה, אבל גם לנו יש כמה כוכבים כאלה,

אמי פלמור : אני מוכנה לעשות הצבעה כמה אנשים מסביב לשולחן נפגעו מהאתרים האלה,

מספר דוברים : כן, נכון.

אמי פלמור : וזו הזדמנות להגיד לכם תודה. קודם כל. תמסור תודה.

ירון שטרן : אני אמסור.

(מדברים ביחד)

חיים ויסמונסקי : אני מציע, בגלל שזמנכם קצוב, אז בזמן שינסו רגע להסדיר את המקרן, אני אתחיל את השקף הראשון שבעצם הוא שקף כללי, שלהציג קצת מי אני ומה אנחנו עושים באופן כללי, כי אני כמעט לא נמצא במגע עם מרבית המשתתפים פה, אז שלום ותודה שהזמנתם אותי,

אמי פלמור : "לא נמצא במגע" זה צירוף מילים בעייתי,

חיים ויסמונסקי : זה לא הצוות הנכון, כן. עכשיו כל ההצגה יהיה לי את הקטע הזה של הטורט. שאני אגיד כל מיני דברים כאלה. זה ברור.

 בכל מקרה, נעים מאוד חיים ויסמונסקי, מנהל יחידת הסייבר שעדיין מוגדרת יחידה בהקמה, אבל אמי עובדת על זה שזה לא יהיה בהקמה בקרוב. הא, אני מפרקליטות המדינה, אנחנו יחידה ארצית חדשה בפרקליטות המדינה ואנחנו עוסקים בשלושה תחומים, שבאחד מהם יש לו נגיעה לנושא של הועדה ולכן הוזמנתי להציג בעצם את התפיסה שלנו, ובעצם אני מניח שהועדה תוכל לבחור אם היא לוקחת מתוך התפיסה הזאת וגוזרת איזשהו יישום פרקטי לנושאים שאתם עוסקים כאן בועדה. אז במה אנחנו עוסקים? אנחנו עוסקים בתיקים פליליים, שזה הביזנס הרגיל של פרקליטות פלילית, ואנחנו בעצם יחידת הבית של יחידת הסייבר בלה"ב 433 שליאת קילנר שהציגה פה, ושל הרשות למשפט טכנולוגי ומידע רמות, שיש לה זרוע חקירות, אז כאשר היא מייצרת תיקים פליליים, אנחנו יחידת הבית. ובעתיד, כשיקום מערך מאור, אפרופו המספרים שנזרקו כאן לחלל האויר, את מערך מאור, חוץ מהמאה שוטרים שעוסקים בתחום, מערך מאור הוא עוד מעל מאה אנשים שיעסקו גם בעבירות שקשורות לאינטרנט ואני חושב שיש למערך הזה נגיעה גם לתחום הזנות. בוודאי כאשר הנפגעים הם קטינים, ולכן התמונה היא קצת רחבה יותר מכפי שהוצג, לפחות לדעתי. אז כאשר יחידת מאור היא תייצר תיקים פליליים, סביר להניח שהתיקים האלה יגיעו אל יחידת הסייבר של הפרקליטות. אז עד כאן בכובע הזה שלנו שהוא לא רלוונטי לדיון, שזה הכובע של ייצוג בתיקים פליליים. למה הוא לא רלוונטי, כי המשטרה הסבירה שבכובע המרכזי שלה, כאוכפת חוק פלילי, היא לא רואה את הזנות באינטרנט, כמשהו שצריך להיחקר ביחידת הסייבר בלה"ב, כי המרכיב הסייברי הוא מרכיב לא מספיק משמעותי, ולכן זה ייחקר במחוזות של המשטרה ולכן זה יזרום למחוזות הפרקליטות. זה ככה רגע מבחינה מבנית להסביר. הכובע השני שלנו, שוב, אני כרגע מבודד החוצה את מה שפחות רלוונטי, אבל במסגרת ההצגה. הכובע השני שלנו זה בעצם הפונקציה שלנו כיחידת המטה לצד פרקליט המדינה ולעיתים לצד היועץ המשפטי לממשלה, בנושאים של סייבר וסיגינט. כלומר, עבירות מחשב, בעיות דיגיטליות, האזנות סתר, נתוני תקשורת ועוד ועוד, בהיבטים המעשיים, בפרשות שנחקרות וכו' וכו'. בינתיים המקרן מתחיל לעבוד. עכשיו תיקחו אותו רגע בבקשה. אפשר לבקש, עוד, והכובע השלישי, הוא למעשה הכובע שאני חושב שהוא רלוונטי לעיסוק של הועדה, אז הכובע השלישי הוא הכובע ששמתי אותו כאן באמצע, זה מה שמכונה אצלנו "אכיפה אלטרנטיבית". תפיסת הפעלה שחוברה במשרד המשפטים וצוות מטעמו של היועץ, ביחד עם צוות של מטה הסייבר הלאומי. המסקנות של הצוות הוגשו ליועץ, לפרקליטות המדינה, למנכ"לית, לשרה, והוא בעצם מגבש את תפיסת ההפעלה שעל בסיסה גם קמה מאוחר יותר יחידת הסייבר בפרקליטות. כבר אז, לפני כשלוש שנים, למעשה התחלנו לשים ראש כמו שאומרים על האינטרנט. בסדר? זאת אומרת אני בא לסיפור הזה מהכיוון של אינטרנט לא מהכיוון של זנות. בסדר? ואני רוצה ליישם משהו על הזנות, רוצה להציע לכם ליישם משהו על תחום הזנות. בעצם האמירה היתה שזה על בסיס הדברים שנאמרו כאן גם על ידי המשטרה. יש לנו בעיה אינהרנטית לאכוף את החוק באינטרנט. גם אם נשים לא מאה שוטרים פלוס מאה שוטרי "מאור", אלא נשים אלף שוטרים, מאה פרקליטים, מאתיים סנגורים, וכו' וכו'. לא יעזור, תמיד, באופן אינהרנטי כאמור, תהיינה עבירות שנעברות בחו"ל ויהיה ניצול של הצפנות וניצול של אנונימיות, ועוד כהנה וכהנה שאני לא הלאה אתכם כרגע, שבגינן, בהגדרה "אכיפה פלילית" היא תהיה באחוזי הצלחה נמוכים יותר מאשר בפשיעה הכללית שמתועדפת גבוה. בסדר? ואז השאלה מה עושים, עדיין בראיה של רשויות אכיפת חוק. בסדר? זאת אומרת, לא בראיה בתחום המניעה ובתחום ההסברה ובתחום החינוך שכבודם במקומם מונח והם חלק בלתי נפרד, אבל לא בגלל זה אתם, אתם לא צריכים לשמוע אותי בגלל זה, אלא עדיין בתוך ראייה של אכיפת חוק, מה אפשר לעשות, אם אני זונח את העולם הפלילי. אז התשובה היא, שאנחנו, זאת אומרת התשובה שאנחנו חשבנו, היא תשובה שמתמודדת עם העבירה ולא עם העבריין, עם הפרסום ולא עם המפרסם, עם הנזק ולא עם המזיק, עם התוכן ולא עם מפרסם התוכן. והכל, כן? אני אומר אותו דבר בכמה דרכים שונות, כלומר, הרעיון הוא, אני רוצה להדוף את הפעולה בשונה מהאופן שבו המשפט הפלילי עושה את זה, שהמשפט הפלילי רגיל להשחיז את הנורמה ולמרק אותה וללבן אותה על ידי נאשם שעומד במרכז הבמה. סתם אני רגע זורק פרובוקציה, קחו אלאור אזריה, דרך אלאור אזריה, דרך החייל, אנחנו מעלים לדיון ציבורי את השאלה הנורמטיבית האם מותר ככה וככה. אני לא, אני לא פותח את זה, זה רק סתם אני בוחר דוגמא לעורר אתכם בשעה כל כך מאוחרת. בסדר? זאת אומרת, אבל זה הרעיון של משפט פלילי ברמה, ברמה התיאורטית. הוא תמיד מתבצע "על גבו" של נאשם ספציפי. פה, הקונספט הוא-, הנאשם לא מעניין אותי, הוא לא מעניין אותי כי אני לא יכול לשים עליו את היד. זאת אומרת, הוא היה מאוד מעניין אותי וזה היה אולי אולטימטיבי ובדי.אן.איי. שלי אני ככה רגיל לעבוד שככה אני מרתיע אולי וככה אני אולי מחנך בכלים של משפט, זו שאלה כמובן אם אפשר, אבל מכיוון שזה לא רלוונטי, כי אני לא יכול לשים את היד על הנאשם הספציפי, זאת אומרת אני יודע שיש נאשם כאן פוטנציאלי אבל אני לא יודע מי הוא, כי הוא אנונימי או כי הוא יושב בחו"ל ואני לא יכול להסגיר אותו וכך הלאה. בסדר? אז מתוך התפיסה הזאת התחלנו לחשוב בעצם על, תכף אני אספר על ההתפתחויות, אני רגע אדלג קדימה, התחלנו לחשוב בעצם, מה אפשר לעשות כדי להתמודד עם הפרסום, עם התוכן הזה, ובעצם מבחינה, נקרא לזה "טכנית" או "טכנולוגית" אפשר לעשות שורה ארוכה של פעולות, אני לא בטוח שזה נורא חשוב עכשיו, כמובן אני אעביר את כל התכנים האלה למרכז הועדה, אם צריך, אבל בעצם אפשר לעשות שורה ארוכה של פעולות טכנולוגיות, וזה עדיין לא שאלה משפטית של סמכות, זה רק "מה אפשר לעשות?" אז אפשר להסיר את הדף עצמו, ואפשר לחסום אותו מישראל, בסדר? נניח. זה אולי לא רלוונטי לזנות ואולי כן. זאת אומרת נגיד, אם יש במדינה אחת זה לגאלי נניח פרסום שרותי זנות, אבל בישראל זה לא לגאלי. אז אני יכול, אם אני באיזושהי פלטפורמה בינלאומית, להגיד או.קיי. אז תחסום לאיי.פי. בישראל ואני יכול אפילו לחסום האשטג. סתם אני ממציא דוגמא "מסאג'ים אירוטיים בתל אביב". נגיד יש האשטג כזה וכולם מתייגים. "מסאג'ים אירוטיים", בכלל. אני יכול לחסום לפי האשטג. אני יכול לחסום "סירטש ריזולטס" בגוגל, אני יכול לחסום חיפושים "רילייטד סירטש'ס", זה עוד יותר מתוחכם, "רילייטד סירטש'ס", זאת אומרת שאם אתה מחפש, שוב סליחה על הביטויים "כוסיות" אז יקפוץ לך "כוסיות בתל אביב", ב"מלון לפי שעה", אז אתה, החיפוש הקשור, גוגל, המכונה עושה לך גם את זה. אז אני יכול אפילו את זה לחסום היום, כבר אנחנו עם התקשורת המאוד מורכבת שאנחנו מפתחים מולה. אני יכול כמובן להרחיק משתמש. משתמש שעלה לפייסבוק פעם, פעם שניה פעם שלישית וביצע את הפעולה הזאת, אגב אני לא יודע מי המשתמש, אני רק יודע שהוא, אפילו אני לא יודע שזה אותו בן אדם, אבל פייסבוק יודעת שזה אותו "מקה דרס" זה נקרא, זה אותו מחשב. פעם קורא לעצמו "דף של מסאג'ים" ופעם קורא לעצמו "משה". פייסבוק יודעת יותר ממני ויותר מהמשטרה ויותר משרותי המודיעין. אז אני יכול לעשות את זה או בהשעיה או בהרחקה קבועה, וכך הלאה וכך הלאה. כלומר, תשימו לב, יש פה עולם מאוד עשיר שבעצם התחלנו להכיר אותו ברגע שהיתה החלטה של קובעי המדיניות במשרד המשפטים שאמרה "אנחנו מקצים מספר אנשים שקמים בבוקר וזה מה שהם צריכים לחשוב, הם לא צריכים לחשוב על אכיפת חוק פלילית. הם צריכים לחשוב על זירת העבירה ומה היא יכולה להקפיץ לי כרעיונות". אז אלה חלק מהפעולות.

אילת עוז : חיים, כל אלה הם בהסכמה עם הפלטפורמה, נכון?

חיים ויסמונסקי : רגע, תנו לי, תנו לי רגע, אני מבקש אם זה בסדר, רק בגלל שראיתי איך זה היה קודם. אני אענה על כל שאלה עד שאתם תגררו אותי החוצה. כן? אבל תנו לי רגע לפתח את זה קצת. הא, אני הולך אחורה. עכשיו, היחידה שלנו קמה לפני שנה וחצי ואז היו בעצם מספר התפתחויות, אני-, זה לא נורא חשוב, זה רק כרקע, אז אני ארוץ עליהם. ההתפתחות הראשונה מבחינה כרונולוגית בעצם היתה, הא, הזכירו פה את התיק של העובדים הסוציאליים ואני מקווה שלא נדבר עליו, אבל אמי ניהלה מספר ישיבות עם כל מיני גורמים בעולם ה-, במשרד הרווחה ועוד איזה פגישה מפורסמת בגוגל ועוד כל מיני פגישות סביב התופעה הזאת של פגיעות בעובדי ציבור, ובעצם כשהיחידה יצאה ככה לדרך, בעצם זה התחיל בתור איזה משימה קטנה יחסית שאמי ביקשה מיחידת הסייבר בעצם לרכז את הטיפול בעובדי משרד המשפטים, כן, העובדים שנפגעים, שתהיה להם איזה כתובת שתעזור להם כשהם מתמודדים עם תכנים פוגעניים בכלים של השרה. וזה מאוד הצליח. זה הצליח הרבה, הרבה מעבר למצופה, לפחות מבחינתי האישית. זה, בהתחלה הרעיון הכללי היה, אגב, שהעובד ידווח ואנחנו רק ניתן כמו תמיכה טכנית כזאת. לאט, לאט, הבנו שזה לא עובד ככה וגם התחלנו לעבות את הקשר מול הספקיות ולאט, לאט, זה התחיל להתרכז אצלנו, כאילו להגיש את הבקשות בשם העובד וכו'. אחר כך משרד הרווחה פנה, מנכ"ל משרד הרווחה המנוח פנה למנכ"לית שלנו וביקש שאנחנו נטפל גם בעובדי הרווחה, ואחר כך גם השוטרים הקימו צוות ברשות ניצב ירון בארי בדימוס, וגם ביקשו שאנחנו נטפל בנושא של השוטרים. התפתחות דרמטית יחסית נוספת היתה במרץ 2016, זה עיצומו של מה שמכונה "גל טרור היחידים" ושרת המשפטים והשר לביטחון פנים בעצם ביקשו מאיתנו לרכז צוות ששותפים בו המשטרה וגורמי הביטחון ועוד כל מיני גורמים, המשרד לעניינים אסטרטגים וכו', לטפל בנושא של הסרת תכני הסתה לאלימות ולטרור. בסדר? מה קשור אלימות וטרור לזנות? קשור, כי אנחנו בתוך העולם הזה של הסרת תכנים. עכשיו, פה השקענו אנרגיה בסדר גודל כבר אחר ופיתחנו בערוצים, תכף אני אגע בזה יותר, בערוצים וולונטריים, מול הספקיות, מתוך הבנה שהספקיות אמנם הם גוף מונע רווח וכו' וכו', אבל אני באמת מאמין, באמת באמת מאמין, שמארק צוקרברג, שהוא בנה ב-2004 את הפייסבוק, הוא לא רצה שיהיה שם, לא זנות, שזה הנושא שלנו פה, ובטח לא טרור ובטח לא כל הדברים האחרים. הוא רצה גם לעשות הרבה מאוד כסף, אבל גם רצה לעשות טוב מבחינתו, איך שהוא תפס את זה, וזה בטח לא בעולם של זנות. ובצוות הזה בעצם, השקענו המון המון תשומות מול הספקיות הגדולות, ואז התחלנו לשכלל את התובנות שלנו. במקביל, יש מהלכי חקיקה, אני הזכרתי פה את מה שמכונה "חוק הפייסבוק" אבל בהחלט, מן הראוי להזכיר את החוק השני שכבר הוזכר, הצעת חוק ממשלתית להגבלת גישה לאתרים מסוגים שונים ובין היתר הוסף שם "אתרים שיש בהם פרסום שרותי זנות". למה "פרסום" ולא עבירות החמורות יותר? מהטעם הפשוט , שהכלי הזה מתאים למעשה של פרסום, הוא לא מתאים-, הסרסרות היא לא במודעה, הסרסרות היא מאחורי האתר, והניצול קטינים לזנות וכל שאר העברות, ולכן, דווקא העבירה הכי קלה, כביכול, היא פשוט היחידה שרלוונטית. בסדר? זה שאלו אותנו בכנסת, מתי זה היה אתמול או שלשום, אביגיל?

אביגיל : אתמול,

חיים ויסמונסקי : אתמול. משהו התערבב לי בזיכרון. או.קיי. אז יש מהלכי חקיקה שהתחילו להתרגש עלינו והם כמובן רלוונטיים ולאחרונה, במסגרת ההקמה של מערך "מאור", בהחלטת הממשלה, היו שתי החלטות ממשלה, בתוך תפיסת ההפעלה שמאומצת בהחלטת הממשלה השניה, כבר מכירים בזה שגם בעולם ההגנה על קטינים ברשת, אחד הכלים הוא הסרת תכנים, צמצום גישה לתכנים וכל הכלים האלטרנטיביים האלה. עכשיו, אפשר להמשיך, איך דירקטיבה של האיחוד האירופי מלפני שבועיים אומרת שגם כן, שכלי של הסרת תכנים הוא אחד הכלים המרכזיים היום להתמודדות עם טרור. ובקבוצות עבודה כאלה ואחרות ולא הלאה אתכם, זאת אומרת-, לסכם את הנקודה הזאת, כל מי שעוסק בעולם של אכיפת חוק באינטרנט, מבין שבהתנגשות ישירה, אני מדבר כרגע אל המשפטנים בקבוצה, בהתנגשות ישירה עם דוקטרינות שחונכנו עליהן בתחום חופש הביטוי, שאתה קודם מפליל ואתה לא מצנזר, זה הרי הדוקטרינה הקלאסית, שאומרת אם מישהו אומר משהו אסור בין אם זה פורנוגרפיה ובין אם זה תועבה יותר נכון, ובין אם זה הסתה, ובין אם זה גזענות, וכו' וכו', אתה צריך להפליל אותו, כן? "בג"צ כהנא", "אבנרי נגד שפירא" ועוד ועוד. קודם תפליל ואל תצנזר. אבל מכיוון שההפללה כאן פשוט התוצאה שלה היא אכיפה מאוד מאוד לקויה, ומצבים שבהם יושבים בקבינט המדיני ביטחוני, חודש אחרי תחילת גל הטרור, ומבינים ששבעה מתוך עשרה מהחברה שיצאו לפגע והרגו, צרכו תכני הסתה וזה מה שהניע אותם לפעולה כי הם לא חברי חמס, או כל ארגון טרור אחר, אז מבינים שהדוקטרינה הזאת לא יכולה לעבוד, היא לא עובדת בעולם המעשה, גם אם כאמור נשים אלף שוטרים וכו' וכו'. אז יש הבנה כוללת בקיצור, שצריך להשתמש בכלי האלטרנטיבי. היום אנחנו מתעסקים ביחידת הסייבר, ומכאן אני אתחיל לצלול לגוף הענין, אנחנו מתעסקים בעצם ביחידה שלנו, מרכזים את עולם האכיפה האלטרנטיבית, בנושאים הבאים: כל העולם הביטחוני, הסתה לאלימות ולטרור, פרסום של ארגון טרור ושבח למעשי טרור. זה שלושה פרמטרים שונים שהם כולם, נקרא לזה הצוות הבין-משרדי שהזכרתי. העולם השני, זה הפגיעות בעובדי ציבור, שזה באופן חלקי, אבל יש חשיבה בוועדה ציבורית בראשות השופטת עדנה ארבל, אולי להפוך את זה למשהו הוליסטי יותר. אז זה כל העולם של פגיעה בעובדי ציבור. אחר כך יש לנו בעולם הנקרא לזה, הספורדי יותר, כל מיני בקשות שמגיעות אלינו אבל עוד אין איזה החלטה קונקרטית שזה משימה של יחידת הסייבר ושל הפרקליטות, זה קצת באיסורי פרסום, קצת חוק הסרטונים. כלומר, כאשר יש תיק שבו יש פרסום של סרט והפרסום הזה גם רץ באינטרנט, אז פרקליטות מחוז כלשהי תאכוף את התיק, כלומר יחידת החקירות והפרקליטות המחוזית יעמידו לדין וכו', ואנחנו ננסה, אם יש לזה רלוונטיות, לטפל בהסרת התוכן מהרשת. וגם, במקרים ספורים כבר, נכנסנו גם לעולם הסתה לגזענות, אני מחכה לכניסתו לתפקיד של מתאם המאבק בגזענות, אווקה, אני מחכה שהוא ייכנס ואני מניח שאנחנו ניפגש ונחשוב ביחד האם זה כלי שאנחנו רוצים להתעסק איתו או לא. זה הוא, הוא בעצם פנה אלי ואמר לי את זה ואני-, אבל גם היום, פה ושם, סביב, היה איזה אירוע של שוטרים מהמגזר הערבי שרדפו את השוטרות מהמגזר הערבי, היה סביב חיילים חרדים ועוד כל מיני כאלה, על רקע קבוצות מסויימות בחברה. כבר אנחנו קצת נוגעים. על בסיס פניה קונקרטית, זאת תהיה החלטה שאני מניח שתהיה מונחת בפתחם של פרקליט המדינה, של המנכ"לית, עד כמה הדבר הזה יהיה משימה של ממש.

 עכשיו, נתונים סטטיסטיים באפיק ה-, היום למעשה רוב הפעולה שלנו היא באפיק הוולונטרי. באפיק הוולונטרי ולא באפיק החוקי, מהטעם הפשוט שאין כמעט חקיקה שיכולה לכפות על הספקיות הסרת תכנים. מה שיש היום זה שאני יכול להגיש צו איסור פרסום, או הוראת איסור פרסום בחוק או הכרזה על ארגון טרור, ואז אני משתמש בזה כדי להגיד לפייסבוק: "כל פעילות בארגון הזה היא בעצם הפרה של ההכרזה", או צווים מכוח חוק הנוער, טיפול והשגה לגבי קטינים מאומצים, אז כאשר פוגעים בעובד ציבור, עובד רווחה בדרך כלל על רקע פעילותו סביב קטינים מאומצים, אז אנחנו הולכים לבית משפט, מוציאים צו כזה ומגישים אותו. זה, נקרא לזה האפיק הכופה, הכוחני, המשפטי, והרוב נעשה על בסיס וולונטרי. בתחום הזנות אני רוצה לומר לכם, שעשינו שני ניסויים לפני שבאנו לפה בשביל לראות בכלל אם יש פה מה להציע. אם יש לנו מה להציע מבחינת מרכולתנו, ותיכף אני אציג את התוצאה של זה ואת החשיבה שלנו על זה, אבל, גם בתחום הטרור למשל, אז כשאני מצביע על קיופרס, שזה הכרזה ספציפית בישראל, אבל בגלל המילה "פרס" אז זה לא תואם את ההכרזות של מחלקת המדינה האמריקאית, אני מוצא את עצמי בקונפליקט מול פייסבוק, ואז אנחנו מוצאים פתרון של נגיד רק חסימה לוקלית, או כל מיני דברים כאלה. הא, אבל על פי רוב, אחוזי ההצלחה הם אחוזים מצוינים. הם יותר נמוכים מאחוזי ההרשעה, אבל אם האסטרטגיה שלנו היא כאמור מניעת נזק, הפחתת נזק, זאת אומרת צריך לראות גם מה היומרה כאן. היומרה כאן היא לא לנקות את האינטרנט או את הרחוב המקוון מזנות בכלל או לא משנה או כאן מטרור בכלל. ממש לא. הרעיון הוא להפחית חשיפה. עכשיו אפרופו ההערה של אמי מקודם, שאמרה "אם אני אפ-," זאת אומרת אני עושה טייק-אוף על ההערה שלך. את אמרת, "אם אני אפליל את זה, יכול להיות שאני אוריד את זה למטה", כאילו לאנדרגראונד אז רגע ניקח את זה לסיפור של האינטרנט, אם נניח אני אגיד שאני מתחיל עכשיו להפעיל כלים של הסרה ואני מרחיק את זה, אז אולי הזנות תעבור לדארקנט, ובדארקנט אני לא יכול להשתמש בכלים של הסרה. אז התשובה היא כנראה נכון, גם הפללה, אני לפחות מסכים שהפללה תגרום במידה מסוימת לירידה אנדרגראונד, כמו שאמרו גם לזנות רחוב בזמנו. אני פעם נגעתי בזה.

יעל גור : מה זה אנדרגראונד?

מספר דוברים : דארקנט,

חיים ויסמונסקי : דארקנט זה אזורים אפלים ברשת, שהם כאילו פחות, שאין איי.פי. מסוים אין שרת מסוים, שאני יכול להטיל עליו אחריות, הכל אנונימי וכולי. אבל אני אגיד רגע את הפואנטה שלי, הפואנטה שלי "נכון. בואו נצא מהנחה, ניקח את האמירה של אמי ונגיד שבמאה אחוז, מאה אחוז זה מה שיקרה, עדיין יש לדבר הזה ערך. מדוע? מכיוון שתלוי מה אתה מצפה מהכלי הזה. הכלי הזה אתה מצפה להפחית חשיפה, לצמצם חשיפה, קצת כמו מה? כמו פיזור הפגנות. אני לא מתיימר שלא יהיו עכשיו הפגנות, אני רוצה שהנזק הזה רגע, אני רוצה להכיל אותו ולהרחיק אותו. אני לא רוצה לתפוס כל אחד ואחד. אני רוצה קצת להקטין את זה. אולי האנלוגיה של הפגנה תשכחו ממנה רגע, היא לא מספיק טובה. אני אומר, אני רוצה להקטין את החשיפה. אני מאמין וגם גורמי המקצוע שבאו איתי במגע סביב הארוע של זנות, היו כבר כמה ישיבות, גם בכנסת, גם ישיבות פנימיות כאילו של הועדה והתייעצויות פנימיות ושמענו ואני רואה את הקהל הזה בכל מיני פורומים בינלאומיים כאלה ואחרים, מי שעוסק בתחומים האלה. הערכה אבל, לכם לקבוע את זה, ההערכה היא שאם אני אקטין את זה, אני אוריד את זה מהאזורים של פייסבוק, יד 2 שהזכירו אני לא יודע אם דובר כאן בפורום הזה שב"יד 2" יש שרותי זנות, ומאתרים נורא נורא גלויים כאלה, ואני אקטין את החשיפה, אז כמו שאומרים את זה על הימורים, יכולים גם להגיד את זה על זנות לדעתי, אני אקטין חשיפה, אני אקטין זמינות, אני אקטין צריכה. עכשיו, המכורים לזנות, נניח שיש דבר כזה, כאילו מכורים לשרותי זנות או הפרונוגרפרים הקיצוניים, בסדר, הם ימשיכו והם ילכו לדארקנט. אבל השאלה, אם אני עדיין אקטין את מעגל הזנות. לעניות דעתי, אני מניח שצריך לבסס את האמירה הזאת מחקרית, אבל לעניות דעתי, שוב מחשיפה לקהל שעוסק בנושאים האלה וגם מהקבלה למשל בהימורים, גם כשרוצים לחסום גישה להימורים, אז מה-, אז באים ואומרים "רגע, אפשר לעקוף את החסימות, ואפשר ככה". נכון, אפשר. השאלה, אם אני אקטין ממאה אחוז נגיד, השוק שלי היום זה מאה אחוז? כאילו זה 1? אני ארד לחמישים אחוז, אני ארד ל-0.5. אם עשינו את זה, עשינו טוב. עשינו מעולה. עשינו טוב פלוס פלוס. ואני מאמין שכן. ואני מאמין שכן על בסיס וולונטרי אפילו, קל וחומר בחקיקה שתקודם, והיא תקודם. הרי בשביל לקיים את החקיקה כבר ממילא החקיקה כבר מתקדמת, אז אני מניח שהועדה, אם היא תגיד "כן, צריך עכשיו לקדם את הקריאה השנייה ושלישית של החוק" נראה לי שזה לא-, לעניות דעתי זה לא מה שאתם מחפשים. אבל באפיק הוולונטרי זה משהו ברמת פוליסי, והוא יכול להתקיים. גם בהעלבת עובדי ציבור ופגיעות בעובדי ציבור, זה לא רק העלבה, כן? זה לשון הרע, איומים בעיקר ודברים כאלה, שזה סיפור של העובדים הסוציאליים, היה לזה אחוזי הצלחה, כלומר 63 הוא שר במלואו, 14.4 הוא שר חלקית. זה אחוזים סופר גבוהים. ומה שיפה בזה, שפעם היה 0. כלומר, לפני שהתחילה החשיבה בכיוון הזה, היה 0. אז זה מן הזדמנות מאוד חריגה גם לראות משהו, סליחה שאני מדבר על עצמי, מאוד מרגש בחוויה האישית שהיית במקום שהיה בו אפס, אפס טיפול, ועכשיו פתאום יש לך שבעים ומשהו אחוז טיפול. איפה אפשר להראות כזאת עקומת השתפרות? זה גם חד-פעמי, כי עכשיו כבר זה (לא ברור) בסדר, לכן זה מרגש. הא, מה עשינו בשיתוף עם דינה ורחלי, קצת שחשבנו עוד לפני בעצם שהוזמנתי לכאן, כשהתחיל הדיון הזה. אז בעצם אחרי דיון גם אצל עליזה לביא וגם קצת שיח עם דינה ורחלי, אמרנו, בואו שניה נבדוק את הענין הזה. וגם דיברנו קצת עם פייסבוק ועם גוגל. גוגל בכובעה כיוטיוב, כי גוגל סרצ' אנרג'י לצורך הענין, אולי פחות רלוונטית ואולי לא. הא, אז את זה כבר ראיתם וזה טריוויאלי לכם?

מספר דוברים : לא,

חיים ויסמונסקי : לא היה פה על זנות באינטרנט בכלל?

מספר דוברים : לא,

חיים ויסמונסקי : או.קיי. אז, זה די, אתן ברגע זה יכולות להיכנס לפייסבוק, כי המשרד לא חוסם, למיטב זכרוני, ולעשות חיפוש על דירות דיסקרטיות ואז תוקלטו איפה שהוא, ולראות שאתן יכולות לקבל תשובות בפייסבוק על דפים, אגב, תפוצה לא מאוד גבוהה, אבל עדיין אלפים, בעברית. שוב, לא מאוד גבוהה כי אני נגיד בהסתה רואה מיליון לייקים נניח, דברים כאלה. אבל עדיין זה אלף ומשהו איש שעשו לייק על הדף הזה, שהם כאילו משתפים. עכשיו, בדפים האלה יש או שירותים מסחריים, בוא נראה אם שמנו, את זה לא לצלם רק,

אמי פלמור : רציתי לשאול אם אתה משאיר את המחשב פתוח כשאתה עובד בבית,

חיים ויסמונסקי : מה, מה?

אמי פלמור : רציתי לשאול אם אתה משאיר את המחשב פתוח כשאתה עובד בבית,

חיים ויסמונסקי : הא, אני כל הזמן עובד בבית

אמי פלמור : אתה מסביר לאשתך ולילדים שזה עבודה,

חיים ויסמונסקי : זהו, אני זה שיכול להגיד "זה עבודה", כן? אני חושב, הדברים מדברים בעד עצמם, עכשיו תראו, הילד שלי בן השבע וחצי הוא גאון מחשבים, בסדר? תנו לי להשוויץ. ואני מחנך אותו כמובן איפה לא-, ואינטרנט בטוח וכו' וכו', ואז הורדתי לו את כל התוכנות שמסננות, גם של אקספלורר וגם של הספקית שירות, למי שיש בחינם אתה יכול לבקש. ועשיתי הכי הרבה הגנות. שוב, אם לא בבית שלי, אז איפה? ועדיין, let me tell you, שאם הוא ייכנס לפייסבוק, אז פייסבוק once הוא לא חסום, אז שם הוא בפנים, שם הוא חוגג. עכשיו כשאני קורא שבגיל תשע בממוצע, ילד נחשף לתכנים פורנוגרפיים ולתכני הצעת שרותי זנות, אז אני חרד, כי יש לי כאילו בשעון חול שלי עוד שנה וחצי עד שהוא מגיע לזה. בסדר? אז, אני חושב שאסטרטגיית הגנה, שזה מה שאני בא להציע פה, זה מה שאני בא להציג פה. שוב, אני יכול לדבר על אכיפה פלילית, אבל הציגו השוטרים, תרצו שאלות משלימות, היבטים משפטיים, אני אשמח להשיב גם אחר כך, אבל הדבר החדש מבחינת policy, שלי יש להציע לכם, זה אסטרטגיית ההגנה. מסתבר שריפורטים, ריפורטים על דפים כאלה, יכולים לפגוש-, רגע אני רוצה לדלג ל-terms of views, יכולים לפגוש חלק מה-terms of views הכלליים של פייסבוק, זה לא כתוב באופן מפורש ב-terms of views של פייסבוק. שמה כתוב שאסור פורנוגרפיה ואסור עירום. לא כתוב אסור זנות. אבל בשיחות א-פורמליות שאנחנו מנהלים אותן בצ'אנל המדינתי, יש צ'אנל למדינות מול החברות הגדולות, בסדר? כי המדינה היא ה-, אליבא דה פייסבוק, היא הריפורטר המהימן ביותר, זאת הסיבה, והמדינה יכולה גם לבחור לחשוף נניח מידע מסוים שהוא בחקירה. למשל, אם רובי חוקר דף שמציע שירותי נערות, נערות ליווי זה מפורש, אבל נניח יהיה כתוב "דירות דיסקרטיות חדרים לפי שעה", דירות דיסקרטיות חדרים לפי שעה זה עדיין לא שירותי זנות, נכון?

דוברת : למה?

חיים ויסמונסקי : מישהו, מישהי חושבת שזה כשלעצו כתב אישום? או.קיי., אז אם מישהי חושבת אז יש פה את רחלי שתוכל, אני אומר ככה, צריך להבדיל בין פרסומים, היום המצב הוא שיש תוכן מובהק חד משמעי שאומר "שירותי זנות", והוא נמצא בפייסבוק וב"יד 2". את זה אפשר לנקות בסוויפ די קל, לדעתי. זאת אומרת יש פה ממש לקטוף את ה-, לא, גם זה עבירה פלילית, עבירה פלילית על פניה, ב-webbing גלוי, כבר היום החוק מסיר וזה כבר נגד תנאי השימוש של פייסבוק. זאת אומרת זו פעולה, זו החלטה פשוטה שאפשר לקבל אותה פה,

אמי פלמור : לא, אז זהו. אנחנו לא דנים בזה פה,

חיים ויסמונסקי : אין בעיה,

אמי פלמור : אנחנו נצא בבילבול, כי דווקא, והייתי רוצה טיפה לכוון אותך,

חיים ויסמונסקי : בבקשה,

אמי פלמור : אתה לא אשם, כלומר, יכול להיות שלא הוסבר נכון, והנושא הזה הוא מעניין בפני עצמו אבל הוועדה לא עוסקת בדבר הזה, היא עוסקת בשאלה של הפללת הלקוחות, ואני חושבת שאשאלה, והייתי רוצה לחדד מולך, זה איך אתה רואה את הרובד של לקוחות באינטרנט, איפה הדבר הזה מתחבר לסוגיית ההפללה? כלומר, עד כמה הדבר הזה נתפס היום מבחינה משפטית ובמישורים של מעשה ושל דיני הראיות, כדבר שאפשר יהיה בכלל לחשוב על להתחיל ליישם אותו כחלק ממדיניות הפללה.

חיים ויסמונסקי : או.קיי. אז,

אמי פלמור : זאת השאלה, כי הסרת אתרים וכן הלאה, זה הכל נושאים שעולים היום על סדר היום כי הכנסת כולה נורא רוצה לעסוק בכל המרחב הזה של הזנות, ושל כרטיסי הביקור ושל כל האירועים האלה, אבל הדיון שלנו, הוא אך ורק בנושא הפללת לקוחות. והייתי רוצה לשמוע ממך על האתגרים בהפללה בהקשר של "עבירות סל".

חיים ויסמונסקי : או.קיי. אז תוך כדי שאני חושב איך להשיב לך, זאת אומרת, אני לפחות התבקשתי להתייחס לנושא, נקרא לזה, של צמצום תופעת הזנות באינטרנט, ואז בעצם,

אמי פלמור : לא. זה לא המנדט שלנו,

חיים ויסמונסקי : או.קיי., אז יש פה באיזושהי רמה כנראה איזו אי-הבנה מבחינתי, אז אני רגע אשים נקודה כדי לעשות closure על הפיסקה ואני אנסה להשיב לשאלתך, אבל בכל מקרה, אם אני רוצה, זאת אומרת, אתם מדברים פה על הפללה, והפללה אני לא חושב שיש לי איזושהי עמדה מקצועית אמיתית, שאני בא מאיזה מקום לסייע,

אמי פלמור : לא. לא האם הוא ראוי, אלא על המורכבות המשפטית בכלל, להגדיר צריכת זנות באינטרנט כדבר שמקביל לצריכת זנות. "צריכה" לא במובן, סליחה שאני פה אפתח, לא במובן של "להזמין תור" או אולי כן, ואז ללכת ולפגוש את האדם, אלא אפילו יחסי מין וירטואליים שמתקיימים כשרות שאתה קונה אותו,

דוברת : ללא מגע. את מתכוונת עם המצלמות web וכאלה,

אמי פלמור : כן, ללא מגע,

דובר : אבל זה לא נכנס להגדרה של זנות, לא?

אמי פלמור : אלה שתי השאלות בסוף,

דובר : סליחה?

דובר : אם אני זוכר מהסמינר, בשום מקום, אחד הדגשים היה שזנות זה תמיד כשיש מגע, עלתה לי שאלה שאם מישהו בא ויושב עם מישהו והוא אומר לה "תעשי דברים" אבל הוא לא נוגע בה, אם זה זנות?

חיים ויסמונסקי : זאת שאלה שקל לי לענות עליה,

אמי פלמור : הצרפתים אמרו, אנחנו עוד לא התפתחנו לדבר הזה, אבל כמו שהדבר הזה נחשב לעבירה כשמדובר ב-, תקן אותי אם אני טועה, כן?, בוודאי בקשר בין בגיר לקטין, הא,

חיים ויסמונסקי : לא. אני חושב שמאוד קל לי דווקא על השאלה הזאת, דווקא על השאלה הזאת מאוד קל לי לענות,

אמי פלמור : עד לרמת האונס האפשרי. כלומר, יש היום עבירת אונס שנעשית ללא מגע,

חיים ויסמונסקי : אני חושב באופן חד משמעי שבחוק דהיום, בסדר? ויש פה יעוץ וחקיקה ששומרות עלי שאני לא אומר משהו פתאום, מתנגד במשהו שזה, התנאי, הרי מה שקרה באינוס וירטואלי, כשהוא מכונה "אינוס וירטואלי", זה כשאתה פותח את ספרי החוק של "אינוס" אתה לא רואה בשום מקום שדורשים ממך קירבה פיזית, ואז יש סעיף כזה שאומר שאתה יכול בעצם לא רק לבעול בעצמך, אלא להורות למישהו אחר לבעול או אפילו שהקורבן תבעל את עצמה. או.קיי? ואז אמרו, או.קיי. אז בעצם בשום מקום לא דרשו קירבה פיזית, ולכן אין בעיה גם לבעול בעילה אסורה דרך מצלמת אינטרנט, באיומים, בשיתוי וכו'. אותו דבר במעשי הזנות, במעשי הזנות אני יכול לומר לכם אפילו בתיק שאני ניהלתי שגם למשל אם, לצורך הענין, בחורה, כשעוד הייתי פרקליט פלילי בפרקליטות מחוז תל אביב, אם בחורה מתפשטת, בחורה עושה איזשהו מעשה מיני, מתפשטת, לבושה בבגדי סאדו באותו תיק, והגבר מאונן, ואחר כך הוא שם לה שלוש מאות שקל, אז היה פה שרותי זנות.

 אז זה לא היה באינטרנט, לא משנה, אבל גם אז כבר לא היתה בעילה, לא היה שום מגע פיזי, לא היה ליטוף, לא היה נגיעה. הוא נגע בעצמו,

אמי פלמור : לא היה מגע,

דוברת : אז זה מופע חשפנות,

חיים ויסמונסקי : זה היה יותר מזה, אבל בסדר. זה לא-, זאת אומרת, היא לא עושה לעצמה כלום. היא מתפשטת, היא מקללת אותו, לא משנה. אני אומר ככה, אין אמירה, החשפנות זה עד כמה זה מיני, החשפנות זה עד כמה זה מיני. אין הגדרה בחוק,

אמי פלמור : מה זה סרסרות לשם זנות?

 סליחה, חייבת להיות הגדרה,

חיים ויסמונסקי : לא. "מהו מעשה זנות", אין הגדרה. אמי, מהו מעשה זנות אין הגדרה,

אמי פלמור : טוב, קודם כל צריך לכתוב את זה. שזה חלק מהדברים שצריך,

 רגע סליחה, האיסור על זנות קטינים? אין הגדרה?

דוברת : המונח "זנות" הוא מונח שהתפתחה לו פרשנות בפסיקה,

חיים ויסמונסקי : לא כתוב יחסי מין, ואפילו אם היה כתוב יחסי מין לא כתוב אם זה עם קירבה. שזה טוב,

(מדברים ביחד)

אמי פלמור : אז אם מגע מיני תמורת תשלום, אין בו דגש על מגע,

חיים ויסמונסקי : אני חייב לומר עוד פעם,

אמי פלמור : חיים, בסוף השאלה שתכוון אליך, לא היום, אבל תכוון אליך כחלק מהמסקנות, שהועדה תצטרך להציג, או הדיונים שהוועדה תצטרך להתייחס אליהם, זאת השאלה האם הדבר הזה אמור להתכנס גם לתוך התפיסה של ה-, במידה ו-, של זנות,

חיים ויסמונסקי : אז אני אומר, אני חייב לומר עוד פעם, שמבחינת איך שאני רואה את הדברים, צריך לזכור, החברה שעוסקים במשפט פלילי וטכנולוגיה, מאוד מורגלים בסיטואציה של לקרוא סעיף חוק שנכתב ב-77' ולראות אם מילות החוק "סובלות" את הסיטואציה האינטרנטית. עכשיו ב-95% מהמקרים זה מצליח לנו. 95% מהמקרים מילות החוק הישנות האלה, עכשיו המילה "מגע" גם אם היא כתובה בפסק דין מנחה, של בית המשפט העליון לענין זנות, מכיוון שהיא לא כתובה בחוק, והפסק דין המנחה היה טרום אינטרנטי,

דוברת : זה מחוזי. זה אפילו לא עליון,

חיים ויסמונסקי : לא. אני אומר גם אם, אז אני אומר בסדר, לא נראה לי הדבר הכי מסובך בעולם לטעון או.קיי. "אין הנדון דומה לראיה". עכשיו פה, זו היתה הלכה שהניחה איזה הנחה איזו פרזונציה פיזית, כי זה היה העולם, עכשיו העולם השתנה, כמו שעשינו את זה בעשרות מקרים כבר, במה שמכונה "אינוס וירטואלי" וכמו שעושים את זה בעולם המירמה ובעולם הסחיטה, ובכל עבירה אחרת שהיא להוציא איזה קבוצה מאוד קטנה של עבירות שנחקקו אחרי עידן האינטרנט בהתייחס לאינטרנט, ולכן אני חייב לומר, על פניו זאת נראית לי משימה לא בלתי צליחה, להכיל את החוק הקיים על סיטואציה מקוונת. אני בכל זאת רוצה אבל להתחבר ומקסימום תגידו לי "דחינו את זה". השאלה היא אחרת, זאת אומרת, במידה רבה יש את השאלה של הדין המהותי? בסדר? ויש את השאלה של האכיפות. ומה שהסבירה פה המשטרה ואני מסכים לזה, זה שברמה של האכיפות תמיד נהיה בחיסרון. זאת אומרת, גם אם ההמלצה בסוף תהיה נניח, "צריך גם לייעד טיפול ולתעדף את הנושא של אכיפה כלפי שירותי זנות באינטרנט", גם אם זאת תהיה האמירה, אני מציע לשקול את האמירה, שמכיוון שאכיפה פלילית, מהי באה לשרת? היא באה להפחית את הנזק של התופעה המסויימת, ולהגן על הערך הזה. עכשיו אני חושב, שאפשר להגן על הערך הזה בשתי דרכים. אחת, זה במישור הפלילי הזה. אמי לפחות מכירה את זה טוב, אבל אני אומר את זה גם לטובת כל החברות הנכבדות. אז אני אומר, חוץ מהכלי הזה של האכיפה הפלילית, צריך לחשוב, האם זה המקום שבו אנחנו רוצים לצמצם גם בכלים שהם כוונו לעולם האינטרנטי. איך עושים את זה? כמה עושים את זה? מה ההשלכות של,

אמי פלמור : לא, לא עכשיו,

חיים ויסמונסקי : מה?

אמי פלמור : בסדר, לא,

הודיה איפרגן : (לא ברור) הרי היתה שאלה נוספת, השאלה השניה ששאלת, בהנחה שאנחנו מדברים על זנות קלאסית, הנושא למשל של דרך התיאור, שעה או מפגש, בהקשר הזה. כי הרי כל הזמן הטענה היא באמת שהנושא של האכיפה תהיה קשה. אז השאלה היא באמת למשל אם הקביעה היא דרך האינטרנט, איזה כלים קיימים בהקשר הזה?

חיים ויסמונסקי : אם ה-?

הודיה איפרגן : נגיד יש פרסום באינטרנט ויש לקוח פוטנציאלי, שיוצר קשר דרך האינטרנט וקובע למשל מועד כי אנחנו מדברים על סף ראייתי שהוא יחסית נמוך יותר כי זה קנס, כרגע אנחנו מדברים, לא על הפללה.

חגית לרנאו : התאום הוא שהפללה של לקוחות יכול לשנות את המהות של זנות, ואז במקום שתראה אותה ברחוב או אפילו בדירות, התקשורת תהיה אינטרנטית, והם יפגשו איפה שהם יפגשו,

חיים ויסמונסקי : אני חושב שבהקשר הזה, תראו, בעולם הפורנוגרפיה היה איזה ממשק מאוד מאוד חזק לזנות, ולכן, לפחות בראיה שלי, כמי שקצת חוקר גם את הנושאים האלה של פורנוגרפיה מקוונת וכולי, יש כבר איזה משהו היום שהוא זנות, שמנצל בצורה מיטבית את מאבי הרשת ולכן זה לא, והוא מאוד מאוד התפשט, זה כל מה שקשור לבנות שהולכות ל-, שמספקות שירותי webcam זה נקרא, כאילו היא מתפשטת, נוגעת בעצמה, בועלת את עצמה מול מצלמת הרשת. אתה רוצה עכשיו שהיא גם תחדיר לאבר מינה חפצים? תשלם עוד חמישים דולר. הנה יש לה כזה או.קיי. מה פיי פאל, היא נותנת את זה. זה קיים היום, זאת אומרת, בשבילי,

יעל גור : זה גם פרסום שירותי זנות בתוך אתרים פורנוגרפיים,

חיים ויסמונסקי : לא, לא פרסום. ביקשתם שאני לא אדבר על פרסום. אמרתי פה יש צריכת שירותי זנות מקוונת בכמויות ענקיות, כבר,

דוברת : איך אתה מבדיל בין זה לבין פורנוגרפיה. מישהי שמוכרת את הסרטונים שלה, מצלמת את עצמה?

חיים ויסמונסקי : זאת שאלה נפלאה. אני הגעתי לזה, כי אני מתעסק הרבה עם פורנוגרפיה מקוונת. ואז באמת זה המקום שבו זה כבר לא תיעוד פורנוגרפיה. כאילו, הרי מה זה פורנוגרפיה? זה תיעוד של זנות. דרך אחת להסתכל על זה. פה זה לא תיעוד של זנות. פה זה יצירת הזנות,

דוברת : אבל זה גם דינמי. זה מתכתב עם הרצון של הלקוח, זה לא שהוא מקבל תמונה,

יעל גור : כלומר אתה אומר, העובדה שזה און ליין, הופכת את זה לפורנוגרפיה,

חיים ויסמונסקי : תראו, יום אחד יהיה גם צוות ששואל האם לעשות דה-לגליזציה של פורנוגרפיה, אבל זה לא הצוות הזה. אבל, נכון, זה באמת מראה שיש איזו מורכבות,

אילת עוז : השאלה היא האם בעולם של היום, לדעתך, הפללה של זנות, תוחל על המקרים האלה. זאת אומרת היא תהיה קרובה להפללה של פורנוגרפיה?

חיים ויסמונסקי : אני אגיד לך את זה בצורה אחרת. אני חושב היום, שהאירוע הזה נקרא "זנות", ולכן את לא צריכה לשאול את זה על הפללה. את כבר יכולה היום לשאול: האם הדבר הזה, האם האתר שזה מה שיש בו, הוא אחזקת מקום לשם זנות? ואני עונה לך שכן. לדעתי, חד משמעית התשובה תהיה כן.

יעל גור : אני חוזרת על השאלה מקודם, האם תעשו את זה, או אפשר לעשות את זה גם באתרי היכרויות? ששם יש הרבה שידול לזנות ומכירת זנות,

אורי רייך : חלק מהדברים האלה קורים גם באפליקציות, והשאלה שלי היא אולי קצת טכנולוגית, האם אפליקציה בטלפון היא גם אתרים ברשת שאתם מחפשים או שזה שני עולמות שהם נפרדים?

חיים ויסמונסקי : תראה, האבחנה בין אפליקציה לבין אתר היא לא מספיק חדה פה. זאת אומרת, זאת אולי אבחנה מבחינת המשתמש, אבל זה לא השאלה, כי למשל פייסבוק היא גם אפליקציה וגם אתר web, ולכן אפשר לפעול מולה,

אורי רייך : אבל משהו שהוא רק אפליקציה, לצורך הענין, נגיד יש איזה אפליקציית היכרות שהיא לא אתר אינטרנט, אז האם היא גם נכללת באיזשהו אופן בעבודה שלכם, או שזה,

חיים ויסמונסקי : היום לא, היום לא. עכשיו גם אני מבין קצת מאמי, שלא בטוח שזה השיח שלכם פה. אני לא יודע איך להתייחס כרגע,

יעל גור : עוד פעם אני חוזרת, אתרי היכרויות ברשת, שיש שם מכירת שירותי מין. כמו אטרף, למשל, שלא קיבלנו עוד תשובה. לא מהדוברת הקודמת ולא ממך,

חיים ויסמונסקי : מה השאלה?

יעל גור : אם אתם תעשו שם גם הסרה של תכנים. לא זוכרת את המינוחים המדויקים, אבל הקטנת חשיפה,

חיים ויסמונסקי : אני דילגתי באיזשהו שלב, לאור הבקשה לכוון אותי למשהו אחר, אבל בגדול, אם זה גורם שאני יכול לבוא איתו במגע, שהוא מספק שירותי אירוח לתכנים האסורים האלה, אז היום אנחנו יכולים לייצר פלטפורמות מעולות מול הגורמים האלה ולהפחית את החשיפה לזנות ולצריכת שירותי הזנות. את זה הסברתי קודם. אם זה אתר שהוא לא יושב על פלטפורמה של מישהו אחר, הרי פייסבוק היא פלטפורמה לאחרים, לצמוח עליה. יוטיוב כנ"ל, נכון? זה מה שנקרא web 2 אם זה אומר לכם משהו, אטרף זה משהו אחר. אטרף זה אתר יש לו הנהלה וכולי, והוא לא יושב על רשת חברתית כלשהי, הוא אתר משל עצמו. בסדר? עכשיו, אני לא חקרתי את הנושא של אטרף. אם אפשר להגיע למי שמספק לו שירותי אירוח ולהתריע בפניו שכרגע הוא מספק לו שירותי אירוח לעבירה, וברגע שאני מיידע אותו אז הוא בחזקת אולי מסייע לביצוע עבירה, הוא מאפשר לביצוע עבירה. אולי הוא מסייע, לא בטוח, צריך לראות שיש לו כוונה לסייע. אז אני יכול להטיל עליו אחריות וכנגד השוט של הטלת אחריות, יכול להיות שהוא יבחר להסיר את התוכן. בסדר? ולצמצם את התופעה. ואם זה לא יצלח, כי האתר שמספק שירותי אירוח יושב בחו"ל, אז הדרך שיש לי, זה בעצם להגיד לגוגל "תחסמי כי בארץ אני רוצה להקטין את החשיפה לאטרף". אני רוצה שילד בן 11 שמחפש את המילה "זנות" או מחפש את המילה "בחורות בכסף", לא יגיע לזה בקלות. תהיה פחות זמינות, פחות חשיפה. לא צמצום מלא, פחות זמינות, פחות חשיפה. לסיכום הדברים, או.קיי. אם תרצו שאלות, עכשיו מה שתרצו, אני כאן. לסיכום הדברים, אני חושב ככה, לאור ההכוונה שעשיתם לי תוך כדי תנועה, אני חושב שהיום, יש לכם בחירה אם לקבוע הפללה חלקית/מלאה/עבירות קנס/עבירות מינהליות, כל מודל אחר של הנושא של שירותי זנות של בגירים, אבל אם אני לוקח את מה שיש לי היום, או את מה שיהיה בעתיד, אני חושב שמילות החוק שצריכות להיבחר צריכות להיות "ניאטרליות לטכנולוגיה", "מטה-טכנולוגיות", הן צריכות רק לוודע, לפי דעתי, שהיסודות הפיזיים לא קיימים בעבירה, ככה שאפשר לפרש את העבירה ככזאת. אני חושב שהתפשטות בתמורה לכסף או, לשאלת אילת, אני חושב, שכאשר המעשה המיני מיוצר על פי הזמנה
on demand, אז אני לא בפורנוגרפיה, שאל לנו להיכנס כרגע, זאת שאלה גדולה ויש על זה כתיבה מאוד מעניינת, מקינון, דבורקין ואחרות, אבל זה סיפור אחר, אבל ברגע שזה מיוצר on demand, אז התיעוד הזה נוצר בשבילי וזה זנות. מבחינתי זה זנות, אגב כבר היום, אם זה קטין יעשה את זה, אני אגיד את זה בצורה אחרת, אם זה יהיה בן שבע עשרה שעושה את זה, אז אני יכול כבר ללכת על דין לקוחו של קטין. אני חיים, אם זה התיק שמגיע אלי ליחידה, אני הייתי ממליץ להגיש כתב אישום.

יעל גור : אתה מכיר תיקים כאלה?

חיים ויסמונסקי : לא. לא בסדר, כי הפרקליטות תמיד רק מכדררת הלאה, אחרי שהמשטרה עשתה וסיפרו לכם שהמשטרה לא עושה כרגע, מבחירות שלה,

אמי פלמור : טוב,

חיים ויסמונסקי : בסדר? וכאמצעי חלופי, אני מציע לכם בכל זאת לשקול את הענין הזה. אם תרצו לשקול את הענין הזה, של הסרת תכנית, אז אני יכול להציע,

אמי פלמור : זה לא המנדט שלנו,

חיים ויסמונסקי : לא המנדט, סגור.

אמי פלמור : ואני גם אגיד מנגד, שהצוות שהולך לעסוק בשאלה של אכיפה במשפט, יפנה אליך ויחדד איתך את הסוגיות בשלב הדיון והתגובה (לא ברור),

חיים ויסמונסקי : בסדר גמור.

אמי פלמור : המון, המון תודה.

חיים ויסמונסקי : חן, חן.

אמי פלמור : טוב. המשטרה קדימה, אני אומרת כרגע מודיעים לי שאני צריכה תיכף לצאת לפגישה, אז כן הייתי רוצה לשמוע את המשטרה. אני כן ביקשתי משלושת ראשי הצוותים בסיום הדיון היום, לברר ולוודא מי נמצא בכל צוות, באופן עקרוני, זה די ברור, כל אחד על פי המשרד שלו והמנדט של היחידה שהוא בא ממנה, אבל לעשות וידוא מי יושב דרך קבע בצוותים ולהיערך לעבודה הלאה, כי אנחנו צריכים להתקדם, כולל באמת להפנות שאלות לדעת למפות קודם כל את כל השאלות שצריך לענות עליהן ולוח זמנים כדי להתכנס ולהתחיל להתקדם.

רובי קיים : טוב, אני אעשה את זה באמת קצר. אז בעצם דיברו גם על הנושא של הנוער וגם על הנושא של הסייבר. אני אדבר בעצם על זנות בגירים. איך אנחנו בעצם פועלים, איך אנחנו תוקפים ובסיום אני אתן לשי קצת, שי הוא רמ"ח מוסר ימ"ר תל אביב, שהם בעצם היחידה העיקרית שעוסקת בתחום העבירות נלוות לזנות. הוא יציין כמה קשיים בקשיי אכיפה שיש להם. אז א', אני חייב להגיש שהפעילות שלנו מתבצעת בכמה מישורים, זה פשיטות על בתי בושת, זה פעילות נגד סרסורים, זה פעילות גם נגד פרסום שירותי זנות, ויכול להיות גם ויכוח על פתיחת תיקים ואיכות התיקים, אבל תיקים נפתחים. בנושא הזה אנחנו מקפידים לבצע הדרכות והרצאות כל שנה, גם במכללה, גם בקורסים שונים, גם ביחידות, מה שאנחנו מכנים "יחידות חמות", כמו תחנת שרת, תחנת זבולון, אילת. אלה היחידות שאנחנו כן עוסקים איתן אני לא אלך וארצה ביחידה במחוז שי על עבירות זנות, כי לשמחתי אין לנו את זה שם. כמה דברים עיקריים שאני אגע בהם, אז דוגמאות של הכשרות, אנחנו משתתפים גם באירועי סיוע, אז בשנת 2016 עינת הראל, ארגון סיוע אזרחי, העביר שתיים עשרה הרצאות, דווקא לשוטרי המגב, ולאו דווקא לשוטרי מגב, היה בעבר איזה טקס חניכה, בעבר, שוטרי מג"ב הם חיילים. היה איזה טקס חניכה שנהוג אולי ללכת לפני גיוס, אחרי גיוס, במהלך, מסיבות שחרור, ללכת לזונות. בסדר, כאילו, אז ההצלחה היא אדירה, באמת ההצלחה היא אדירה, הפידבקים מאוד חיוביים ואנחנו מאוד שמחים לשתף בכלל ארגוני סיוע בכל הנושא של העבירות זנות. ערכנו השתלמות של חמישה ימים במכללה בשנה שעברה, בשיתוף גם של דינה, גם של ארגוני סיוע אחרים, גם של סלעית, אפילו הבאנו אישה שהיא בזנות, כדי שתדבר עם השוטרים. לא שאנחנו לא מדברים איתם בשיגרה, אבל להציג קצת נקודות שבשטח אין לנו את היכולת ואת ההזדמנות לדבר איתם, כי בשטח הם בדרך כלל אנטי, זה תוקפנות, "אתם מפריעים לנו", ושי אולי ירחיב קצת בנושא הזה. אני, אין לי את זה פה, אבל נתתי לאמי ערכה שהפקנו, הא נכון יש את זה לשי, תכף תוכלו לראות, ערכה של הדרכה של סחר בני אדם, שכוללת סירטונים גם בנושא זנות וגם בנושא עבדות ועבודות כפיה, עם מספרי זיהוי, עם סימני זיהוי מחשידים, ועם מספרי טלפון של ארגוני הסיוע. הערכה הזאת תחולק, היא כרגע בתפוצה של מאה חמישים, תחולק, חולקה כבר ותחולק לשוטרים שעוסקים בתחום הזה, אנחנו נבצע עוד כמה ימי עיון במהלך השנה, וכמובן נשפר את הממשקים שלנו בהדרכה עם ארגוני סיוע. לגבי עשייה, שוב, אז אתמול ציינתי גם בדיון בכנסת, לגבי נתונים מספריים, אז מאתיים שמונים וחמישה תיקים בנושא של עבירות נלוות לזנות. אנחנו חושבים שזו עשייה, יכול להיות שהיא לא מספיקה, אבל אין ספק שיש עשייה. קשיי האכיפה הם מאוד מאוד בעייתיים. אני אפרט רק כמה מקשיי האכיפה,

קשת פיינברג : התיקים זה כתבי אישום?

רובי קיים : סליחה, כתבי אישום שוב, כתבי אישום זה לא אנחנו,

קשת פיינברג : תיקים שנפתחו,

רובי קיים : תיקים שנפתחו,

דובר : והומלץ להעמיד לדין?

רובי קיים : לא. לא כל התיקים שאנחנו מעבירים לפרקליטות, אנחנו מעבירים אותם להמלצה, אנחנו מעבירים להחלטה. גם סגירת תיק מבוצעת על ידי הפרקליטות.

דוברת : אז מה זה המאתיים שמונים וחמש?

רובי קיים : תיקי חקירה שנפתחו.

דובר : או.קיי.

רובי קיים : הא, יש לנו שניים עשר אנשים שזוהו כקורבנות סחר השנה, 2016. כשאני אומר "השנה", זה 2016. שנים קודמות זה מספרים דומים, שלושה עשר ושניים עשר. אני לא מדבר על אנשים שאנחנו מכירים בהם בקורבנות סחר שהובאו מסיני לעבדות, אלא אנשים שעסקו בזנות או דברים אחרים. יש לנו כמה בעיות אחרות שאני כן רוצה לציין, שיכול להיות באמת שבעקבות הבעיות האלה, הדרך הנכונה והיעילה, היא בעצם ההצעה של הפללת לקוחות זנות, אני בכל זאת אציין את הקשיים בפאן הפלילי. אז אם אנחנו מדברים על נשים זרות, אז הבעיה הראשונה היא לעכב אותן פה לצורך מתן עדות. עכשיו כשאני אומר "לעכב לצורך מתן עדות" אנחנו לא יכולים באמת לעכב אותן. אנחנו מאוד רוצים שהן יישארו למתן עדות, אבל הן מאוד רוצות לחזור למדינות המקור שלהן ואנחנו גם מבינים למה. אם זה בגלל איומים שהן מקבלות, אם זה בגלל חוסר, העדר רצון לשתף פעולה, ואנחנו המדינה נותנים להן פתרונות בדמות המקלט, אבל זה לא מספיק. יש הרבה הסדרים בין נשים לבין מפעילים לבין סרסורים, שהם מאוד מאוד מקשים עלינו, לשכנע את אותן נשים שיעידו. אם זה הסדרים כספיים, אם זה הסדרים באיומים, הסדרים לא חוקיים כמובן, אבל זה אחד הקשיים הגדולים. הבעיה באכיפה היא בדירות דיסקרטיות. עכשיו שוב, האיתור שלהם הוא לא פשוט, אבל גם כשמאתרים, אז אנחנו מגיעים לדירות של שתיים-שלוש בנות, שאני אומר שוב, המדיניות של הפרקליטות שמקובלת כמובן גם עלינו, היא לא לבצע אכיפה כנגד אותן נשים, לכן אנחנו לא מבצעים. נגעו פה בפרסום שירותי זנות. הדירות האלה מפורסמות על ידי אותן נשים שעובדות בדירה. או.קיי? אז זה גם מגיע למה-, מאוד קל אמרו לי פה, מאוד קל להגיע לפרסום באינטרנט, תתקשר לראות שזה המקום להגיע ולעצור, כן? אבל את מי אנחנו עוצרים? עוצרים את אותן נשים שעובדות שם. לא זאת המטרה. הסרסורים לא מפרסמים. תשכחו מזה. סרסורים לא מפרסמים, או.קיי.?

דוברת : זאת אומרת האישה, יש לה סרסור, אבל היא עצמה מפרסמת?

רובי קיים : בוודאי. לא רק שהיא מפרסמת. הדירה רשומה על שמה, חשבון החשבון משולם על ידה, החוזה שכירות הוא על שמה והיא גם לוקחת את התיק על עצמה. עכשיו יכול להיות שזו לא היא באמת, יכול להיות שזאת כן היא. והיו תיקים כאלה. קשיי אכיפה להוצאת צווים שיפוטיים, אנחנו יודעים, הפרסום ואמרו את זה פה די בהרחבה, הוא בעצם על הפלטפורמה של אתרים חוקיים. אם אני חוזר לנושא של גרימת עזיבת המדינה של הבאת נשים מחו"ל לפה בארץ, אז יכול להיות שזה יפתיע אתכם, אבל המגייסות העיקריות של נשים לה"באה לפה בארץ, זה נשים שעבדו פה, ראו כי טוב, חזרו לארץ המוצא שלהן והן המגייסות של נשים חדשות לעבוד פה בזנות. יש גם כמובן את אנשי הקשר מפה, יש את אנשי הקשר שם, אבל תדעו לכם שבהרבה מקרים, מי שהכוח אדם שהוא,

אפרת שרעבי : אבל מעל הנשים האלה יש גברים. זה רשת,

רובי קיים : ברור,

דובר : לאו דווקא גברים,

רובי קיים : באמת שלאו דווקא, באמת שלאו דווקא, ובמקרים האחרונים, מי שניהל את כל הזה-, זה אישה. גם בתל אביב. שוב, שאלתם על עינת הראל, הרבה שנים לקח לעבוד איתה, המון שנים. קיבלה ארבעים וארבעה חודש אז זה מצוין. אבל עדיין, אני לא זוכר במספרים אבל לדעתי
דו-ספרתי עבדו עליה בשנים, לפחות לנסות להרשיע אותה עם עשרות תיקים.

הודיה איפרגן : סליחה, אז מהבחינה הזאת הקנס על לקוחות הוא הרבה יותר קל, מהבחינה הזאת,

רובי קיים : זה מה שאני אומר. זה מה שאני אומר. הרבה יותר קל וגם תראו, כשהיו את ההרצאות הראשונות, לא יודע אם חלקכם יודעים אבל חברת הכנסת אורית זוארץ שפרסמה או שזה עבר בקריאה ראשונה, אני לא בקיא, היא קיבלה טלפון עם איומים. ממי? מאותן נשים שעובדות. "מה את עושה" וקיללו אותה, ו"את פוגעת לנו בפרנסה",

דוברת : כן אבל שמעת את העדות אתמול,

רובי קיים : שוב, שמעתי את העדות אתמול ואנחנו מכירים עדויות יותר קשות מהעדויות האלה, אבל מעולם לא יגידו את זה במשטרה. הן יגידו את זה בכנסת, הן יגידו את זה בישיבות שונות. מעולם הם לא יציינו את הדברים האלה במשטרה. סיבותן עימן, כן? אבל מעולם לא תזכי לשיתוף פעולה,

דוברת : לא, אני אומר כשאת בתוך הזנות, את חושבת שזה דבר לא טוב,

יעל גור : זה משהו שצריך לעבוד עליו משני הצדדים, רובי, אי אפשר להשאיר את זה ככה כעובדה ולהמשיך האלה. יש גם נשים שאומרות "אנחנו מפחדות מהמשטרה", "ניגשנו למשטרה עם סיפורים קטנים יותר ושלחו אותנו כלאומת שבאנו", כאילו, יש ענין של אמון. אי אפשר להשאיר את זה ככה כעובדה. את האמון של הנשים במעגל הזנות עם המשטרה אפשר לשקם ולהשיג שיתוף פעולה טוב יותר. שמעת גם את הנציג השבדי מה הוא סיפר.

רובי קיים : אני משאיר לא לענות, אני באמת מעדיף לא לענות על זה, כי אתם רואים צד אחד,

יעל גור : לא נכון, אני חושבת שיש פה שני צדדים,

רובי קיים : לא, לא, אתן רואות צד אחד של שיתוף פעולה, והנשים, כל הנשים שעוסקות בזנות הרצון הכי גדול שלהן עכשיו בעולם זה לבוא ולספר למשטרה מה שקרה, אז אני אומר, אנחנו מה לעשות, יעל, אנחנו מתמודדים עם מציאות אחרת. עכשיו, ברור לי שיש נשים שמדי פעם יספרו למשטרה ויש להן אינטרס שלהן,

יעל גור : שיתוף של הארגונים, כבר דיברנו על זה ואנחנו בונים על זה, יכול לעזור גם לה"ביא את העדויות של הנשים,

רובי קיים : אבל שיתוף של הארגונים קיים תמיד, ואני יכול,

יעל גור : לא. פשוט אנחנו מנסים לעבוד עליו יותר,

רובי קיים : בסדר, שיתוף של הארגונים קיים תמיד, ומעולם לא חסמנו שיתוף של הארגונים, ושיתוף של הארגונים לא תמיד מביא תוצאות ואת מכירה את הדוגמא האחרונה,

יעל גור : בסדר,

רובי קיים : בסדר, לא בהכרח,

יעל גור : מדברים על ליווי נשים כאלה בהליך הפלילי, יש מה להרחיב פה. זה לא, אי אפשר להשאיר את זה כעובדה ולהגיד "הנשים לא ישמיעו עדות במשטרה" וזהו,

רובי קיים : אני לא אומר את זה כעובדה. אני אומר "קשיים באכיפה", אני לא משאיר את זה כעובדה, יש גם קשיים אחרים, אבל אלה הקשיים העיקריים שאנחנו, מה לעשות, מתמודדים איתם. הא, הפללת הצורכים שירותי זנות, אמרנו כבר. אנחנו, ואמרה פה בוסנה, את התמיכה שלנו שכמובן תלויה בתקציבים ודברים אחרים, אבל הצורך בתיקוני חקיקה נוספים, גם על זה דיברו. על פרסום שרותי זנות באינטרנט, דיברו.

רחלי זוארץ : מה הצורך פה בתיקוני חקיקה נוספים? מה הכוונה?

רובי קיים : אמרנו על הגבלת שימוש במקום,

רחלי זוארץ : הא, או.קיי. ו-,

רובי קיים : ופרסום, בתי דפוס. יש אנחנו מדברים על זה כמעט כל הזמן.

 שני דברים אחרונים בנושא של שיתוף פעולה. אז, שניה חברה בואו תנו לי רק לסיים. אנחנו גם ככה נכנסים ללילה עוד מעט.

 במסגרת שיתופי הפעולה שלנו עם הארגונים, אז קודם כל, למדנו לקבל את הביקורת של אי-אכיפה בנושא של פרסום שרותי זנות ואני בצמוד לפרקליטות מחוז תל אביב, לילך, ואני לא יודע בכמה ועדות אתם שמעתם על הויכוחים שלנו עם הפרקליטות ועם חוסר שיתוף הפעולה, אין את הדברים האלה. שיתוף הפעולה הוא מצוין. שיתוף הפעולה קיים. יש ויכוחים מקצועיים כמו בכל חיים של זוג אוהב, אבל יש. אבל שיתוף הפעולה הוא קיים ואני ולילך עברנו תחנות, תחנות, מפקדי תחנות, ראשון לציון, פתח תקוה, יפתח, שרת, מרחב דן, כל המקומות המועדים לפורענות ועברנו וישבנו עם קציני החקירות והצגנו את שיתוף הפעולה שלנו ואת ההדרכה שלנו, ואני מקווה שזה יעבוד. שי ירחיב בהמשך על הפעילות האחרת שהם עושים. דבר אחרון שאני רוצה להגיד, הא, מערך מאו"ר הוזכר פה, אז מערך מאו"ר באמת יכול לה"ביא, להכפיל כוח מבחינתנו לכל הנושא של האכיפה, בעיקר נגד קטינים, ואנחנו מודעים לעובדה שלא מתבצעת מספיק אכיפה, למרות כל הקשיים אנחנו מקווים שמכפיל כוח במערך מאו"ר, זה כנראה יהיה אחד היעדים שלו, כן יגביר את האכיפה בנושא הזה. ומשפט באמת אחרון, חברה, תיק חקירה זה לא פרק של NYPD שנגמר בחמישים דקות. זה לא. תיק חקירה זה מורכב, וראיתם כמה זמן לוקח, חצי שנה לעבוד על אתר אחד, אז זה לא תמיד בלחיצת כפתור, ושוב, הרצונות שלנו הם דומים. אנחנו גם רוצים למגר. אנחנו גם רוצים לעזור לאותן נשים מסכנות. ויכול להיות שלא כל השוטרים מודעים לזה, אבל אנחנו כן מנסים להעביר את המסר הזה כל הזמן. עד כאן. שי.

שי גורף : טוב, אני שי, רמ"ח מוסר, מי שלא מכיר אותי עדיין. אז ככה, חברי פה, ששמעתי פה את ההרצאות שלהם, קצת הסעירו אותי, אז אני לא בגישה שלהם, אני לא בגישה של ה"איך לא" ו"כמה קשה". אני בגישה של הלוחמניות של איך כן עושים, ואיך עם הארבעה שוטרים היו בפועל שיש לי שתקן המצבה של מחלק מוסר זה עשרה שוטרים, איך כן עושים אתרי אינטרנט, גם אם זה לוקח חצי שנה. וגם האתרים הגדולים. אז משטרת ישראל כן פועלת כמו שרובי עושה, אנחנו כן עושים, אנחנו הולכים כתף אל כתף עם הפרקליטות. יש קשיים כמו שרובי אמר, אבל אנחנו מתגברים על זה והשיטה שלי זה כן לעשות. והשיטה זה כמה שיותר, ואנחנו נתקוף כמה שאפשר על מנת למגר את התופעה, אנחנו לא נפסיק את התופעה, זה ברור לכולם פה, אבל אנחנו כן נעשה את זה. מה שרובי אמר, אנחנו באמת אנחנו מתמודדים עם עבירות חשיפה, עבירות חשיפה זה אומר שאין מתלוננים, אין מתלוננים גם מהצד של הקליינטים ואני רוצה להזמין אתכם, אתם יכולים לבוא לראות, איך אנחנו ניגשים לקליינט שיוצא עכשיו מבית בושת, על מנת לגבות עדות והוא נשוי עם ארבעה ילדים, כמה רצון טוב יש לו לשתף איתי פעולה ולתת את הפרטים שלו בעדות, על מנת להגיע ולהגיד שבאמת הוא קיבל שם שירות מיני. אז, גם אין שיתוף פעולה, גם מצד הקליינטים וגם מצד הבנות. מצד הבנות, קרוב ל-80% מהבנות לא משתפות פעולה, אם לא יותר מהמספר הזה, לא משתפות פעולה עם המשטרה. אנחנו רואים את הבנות כקורבן. אנחנו לא חוקרים אותן בהזהרה, אלא אם כן יש להן את העבירות הנלוות, שהן מנהלות, שהן פקידות, שהן מסתירות, שהן תוקפות אותנו, ממש תוקפות אותנו שם, זורקות עלינו דברים, תוקפות אותנו, מה ש-, אתם לא מבינים מה קורה שם. מבחינת הדברים האלה, אז הן נחקרות לא באזהרה, בעדות פתוחה, אבל הן לא משתפות פעולה. אני לא מחפש את הבחורה שעובדת בזנות, אני מחפש את הסרסור שלה. אני רוצה להגיע למרכז, ואני לא מדבר פה על זנות רחוב, אני מדבר פה על בתי הבושת הגדולים שעובדים בתל אביב. לגבי סגירת אתרים, זה דיברנו. כל הנושא של הביטול ויזה. כל נושא ביטול ויזה מאוקראינה, זה נושא מאוד מאוד בעייתי. אנחנו רואים את ההתעוררות בשטח, של גרימת אדם לעזוב את ארצו. אנחנו כבר לא רואים את הנושא של סחר בבני אדם שהיה בשנת 2000, שדליה אברמוב נלחמה על זה בזמנו, שהביאו את הבנות בתוך הסובארו מסיני, אנחנו רואים את גרימת אדם לעזוב את ארצו, היה לנו תיק של שני סרסורים שקיבלו כרגע ארבע שנים בנושא הזה, וזה תופעה שהולכת וגדלה. גם התיק הזה בחיפה ששכנעו, משכנעים בנות, שתבינו, באוקראינה בנות שעובדות בקוסמטיקה, עובדות בדברים כאלה, מרוויחות בסביבות עד מאה דולר, פה הוא מציע לה שלוש מאות דולר לערב. ותפסנו מיילים כאלה ותפסנו דברים כאלה, ופשוט מפתים אותן לבוא לפה. עוד פעם, זה לא ההרדקור של פעם, צריך גם לשנות את התפיסה של בית משפט בנושא הזה. זה לא מה שהיה פעם, הן קונות את הכרטיסים ותוך יום-יומיים הן מחזירות את כל ההכנסות, גם הכרטיסים וגם השהות ודברים כאלה, ומשכנים אותן בבתי מלון הכי טובים והכי יפים בתל אביב, וככה זה עובד התעשייה הזאת. הענישה היא קלה מדי. עוד פעם, אנחנו לא באים פה בביקורת, אבל הענישה היא מאוד מאוד קלה. כדוגמא לכך זה עיתון "בננה" זה עיתון שהופץ ומסר כתובות של אתרי סקס, פרסום, כל הדברים האלה, העיתון לתדהמתכם, ממשיך לעבוד, מחולק מדי חודש באזור המרכז, באזור תל אביב. שימו לב, מי שבאזור תל אביב, רואה את העיתון הזה, אז הם פשוט כותבים על הכריכה של העיתון שהודפס כביכול בשנת 2009, לפני תיקון החקיקה של 2011, אז אנחנו רואים את הזה, ויש לי אוסף במשרד של עיתונים כאלה, אבל עוד פעם, העונשים שקיבלו שם מבחינת בתי משפט, זה היה עשרת אלפים שקל לבתי הדפוס או לכל הדברים האלה,

דוברת : רק אם היינו עושים עוד תיק, אז אולי אפשר היה להפעיל את המאסרים על תנאי,

שי גורף : אז זהו, אז חלק ממה שדיברנו על שינוי רף הענישה, ושינוי חקיקה, אז אין לנו חקיקה. אין לנו חקיקה כנגד בתי הדפוס. בוא נעשה את זה כמו תפיסת מקום,

דוברת : אתה מוכן להסביר את המשפט הזה?

שי גורף : כן. בוא נעשה את זה כמו תפיסת, סגירת מקום. אם אני אוכיח שהמקום הזה כרגע כמו בית בושת, ולממ"ז יהיה צו מנהלי לסגור את המקום הזה שמדפיס את המודעות האלה, זה יעזור לנו,

דוברת : לא הבנתי,

שי גורף : כמו, צו סגירה מנהלי. לתת צו סגירה מנהלי.

דוברת : חשבתי כבר תיקנתם בית דפוס,

דוברת : זה חוק אחר בכלל, זה לא חוק העונשים,

שי גורף : ברור, אבל בסדר, נדבר גם על חוק העונשין. להגיע ל-, עם שינוי החוק, התפיסה של המקומות. הא, יש לנו את כל הנושא של הצווים המנהליים. כולכם יודעים, יצחק שדה 36, עד שכבוד השופט ארנין, ואין פה ביקורת חס וחלילה ואין פה שום דבר, אבל עד שניתנה החלטה, זה ענין שלקח שנים, משהו כמו שלוש שנים עד שסגרו פה. אמנם שונה החוק של צווי הסגירה וזה טוב, אבל גם פה בשינוי חוק, יש פה "במידה ואני לא מקבל שיפוטי אני צריך להמתין שנתיים, אלא אם כן יש שינוי בנסיבות" על מנת לסגור עוד פעם, לטפל עוד פעם בתופעה,

יעל גור : צריך להמתין שנתיים? בשביל לסגור עוד פעם?

שי גורף : כן,

חגית לרנאו : אחרי שבית משפט דחה אותך. אחרי שביקשת ובית משפט אחר לך "לא". אתה לא יכול אחר כך ללכת למנהלית.

יעל גור : הבנתי. או.קיי.

שי גורף : דבר נוסף, יש לנו את כל תופעת הקופים. שזה מאוד מקובל בנושא הזה, שצריך לשנות את כל הנושא של האפוטרופוסות. צריך לראות איך אנחנו מגיעים לזה. זה תופעה מאוד מאוד זה, כן, יש שלב בינים, בין הבנות, לבין הפקידות, לבין הסרסורים. יש שלב ביניים שנקראים "קופים". זה אנשים שהם לא כשירים לעמוד לדין. שהם לוקחים עליהם את כל התיקים. once אני מגיע לבית הבושת, הן יודעות הבנות, יש את המספר שמופיע על הלוח, לקרוא לקוף, הקוף מגיע, לוקח את התיק על עצמו. יש בחוק בשם צביקה שירי שיש לו מאות דירות, גם בנושא הימורים וגם בנושא זנות. אנחנו, ביוזמה שלי ושל הסגן שלי, הכנסנו אותו בסיוע של האפוטרופוסות הכללית, הכנסנו אותו למוסד של אפוטרופוסות. הוא לא כשיר לעמוד לדין, יש לו מאות על מאות של תיקים בכל הארץ. הוא לוקח פשוט תיקים של בתי בושת,

דוברת : מה, הוא בעל המקום? או,

שי גורף : הוא אומר "אני בעל המקום", "אני משכיר את המקום" וכל הדברים האלה והוא לא עומד לדין. זה כל תופעת הקופים. אז זה גם כן איזה מחסום,

דוברת : אז למה כל פעם פותחים נגדו את התיק, אם יודעים ש-,

(מדברים ביחד)

שי גורף : אז מה אני אעשה? אז אני לא אטפל בבתי הבושת? יש את כל נושא, יש נושא נוסף של כל הנושא של החילוט. אמנם זה לא קושר יותר להפללה, אבל כל נושא החילוט של הדירות, אנחנו גם כן מנסים לעבוד על זה. אנשים משכירים את זה כי זה כסף קל. יש כל מיני דירות באזור לוינסקי, באזור התחנה המרכזית, שיותר פשוט להשכיר אותן, כל מיני מרתפים, בייסמנטים, שלקבל ששת אלפים שקל דמי שכירות ולעשות, מה שנקרא, עצימת עיניים. והוא לא יודע, מבחינתו יש שם זוג שמתגורר, אבל הוא שנים יודע שיש שם בית בושת. אנחנו עובדים על כל הנושא הזה של החילוט, זה גם כן משהו שצריך לעשות. מבחינת כוח אדם, אז אמנם בכו פה ואמרו שהם עם מאש שוטרים. אני פחות מעשרה שוטרים. אנחנו נותנים ונלחמים ועושים את הכל, אבל גם מהצד של המשטרה, צריך גם להסתכל מהצד של הפרקליטות. עוד פעם, זה לא ביקורת. עד עכשיו היתה לנו את דליה ועכשיו יש לנו את לילך ואת איריס. אין מספיק פרקליטים לנושא הזה, ואני אומר לכם כבר שלילך, ואני מכיר אותה לא מהיום, היא מתעסקת בעוד כמה תיקים בנוסף לעבודתה כרפרנטית בנושא הזנות. אז אם אנחנו רוצים לקחת את זה בצורה רצינית, בצורה מאוד, לטפל בתחום הזה נקודתית, אז צריך למנות רפרנטים שיהיו לא רפרנטים, אלא שיהיו פרקליטים בנושא הזה של הזנות. בכל הנושא הזה שהיא תהיה ממש מיינדד לזה.

אפרת שרעבי : יש לי שאלה, בהקשר לצוותים. אפשר?

שי גורף : כן.

אפרת שרעבי : יש הרי מדינות בעולם אפילו בארצות הברית, שהקימו צוות משטרה יעודי לטיפול בתופעת הזנות, וכאילו הענין הוא שכאילו אומרים שנגיד יחסי האמון שם הם יותר,

שי גורף : זה אני. זה מחלק מוסר.

רובי קיים : זה מחלק מוסר. אבל זה רק בתל אביב,

שי גורף : אני עושה הימורים וזנות. זה הנקודה הבאה.

אפרת שרעבי : וזה כמה שוטרים אמרת?

שי גורף : כרגע רביעיה,

רובי קיים : עשרה,

שי גורף : עשרה בתקן, כרגע ארבעה. וזה אחד בכל הארץ.

אפרת אבל מה ביחס ליתר המדינה?

רובי קיים/שי גורף : אין.

אפרת שרעבי : כאילו זה כזה לא יעזור לי לטפל בזנות רק בתל אביב. הם פשוט,

דוברת : לא, אז בשאר המדינה, כל השוטרים אמורים לטפל רגיל, אין,

שי גורף : לגבי יתר המדינה, חוץ ממדינת תל אביב. לגבי מדינת ישראל, חוץ ממדינת תל אביב שאני אמון על מדינת תל אביב, אז כמו שרובי אמר, הפצנו טול של טיפול שאנחנו מפיצים את זה לכל הקורסים במשטרת ישראל. טול טיפול ואתם קיבלתם את זה במייל מדינה. אחת השאלות שם שדינה, אני קורא את המיילים שלה מדי פעם, אז אחת השאלות שם "האם יש להקים," למרות שהיא לא מקשיבה לי עכשיו,

דינה דומיניץ : אני שולחת מיילים,

שי גורף : אמרתי שאני קורא את המיילים שלך,

דינה דומיניץ : "מדי פעם". אבל אתם לא מגיעים,

שי גורף : בסדר, אני פנוי. מתי שאתן צריכות אני אגיע. הא, לגבי המיילים, אז יש שם נקודה שם, אחת הנקודות "האם יש להקים את ימ"ר מוסר בכל מחוז באזור משטרת ישראל?" אז התשובה צריכה להיות "כן" אבל עוד פעם, זה צריך לצאת מכם, לא ממני.

דינה דומיניץ : לא, אבל שאלה, נניח היית רוצה לשנות, לא למגר את הזנות, כי את זה אנחנו מסכימים שאי אפשר, אבל לשנות באופן,

(מדברים ביחד)

רובי קיים : רגע, אנחנו לא שומעים את השאלה,

דינה דומיניץ : רגע, אני רוצה עכשיו,

דוברת : לא אבל קודם שאלה סוזן, "האם אתם המשטרה בעד הפללה?"

רובי קיים : כן. אמרנו.

יעל גור : אתם חושבים שזה יעזור לכם בפשיטות על בתי הבושת להשיג מידע על הסרסורים, אם תוכלו לחייב את הלקוחות להיחקר?

רובי קיים : אנחנו חושבים שזה יהיה יותר קל,

יעל גור : כי אמרתם "לקוח, אבא לארבעה ילדים, לא רוצה לתת לנו תשובות".

רובי קיים : בסדר אבל יהיה לנו יותר קל מאשר האכיפה הפלילית.

שי גורף : המנהלי יהיה יותר פשוט.

יעל גור : אני שואלת אם זה יעזור לכם להגיע לסרסורים גם.

דובר : מה, תתארו לי מצב שבו יש הפללת לקוחות. איך המציאות שלכם נראית?

רובי קיים : אני לא-, שוב, אנחנו לא (לא ברור), כי זה ירד למחתרת, זה ברור לנו שזה ירד למחתרת, אבל ה,

שי גורף : הפרסום באינטרנט,

דוברת : איך זה, אבל באמת איך זה, איך תגיעו לסרסור בהכרח?

רובי קיים : אנחנו מגיעים. יש את הכלים המבצעיים,

סוזאן דסוקי : לא. אם נניח יתקבל החוק ואתם כן תוכלו בעצם, תתחילו לחקור את הלקוחות,

רובי קיים : אנחנו חוקרים את הלקוחות,

סוזאן דסוקי : אבל עדיין זה לא,

דוברת : לא. באזהרה. באזהרה,

שי גורף : הלקוח לא יביא אותי לסרסור. הסרסור לא נמצא במקום.

סוזאן דסוקי : הפללת לקוחות לא יביא אותך לסרסור?

רובי קיים : אני לא בטוח. יכול להיות שכן, כי את יודעת, לחקירה באזהרה יש את האלמנטים שלה ואני לא ארחיב.

שי גורף : יש גם בעיתיות בין קנסות כספיים לבין אחרי זה חקירה פלילית. הצד המנהלי והצד הפלילי. יש לנו את זה בכל מיני דוחות איכות הסביבה שאנחנו נותנים על כל מיני דברים כאלה, שאי אפשר, או זה או זה. צריך להחליט את זה.

סוזאן דסוקי : נכון. הפללה קודם כל זה זה פלילי, בסדר? נתחיל מזה,

שי גורף : או.קיי.

רובי קיים : לא. בהצעת חוק,

שי גורף : לא. בהתחלה אם אנחנו ניתן דוחות וניתן כסף, אז

סוזאן דסוקי : מה זה "ניתן דוחות"? יש דוחות כספיים,

שי גורף : יהיה. זה מה שהולך להיות. זה מה שמדברים על הפללה. זה הצעת החוק,

(מדברים ביחד)

רובי קיים : יש. יש "דוחות חטאים". כן, הקמת רעש,

שי גורף : הקמת רעש, עישון,

רובי קיים : שמזמינים נגיד שכנים למסיבה ויש רעש וזה, אז פעם ראשונה מוותרים,

שי גורף : לדוגמא בית בושת,

קשת פיינברג : יש דבר כזה שזה עבירת חשיפה?

שי גורף : מה זאת אומרת?

קשת פיינברג : יש דבר כזה שהמשטרה הולכת ביוזמתה לחפש עבריינים שהיא מטילה עליהם קנס כספי?

שי גורף : אפשרי כן. זה היה בחיפה, עשו את זה. בקטע של פרסום מקומות.

(מדברים ביחד)

שי גורף : יש מועדוני חשפנות שתולים שלטים, תולים שלטים בחוץ ומכוונים את זה ומכוונים את הלקוח איך להגיע. את יכולה ללכת לשם, על פי השלט שאת מוצאת אותו, שהוא מהווה לכלוך והכל ולתת לו דוח חטאים.

דוברת : המשטרה עושה את זה?

רובי קיים : כן. בחיפה.

דוברת : המשטרה? על לכלוך?

שי גורף : אני גם יכול לעשות את זה. השוטרים שלי עשו את זה.

דובר : חוק עזר שילוט.

רובי קיים : תראי, על הפרסום,

דוברת : לא. חוק עזר זה לא משטרה אוכפת.

דוברת : הועדה בעצם היתה קבועה עד חמש וחצי ואני רואה שאנשים כבר חלקם חייבים לצאת, אז יש לך הערכה?

שי גורף : עוד שתי נקודות,

דוברת : אז עוד שתי דקות נסיים? בסדר.

שי גורף : עוד שתי נקודות שצריך את (לא ברור) כשאנחנו מדברים ודיברנו על זה ונגענו בו עם חיים מקודם, אז צריך לראות את הנושא של מועדי החשפנות גם. כל ה"בייבידולס", איך אנחנו מחשיבים את זה? האם זה עבירת זנות? אני נכנס עכשיו למועדון ה"בייבידולס" ויש לי שם שלוש מאות המבלים, מה, מה אני הולך לעשות איתם? האם זה לקוחות ואני הולך לתת להם דוחות? צריך לחשוב על זה,

דובר : זה רק מחדד את הצורך בהגדרה של "זנות" ב-,

שי גורף : והיתה לנו ישיבה פה ולפי הסרטים ולפי כל מה ש-,

רחלי זוארץ : בהצעת החוק לפי דעתי זה כן מוגדר, נכון?

 "כן. מעשה זנות, אקט ו/או טובת הנאה בעלת אופי מיני, לרבות, אך לא רק בעילה כהגדרתה בסעיף כך וכך ומעשה סדום, הנעשה בתמורה לתשלום כסף, שווה כסף או תמורה לטובת הנאה".

חגית לרנאו : לדעתי, זה לא כזה, זה לא, זה לא כל כך שווה את ההגדרה של הפסיקה,

רחלי זוארץ : לא, בסדר. אני אומרת שיש פה איזשהו בסיס שעליו יהיה צריך אולי לעבוד, אבל מבחינת יחסות, כן,

 רגע, אמרת "מועדוני חשפנות" ומה הנקודה האחרונה?

שי גורף : הנקודה האחרונה זה, עוד פעם, מה שרובי אמר זה הנחיית 22 שאנחנו רואים את זה ממש, שהסרסורים מקבלים את הייעוץ מהסנגורים, והם ממקמים שתי בנות ושלוש בנות. זה לא אומר שאנחנו לא מטפלים. הנחיה 22 לפרקליטות המדינה, זה לא אומר שלא, אלא זה קובע את סדר התיעדוף של המשטרה בטיפול. זה לא אומר שאנחנו לא מטפלים, אנחנו מטפלים. זה סדר תיעדוף. אבל צריך לשנות את זה.

חגית לרנאו : אפשר שאלה?

שי גורף : ברור.

חגית לרנאו : נניח, אמי לא כאן, אבל האמת שאני חושבת שחקיקה בלי אכיפה היא גרועה מהרבה מאוד סיבות, אז נניח שהיית רק במדינת תל אביב, מקבל את המשימה לעשות, לא למגר את הזנות לגמרי כי אנחנו בטוחים שלא, אבל להפוך אותה להרבה פחות נוכחת,

שי גורף : יותר נעימה,

חגית לרנאו : הא, ממה שהיא נמצאת היום,

שי גורף : או.קיי.

חגית לרנאו : יש לך הערכה כמה כוח אדם אתה צריך בשביל לעשות את הדבר הזה?

שי גורף : אוהוו,

דוברת : לא הבנתי. לאכוף רק בתל אביב לקוחות?

חגית לרנאו : כן. כי את תל אביב הוא מכיר.

קשת כשיש הפללה, זאת אומרת באמצעות הפללה?

חגית לרנאו : לא למגר. לא להתחיל לרוץ. אפילו בלי לרוץ את כל אלה שקובעים שאטרף והולכים,

רובי קיים : אני יכול להגיד לך. כן. אם אנחנו יודעים סתם על קיומם של מאתיים דירות דיסקרטיות,

שי גורף : יותר,

רובי קיים : סתם אני זורק מספר, ברור שיש יותר. להעמיד עכשיו מאתיים שוטרים בתצפיות במקומות האלה כדי לראות איזה לקוחות מגיעים ולתפוס אותם, בלתי אפשרי.

דוברת : אתה לא צריך את כולם בבת אחת,

דוברת : אבל למה אתה אומר מאתיים שוטרים? מוגזם להגיד מאתיים שוטרים,

רובי קיים : לא. אני אומר מאתיים דירות. מאתיים דירות,

דוברת : הא, שמעתי מאתיים שוטרים,

רובי קיים : לא,

דוברת : אז מאתיים דירות אז כמה, אז צריך מאתיים שוטרים?

שי גורף : לא,

רובי קיים : לא . צריך הרבה יותר,

(מדברים ביחד)

רובי קיים : למה? צריך את כולם ביום אחד?

רובי קיים : חברה, חברה, בואו נהיה. שניה, רגע, תני לי רק שניה לסיים להשיב.

 אני יודע מה שאני אומר, כי הרי ברגע שיצא החוק הזה, תוך יום אנחנו מקבלים שאילתא מהכנסת "איפה המשטרה?" אז אל תהיו כאלה, זה מאתיים שוטרים למאתיים דירות והציפייה ממשרדי הממשלה השונים ומהכנסת, היא שתוך שבוע זה נגמר ואמי אמרה את זה פה, לא אני. אז אל תגידו לי דירה אחת ביום, דירה אחת בשבוע. לא.

דוברת : אז גם אנחנו נבקש מאתיים (לא ברור) ולניידות ואוסי לכל דירה,

רובי קיים : בסדר, אני אומר, הכוח אדם,

(מדברים ביחד)

רובי קיים : בואו נתחיל מזה,

דוברת : ברור שבהתחלה אתם תצטרכו לאכוף יותר, לעשות הרבה (לא ברור) של אכיפה,

רובי קיים : את יודעת שההתחלה לפעמים אין לה סוף,

שי גורף : מי יעשה (לא ברור) של אכיפה? זה רק אני. זה רק המחלק שלי בכל הארץ,

רובי קיים : למה?

שי גורף : רק אני אעשה את זה,

דוברת : רוצים לשכפל אותך בכל ה,

שי גורף : אם תצא החלטה מפה שכן, המלצה, אנחנו הצוות הכי טובים, לא?

(מדברים ביחד)

חגית לרנאו : עוד שאלה, רק כדי שנקבל הערכה, יש לכם מושג נגיד בתל אביב כמה שוטרים מטפלים בעבירות סמים?

שי גורף/רובי קיים : סמים?

חגית לרנאו : סמים, כן,

רובי קיים : אין יחידה ייעודית,

שי גורף : יש,

רובי קיים : יש יחידה בימ"ר תל אביב שהיא היחידה הייעודית מחלק סמים, אבל אם את אומרת לי סמים של ג'וינט בדירה, אין יחידה שתאכוף את זה. זה גם כל שוטר רגיל, אם הוא מקבל הודעה ניידת סיור תבצע אכיפה. היחידה הייעודית זה יותר לה"ברחות, יותר לסחר. לא לשימוש בסמים.

שי גורף : לגדולים.

דוברת : כמה כאלה יש?

רובי קיים : כמה כאלה מה?

דוברת : במפלג סמים?

רובי קיים : אני לא יודע,

שי גורף : שלושים. שלושים שוטרים. אצלנו ביחידה. יש מפלג סמים, זה משהו כמו שלושים שוטרים, ברוטו. ברוטו זה אומר שקורסים וזה, נטו חופשות לידה וזה. נטו זה בסביבות החמש עשרה לעשרים איש, שמטפלים בנגע הסמים,

רובי קיים : שוב, ברמה של הברחות, לא הג'וינט,

שי גורף : לא. לא הג'וינט. מעבדות הידרו, ברמות של טון. דברים כאלה. יש להם תפיסות נפלאות, חבילות מחו"ל, יבואים. הם לא מטפלים בבודד.

דוברת : מצד שני, הרמה הראייתית הנדרשת בעיקר כשמדברים על קנסות היא קלה יותר, זאת אומרת ההיקף של העבודה הוא קל יותר.

שי גורף : נכון. ברור.

דוברת : יש אפקט הרתעה גם,

רובי קיים : ברור שיש. רק מהפרסום שיצא היה אפקט הרתעה,

דוברת : תראו מישהו מפורסם, ואז זה יהיה עוד יותר פשוט,

רובי קיים : אני לא רוצה לציין משהו שאמי פה אמרה לפני כמה ישיבות על איזה עורך דין מפורסם שגם נתפס, וידענו, אנחנו יודעים מה התוצאות של הסיום של הטיפול. אמי דיברה על זה לא אני.

דוברת : אמי, לפני כמה שנים,

רובי קיים : לפני כמה שנים. במקרה מישהו פה ניהל את התיק. פרקליטות מחוז תל אביב החליטו לסגור לו את התיק.

סוזאן דסוקי : תודה רבה. אני מניחה שעוד יהיו עוד הרבה שאלות,

רובי קיים : אין בעיה, בשמחה,

סוזאן דסוקי : בצוות של דינה. תודה רבה ונתראה בחודש אפריל. הקבוצות יפגשו. שירה תדבר עם הצוות שלה, דינה תתאם עם הצוות שלה ואני אדבר עם הצוות שלי.

**- הישיבה ננעלה -**