

סקר דעת קהל בנושא עמותות בישראל

מאגר מוחות - מכון מחקר ויעוץ בינתחומי בע"מ

מבוא

לבקשתכם ערכנו סקר דעת קהל בקרב הציבור הרחב בישראל במטרה לבחון את: (א) דרכי חיפוש המידע על פעילותן של עמותות, (ב) הנושאים הנתפסים כחשובים בקשר לעמותות, (ג) הגורמים המקנים אמינות למקורות המידע, (ד) מידת ההיכרות עם מונחים ואתרי אינטרנט הקשורים לפעילות של עמותות.

- בשלב הראשון נערך מחקר איכותני באמצעות 2 קבוצות מיקוד, בקרב מתנדבים ותורמים לעמותות שונות בישראל.
- בשלב השני נערך סקר כמותני, אינטרנטי, על בסיס פאנל קיים ורב-משתתפים, בקרב מדגם הסתברותי- אקראי של 1,049 משיבים. המדגם מייצג את האוכלוסייה הבוגרת בישראל (גילאי 18 ויותר), המוגדרת כבעלת זיקה לעמותות שונות בישראל.
- הסקר נערך ע"י מאגר מוחות מכון מחקר ויעוץ בינתחומי בע"מ בניהולם של פרופ' יצחק כ"ץ – מנכ"ל, פרופ' ברוך מבורך - מנהל מדעי, וד"ר אמיר הורקין - מנהל המחקר.

פירוט הממצאים

2 קבוצות מיקוד

- חיפוש מידע אודות עמותות: המתנדבים והתורמים נשענים במידה רבה על הכרות והתנסות אישית, ועל חיפוש באינטרנט, בד"כ חיפוש ממוקד באתרי העמותות הרלוונטיות עצמן.
- סוג המידע החסר: מידע כללי על מהות ופעילות העמותות וקהלי היעד שלהן, מרביתם היו רוצים לדעת יותר "לאן הולך הכסף" הנתרם.
- הצורך באתר מרכזי על עמותות: כולם מצדדים באתר כזה, מדגישים את הצורך במתן מידע רב ומפורט, אתר שינוהל בשקיפות וחשיבות גדולה לבקרה של גוף ממשלתי.

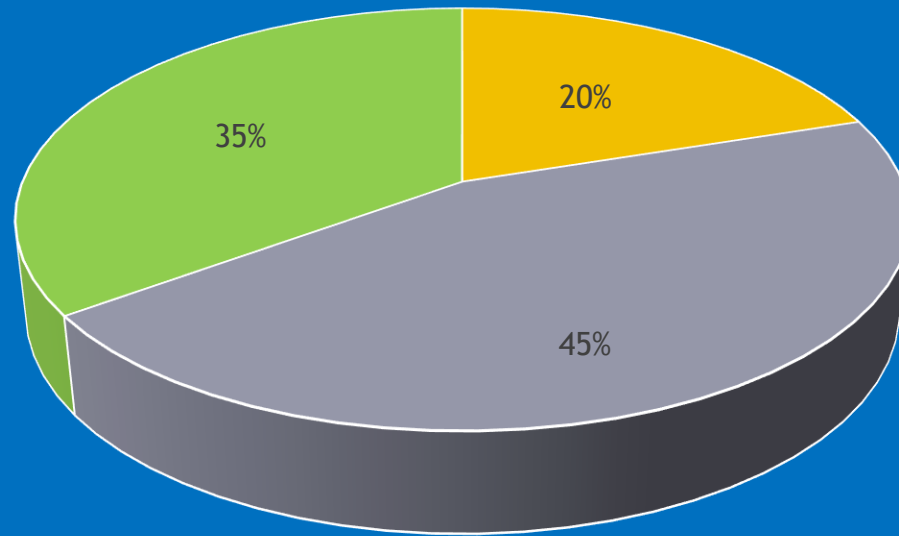
פירוט הממצאים

2 קבוצות מיקוד

- הכרות עם "גיידסטאר" ואתרים מרכזיים אחרים: אין כמעט כל הכרות.
- על "גיידסטאר":
 - I. כל המשתתפים הביעו ביקורת ותמיהה לגבי שם האתר שהינו מבחינתם חסר כל משמעות ורלוונטיות.
 - II. רק משתתף אחד סבר כי האתר מעוצב ברמה מספקת, היתר סברו שהאתר לא מושך, לא נגיש.
 - III. כולם מצדדים בקיומו ובהרחבתו של האתר.
 - IV. היו רוצים קישור אפשרי לאתרי עמותות ספציפיות.
 - V. עלתה שאלת אמינות המידע המוצג באתר שכזה ועד כמה הפרטים והנתונים מבוקרים ואמינים.

פירוט הממצאים סקר כמותני

באופן כללי, האם את/ה חש/ה שיש או אין לך מספיק מידע על פעילותן של העמותות אליהן את/ה קשור/ה?

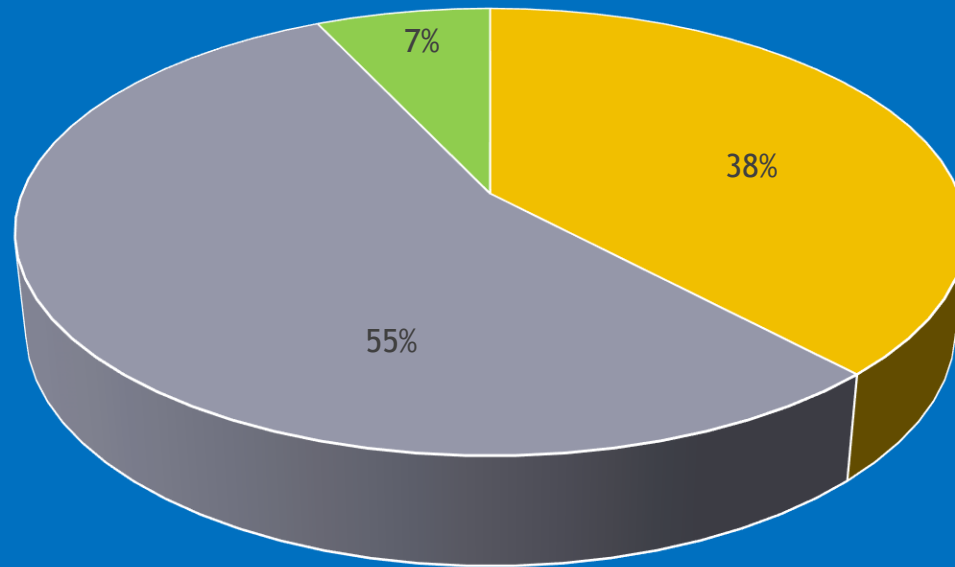


יש מספיק מידע ■ אין מספיק מידע ■ פחות או יותר ■

פירוט הממצאים

סקר כמותני

באלו דרכים את/ה מחפש/ת בדרך כלל מידע על עמותות, כאשר את/ה רוצה להתנדב או לתרום להן?

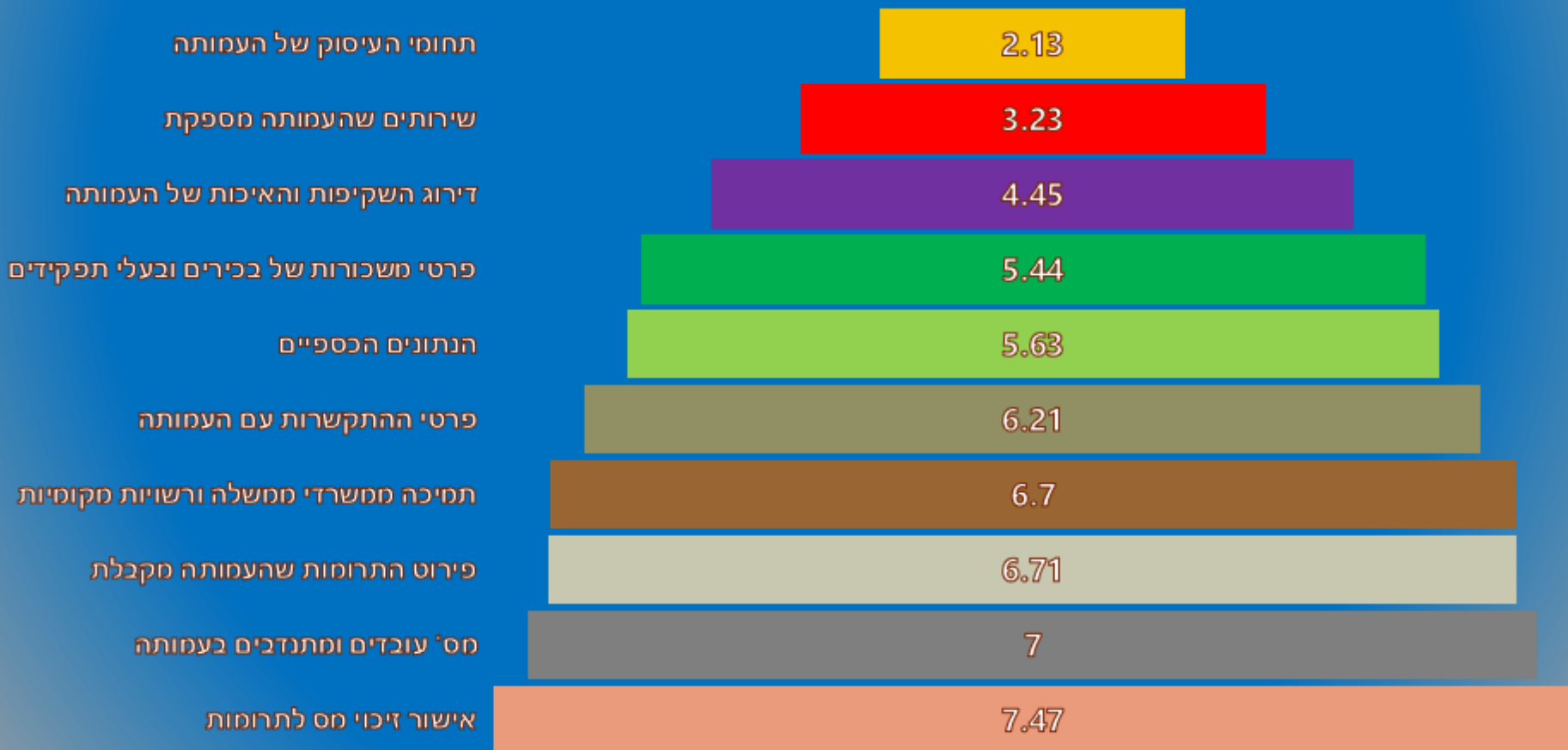


בדרכים אחרות באינטרנט שואל חברים, משפחה, מכרים וכד'

פירוט הממצאים

סקר כמותני

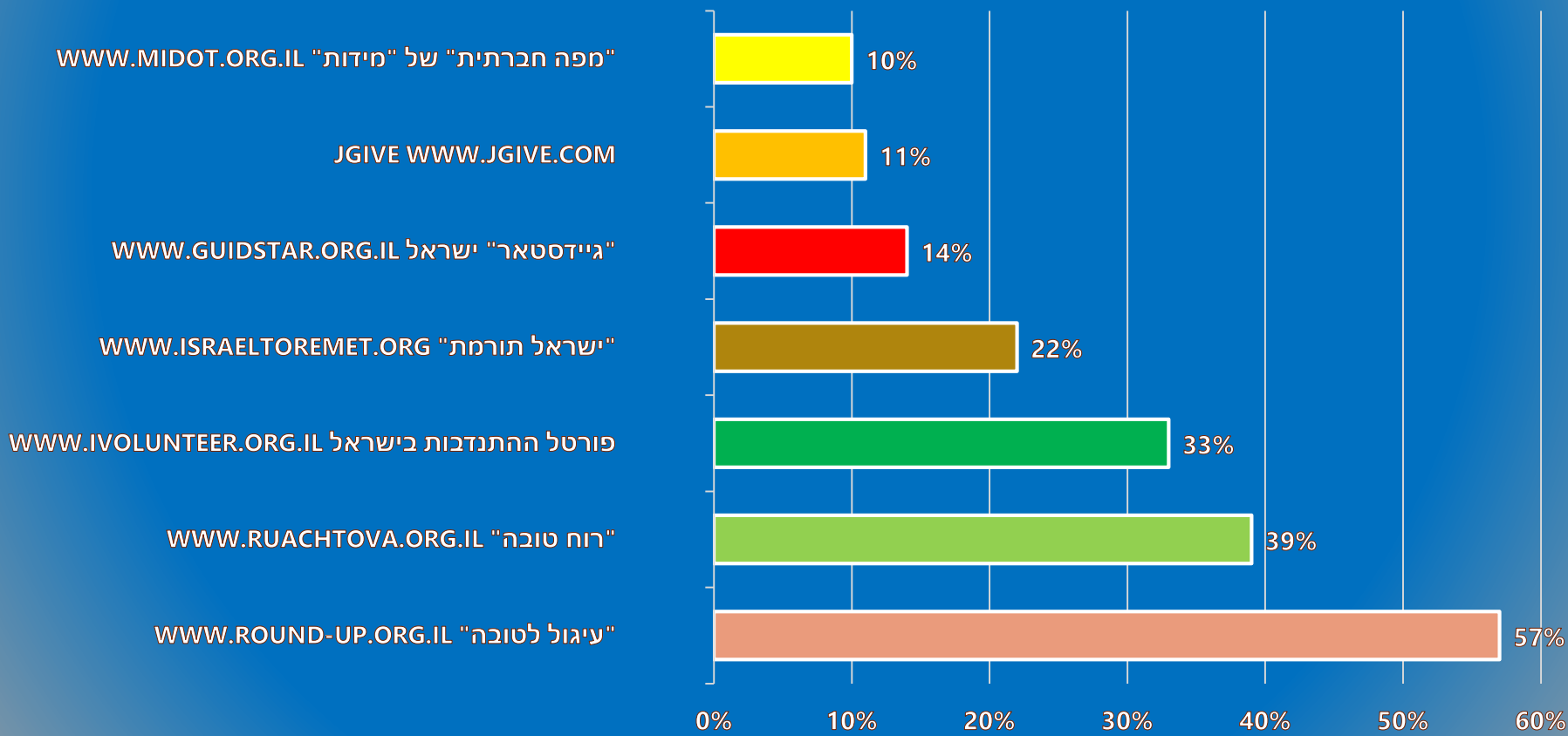
אילו נתונים אודות העמותות הם מבחינתך החשובים ביותר, כאשר את/ה מחליט/ה אם להתנדב או לתרום? (בסולם של 1=הגבוה ביותר עד 10=הנמוך ביותר)



פירוט הממצאים

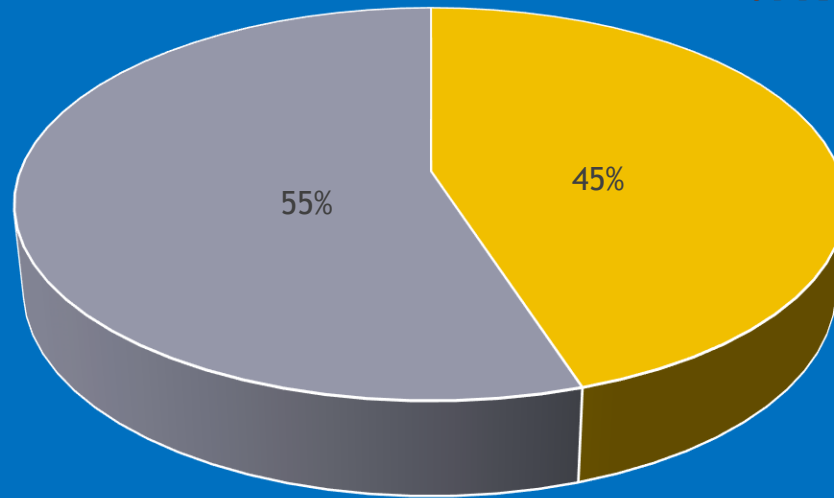
סקר כמותני

שיעור המכירים את כל אחד מהאתרי האינטרנט הבאים העוסקים בעמותות:



פירוט הממצאים סקר כמותני

"ג'וינטסאר" הינו מותג בינלאומי בתחום מידע על עמותות ואתרי ג'וינטסאר קיימים במדינות שונות בעולם. בישראל מופעל אתר ג'וינטסאר בשותפות של משרד המשפטים, ג'וינט ישראל וקרן יד הנדיב. כיצד היית מציע/ה לקרוא לאתר ישראלי אודות כל העמותות הפועלות בישראל?



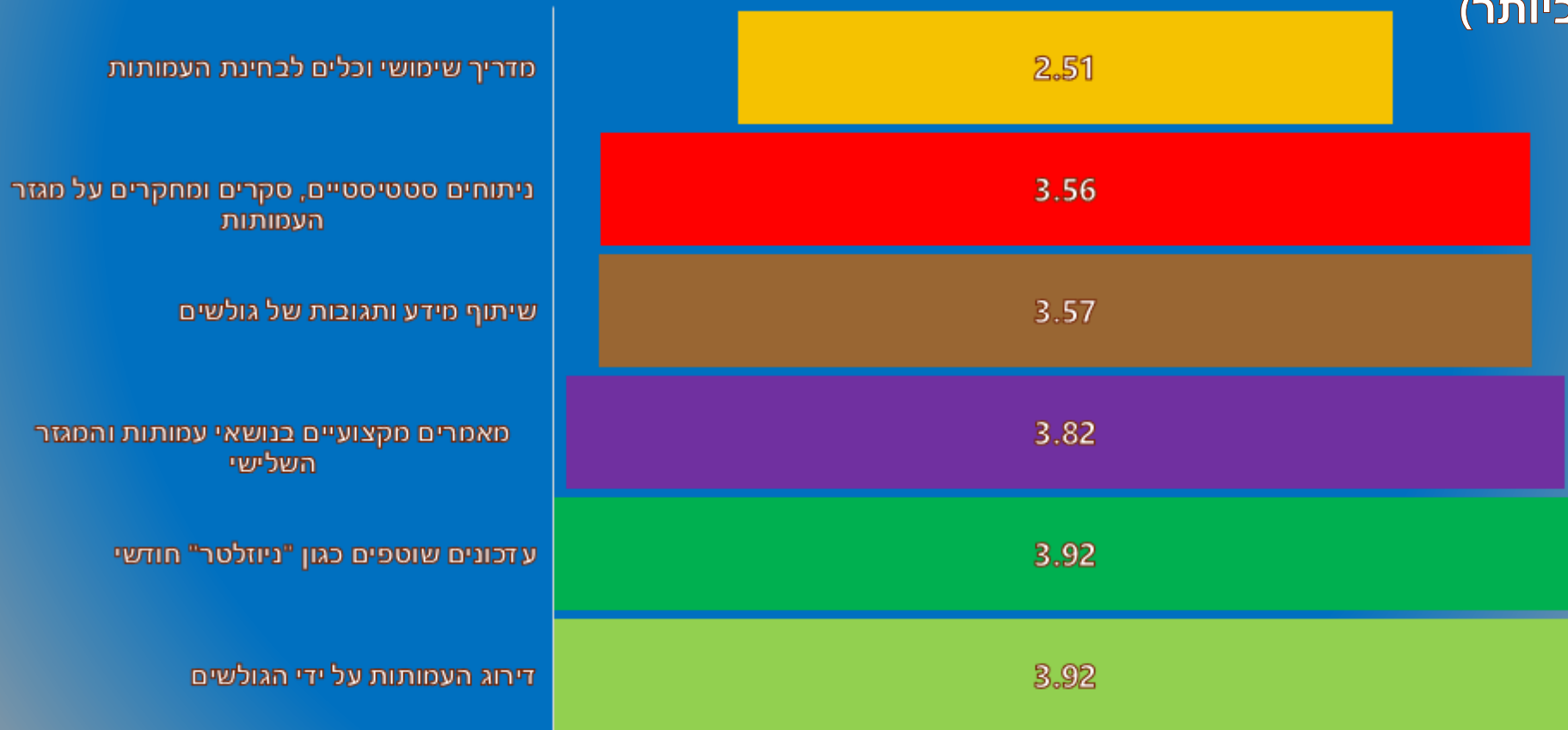
- ג'וינטסאר ישראל
- שם שקשור לעולם העמותות

בהתייחס לאפשרות להציע שמות נוספים, כשאלה פתוחה, צוינו שמות מעולם העמותות, בהם: עמי – עמותות ישראל, עמותות ישראל, ישראל אחת, אחים, מידעון העמותות, עמותה IL, לתת באהבה, ישראל הטובה, כוכב העמותות, הושט יד, פורטל ההתנדבות, מפתח העמותות בישראל ויד לאחר.

פירוט הממצאים

סקר כמותני

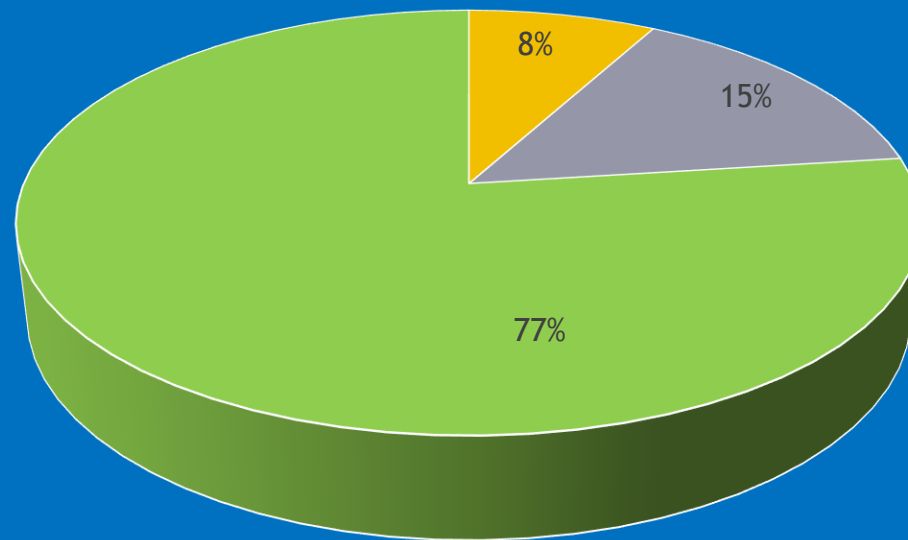
בנוסף לנתונים אודות העמותות השונות, האם היית רוצה לקבל מידע נוסף באתר?
אם כן, אילו תכנים היית רוצה למצוא? (בסולם של 1=הגבוה ביותר עד 10=הנמוך ביותר)



פירוט הממצאים

סקר כמותני

עד כמה חשוב או לא חשוב לך שהמידע והנתונים המוצגים באתר כזה של עמותות יהיו ממקורות ממשלתיים מהימנים ואובייקטיביים?



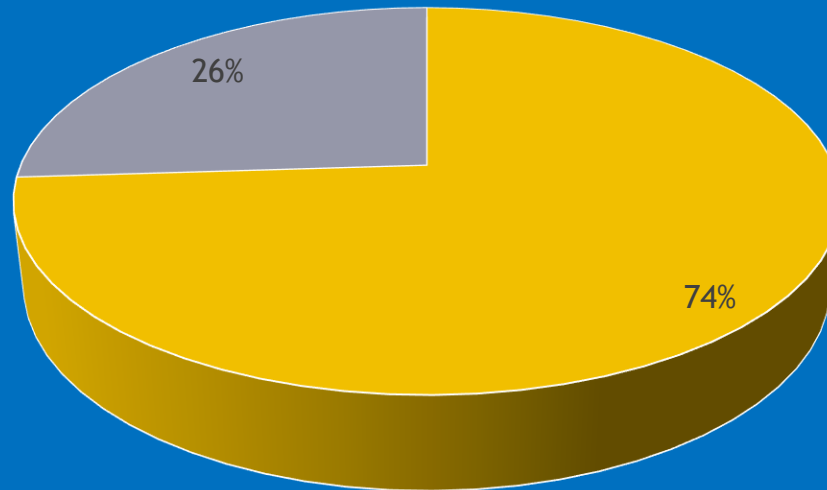
■ לא חשוב ■ במידה בינונית ■ חשוב מאוד

הציון הממוצע (בסולם 1-5): 4.12

פירוט הממצאים

סקר כמותני

לפי דעתך, האם צריך או לא צריך לאפשר גם לעמותות עצמן להעלות לאתר כזה מידע על פעילותן והתנהלותן, או שהמידע צריך להיות מסופק רק על ידי גורמים ממשלתיים מהימנים ואובייקטיביים?

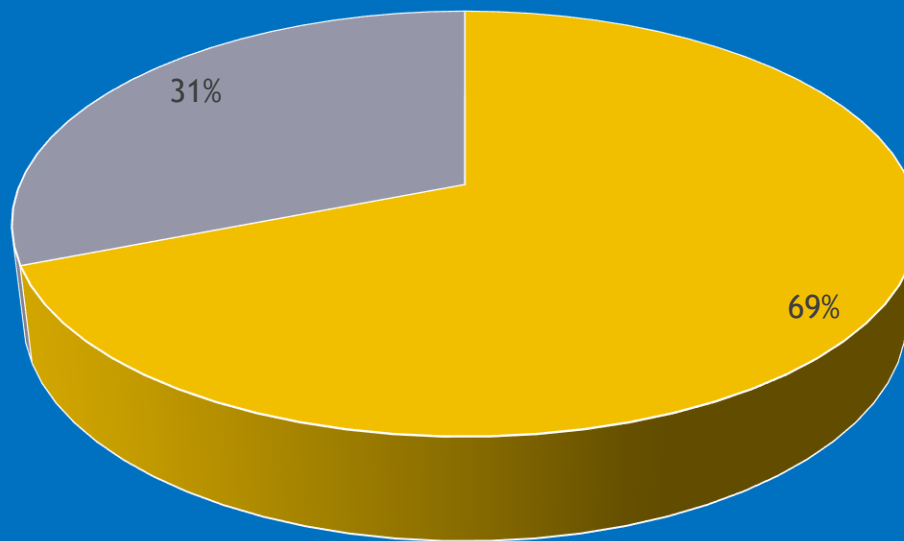


- צריך לאפשר גם לעמותות להעלות מידע
- המידע צריך להיות מסופק רק על ידי גורמים ממשלתיים מהימנים

פירוט הממצאים

סקר כמותני

האם צריך או לא צריך לאפשר לכל מי שגולש לאתר כזה על עמותות, לדרג באופן חופשי את העמותות מבחינת אופן התנהלותן ואמינותן, או שהמידע צריך להיות מסופק רק על ידי גורמים ממשלתיים מהימנים?



■ הדירוג צריך להתבצע ע"י גורמים ממשלתיים מהימנים ■ צריך לאפשר לכל אחד לדרג

סיכום ביניים: מעורבות ממשלתית

הציבור מעדיף מדיניות של "גם וגם":

1. הצגת נתונים באתר ממקורות ממשלתיים מהימנים ואובייקטיביים: 77% (חשוב+חשוב מאוד).
2. לאפשר לעמותות עצמן להעלות מידע: 74% (לאפשר).
3. לאפשר לגולשים באתר לדרג עמותות: 69% (לאפשר).

מסקנות עיקריות

- I. הציבור (בעלי זיקה, תורמים ומתנדבים) אינו חש שחסר לו מידע על העמותות ופעילותן, אך ישמח לקבל מידע נוסף.
- II. מסירת המידע על העמותות (באמצעות אתר אינטרנט) צריכה להיות מגובה ע"י גורם חיצוני/ ממשלתי, להבטחת האמינות והמהימנות.
- III. הציבור אינו מכיר (בצורה בלתי נעזרת) את האתר "גייזסטאר ישראל" והשם לא נראה רלוונטי. עם זאת, לאחר הצגת המשמעות (בצורה נעזרת), קיימת הבנה רבה יותר ונכונות לאמץ את השם.

תודה על ההקשבה