



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

ל' באב התשפ"ד
14 באוגוסט 2024
4700-1011-2024-0002185
(בתשובה נא לציין מס')

לכבוד
עו"ד אלעד מן
עמותת הצלחה
באמצעות הדוא"ל: foi@htl.org.il

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה לעיון מחדש בתשובה לפי חוק חופש המידע
סימוכין: בקשה מיום 12.6.2024 לעיון מחדש בתשובת הממונה על חופש המידע
מענה מיום 9.6.2024 של הממונה על חופש המידע לבקשה
בקשה מיום 31.1.2024 בעניין הליך התייעצות למינוי יו"ר ועדת האיתור
למועצת תאגיד השידור הישראלי

במענה לבקשתך מיום 12.6.2024 שבסימוכין, הריני להשיבך -

1. ביום 31.1.2024, הוגשה על ידך בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן - "החוק" או "חוק חופש המידע"), לקבלת "מלוא המידע והמסמכים הנוגעים להליך ההתייעצות שקיים שר התקשורת או מי מטעמו בעניין זהות מועמד השר ליו"ר ועדת האיתור, השופט בדימוס משה דרורי לרבות כל תכתובת הנוגעת להם, כל עמדה, חוות דעת, מסמך רקע ונספח." (להלן, בהתאמה - "הבקשה" ו-"הליך ההתייעצות").
 2. ביום 9.6.2024 נמסר לך מענה, אליו צורפו המסמכים הנוגעים להליך ההתייעצות - מכתב פנייה מיום 2.1.2024; מכתב תשובה מיום 11.2.2024; קורות חיים; ורשימת פרסומים של כב' השופט בדימוס דרורי.
- כן נמסר לך כי במסגרת הליך ההתייעצות הועברה חוות דעת מיום 22.9.2020 שנכתבה מטעם המחלקה המשפטית בהנהלת בתי המשפט (להלן - "חוות הדעת").



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

כן הובהר כי המדובר בחוות דעת מאת המחלקה המשפטית בהנהלת בתי המשפט אל נשיאת בית המשפט העליון בדימוס, כבוד השופטת אסתר חיות, שהוכנה לצורך בחינת מינויו של כבוד השופט בדימוס דרורי לכהונת שופט עמית.

3. במסגרת המענה, נמסר כי חוות הדעת לא תימסר לנוכח חובת הסודיות המוקשת מכלל 15 לכללי השפיטה (סדרי העבודה של הועדה לבחירת שופטים), התשמ"ד-1984 (להלן – "כללי השפיטה"); מן הטעם של הגנת הפרטיות בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק; בהתאם לחובת הסודיות הקבועה בסעיף 13 לחוק נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2002; ובהתאם לסעיף 9(ב)(4) לחוק – מאחר שחוות הדעת נכתבה כהתייעצות פנימית. הכל, כמפורט במכתבנו מיום 9.6.2024.

4. ביום 12.6.2024 הוגשה על ידך בקשה לעיין מחדש בתשובה, כאמור (במסגרתה הנך מבקש לשקול מחדש את אי מסירת חוות הדעת, מן הטעמים הבאים –

4.1. ראשית, הנך מציין כי מעת שחוות הדעת צורפה במסגרת התייעצות הקבועה בדין היא חלק מההתייעצות, ועל כן נופלת בגדר החריג לסייג האמור בסיפא של סעיף 9(ב)(4) לחוק, לפיו רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע בדבר דיונים פנימיים, "למעט התייעצויות הקבועות בדין."

4.2. שנית, הנך טוען כי מידע מחוות הדעת נלקח בחשבון בהליך המינוי של כב' השופט בדימוס דרורי, והדבר מעיד על חשיבותו ועל האינטרס הציבורי הרב בגילוי. ציינת כי "לכל הפחות היה מקום לטעמה של מרשתי ליתן תמצית, פרפראזות מתאימות או למסור חלקים רלוונטיים מאותה חוות דעת – שברור שקיבלה התייחסות, משקל ורלוונטיות בהליך המינוי ולא לחסות את כולה."

4.3. שלישית, הנך טוען כי האיזון שנערך בין חופש המידע לבין הגנת הפרטיות, לפי סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע, הינו שגוי, וכי בהתאם לסעיף 18(3) לחוק הגנת הפרטיות יש לאפשר פרסום שיש בו עניין ציבורי גם אם עולה ממנו פגיעה בפרטיות. זאת, על אחרת כמה וכמה כאשר מדובר בזכות לפרטיות של איש ציבור בכיר – שופט בדימוס המבקש להתמנות למשרה ציבורית בכירה.

5. לאחר שהנושא נשקל בשנית אשיב כי לא מצאנו לשנות מעמדתנו בעניין מסירת חוות הדעת, מן הטעמים המפורטים בה. יוזכר כי הגם שחוות הדעת נמסרה לשר התקשורת במסגרת התייעצות הקבועה בדין, בהתאם לסעיף 29 לחוק השידור הציבורי אין בכך כדי להפוך



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

אותה פומבית לציבור כולו. חוות הדעת נכתבה כהתייעצות פנימית בהנהלת בתי המשפט, לעניין מינוי כבוד השופט בדימוס דרורי לכהונת שופט עמית, מתוך הנחה שמדובר במסמך פנימי שלא ייחשף בהתאם לחריג למסירת המידע לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע ולתכליותיו כאמור לעיל. בהתאם, חוות הדעת מכילה פרטים רבים בעניינים שתוכנם לא נועד להיות גלוי לציבור.

6. אשר לבקשתך לקבלת תמצית, פרפראזה או לקבלת חלקים רלוונטיים של חוות הדעת, אשיב כי השמטת פרטים מחוות הדעת, הלכה למעשה, לא תותיר כמעט דבר מחוות הדעת, למעט כמה סעיפים כלליים בודדים.

7. במהות הדברים, מדובר בעניינים הזהים לפרטים המובאים במסגרת ועדה לבחירת שופטים והרציונליים הם זהים. העובדה שהוחלט להעביר את חוות הדעת, שבמקורה נועדה לצורך קבלת החלטה על מינויו לשופט עמית, אל שר התקשורת לצורך קבלת החלטה למינויו של השופט בדימוס דרורי ליו"ר ועדת האיתור, אין משמעה כי חוות הדעת פומבית לציבור.

8. יודגש כי הפרטים האמורים בחוות הדעת אינם פרטים פומביים, ולא בכדי נקבעה סודיות על תוכנם של אלה בכלל 15 לכללי השפיטה. פרסום חוות הדעת, או תמציתה, תהווה עקיפה של כלל 15 לכללי השפיטה, גם אם אין לו תחולה ישירה. בעניין זה, כאמור במענה לבקשה מיום 9.6.2024, ניתן להקיש מפסיקת בית המשפט העליון בעניין חומרים המובאים בפני וועדת השתיים¹, שם הוחלט שלא למסור פרטים אודות מועמדים לקידום אשר פרטים רלבנטיים למינוי הובאו בפני הוועדה.

9. כאמור, לנוכח הנימוקים שלעיל, לא מצאנו לשנות מעמדתנו בעניין מסירת חוות הדעת. יובהר כי בהתאם לסעיף 17 לחוק הגורם המוסמך להכריע בין העניין הציבורי בגילוי המידע לבין האינטרסים המוגנים האחרים אשר בשלם לא יימסר המידע הוא בית המשפט - "על אף הוראות סעיף 9, רשאי בית המשפט להורות על מתן מידע מבוקש, כולו או חלקו ובתנאים שיקבע, אם לדעתו העניין הציבורי בגילוי המידע, עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה, ובלבד שגילוי המידע אינו אסור על פי דין" (סעיף 17(ד) לחוק).

10. בעניין זה, כידוע, הוגשה ביום 17.6.2024 עתירה לבית המשפט העליון בהליך בג"ץ 4924/24 עמותת זולת לשוויון וזכויות אדם ואח' נ' שר התקשורת ואח' (להלן - "העתירה" או

ע"מ 414/18 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' הממונה על יישום חוק חופש המידע בהנהלת בתי המשפט (13.12.2018).



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

"ההליך" שעניינה מינויו של כבוד השופט בדימוס דרורי לראש ועדת האיתור של המועצה הציבורית של תאגיד השידור הישראלי. במסגרת העתירה צוין כי "בקשתו של עו"ד מן לפרסם לציבור את חוות דעתה של המחלקה המשפטית של הנהלת בתי המשפט נדחתה" (פס' 12 לכתב העתירה).

בהקשר זה יצוין כי הגם שהנהלת בתי המשפט אינה צד לעתירה, עניין גילוי חוות הדעת במסגרת ההליך צפוי לעמוד לדיון כחלק מן הדיון בעתירה, והדבר עומד כיום לבחינת הגורמים הרלוונטיים בפרקליטות המדינה בשיתוף עם הנהלת בתי המשפט.

11. אשר על כן, נכון לעת הזו לא מצאנו לנכון לשנות מעמדתנו, כאמור לעיל וכי ככל שיחול שינוי אנו נעדכנך.

בכבוד רב,
ברק לייזר, עו"ד

היועץ המשפטי למערכת בתי המשפט