

מדינת ישראל משרד המשפטים

לשכת המנהל הכללי

ירושלים, י"ט טבת תשע"ג
23 דצמבר 2012
מספרנו : 003-99-2012-009367

לכבוד
משתתפי הישיבה

שלום רב,

הנדון: סיכום דיון מיום 23.12.12 גיידסטאר-ועדת היגוי-אישור תקציב 2013

משתתפים: : המנכ"ל, סימה פישר, אלון בכר, אביטל שרייבר, שלומי בילבסקי, גילה אשכנזי, פטמה סח, אייל אביטל, יאיר פראנק, ענבר רשף, רני דודאי, מיכל חמו-לוטם, שרית כאהן, אבי שפירא, בני שלוינגר, ניסן לימור, יעל שלגי, אריאל וייס, מיכל כהן

מר שפירא: מציג מצגת – רצ"ב. עלינו השנה עם גיידסטאר כחול לבן. קיימנו כנס. יש עמידה בלו"ז ובתקציב. האתר עלה והוא פעיל, בהתאם לתכניות של הפרויקט. לאחרונה הכנסנו בו מסמך עשרת כללי הזהב לתורם. פרויקט של שלומי. לפי נתונים השוואתיים על הגלישה באתר נמצא גידול מרשים. הרוב המכריע של האוכלוסייה המקצועית (רו"ח, עו"ד) נמצאים באתר ברמה יומיומית. כ-6,000 כניסות בשבוע על פי המדידה של גוגל.

בכנס במרכז "נע לגעת" היתה השתתפות יפה והרשמים היו חיוביים, לרבות מצדו של מנכ"ל גיידסטאר העולמית. הישג משמעותי נוסף הוא מאגר נתונים דיגיטלי, בעיקר מתוך הדוחות הכספיים. הוצאנו חוברת של תמצית נתונים של שנתון. יש נתונים אמיתיים לגבי המגזר השלישי ברמה פרטנית. לדעתי יש להמשיך במהלך חשוב זה ולמצוא לו מקורות מימון. לדעתי זה מאגר נתונים לאומי ויש לקדם אותו לאורך זמן. יד הנדיב תרגמו את השנתון לאנגלית, לאור דרישה.

מר לימור: המשמעות העיקרית של הדבר היא ביחס לתורמים.

מר שפירא: היה כיסוי רחב לכנס בתקשורת, גם באנגלית. נושא השכר בעמותות זכה להבלטה. עד כאן עדכונים. נושא נוסף – האם ניתן לנצל את גיידסטאר כמקור הכנסה פוטנציאלי למימון המשך הפרויקט. תמצית הבדיקה מראה שלמעשה בארץ אין בתקופה הנוכחית פוטנציאל אמיתי. לשאלת מר פראנק, בעולם זה כן נעשה. יש שוק גדול יותר ותרבות של צריכת נתונים בכסף, הסתמכות עליהם. יש אמנם מידע שהוא ציבורי, אך העיבוד שלו (סיווג, למשל) נעשה באופן פרטי. לסיכום, אנו מנסים להשיג כסף באמצעות פילנתרופיה.

צוות הגנת הפרטיות – אנו נותנים לחברה פרטית טפסים כדי שישחירו נתונים פרטיים. 25% מתקציב הפרויקט מוקצה לטובת הענין. אם אנחנו – אנפיטק – היינו עושים זאת היה נחסך תקציב רב.

גב' שרייבר: דנו בכך במישור המשפטי. פרטים גלויים בתיק עמותה לא בהכרח גלויים באתר אינטרנט, שבו הגלישה קלה יותר. הוחלט ששמות של נושאי משרה יופיעו בגיידסטאר, אך פרטים אחרים כמו מספרי תעודת זהות או שמות במלל חופשי הכלולים בדוח המילולי לא יופיעו בגיידסטאר אלה טעונים אפוא מחיקה. מחלקת ייעוץ וחקיקה הסכימה לפתרון שלפיו יהיה חוזה בין גיידסטאר לבין חברה חיצונית שהיא קבלן "עיוור" (שאינן לו משמעות ביחס לחשיפה לנתונים) והחומר יועבר לגיידסטאר רק לאחר עיבוד הנתונים. זו מלאכה שדורשת מקצועיות.

מר שפירא: העלות היא 400,000 ₪ בשנה. זו חריגה תקציבית בסעיף הרלבנטי.

מר פראנק: זו עבודה ידנית על מסך.

מר בילבסקי: המלאכה מורכבת. לא כל הטפסים זהים, נדרשת להפעיל שק"ד.

גב' שרייבר: לצורך הבחירה היו הצעות מחיר. מדובר בחברה מקצועית ויחסית לא יקרה, שעובדת עם יחידות אחרות במשרד בהקשרים אחרים. ייתכן שיש לבחון מחדש חלופיה שאמפיטק יבצעו את העבודה הזו. לפי עמדת מחלקת ייעוץ וחקיקה נדרשת קבלן עיוור, נטול אינטרס. לדעתי, גם אמפיטק עונה לדרישה.

מר לימור: אנו רוצים בדיקה של הענין לאחר ארבע שנות ניסיון. לדעתי, אנו עונים לדרישה. שנית, אם יוחלט להשאיר במתכונת הקיימת, אנו מבקשים לבדוק אפשרות להוזלת העלות.

מר שפירא: אנו חוסכים דמי ניהול, רווח, חלק מן המע"מ. שנית, יש לנו שליטה טובה יותר. נחסוך להערכתנו לפחות מחצית מן הסכום. לאורך זמן זהו חסכון אדיר.

המנכ"ל: האם מישהו רואה בכך קושי?

מר פראנק: לא. זו עבודה טכנית.

מר בילבסקי: מסכים. החששות שהיו בעת תחילת הפרויקט התפוגגו. מובן כי כוח האדם צריך להיות מקצועי.

מר אביטל: מסכים, אולם המהות שמנעה את המלאכה בעבר נותרה על כנה. יש לפנות שוב לגבי אורית קורן.

מר בכר: כדאי לעשות זאת. נקטנו זהירות וכיום, לאור הניסיון שנצבר, יש לבחון שוב את הדברים.

גב' פישר: אכן.

מר בכר: המידע אינו חסוי באופן אמיתי. השאלה היא כמה זול או קשה להגיע אליו. העמדה של יעוץ וחקיקה – כשהמידע קל ונגיש יש לעשות מגבלות חמורות יותר מאשר בעיון רגיל. זו השאלה הראשונה העקרונית – של עצם הבלנת הנתונים. השאלה השנייה היא מי יעשה את ההלבנה. לדעתי יש לפעול בשני מהלכים: ראשית, לחסוך את התקציב של אמפיטק. זו תקלה שנובעת מטעמי זהירות יתר, וניתן לתקנה. שנית, לבחון את הענין המהותי.

מר שפירא: אנו רשאים להפסיק את החוזה בהודעה מראש.

המנכ"ל: שני הנושאים חשובים. אנו יכולים לקבל החלטה שלא משחירים יותר, ומי יעשה את ההשחרה. אם היועמ"ש חושב שההחלטה היא בלתי סבירה באופן קיצוני – הוא יעצור. מר שפירא יעביר מסמך נימוקים להפסקת ההתקשרות עם ITTI לצורך ההשחרה, ועל הבסיס הזה אני אקיים את הדיון בפורום מצומצם ונחליט.

מר שפירא: אישור תכנית העבודה. מציג עמידה ואי עמידה ביעדים שהוגדרו שנת 2012. אנו נתקלים בקושי בכל הנוגע לקליטת נתונים נוספים נתוני תמיכה ממקורות ממשלתיים נוספים.

המנכ"ל: מבקש טיוטת מכתב פנייה לחשבת הכללית, עם העתק לשר האוצר.

מר שפירא: לגבי שירותי מידע מתקדמים ביצענו את שני הסעיפים הראשונים, אך טרם התחלנו למכור. אין כנראה שוק לזה. יעדינו לשנת 2013:

במוצר – פיתוח מנגנון להצגת מבחני תמיכה. היום זה מפוזר על כל האתרים של משרדי הממשלה. נעשה מנגנון אחיד, כולל התרעות למייל. נשים דגש על תרומות והתנדבות, כולל קישור לאתרים רלבנטיים אחרים. לבסוף, נעשה אפיון לאפליקציה סלולרית.

גב' פישר: לקראת סוף שנת 2013 יש להחליט אם ממשיכים עם החוזה אם לאו.

מר לימור: יש חשיבות לחשיפה ולשקיפות, הן מצד הרגולטור והן מצד הציבור הרחב.

מר וייס: מבקש התכנסות חוזרת עוד 3 חודשים או חצי השנה לצורך עדכון. היעד של אפיון נראה לי צנוע.

מר שפירא: מקובל. לגבי נתונים – אנו אמורים לקלוט השנה את דיווחי 2012, ולקדם קליטת נתונים נוספים. בהקשר השיווקי – סדנאות, השתתפות בכנסים והמשך פעילות פרטנית מול עמותות להוספת מידע וולונטרי. כ"כ, המשך פרסומים בתקשורת.

דגשים לתקציב: אנו שומרים על המסגרת הרב-שנתית של התקציב. אין כל חריגה. הצלחנו אף למתוח את התקציב לעוד 9 חודשים, ואם נצליח עם ההשחרה, נאריך עוד יותר את התקופה. עשינו התאמות בתקציב כ"א. החריגה, כאמור, היא בהקשר של הגנת הפרטיות.

גב' פישר: החוזה חתום עד סוף 2013. נצטרך להאריך את החוזה עד ספטמבר 2014, כך שיושלמו חמש שנות עבודה, כפוף לאישור פרוצדוראלי, כמובן.

המנכ"ל: הפרויקט, למעשה, מוכיח את עצמו. כיצד אתם רואים את ההמשך? האם יד הנדיב והגיוינט צריכים להמשיך באותה מתכונת?

מר לימור: הצוות פועל בשיתוף פעולה בין-מגזרי בצורה מופתית. לדעתי, יש להמשיך בפרוייקט. יש רתימה של תורמים, של העמותות עצמן. נכון ששיתוף הפעולה יימשך לפחות לקופה מסוימת. גיידיסטאר אינו יכול להתקיים מכוח עצמו, כפי שהראה אבי. אני מאמין שיש פוטנציאל מסחרי לטווח רחוק יותר.

מר וייס: נקיים דיון מעמיק יותר. יד הנדיב נכנסה לפרויקט מתוך שכנוע בחשיבות העניין לציבור ולעמותות. סברנו כי נדרש תמריץ לצורך הנגשת המידע. לנו כארגון יש נטיה לחשוב על הצעד הבא. כיום, משהונגשו הנתונים, נדמה לי כי באופן טבעי נכון שהפרויקט יעבור לממשלה. ייתכן

שיש נדבכים הכרוכים בשותפות שיש להמשיך בהם. התפיסה שלנו היא של סטארט אפ, והתפעול השוטף נראה לי יותר תפקיד ממשלתי.

גב' חמו-לוטם: אכן יש לקיים דיון. 3 סוגיות שלובות זו בזו, אך גם מובחנות. מדובר בסיפור הצלחה, ודאי כשמדובר בשותפות בין-מגזרית. יש לכך חשיבות עליונה. סוגיית המימון היא נפרדת. לא תמיד השותפות היא הלימה למימון. סוגיה שלישית היא התפעולית – מי הגורם המבצע? ייתכן שיש חלופות יצירתיות וטובות. הנחת המוצא היא שהתשתית תימשך. יש פתרונות אפשריים ויש לקיים חשיבה בקרב כל אחד מן הארגונים.

המנכ"ל: אכן, מדובר בסיפור הצלחה. אנו מעריכים ביותר את אנפיטק ואת אנשיה. חובה עלינו כגופים ציבוריים לבחון באופן תמידי את המשך הפרוייקט ואת המתכונות הנכונה. ההישגים של השנה שחלפה הם יוצאים מן הכלל. הכנס היה מדהים, האתר עובד מצוין, ואני מודה לכולם.

מר לימור: אנו מעריכים את הדברים ומוודים למשרד המשפטים, שאצלו נתקלנו במקור בקשיים (מסיבות שונות).

מר שפירא: יש לנו ידע רב, וטובת הפרוייקט לנגד עינינו. מסכים עם דברי מיכל שאין לשפוך את התינוק עם המים.

המנכ"ל: מודה לכולם.

סיכום המנכ"ל:

- אלון יעביר עד סוף השבוע טיוטת פנייה לחשכ"ל – לחתימתו.
- אבי שפירא יעביר לאלון מסמך נימוקים תוך שבועיים, לאחריו אומן ישיבה לצורך קבלת החלטות בענין ההשחרה.
- תכנית העבודה והתקציב לשנת 2013 מאושרים.
- עד יוני 2013 נסכם את המשך ההתקשרות. נזמן ישיבה לסוף אפריל.

רשמה: מיכל כהן