המצב המשפטי הקיים

ברע"א 714/96 **פריסקל נ' בורנשטיין**, קבעה השופטת שטרסברג- כהן כי בית משפט בישראל מוסמך לתת נגד כל מתדיין המצוי לפניו כדין צווים שונים ומגוונים, לרבות צו חוסם. מקור סמכות זאת בסעיף 75 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד- 1984 ובסמכותו הטבועה של בית המשפט המוסמך (ראה עמ' 761, סעיפים ה-ו). בכל מקרה, באותו עניין לא מצאה לנכון השופטת שטרסברג כהן ליתן צו כאמור.

כמו כן, בפס"ד שניתן על ידי כב' השופטת מימון (**תמ"ש 25202-09-10)** נקבע כי מבחינת המדיניות השיפוטית הראויה, אין לסגת מההכרה בסמכותו הטבועה של בית המשפט ליתן צו חוסם, הגם שתעשה במשורה ובמקרים מתאימים ונדירים לצורך מיגור תופעת הטורדנות, כדברי השופטת מימון. יצוין, שבמקרה הספציפי דובר בנסיבות קיצוניות וחריגות שבמסגרתן התבקשה השופטת להטיל צו חוסם כנגד אב שהתעלל בבתו במשך שנים (נידון ל- 15 שנות מאסר) והמשיך להגיש תביעות סרק מכותלי הכלא נגדה, נגד בני משפחתה, מכריה ושכניה, תוך שהוא מגולל בפניהם בפירוט רב את המעשים האיומים שביצע בבתו.

לעומת זאת, בע"א **דב אלון נ' מדינת ישראל**, פ"ד כט(2) 124, 125-126 משהתעוררה השאלה אם יש סמכות ליתן צו חוסם כנגד בעל דין טרדן, ניתנה לכך על ידי השופט ח' כהן תשובה שלילית ועל פיה אין לבית משפט בישראל סמכות מעין זו. על האמור בפסק דין זה, חוזר השופט ריבלין ברע"א 778/03 **אינטר לאב בע"מ** נ' Israel Bio Engineering Project (פ"ד נז(5) 769), ומעיר כי על רקע זה, יתכן וראוי לשקול אם לא הגיעה העת כי יקבע גם בישראל הסדר שיאפשר בנסיבות המיוחדות המצדיקות זאת, הוצאת צו חוסם כנגד בעל דין טרדן.

בהמשך לפסיקה המפורטת לעיל, בהחלטה שניתנה על ידי כב' הרשם מרזל (ראה: בשגץ 4748/06 **שלמה שקד נ' תפוחי** (פורסם בנבו) (להלן- עניין שקד), ציין כב' הרשם מרזל, כי יתכן וראוי לשקול אם לא הגיעה העת כי יקבע בישראל הסדר שיאפשר בנסיבות המצדיקות זאת, הוצאת צו חוסם כנגד בעל דין טרדן ועל פיו הגשת הליכים נוספים תחייב רשות של בית המשפט.

במסגרת החלטה שניתנה לא מכבר על ידי נשיא בית המשפט העליון בדימוס, השופט גרוניס, הוכתר העותר כמתדיין סדרתי תוך תיאור התנהלותו של מתדיין כאמור וההשלכות שיש לכך על ציבור המתדיינים בכלל (ראה בג"ץ 668/14 **מייק ואן קול נ' מדינת ישראל ואח'** (פורסם בנבו) ניתן ביום 14.8.14). בהחלטה נקבע כי *"עסקינן, אם כן, בבעל דין שהוא מתדיין סדרתי, המטריד את בית המשפט בבקשות שאין להן יסוד בדין, גורם לבזבוז של זמן שיפוטי ומתנסח בדרך שאינה הולמת פנייה לערכאות. במצב דברים זה, אנו מורים בזאת כי המזכירות לא תקבל מכאן ואילך בקשות מטעם העותר בהליכים שהסתיימו. כמו-כן, בית המשפט לא ייזקק להליכים שיגיש העותר אשר ינוסחו בלשון בלתי ראויה, שיש בה משום השתלחות בבית המשפט או ניסיון להלך אימים".*

משפט משווה

במדינות זרות קיימים הסדרים חקיקתיים המעניקים סמכות מפורשת ליתן צו חוסם כנגד בעל דין טרדן. הסדרים שכאלה קיימים באנגליה, אוסטרליה, ניו זילנד, קנדה ובחלק ממדינות ארה"ב ונקבעו בחוק. יחד עם זאת, בכל המקרים נדרש כי יתקיימו מספר תנאים מקדימים, ובין היתר שבעל הדין יוכרז כ"טרדן", כשהגדרת המונח נקבעה אף היא בחקיקה.

לפי ההסדר הקיים ב**אנגליה**[[1]](#footnote-1), החלטה בעניין צו חוסם תינתן על ידי בית המשפט העליון בלבד ועל יסוד פנייה של ראש התביעה (ה- Attorney general"" כפי שמוגדר בדברי החקיקה בדין הזר). בית המשפט העליון רשאי ליתן צו חוסם כנגד אדם אם נוכח בית המשפט שהוא מגיש תובענה טרדנית באופן סדרתי ומתמיד וללא כל עילה מוצדקת, הן בבית המשפט העליון והן בערכאה נמוכה יותר, נגד אותו אדם או נגד אנשים שונים. צו חוסם משמעו כי אותו בעל דין טרדן לא יוכל להגיש הליך אזרחי ללא רשות בית המשפט העליון, וכן הליכים שהוגשו לפני הצו לא ימשכו עד שיינתן היתר כאמור על ידי בית המשפט.

גם ב**קנדה**[[2]](#footnote-2) עוגנה הוראה כאמור בחוק והאינסטנציה הגבוהה ביותר (בית המשפט הערעורים הפדרלי או בית המשפט הפדרלי) הוסמכה ליתן צו חוסם על פי בקשה של ראש התביעה. בשונה מאנגליה, הצו ינתן רק באותו בית משפט שבו הוגשו הליכים טרדניים. הצו יחול הן על הליכים משפטיים עתידים והן על הליכים קיימים אשר לגביהם, כמו באנגליה, ייקבע כי לא יימשכו אלא ברשות. קיימת זכות לעיון מחדש (בקשה לביטול הצו באותו בית משפט). כמו כן, ישנה הוראה המתווה את שיקול דעת בית המשפט לעניין הנסיבות שבהן תינתן רשות להגשת תובענה כאשר ניתן צו חוסם כנגד בעל דין טרדן, לפיה בית המשפט יתיר הגשת תובענה או המשך דיון בה אם נוכח שהתובענה איננה בבחינת שימוש לרעה בהליך המשפטי ושיש לתובענה עילה מוצדקת.

**בניו זילנד**[[3]](#footnote-3) ההוראה הקיימת משלבת את שני ההסדרים הקיימים באנגליה ובקנדה. גם כאן, הצו יינתן על ידי בית המשפט העליון ולבקשת ראש התביעה ויחול על כל בתי המשפט (בדומה לאנגליה), וכן ישנה הוראה המתווה את שיקול דעת בית המשפט בעניין הנסיבות שבהן יתיר לבעל דין טרדן להגיש הליך משפטי כשיש נגדו צו חוסם (בדומה לקנדה).

יצוין, שבכל המדינות יש הוראה לפיה לא ניתן להגיש ערעור על החלטה המעניקה רשות להגשת תובענה על ידי בעל דין שניתן נגדו צו חוסם. באנגליה, לעומת זאת, נקבע שלא ניתן לערער דווקא על החלטה שבמסגרתה סירב בית המשפט ליתן רשות להגשת תובענה בנסיבות כאמור.

בדברי ההסבר לחוק הניו זילנדי נאמר כי ראש התביעה משמש כ"שומר סף" לצורך הגשת בקשות מסוג זה. בהכרזה על בעל דין כטרדן יש משום פגיעה בזכות הגישה לערכאות. במובן זה הטלת מגבלה על מיהות הגורמים שרשאים לבקש צו כאמור משמשת כ"מסננת" וראש התביעה הוא בבחינת שומר הסף לעניין זה. בנוסף, הגבלת הפנייה לבית המשפט העליון בעניין זה מונעת את הסיכון שבקשות כאמור יוגשו על ידי צדדים שישתמשו בסמכות זו לרעה ממניעים טקטיים או ככלי לאסטרטגיה דיונית.

**בויקטוריה שבאוסטרליה**[[4]](#footnote-4) נחקק חוק בשנת 2014 שנועד לתת מענה לתופעה של תובעים סדרתיים.

על רקע זה, ובעקבות ההסדרים הקיימים במדינות המשפט המקובל, נבחנה השאלה האם נכון לקבוע שה- "Attorney general" (ראש התביעה לפי שיטת המשפט הנהוגה) יהא הגורם היחיד שמוסמך לפנות לבית המשפט בבקשה להכריז על תובע כתובע טרדן. נמצא כי יש טעם רב בכך שישנו גורם שלישי בדמות ראש התביעה שמגיש בקשה מסוג זה. מעורבותו מבטאת את החשיבות והרצינות שמיוחסת לבקשה מן הסוג הזה, אשר יש בה כדי לפגוע בזכות הגישה לערכאות. לכן, פנייה בעניין זה תעשה רק בנסיבות קיצוניות מאד ולאחר שראש התביעה שקל זאת בהתאם. האובייקטיביות של ראש התביעה מבטיחה יישום הוגן יותר של הדין, בין השאר, על בסיס הדרישות שלפי החוק ומבטיחה כי הפניות לבית המשפט ייעשו בזהירות ובמשורה. מאידך, הונחה הסברה לפיה לבעל הדין יש תמריץ טוב יותר לפנות לבית המשפט בהליך כאמור ואינטרס להניעו.

כאמור לעיל, באנגליה, ווילס, צפון אירלנד, סקוטלנד, קנדה וניו זילנד רק ראש התביעה מוסמך להגיש בקשה. המצב המשפטי הבינלאומי תומך בגישה זהירה.

החוק שנחקק בויקטוריה כולל אפשרות למתן שלושה צווים "מדורגים" במידת החומרה וההגבלה על התובע הסדרתי. הגורם המוסמך לפנות לבית המשפט נקבע בהתאם לדרגת החומרה של הסעד שניתן כנגד אותו על דין טרדן. הצו הראשון מונע מאדם להמשיך להגיש בקשות ביניים או סוגים מסוימים של בקשות ביניים בהליך מסוים והוא תקף עד שיסתיים ההליך והצו השני מונע מתובע סדרתי להגיש תובענה נגד אנשים מסוימים או בעניינים מסוימים; בקשה למתן צווים אלה יכולה להיות מוגשת על ידי ראש התביעה, בעל דין או כל בעל דין אחר שיש לו אינטרס מספיק בדבר. הצו השלישי נועד למנוע הגשת תובענות בכלל והגורמים היחידים שמוסמכים לפתוח בהליך הם ראש התביעה או בית המשפט מיוזמתו.

ביהמ"ש יספק את המסמכים (הבקשות וההחלטות הרלבנטיות) לפי דרישה של ראש התביעה מכח ההסמכה המפורשת שנקבעה בדין.

1. Supreme Court Act 1981- section 42 [↑](#footnote-ref-1)
2. Federal Courts Act, 1985, section 40 [↑](#footnote-ref-2)
3. The Judicature Act, 1908, section 88B [↑](#footnote-ref-3)
4. [↑](#footnote-ref-4)