



**המשרד לביטחון הפנים
הייעוץ המשפטי**

לכבוד:
משתתפי הדיון,

שלום רב,

**הנדון: ועדה לבחינת אופן יישום בדיקות התאמה תעסוקתית במשטרה בהתאם
לפקודת המשטרה**

ביום 5.3.2019 התקיימה ישיבה שביעית בנושא שבנדון בראשות יו"ר הוועדה - מר יואל הדר, יועמ"ש המשרד לביטחון הפנים, ובהשתתפות חברי הוועדה שלהלן:
נציגי המשרד לביטחון הפנים: מר **דני קריבו**, סמנכ"ל - חבר, מר **חיים אמיגה**, עו"ד - חבר.
נציגי משטרת ישראל: תנ"צ **אבי ביטון**, מפקד מרחב שרון במשטרה - חבר, נצי"מ **אלעזר כהנא**, סגן יועמ"ש המשטרה - חבר, נצי"מ **אתי מאירסון**, ראש יחב"מ - חברה.

עיקרי הדברים שעלו במהלך הדיון:

א. **העברת מידע נוסף לנבדק**- הוועדה דנה בהצעה לקדם תיקון של סעיף 24יא לפקודת המשטרה, כך שהמפכ"ל (או הוועדה בראשותו) יקבל סמכות לקבוע באילו מקרים יהא נבדק רשאי לקבל מידע רחב יותר מהמידע שניתן להעביר אליו כיום, אודות הליך בדיקת התאמתו התעסוקתית - ובלבד שמדובר במידע שנמסר על ידו בהליך הבדיקה והנוגע אליו בלבד (קיימת הלכת פסיקה בנושא שניתנה ע"י כב' השופט וינוגרד ביחס למקרה מסוים שהובא בפניו וההצעה הייתה לעגן הלכת פסיקה זו בפקודת המשטרה).
גורמי המשטרה בוועדה מסרו כי המשטרה פעלה ותמשיך לפעול בהתאם להלכת הפסיקה שהוזכרה לעיל, ובהינתן ששני התנאים המוזכרים בפסיקה זו יתקיימו: 1. ניתן ויתור מפורש של השוטר על כל טענה בעניין הפרת זכותו לפרטיות בעניין זה; 2. בא כוחו של הנבדק יטען כי אינו יכול להתכונן באופן מיטבי לשימוע מבלי לראות את מלוא החומר - יועבר לנבדק מלוא חומר הבדיקה שנמסר על ידו בהליך הבדיקה והנוגע אליו בלבד (וזאת אף אם אין מדובר בחומר "שעל בסיסו התקבלה ההחלטה בדבר אי-התאמתו לתפקיד או ההחלטה המנהלית האמורה" - כאמור בסעיף 24יא(א) הני"ל).

ב. **ראש יחב"מ כגורם ממליץ בלבד**- בוועדה נבחנה האפשרות לשנות את הגדרת תפקיד ראש יחב"מ בקבלת ההחלטות בהליך בדיקת ההתאמה התעסוקתית כך שראש היחידה תשמש כגורם ממליץ בלבד בפני הוועדה שבראשות המפכ"ל. נציגי המשטרה התנגדו להצעה וציינו שראש יחב"מ מתוקף תפקידה כגורם מקצועי, אמורה לשמש בהתאם לנקבע בהוראות המשטרה, **כגורם המחליט ולקבוע** את מידת ההתאמה התעסוקתית של הנבדקים ולא רק גורם ממליץ כפי שהוצע.



**המשרד לביטחון הפנים
הייעוץ המשפטי**

ג. מתן אפשרות לנבדק להביא את טיעונו עוד בטרם קבלת החלטה בדבר אי התאמתו לתפקיד- הוועדה דנה בהצעה לתת לנבדק זכות להביא את טענותיו בכתב בפני ראש יחב"מ, עוד בטרם התקבלה החלטה בדבר אי התאמה תעסוקתית לתפקיד על ידי ראש יחב"מ. כך שבמידה וטיעונו אלו יידחו ותתקבל החלטה על אי התאמתו לתפקיד, יוכל הנבדק להשיג על כך בפני הוועדה בראשות המפכ"ל. אפשרות זו נבחנה כתחליף למצב הנוהג כיום בהתאם להוראות המשטרה ולפיו זכות השגה בפני ראש יחב"מ עומדת לנבדק לאחר שראש יחב"מ קיבלה החלטה על אי התאמתו לתפקיד, כשבמידה והשגתו זו נדחתה, הנבדק רשאי לערור על כך בפני המפכ"ל. גורמי המשטרה בוועדה סברו כי ככל שאכן יש לכך מקום, הרי שיש לעגן זאת בנוהל, וזאת תחת תיקון הוראות המשטרה בנושא.

ד. [Redacted text block]

הושחר ע"פ סעיף 9(א)(1) לחוק.

בנושאים אלה הוועדה טרם גיבשה המלצות סופיות.

ה. חברה פרטית העורכת את השאלון הממוחשב- לחברי הוועדה הובהר כי במסגרת הליך בדיקת ההתאמה התעסוקתית, הנבדקים עונים על שאלון ממוחשב שחיברה חברה פרטית. הודגש כי על אף שהחברה הפרטית שעורכת את השאלון היא הגורם המקבל את תשובותיהם של הנבדקים העונים על השאלונים והם מצויים במאגריה, אותה חברה הפרטית מכירה את הנבדקים כמספרים סידוריים בלבד, ואינה חשופה כלל לפרטיהם המזהים.

ו. מניעת העברת חומרי בדיקת התאמה תעסוקתית לגורמים בלתי מורשים במשטרה- נציגי המשטרה הבהירו כי המשטרה מתייחסת לחומרים הנ"ל בהתאם לנהלים החלים על כל חומר סודי אחר השמור בארגון - וזאת בהתאם לנהלים ולפקודות הקיימות בנושא. במסגרת זו (ובהמשך לדיון הקודם בנושא) הוצע להוסיף הפניה לנהלים והוראות אלה במסגרת סעיף 10ב להוראות המשטרה - העוסק באופן שמירת חומר הבדיקה, באופן שהדבר יובהר במפורש וכן באופן שיחיל את הכללים הנהוגים במשטרה בעניין זה על הגורמים החוץ משטרתיים הזכאים לקבל חומרי בדיקה, ויחייב אותם לנהוג על פיהם (זאת בהתאם לנקבע בסעיף 24ב(7) לפקודת המשטרה).

ז. שמירת חומר בדיקה של שוטר שפרש או של מועמד להעסקה שלא גויס- בעניין זה, הובהר לחברי הוועדה כי המשטרה פועלת בהתאם לסעיף 10(ב) בהוראות המשטרה: פסקה (3) - "חומר בדיקה יימחק או יבוער, לפי העניין, בתוך שבע שנים ממועד שחרורו



המשרד לביטחון הפנים הייעוץ המשפטי

של

שוטר... "וכן פסקה (4) - "חומר בדיקה בעניין מועמד לגיוס או מועמד להעסקה או מועמד להתנדבות, יימחק או יבוער, לפי העניין, בתוך שנתיים מהליך הבדיקה האחרון שנעשה בעניינו, ובלבד שבסופו של תהליך הבדיקה המועמד לא גיוס או לא הועסק במשטרה".

ח. אופן אזהרת הנבדק (ביחס לנוסח דף ההסבר מטעם יחב"מ המועבר לנבדק טרם הליך הבדיקה) - הוועדה בחנה מספר שינויים מוצעים בנוגע לדף הסבר זה :

1. הוצע להוסיף את השורה המובאת בהדגשה לנוסח האמור בדף ההסבר: "ככלל, המידע שיעלה בבדיקה זו ישמש לצורך קבלת החלטות בדבר התאמתך לתפקיד קידומך בארגון או המשך שירותך בו **לרבות האפשרות לנקיטת אמצעים מנהליים או משמעתיים, בהתאם לנקבע בפקודת המשטרה בעניין זה** - ולא יועבר למפקדים הישירים ביחידתך".

נציגי המשטרה סברו כי היות ובהתאם לפקודת המשטרה, לא תמיד ניתן לעשות שימוש בחומרי הבדיקה לשם נקיטת אמצעים משמעתיים, אלא רק במקום בו הליך שהחל כהליך במישור הפלילי- והוחלט ע"י מח"ש להעבירו למישור המשמעת. ולכן אין מקום לכלול אפשרות זו בתוספת המוצעת, ושיש לנסח את התוספת המוצעת כך שתכלול אפשרות לנקיטת אמצעים פיקודיים או מנהליים בלבד.

2. ביחס להעברת חומרים לגופי חקירה והמשמעויות הפליליות הנגזרות מכך - לחדד את הנוסח הקיים כך שלאחר המילים: "לרבות גורמים מחוץ לארגון" יבוא: **"ובכלל כך, גורמים בעלי סמכות חקירה"**.

3. בכל הנוגע לסוף דף ההסבר בו מבוקש מהנבדק לאשר כי "...קראתי את חוק ההתאמה לתפקיד (תיקון 33) התשע"ז 2017" לשאלת הוועדה מה התועלת בתוספת זו, האם ניתן לצפות מכל שוטר אף אם אינו משפטן לקרוא ולהבין את משמעות דברי החוק בנושא מבחינתו, ומתי עולה בידו לקרוא זאת - ככל שהוא חותם על אישורו סמוך לפני הבדיקה, השיבה ראש יחב"מ- כי תוספת זו לדף ההסבר התווספה בהתאם לדרישתה, מתוך רצון שהנבדק יכיר ככל הניתן את הליך הבדיקה אותו הוא צפוי לעבור וכי דף ההסבר מועבר לידי הנבדק לפני היום בו אמורה להתקיים הבדיקה באופן שמותיר בידו את אפשרות לעיין בדברי

החוק עובר לבדיקה. כן צוין בהקשר זה כי שם החוק המובא שגוי וכי יש לתקנו בכדי למנוע קשיים באיתורו (נניח "קראתי את סעיפים 24-א-24 ליד לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971").

ט. קביעת דרגות הסיווג - נציגי המשטרה בוועדה הבהירו כי ההבדל בין דרגות הסיווג השונות (רז, רז מועדף, רז רגיש) אינו נובע רק מרמת החשיפה של השוטרים למידע מסווג



מדינת ישראל



המשרד לביטחון הפנים הייעוץ המשפטי

ולמערכות ממוחשבות סודיות, אלא, הן נקבעות בהתאם למכלול של היבטים הכלולים בתפקיד אליו מתמייך מועמד, לרבות טוהר המידות המצופה משוטר או קצין המיועד לביצוע התפקיד. במסגרת הדיון בנושא, אף צוין, כי קצינים מדרגת סני"צ ומעלה הוגדרו בדירוג הסיווג הגבוה ביותר (רז רגיש) ללא קשר לתפקידם, וזאת בשל העובדה שכל קצין בכיר, משתתף מפעם לפעם בישיבות של הדרגים הבכירים במשטרה ונחשף במסגרתן למידע רגיש ומסווג העולה מתוכם, וזה הרציונל העומד בסיס החלטה לסווג כל סני"צ (ומעלה) בדרגת הסיווג הגבוהה ביותר ללא קשר לתפקידו.

בברכה,

אריאל רייס, עו"ד
מזכיר הוועדה