



**המשרד לביטחון הפנים  
הייעוץ המשפטי**

**ועדה לבחינת אופן יישום בדיקות התאמה תעסוקתית במשטרה בהתאם לפקודת**

**המשטרה - דיון מיום 5.8.19**

1. **נושא:** סעיף 7(ז)(1) להוראות המשטרה קובע כי במסגרת בדיקת הפוליגרף התעסוקתי ניתן לבדוק חמישה נושאים בלבד (ביצוע עבירות פליליות חמורות, שימוש בסמים מסוכנים, מסירת מידע מסווג ורגיש לגורם שאינו מוסמך לקבלו, ניצול יחסי מרות או תלות ומילוי תפקיד תוך ניגוד עניינים מהותי). בהמשך להמלצת הועדה בנוגע לתחימת זמן בדיקת ניצול יחסי מרות באמצעות פוליגרף ל- 10 שנים האחרונות, התבקשה הועדה לבחון אפשרות לקביעת טווח זמן שרק לגביו תיבדק התאמתו התעסוקתית של נבדק ביחס לנושאים האחרים כאמור.

כמו כן, לעמדת השר, יש מקום לבחון עיגון של תחימת זמן זאת במסגרת הוראות המשטרה הנדרשות לאישורו.

**המלצה:** לאחר בחינה נוספת של הדברים, סברה הועדה כי אכן אין מקום לחלק בעניין זה בין סוגי העבירות השונים, ומשכך, היא ממליצה לתחום את זמן בדיקת הפוליגרף לסוגי הנושאים השונים כמפורט להלן:

- בכל הנוגע לעבירות פליליות חמורות עד גיל 18 – עבירות אלה יחולקו לשתי קבוצות: עבירות חמורות במיוחד ייבדקו ללא הגבלת זמן, בעוד שעבירות פשע אחרות, חמורות פחות, ייבדקו בטווח של 10 שנים שחלפו עד למועד ביצוע הבדיקה בלבד.
- לגבי שאר הנושאים: (סמים, מסירת מידע מסווג, מילוי תפקיד תוך ניגוד עניינים מהותי) – כל אלה ייבדקו בטווח של 10 שנים שחלפו עד למועד ביצוע הבדיקה בלבד.



**המשרד לביטחון הפנים  
הייעוץ המשפטי**

בכל הנוגע לסוגיית עיגון השינויים המוצעים בהוראות המשטרה, נדונו בוועדה שלוש חלופות אפשריות להחלטת השר:

א. תיקון סעיף 7(ז1) להוראות המשטרה [redacted]

[redacted]

הכנסת, על הקשיים והמורכבות הכרוכים בכך.

ב. עיגון טווח זמני הבדיקה בסעיף אחר בהוראות המשטרה ובמנותק מסעיף רשימת

נושאי הבדיקה המפורט בהוראות (סעיף 7(ז1)) – [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

ג. עיגון טווח זמנים מתוקן זה בנוהל יחב"מ. [redacted]

[redacted]

[redacted]

2. **הנושאים:**

א. דיון בסוגיה העקרונית: מהו היקף המידע מחומר הבדיקה שהינו בגדר " בהיקף המזערי הנדרש לשם השגת התכלית האמורה", אותו השר רשאי לקבל בהתאם לנקבע בסעיף 24(2) לפקודת המשטרה. השר סבור כי בהיותו הגורם בעל הסמכות והאחריות הציבורית למינוי ופיטורי קצינים בכירים בארגון, ככלל על היקף זה להיות למצער זהה לזה שאליו נחשפים המפכ"ל וקל וחומר יועמ"ש המשטרה.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

ג. אופן עדכון השר ע"י המשטרה, בנוגע למידע מחומר הבדיקה התעסוקתית ביחס לקצינים בכירים, הן בשוטף והן טרם מינוי.



המשרד לביטחון הפנים  
הייעוץ המשפטי

**ההמלצות:**

**לעניין סעיף א:**

מדין ודברים שהתקיים בנושא בוועדה עלה כי מחד גיסא, השר הינו הגורם בעל הסמכות, ומשכך, ככלל, יש לאפשר לו את מלוא המידע הרלוונטי לקבלת החלטות בנושאים אלה בהתאם לסמכויותיו, ובכך שונה השר מגופים אחרים חיצוניים למשטרה אליהם ניתן להעביר מידע או תמצית מידע בהתאם למפורט בסעיף 24 לפקודת המשטרה. ומאידך גיסא, צוינה החשיבות הקיימת לסנן עד כמה שניתן מידע רלוונטי פחות או בעל משקל נמוך יותר טרם העברתו מחוץ למשטרה. משכך, באיזון הדברים, ראוי שהפרשנות ל"יחומר בדיקה או תמצית שלו... בהיקף המזערי הנדרש לשם השגת התכלית האמורה" במקרה זה, תהיה כי מחד גיסא, אין מקום להעביר לשר כל מידע באופן מיידי ואוטומטי, אלא לאחר בחינה פנימית של הוועדה במשטרה כפי שנוהג כיום, אך מאידך גיסא, בכל מקרה בו השר יבקש לקבל מידע נוסף בכדי לממש את סמכויותיו לפי דין, יועבר לשר היקף המידע הנדרש לו כפי שהתבקש על ידו. הווה אומר, שהחלטה מהו אותו "ההיקף המזערי הנדרש" לא תיוותר במקרה זה באופן בלעדי בידי הוועדה במשטרה.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



המשרד לביטחון הפנים  
הייעוץ המשפטי

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



המשרד לביטחון הפנים  
הייעוץ המשפטי

[REDACTED]

לעניין סעיף ג:

הנושא יידון בדיון נפרד שנקבע ליום ה- 20.08.19.

3. **נושא:** בהתאם לפרקטיקה הנוהגת, מקום בו מדובר בקצין בכיר, המפכ"ל הוא העומד בראש הוועדה לבדיקת התאמה תעסוקתית ולא הסמפכ"ל. יש לעגן זאת בנוהל התאמה תעסוקתית 03.345.301 (סעיפים 1(י"ח) ו- 8(ד)) וכן בסעיף 1(ג) להוראות המשטרה.

**המלצה:** הוסכם לקדם תיקונים בנוהל ובהוראות המשטרה כאמור, כשמקום בו קיים חשש לניגוד עניינים של המפכ"ל, ביחס לקצין בכיר מסוים, יעמוד הסמפכ"ל בראש הוועדה העוסקת בקצין בכיר זה.

4. **נושא:** הוראות המשטרה (סעיפים 7(ח)-(ט)) מתייחסות למצב בו נקבע שיש מניעה לנבדק לעבור בדיקת פוליגרף או שיש לדחות את ביצוע הבדיקה. בין העילות המפורטת לכך נקבע פטור רפואי (בצד עילות נוספות ובהן פרישה קרובה, סמיכות לבדיקת התאמה ביטחונית, או עילות נוספות שנקבעו ע"י מומחה פוליגרף או ראש יחב"מ). בסעיפים אלה נקבע כי השר יקבל עדכון בהחלטות שהתקבלו בעניין זה לגבי קצינים בכירים, אם העיכוב בביצוע בדיקת הפוליגרף עולה על 90 יום.



## המשרד לביטחון הפנים הייעוץ המשפטי

בהקשר זה, הוועדה התבקשה ידי השר, לבחון מתי והאם ניתן לקבל מידע רפואי אודות עילת הפטור הרפואי שניתן לנבדק (שהוא קצין בכיר) מביצוע בדיקת פוליגרף, וזאת לאור החשיבות והאינטרס הציבורי הקיים בביצוע בדיקה זו הנמנעת בשל פטור זה וכן לאור העובדה שכל שוטר חותם עם גיוסו למשטרה על ויתור על סודיות רפואית.

**המלצה:** לעמדת חלק מחברי הוועדה, לאור הרציונל העומד מאחורי בדיקת התאמה תעסוקתית במשטרה, שבשל האינטרס הציבורי המובהק הכרוך בכך, יש בו כדי לאפשר חדירה משמעותית לפרטיותם של הנבדקים, ולאור העובדה שממילא כל שוטר חותם עם גיוסו על ויתור רחב על סודיות רפואית (דבר מוצדק כשלעצמו בשל אופי הארגון ותפקידיו), יש מקום לאפשר קבלת פירוט ולו מסוים (בהתאם לאיזונים הראויים שייבחנו וייקבעו) מקצין הרפואה הראשי במשטרה לגבי העומד מאחורי החלטתו לפטור את הנבדק מביצוע בדיקת פוליגרף. לחילופין, או בהצטרף לכך, יש באלה אף כדי לאפשר את שליחת הנבדק לקבלת חוות דעת רפואית נוספת מרופא תעסוקתי חיצוני שייבחר על ידי הארגון. לא נראה סביר שמקום בו המחוקק ראה לנכון לאפשר חדירה מעין זו לפרטיות השוטרים, בשל האינטרס הציבורי הכרוך בכך, לא יתאפשר לבחון עילת פטור רפואי של נבדק מביצוע בדיקות אלה, בטענה כי מדובר בפגיעה בפרטיות.

על אף האמור, נציגי המשטרה בוועדה, סברו כי נדרש למצוא עיגון משפטי לעמדה זו של נציגי המשרד בוועדה. לטענתם, לאור רגישות המידע הרפואי והפגיעה בפרטיות הנבדקים, קיימת בעיתיות רבה בהסרת החיסיון. כן ציינו גורמי המשטרה כי ממילא ויתור על חיסיון רפואי, נועד לבחינת הגורמים הרפואיים ולא לבחינתם של המפקדים (להם גם כך אין דרך מקצועית להעריך את הנתונים הרפואיים של הנבדק). כמו כן נטען כי הויתור על סודיות רפואית לא בהכרח מתייחס לגורמים שמחוץ למשטרה (כמו השר) ומכל מקום זה לא נכתב במפורש בטופס ויתור סודיות עליו חותם השוטר עם גיוסו.

כמענה לטענות אלה, נאמר ע"י גורמי המשרד בוועדה כי הנוסח הרחב של כתב הויתור על החיסיון הרפואי המופיע באתר המשטרה והמיועד לחתימת המתגייסים, מדבר בעד עצמו ועומד בסתירה לטענות הנ"ל. כן נאמר בכל הנוגע לטענה כי לא נקבע במפורש שהוסי"ר מתייחס לגורמים שמחוץ למשטרה (השר) באופן שיאפשר להם לעיין בחומר



## המשרד לביטחון הפנים הייעוץ המשפטי

רפואי, כי בכל הנוגע לשאלת התאמתם התעסוקתית של קצינים בכירים המשרתים בארגון בתפקיד זה או אחר או בכלל – השר הוא המשטרה ולא בגדר גורם מחוץ למשטרה – וכי הדבר בא לידי ביטוי בשורת מידעים כאלה ואחרים המועברים מהמשטרה לשר מתוקף תפקידו זה. בנוסף צוין, מבלי לגרוע מהאמור, כי בכל מקרה ניתן להחתים את הקצינים הבכירים המיועדים לבדיקת פולגרף על וס"ר בנוסח חדש ומותאם.

לאור חילוקי הדעות הקיימים בנושא הוחלט כי יש מקום לבחון את הסוגיה המשפטית באופן רחב יותר, ולהביאם בפני גורמי המשטרה המשרד והשר. משכך, תוכן חוות דעת משפטית בנושא מטעם יועמ"ש המשרד.

סוגיה נוספת אחרת שעלתה בהקשר זה: בנוגע לשימוש בעילת פרישה קרובה כעילה המונעת בדיקת פולגרף מנבדק, עלה בוועדה כי בהתאם לנקבע כיום, נבדק שיש לכל היותר שנה עד לפרישתו, אינו נבדק בפולגרף.

בעניין זה גורמי המשטרה בוועדה ציינו כי יש צורך בבדיקה פנימית נוספת במשטרה האם יש מקום לצמצם את טווח הזמן הקבוע בפטור זה, ו/או למנוע פטור זה מבעלי תפקידים רגישים במיוחד, מתוך חשש שפטור זה יפתח פתח לביצוע עבירות פליליות על ידי אותם בעלי תפקידים רגישים במיוחד, המצויים במוקדי כוח משמעותיים, במהלך השנה האחרונה לשירותם, וזאת בשל היותם נתונים ללחצים ולפיתויים אפשריים בגין תפקידם זה.

5. **נושא:** במסגרת הליך בדיקת ההתאמה לתפקיד, מתשאלים בוחנים את פוטנציאל הסחיטה העתידי הקיים ביחס לנבדק מצד גורמים עבריינים. לדעת השר, מדובר בהגדרה רחבה שיכולה לכלול בתוכה נושאים רבים. וכי מדובר בסוגיה מהותית שיכולה לפגוע בשוטרים ואף להרתיע אנשים מלהצטרף למשטרת ישראל. לטעמו, יש לעשות איזון ראוי ולתחום את בחינת הפוטנציאל סחיטה עתידי לנושאים מסוימים בלבד, החוזרים על עצמם מניסיון שעלה ביחב"מ, וכן לתחום זאת בטווח זמן מוגדר (למשל: קיום יחסים רומנטיים עם אדם המקורב לגורמים עברייניים ב-10 השנים האחרונות). במסגרת זאת יש לבחון אפשרות לחלק את סוגי הנבדקים לשתי קבוצות, כך שנבדק שנמצא לגביו חומר תעסוקתי שלילי ומידע מודיעיני בעייתי יבחן על עניין הפוטנציאל לסחיטה עתידי, ואילו נבדק שאין לגביו מידע בעייתי מקדים לא ייבדק בנושאים אלו.



**המשרד לביטחון הפנים  
הייעוץ המשפטי**

**המלצה:** נציגי המשטרה בוועדה ציינו שבמסגרת בחינת פוטנציאל עתידי לסחיטה נבדק נשאל רק על מצבו הנוכחי הקיים והעדכני כגון ניהול רומנים מחוץ לנישואים, ומצב כלכלי(כגון: הימורים אסורים, חובות כלכליים וכד'), ולא נבחנים אירועים שהתרחשו בעבר. כן ציינה ראש יחב"מ, כי מדובר בשאלות שהניסיון העלה כי קיים צורך מקצועי לבדוק אותם וכי שאלות אלו נשאלות אף בהליך ההתאמה הביטחוני ולא מדובר בחידוש בנקבע בבדיקת ההתאמה התעסוקתית. עוד ציינו גורמי המשטרה בוועדה, כי נושאים המתגלים במסגרת הליך בדיקת ההתאמה התעסוקתית, שאינם רלוונטיים להליך מסוננים ואינם נשמרים במערכות המשטרתיות.

לאור הבהרות אלו של גורמי המשטרה הוועדה לא מצאה לנכון לשנות מהמלצותיה בעניין זה.

6. **נושא:** לבחון אפשרות לכך שבדיקות הפוליגרף למשרתים ביחב"מ יערכו על ידי משרתים במז"פ במשטרה. אפשרות זו הוצעה תחת הצעת הוועדה שבדיקת הפוליגרף למשרתים ביחב"מ, ייערכו על ידי גורמים חיצוניים למשטרה, בכדי למנוע חשש לניגוד עניינים בו יחידה אחת במשטרה בודקת את השנייה ולהיפך.

**המלצה:** נציגי המשטרה בוועדה ציינו כי אכן מדובר בסוגיה מורכבת, כי עמדתם לעניין זה מצויה עדיין בהליכי בחינה, וכי עמדתם מגובשת זו, תועבר בהמשך לאחר קבלת אישור מ"מ המפכ"ל.

7. **נושא:** סעיף 10(ב)(3) להוראות המשטרה קובע כי חומר בדיקה יימחק בתוך שבע שנים ממועד שחרורו של שוטר. הוצע לבחון תיקון לסעיף זה, כך שמידע תעסוקתי השמור לגבי שוטר הפורש מרצונו החופשי מהמשך שירותו במשטרה, יימחק מיד עם פרישתו.

אולם ההסדר הקיים בהוראות המשטרה כאמור, ימשיך לחול כלפי שוטר שפוטר או פרש אגב גילוי חשדות פליליות/ מנהליות אודותיו, וזאת בכדי לאפשר למשטרה להתגונן באופן המיטבי כלפי טענות עתידיות ששוטרים אלו עשויים לטעון כלפי הארגון.





**המשרד לביטחון הפנים  
הייעוץ המשפטי**

**המלצה:** חברי הוועדה סוברים כי מדובר בהסדר מאוזן וראוי ומצאו לנכון להמליץ על אימוצו ועיגונו בהוראות ו/או בנהלי המשטרה.

8. **נושא:** סעיף 24(א) לפקודת המשטרה קובע כי אלה יהיו חברי הוועדה לבדיקת התאמה לתפקיד ולשימוש בפוליגרף:

(1) המפכ"ל או סגנו;

(2) היועמ"ש למשטרה;

(3) רמ"ח משמעת של המשטרה.

כפי שפורט, בהתאם לפקודה, חברי ועדה זו מוסמכים לקבוע האם יש מקום לבצע בדיקת פוליגרף אגב חתי"ש שעלה לגבי נבדק מסוים, כשבהוראות ובנהלי המשטרה התווספו לוועדה זו תפקידים נוספים.

הוצע לבחון אפשרות לתיקון סעיף 24(א)(3) כך שראש אמ"ש תהיה חברת ועדה **במקום** רמ"ח משמעת שכן ראש אמ"ש היא הממונה על רמ"ח משמעת.

**המלצה:** חברי הוועדה מצאו לנכון לתקן את סעיף 24(א)(3) ולהוסיף את ראש אמ"ש לוועדה כאופציה חלופית לרמ"ח משמעת, וזאת לאחר שהובהר על ידי גורמי המשטרה בוועדה כי מניסיון שעלה מהפרקטיקה הנוהגת, בכל הנוגע לדרג הזוטר אין צורך בראש אמ"ש ובכל הנוגע לדרג הבכיר יש מקום שראש אמ"ש תהיה זו המשמשת כחברת ועדה.

9. **נושא:** בחינה נוספת של ההצעה לחייב את מפכ"ל בביצוע בדיקות התאמה תעסוקתית, לרבות ביצוע בדיקת פוליגרף.



מדינת ישראל



**המשרד לביטחון הפנים  
הייעוץ המשפטי**

**המלצה:** לאחר דיון נוסף בסוגיה, הוועדה לא מצאה מקום לשנות מהאמור בהמלצותיה שהועברו בנוגע לנושא זה.