



הממונה על יישום חוק חופש המידע  
משרד התקשורת

ז' תמוז תשע"ט  
10 יולי 2019

לכבוד:

עו"ד אלעד מן – יועמ"ש עמותת "הצלחה"

בדואר אלקטרוני: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

**הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998 – החלטת ממונה**

סימוכין: פנייתך מספר 0046-19-2021 מיום 17.4.19

1. בפנייתך שבסימוכין (להלן: "הפנייה") ביקשת לקבל לידך, בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") את המידע המפורט להלן:

"אבקש לקבל את ההתנגדויות ואת הכרעתך בהן (ביחס לבקשה מספר 00044) כדי שנוכל גם אנחנו לבחון את האפשרות להשיג על החלטה בקשר למידע שלא נמסר" (הערה: הטקסט המודגש אינו במקור והוא תוספת שלי להבהרת הנושא-מ.ק.)

2. לאחר בדיקה עם הגורמים הרלוונטיים במשרד ומחוצה לו, הנני מתכבד להשיבך כדלקמן:

א. לאחר ששקלתי את עמדותיהם של צדדי ג' הרלוונטיים למידע נשוא בקשתך החלטתי כי שתיים מהתנגדויות חברי הוועדה לא יועברו לידך. להלן הנימוקים להחלטתי:

(1) ראשית לאחר ששקלתי את מכלול הדברים מצאתי כי העברת מידע זה עלולה ליצור קושי בגיוס חברים לוועדות שכאלה (איתור) בעתיד, הגם שאחד מחברי הוועדה הביע זאת מפורשות, ובשל כך חשיפתו של מידע זה עלולה באופן ממשי לשבש את התפקוד התקין של המשרד ואת יכולתו לבצע תפקידו בעתיד וזאת בהתאם לחריג שבסעיף 9(ב)(1) לחוק.

(2) נוסף לכך אחת מבין שתי ההתנגדויות האמורות נוסחה באופן רגשני ואישי, בנוהל (מס' 6.2) היחידה הממשלתית לחופש המידע העוסק בפניה לצד שלישי ישנה התייחסות להעברת בקשת המידע כלשונה לצדדים השלישיים, הנוהל קובע כי במידה ובקשת המידע מנוסחת באופן אישי ואו רגשני יש להטות את הכף לטובת האינטרסים של המבקש ככול שהוא מתנגד להעברת הבקשה. לגישתי, למרות ההבדלים, ניתן ללמוד מנוהל זה גם למקרה שלפנינו. האבחנה בין מידע המנוסח באופן אישי ורגשני לבין מידע המנוסח באופן ענייני נכונה גם לענייננו. על כן זהו חיזוק נוסף להחלטתי האמורה שלא להעביר את המידע נוכח התנגדותו לכך.

(3) עוד אוסיף כי בפנייתך ביקשת לקבל לידך את ההתנגדויות ואת הכרעת הממונה (בבקשה מס' 00044) וזאת לדברך על מנת שתוכל לבחון את האפשרות להשיג על החלטת הממונה, לעמדתי ומכוון שאת החלטתי ביססתי על סמך עמדתו של צד שלישי שכן תועבר אליך, כמפורט להלן,



**הממונה על יישום חוק חופש המידע  
משרד התקשורת**

ולאחר איזון האינטרסים השונים, אין מקום להעדיף את העברת המידע ביחס לאפשרות של פגיעה עתידית בעבודת המשרד כאמור בסעיף 9(ב)(1).

משכך ובהתאם לחריג שבסעיף 9(ב)(1) החלטתי שלא להעביר את שתי ההתנגדויות האמורות שכן לעמדתי חשיפתן עלולה באופן ממשי לשבש את התפקוד התקין של המשרד ואת יכולתו לבצע את תפקידיו בעתיד.

ב. יחד עם זאת בהחלטתי בבקשתך מספר 00044 הסתמכתי, בין היתר, על עמדתו של אחד מהצדדים השלישיים, שהביע עמדה עקרונית ורוחבית לגבי חשיפת מידע כמבוקש ושעמדתו נכונה בעיני לגבי כל החומרים שביקשת. לאחר ששקלתי את עמדתו של הצד השלישי האמור, שאינו מביע התנגדות מהותית להעברת המידע, מלבד התניות בסיסיות לשמירה על פרטיותו, החלטתי כי עמדתו כן תועבר לידיך והיא מצ"ב. לתשומת ליבך במידע זה בוצעו השחרות של שם הצד השלישי, כתובת הדואר האלקטרוני, טלפוניים ופרטים מזהים נוספים, זאת בהתאם לחריג שבסעיף 9(א)(3) לחוק למניעת פגיעה בפרטיותו. פרטים אלו הושחרו גם בהתאם לחריג 9(ב)(4) לחוק שמסתמך, בין היתר, על מניעת אפקט מצנן שבא לידי ביטוי ברתיעתם של חברי רשות הציבורית ועובדיה לקיים דיונים כנים מקום בו לא מובטח מעטה מסוים של חיסיון לדעות המוחלפות במסגרת תהליך קבלת ההחלטות (עע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס (4) 217, בעמ' 237). לעמדתי נכונים דברים אלו של בית המשפט גם לעניינינו אנו שכן בפנייתנו לצד השלישי ישנו צורך לקיום דו שיח כן ופתוח וממקום שבו לא מובטח מעטה מסוים של חיסיון לדעות המוחלפות במסגרת התהליך עשוי הצד השלישי להירתע מקיום אותו דיון פתוח וכן הנדרש לצורך קבלת החלטה.

ג. לגבי הכרעות הממונה אשיב כי בהתאם לכתוב מעלה החלטתי להעביר לידיך את הכרעות הממונה בהתנגדות הצדדים השלישיים וזאת תחת השחרת פרטיהם האישיים שכן נימוקי שבסעיף 2(ב) נכונים גם לעניין זה.

3. כנגד החלטתנו זו, הנך רשאי להגיש עתירה מנהלית בתוך 45 יום לבית המשפט לעניינים מנהליים בת"א.

4. אנו לרשותך להבהרות נוספות ככל שיידרשו.

בכבוד רב,

**מוניר קזמל**

הממונה על יישום חוק חופש המידע  
ומרכז בכיר פיקוח צרכני

העתק:

גב' דנה נויפלד, היועצת המשפטית, משרד התקשורת