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**נקודות מרכזיות מדברי שר החינוך:**

* + אין מחלוקת על כך שמדידה הכרחית למערכות חינוך, הן לצורך התפתחות המערכות עצמן והן לצורך המדינה ככלל. יחד עם זאת, אסור לנו שלא לשאול שאלות עומק על אופי החינוך ועל הגדרת התפקידים בין מדידה ללמידה.
  + באיזה אופן השטח, השדה, קלט את המסרים וכיצד הוא תרגם אותם? הגענו היום למצב בו הלמידה היא בשרות המדידה ולא להיפך. המדידה השתלטה עלינו. נוספו על זה חופש המידע שהביאו אותנו לדרגת חשיפה שיצר חוסר הוגנות כלפי חלק מהאוכלוסיות. אנחנו רוצים להתמודד עם התופעות שנוצרו בעקבות המדידה.
  + המצב היום הוא של ריבוי מבחנים, לכן ביקשתי להקפיא את המיצ"ב לשנה, לא לבטל, ולהקים ועדה מקצועית שתמליץ בפני מה היא הדרך הנכונה על מנת לשמור על האיזונים הנדרשים.
  + מודל ההערכה החדש יהיה צריך לסנכרן עם מה שקורה בשטח ועם התפיסה של למידה משמעותית אותה מוביל המשרד.

**נקודות מרכזיות מדברי מנכ"לית משרד החינוך:**

* + ראמ"ה הביאה למערכת החינוך את המדידה וההערכה באופן מעורר כבוד והמיצ"ב הצעיד את המערכת קדימה. מי שלקח את זה אולי למקומות שאנחנו מבכים עליהם היום, זה אנחנו, בכירי המערכת שהשתמשנו בזה בשטח, כחזות הכל.
  + כל כלי ופורמט שנייצר המערכת צריכה לדעת איך להשתמש בו. פרופ' מיכל בלר כל הזמן אמרה לנו שהמיצ"ב הוא לא חזות הכל ואסור להשתמש בו כשוט. זה הזמן לאיזון. למדידה בשרות הלמידה.
  + אנחנו חייבים למדוד, השאלה היא המידתיות. באילו צמתים? איך זה מתכתב עם דברים אחרים? ואיך כל זה יתחבר עם למידה משמעותית? צריך לייצר הוויה שגם מודדת את זה. הבגרויות צריכות להיות חלק מהמכשירים שיתנו תיקוף. אולי גם דברים נוספים שעד היום לא מדדנו אותם. יש פה הזדמנות פז ואני מאמינה כי צוות המומחים פה יציע מספר אפשרויות.

**תהליך עבודה ולוחות זמנים:**

* **הוועדה תבחן לעומק את סוגיית ההערכה בשלבי החינוך היסודי וחטיבת הביניים, בין השאר בהיבטים הבאים:**
  + מהן מטרות הערכה חיצונית סטנדרטית בהתייחס לרמות מדידה שונות (ארצית ובית-ספרית)? מי בעלי העניין?
  + הערכה חיצונית ברמה ארצית אפשר לבצע באמצעות משוב ארצי מדגמי. מה נכון לעשות לגבי הערכה ברמה בית-ספרית?
  + מהן מטרות הערכה בית-ספרית פנימית, מה הם הכלים המתאימים ומהן דרכי ההטמעה?
  + הערכה בית-ספרית פנימית מול חיצונית - יתרונות וחסרונות, הילכו השניים יחדיו?
  + מהו מודל ההערכה המתאים למערכת החינוך בישראל, לאור השונות הגדולה בין בתי ספר ופערי הישגים בין קבוצות אוכלוסייה?
  + כיצד לשלב הערכה פנימית וחיצונית בדרך מיטבית?
  + מה הן הדרכים להתמודד עם השלכות שליליות אפשריות?
* **הועדה תגבש המלצות למודל (אחד או יותר) של הערכה בית-ספרית ותתווה את הדרך בה ייושם המודל (לוחות זמנים הדרגתיים, מחקר מלווה, צמתי החלטה, ועוד).**
* **המטרה לסיים את עבודת הוועדה לקראת סוף פברואר 2014**

בשלב זה נקבעו ארבעה מפגשים: 5.12.13, 26.12.13, 9.1.14, 23.1.14. בסיום כל מפגש יוחלט על הנושא בו נדון במפגש הבא. חומרים יישלחו בדואל וחברי הוועדה יתבקשו להגיב להם.

**התקיים דיון בין חברי הועדה. להלן סיכום הנקודות המרכזיות שעלו בדיון:**

1. **השפעת המיצ"ב על מערכת החינוך בעשור האחרון:**
   * הובעה הסכמה לגבי הצורך במדידה במערכת החינוך.
   * לאחר למעלה מעשור להפעלת המיצ"ב, התבקשה ראמ"ה לערוך סיכום לגבי השפעתו על המערכת. זו הזדמנות פז ללמוד מהניסיון.
2. איזה שימוש עשו בתוצאות המיצ"ב?
3. מה היו ההשלכות החיוביות והשליליות של המיצ"ב על מערכת החינוך?
4. לשם מה צריך מיצ"ב?
   * לדברי מנהלת בית ספר דוח המיצ"ב סיפק לה מקור למידה מעמיק בו היא יכולה להחליט על מה בבית הספר להתבונן. יחד עם זאת, לא כל המנהלים יודעים לקרוא את דוח המיצ"ב.
   * המיצ"ב הביא לקפיצת מדרגה מאד גדולה בחלק הפדגוגי, כמו, בניית צוותים, חשיבה על דרכי עבודה, תחלופת מורים, זה הוביל להרבה דברים מצוינים. יחד עם זאת, הוא יצר גם את הנזק של ההשוואה בין בתי הספר.
5. **ריבוי מבחנים בבתי הספר:**
   * בבתי הספר מועברים בנוסף למבחני המיצ"ב גם מבחני מפמ"ר, מבחני רשותיים, מבחני מיון לתכניות שונות ועוד, ומשרד החינוך לא מצליח לאכוף ולמנוע זאת.
   * ריבוי המבחנים משקף צורך של השטח, בעיקר הרשויות, לקבל עוד מידע כדי לקבל החלטות ואת זה צריך להביא בחשבון בדיונים.
   * החוויה של מנהל בית הספר זה שכל שנה יש מבחן, למרות שבמרבית המקרים מדובר במבחן פנימי.
6. **מודלים שונים להערכה בית-ספרית:**
   * הערכה אינה בהכרח רק מבחן או שאלון. יש מודלים של אחריותיות המניחים כי לא מספיק למדוד אלא צריך לעשות שימוש בתוצרים לצורך קידום הלמידה (ר' [3]).
   * מודל אנגליה – Ofsted – הועלה כאחת הדוגמאות למודלים בהם נעשה שימוש במדינות אחרות (ר' [4]).
   * מודל המיצ"ב החדש צריך לתת מענה לתפיסה של הלמידה המשמעותית אותה מוביל משרד החינוך. נדרשת הגדרה ללמידה משמעותית.
   * כאשר מדברים על מודל המתבסס אך ורק על הערכה פנימית, יש לחדד את ההגדרה למה אנחנו מתכוונים בהערכה פנימית. אילו מודלים קיימים במדינות אחרות להערכה פנימית? מה התוקף והמהימנות של הערכה פנימית, ואילו צרכים היא משמשת שם?
7. **סוגיות הנוגעות במודל ההערכה שיוצע:**
   * בבניית המודל צריך לתת תשובה לשאלה מהותית - האם המידע יהיה ברמה ארצית בלבד (כמו במשוב הארצי בגיאוגרפיה ובמבחנים הבינלאומיים), או שתהיה הערכה של בית ספר שלם אחת לכמה שנים, והמידע יהיה גם ברמה בית-ספרית (כמו במיצ"ב).
   * כדי להציע מודלים אנחנו צריכים תשובות לשאלות: איזה סוג מידע נדרש למשרד החינוך? באיזו רזולוציה? מי צריך את המידע הזה? ולאיזה צורך – לצרכי פיקוח או לצרכי פיתוח תכניות לימודים/שיטות הוראה?
   * השאלה היא האופן בו משתמשים בנתונים. יהיו הכלים אשר יהיו, האם השימוש הוא עתיר סיכון כך שמישהו תופס אותו כאיום עליו - בין אם זה מנהל, מפקח, מורה, תלמיד?
   * אם לא תהיה הערכה ברמה בית-ספרית, יש סבירות גבוהה כי לוואקום שייווצר יכנסו גורמים אחרים שיעבירו מבחנים (בפרט רשויות).
   * האם יש צורך לשנות את שכבות הגיל בהן מתקיימים היום מבחני המיצ"ב?
8. **ההקשר של מערכת החינוך הישראלית:**
   * החלטת בית המשפט העליון לפרסם את נתוני המיצ"ב ברמת בית ספר (אוגוסט, 2012) הגבירה את התופעות השליליות והפכה אותו ליותר עתיר סיכון.
   * הידע של מורים ומנהלים בתחומי ההערכה מצומצם וצריך לקחת את זה בחשבון בבנייה של המודל החדש.
   * בישראל קיימת שונות גדולה מאד בהישגים הלימודיים בין בתי ספר. שונות זו באה לידי ביטוי במבחנים ארציים ובינלאומיים, כאשר מהאחרונים עולה כי השונות בישראל גדולה בהשוואה למדינות אחרות.

**החלטות לביצוע:**

1. לצורך גיבוש המלצות/מודלים יש צורך לקבל הגדרה של מטרות המיצ"ב ממקבלי ההחלטות במשרד החינוך. נציגי משרד החינוך בוועדה התבקשו לציין שימושים שנעשו במיצ"ב והם יוצגו במפגש הבא.
2. במפגש הבא יוצג בפני חברי הועדה המידע הקיים בראמ"ה על תפישת המיצ"ב ותועלתו, השימושים שנעשים בו ועוד.
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