

**התייחסות לתשובות RGE מתאריך 4.3.2018
ותאריך 21.3.2018 בעניין קשיים העולים מהצעתם
במכרז ערוץ הכנסת**

מאי 2018

תוכן עניינים

- א. טענות חברת RGE בנוגע לפערי התקצוב בכוח אדם של 1.166 מ"ש"ח 3
- ב. הטענה בדבר חוסר תקצוב לאירועים הממלכתיים 5
- ג. הטענות בדבר חוסר בהוצאות שיווק 7
- ד. חוסר התאמה בין פרק התוכן לתוכנית העסקית 7
- ה. הטענה בדבר אי-עמידה בכמות התוכניות הנדרשות לשידור 8
- ו. בדיקת חובת ההשקעה בהפקות מקומיות 8
- ז. הטענות לתקצוב חסר עבור תמלוגים לזכויות יוצרים 9
- ח. מימון אפליקציה לערוץ הכנסת 10
- ט. טענות לחוסר בכוח אדם בתוכניות "ספרים רבותי" ו-"עובדים בכנסת" 10
- י. הטענות לעניין עלויות המימון שלא תוקצבו 11
- יא. הטענה בדבר תקצוב חסר כביכול של שידורי מליאה וועדות בתקופת הפגרה 11
- יב. סעיף הוצאות בלתי מתוכננות 13
- יג. תמחור רווח תפעולי לאחר הכללת החוסרים התקציביים 13
- יד. ניתוח רגישות לשיעור הרווח התפעולי 16

בדיקת הטענות הכלכליות במכתב חברת RGE מתאריך ה-4 למרץ 2018

א. טענות חברת RGE בנוגע לפערי התקצוב בכוח אדם של 1.166 מש"ח

1. טענה לטעות בביקורת המועצה - בביקורת נכלל רק תקצוב החסר של המשרות בסך 1.166 מש"ח ללא כל ספירה של התקצוב העודף של המשרות. RGE טוענת כי אם מחשבים גם את התקצוב העודף של המשרות פער התקצוב יורד ל- 661,511 ש"ח.

1.1. בבדיקה שנערכה נמצא כי אכן קיימות גם טעויות בכיוון שונה המייצרות עודף תקציבי אשר מקזז חלק מהחסור התקציבי שנטען בביקורת.

טבלה 1: חישוב החוסר התקציבי במצבת כוח האדם כולל עודפים

מציבת כוח אדם	עבודה משרות בכנס	עבודה משרות בפגרה	כמות משרות משוקללת (4 חודשי פגרה, 8 חודשי כנס)	הפרש בין מצבת כוח אדם לבין כמות משרות משוקללת בשידור העבודה	פער כספי שנתי (במינוס חוסר, בפלוס עודף)
A	B	C	$D=C*1/3+B*2/3$	$E=A-D$	עלות שכר שנתי F=E*12
3.00	2.97	2.97	2.97	0.03	3,578
1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
4.00	3.23	2.60	3.02	0.98	153,094
0.51	0.51	0.51	0.51	0.00	0
1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	0
1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	0
1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	0
1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	0
6.00	7.92	5.40	7.08	-1.08	-117,776
1.00	0.62	0.62	0.62	0.38	65,503
3.00	3.83	3.27	3.64	-0.64	-65,341
5.00	9.46	9.18	9.36	-4.36	-442,450
8.00	7.90	6.01	7.27	0.73	91,220
1.00	0.93	0.93	0.93	0.07	10,224
6.00	8.95	7.73	8.54	-2.54	-218,176
5.00	6.72	6.02	6.48	-1.48	-162,074
2.00	2.89	2.54	2.77	-0.77	-84,486
5.61	5.61	0.00	3.74	1.87	156,989
3.00	2.81	2.81	2.81	0.19	26,258
2.00	2.77	2.77	2.77	-0.77	-78,075
					-661,511

שלב 1: פער כספי בתקצוב משרות (פער זה יצטמצם בהמשך):

2. טענה לטעות בביקורת המועצה – החישוב בביקורת הטוען לחוסר בתקצוב כוח האדם, התבסס על כך שהתכנית "פרלמנט אלטרנטיבי" נדרשת לשידור 12 פעמים ולכן נדרש תקצוב של 12 תכניות (שידור של תכנית אחת לחודש). ואולם, מדובר בתכנית שמתוכננת לשידור רק 9 פעמים בשנה כפי שניתן ללמוד מקובץ האקסל המפורט ולכן נדרש תקצוב רק עבור 9 תכניות (7 פעמים בכנס - המכיל 8 חודשים, ופעמיים בפגרה - המכילה 4 חודשים). בקובץ האקסל המקורי שצורף להצעה בוצע תקנון אחוזי המשרות הנדרשות להפקת התוכנית למשך 9 פעמים בלבד ובחישוב בביקורת המועצה שטען לחוסר תקצוב, לא הובא בחשבון אותו תקנון שהופיע עוד בקובץ המקורי. לכן, חישוב נכון של תכנית זו כפי שמופיע בקובץ האקסל המקורי מקזז מן החוסר הנטען 198,931 ש"ח נוספים כך שהפער התקציבי יורד לכדי 462,620 אלפי ש"ח (462,620=661,551-198,931 ש"ח).

2.1. בבדיקה שנערכה נמצא כי אכן חישוב כ"א להפקת התוכנית "פרלמנט אלטרנטיבי" בוצע באופן לא נכון. הדבר נובע מהיעדר כותרת לעמודה שהתייחסה לתכנית זו ומרישום אחוזי המשרה לתוכנית זו באופן אחר גם בעמודה אחרת בהצעת ערוץ 10 שכותרתה "אחוז משרה לחודש". עם זאת, אכן עוד בקובץ המקורי הופיעה אותה עמודה ספציפית ובה שקלול של התוכנית פרלמנט אלטרנטיבי לפי 9 תוכניות ולא 12 עניין אשר לא קיבל התייחסות בביקורת הקודמת שערכנו.

טבלה 2: חישוב אחוזי המשרות הנכונים להפקת פרלמנט אלטרנטיבי

כמות משרות	תחשיב משרות להפקת 2 תוכניות בפגרה	כמות משרות להפקת 4 תוכניות בפגרה	כמות משרות להפקת 8 תוכניות בפגרה	כמות משרות להפקת 7 תוכניות בפגרה	כמות משרות להפקת 1 בנס	כמות משרות להפקת 1/3	כמות משרות להפקת 1/3	כמות משרות להפקת 1/3	כמות משרות להפקת 1/3
A	B=A*2/4	C=A-B	D	E=D*7/8	F=D-E	G=F*2/3+C*1/3	H	I=H*G	כמות משרות להפקת 1/3
0.34	0.17	0.17	0.34	0.30	0.04	0.09	109,200	9,394	גרפיקאי
0.54	0.27	0.27	0.54	0.47	0.07	0.13	109,200	14,677	כתב
0.15	0.07	0.07	0.15	0.13	0.02	0.04	156,000	5,661	מגיש
0.62	0.31	0.31	0.62	0.54	0.08	0.15	171,600	26,524	מפיק בכיר
0.34	0.17	0.17	0.34	0.30	0.04	0.09	101,400	8,723	מקליט
0.50	0.25	0.25	0.50	0.44	0.06	0.13	124,800	15,600	עורך
1.00	0.50	0.50	1.00	0.88	0.13	0.25	109,200	27,300	עורך וידאו
1.00	0.50	0.50	1.00	0.88	0.13	0.25	101,400	25,350	עורך משנה
0.34	0.17	0.17	0.34	0.30	0.04	0.09	140,400	12,077	צלם
2.50	1.25	1.25	2.50	2.19	0.31	0.63	85,800	53,625	תחקירן
198,931									שלב 2: פער כספי שיש להחסיר

3. טענה לטעות סופר במודל הפיננסי של חברת RGE – חברת RGE טוענת כי נפלה במודל הפיננסי (בגיליונות "סידור העבודה") טעות סופר בחישוב אחוזי המשרה של עורך משנה לצורך הפקת תוכנית "פרלמנט אלטרנטיבי". שעות עורך המשנה לתוכנית זו הוזנו בשורה המייצגת תכנית שבועית כך שבסופה מתבצעת מכפלה של שעות העבודה הנדרשות להפקת תוכנית בשבוע ב-4.35 (שבועות בחודש). זאת על מנת להגיע למספר השעות הנדרש בחודש עבור תכנית שבועית. כל זאת במקום להציב את השעות בשורה הנפרדת שנועדה עבור התוכנית פרלמנט אלטרנטיבי, שאינה תכנית שבועית הנדרשת למכפלה כאמור מאחר שהיא תוכנית המשודרת רק 9 פעמים בשנה. שגיאה זו במודל הפיננסי הביאה לכך שחושבו 4.35 משרות מלאות של עורך שלא לצורך בזמן פגרה ובזמן כנס. במקום 4.35 משרות אלה היה צריך לחשב חצי משרה לזמן פגרה ו-0.875 משרה לזמן כנס. באופן זה הפער התקציבי מצטמצם לכ-98 אלפי ש"ח (98,063=462,620-364,557 ש"ח) עקב כך שעלות השכר השנתית שחושבה בטעות עומדת על 516,657 ש"ח וכי עלות השכר שהייתה צריכה להיות מחושבת עומדת על 152,100 ש"ח (516,657-152,100 ש"ח=n=364,557 ש"ח)

3.1. בבדיקה שערכתי מצאתי כי הטענה נכונה.

טבלה 3: טבלת חישוב שגויה של אחוזי משרה לעורך משנה

עלות שכר לתקופה	% משרה לחודש (בכנס X=0.875 בפגרה X=0.5)	סה"כ שעות עבודה לחודש	סה"כ שעות עבודה לשבוע	פרלמנט אלטרנטיבי	תיאור	סידור עבודה (בשעות) (חי או מוקלט)
				1	מספר תוכניות בשבוע	
				16:00	שעת התחלת שידור	
				1.00	שעות שידור לתוכנית	
				1 לחודש	שעות שידור לשבוע	
				2	חי = 1, מוקלט = 2	
D= עלות שכר שנתית * C	C= B/186 * X	B=A * 4.35	A			
293,738	434.5%	808.2	186	186	כנס	עורך משנה
59,150	87.5%	186.0	186	186	כנס	עורך משנה
146,869	434.5%	808.2	186	186	פגרה	עורך משנה
16,900	50.0%	186.0	186	186	פגרה	עורך משנה
516,657						סה"כ

טבלה 4: טבלת חישוב תקינה של אחוזי משרה לעורך משנה

עלות שכר שנתית	% משרה (בכנס X=0.875 בפגרה X=0.5)	סה"כ שעות עבודה לחודש	סה"כ שעות עבודה לשבוע	פרלמנט אלטרנטיבי	תיאור	סידור עבודה (בשעות) (חי או מוקלט)
				1	מספר תוכניות בשבוע	
				16:00	שעת התחלת שידור	
				1.00	שעות שידור לתוכנית	
				1 לחודש	שעות שידור לשבוע	
2	חי = 1, מוקלט = 2					
עלות שכר שנתית C=B	B=A/186*X	A				
59,150	87.5%	186	186	186	כנס	עורך משנה
59,150	87.5%	186	186	186	כנס	עורך משנה
16,900	50.0%	186	186	186	פגרה	עורך משנה
16,900	50.0%	186	186	186	פגרה	עורך משנה
152,100						סה"כ

4. טענה לטעות במודל של חברת RGE – חברת RGE טוענת כי בחודשי פגרה משלמים לטאלנטים סכומים נמוכים יותר מאשר בחודשי כנס. בעוד שהן בכנס והן בפגרה חושבה כמות משרה מלאה לטאלנטים, היה צריך בחודשי הפגרה לחשב עבורם אחוזי משרה נמוכים יותר. לשיטת RGE, הפחתה זו מורידה את הפער התקציבי לאפס (הפחתה של 111 אלפי ש"ח).

4.1. קיים קושי לקבל את הטענה שכן לא נמצאו עדויות בהצעה לכך שהתשלום לטאלנטים נגזר לפי מספר התכניות בחודש. אומנם, כפי שטוענת RGE, בפגרה יש פחות תכניות מבכנס אלא שתקצוב הטאלנטים בתכנית העסקית היה לכאורה חודשי ולא לפי תכנית, כאשר השכר החודשי היה זהה בכנס ובפגרה. לפיכך, קיים קושי לקבל את הטענה כי יש לבצע הפחתות בגין כמות תכניות נמוכה יותר של טאלנטים בפגרה.

טבלה 5: עלות שכר חודשית קבועה אל מול מספר שידורים בכנס ובפגרה

עלות ממוצעת לחודש	מספר שידורים בשבוע			
	כנס	פגרה		
פגרה	כנס	פגרה	כנס	טאלנט ג'-כץ מטווח
25,500	25,500	8	9	טאלנט א-כלכלה וכספים
17,000	17,000	2	3	טאלנט ב'-מזמון הכנסת
25,500	25,500	1	2	טאלנט ד'-ה' – פאנל פוליטי
13,000	13,000	3	4	

5. סיכום ביניים: נכון לשלב זה, מתוך פער תקציבי של 1.116 מיליון ש"ח כפי שהופיע בביקורת, נותר פער (חוסר תקציבי לכאורי) של 98 אלפי ש"ח.

ב. הטענה בדבר חוסר תקצוב לאירועים הממלכתיים

6. להלן טענות חברת RGE בנושא:

6.1. בכל הנוגע לכך שבהצעה דובר על שידורם של 40 אירועים ממלכתיים למרות שנמצא בהצעה תקצוב רק עבור 10 אירועים, טענה חברת RGE כי היא עומדת בתנאי המכרז לשידור 10 אירועים ממלכתיים ולכן לא ניתן לבוא לערוץ בטענות בנושא זה. עשרת האירועים המרכזיים שעליהם קיימת חובת הפקה מתקיימים מחוץ

- למשכן ולהם קיים תקצוב נרחב. באשר לאירועים הנוספים המתקיימים מחוץ למשכן ואינם בין עשרת הטקסים המרכזיים בשנה, הפקת שידורם תיעשה בצורה צנועה יותר, באמצעות צוות מצומצם באופן אשר עלותם הינה זניחה.
- 6.2. קיימים טקסים אשר נערכים במשכן הכנסת עצמו וממילא, כל מערכי השידור של הערוץ מצויים במשכן, ושידורם של אירועים אלה ממשכן הכנסת אינו עניין המצריך השקעת משאבים ניכרים.
- 6.3. הקצאת הסכום של 250,000 ש"ח בהצעת חברת RGE נועד לטובת סיקור האירועים המתקיימים מחוץ למשכן. תקצוב זה מהווה תקצוב נדיב ביותר ביחס לאופי השידור, ונועד לצורך שידור האירועים החשובים ביותר בשנה והיקרים ביותר להפקה, אשר מתקיימים מחוץ למשכן.
- 6.4. הערוץ אינו מסתמך על נכסיה של החברה לצורך מימון שידורי האירועים הממלכתיים הנוספים. כמו כן, חברת RGE טוענת כי הם ימליצו לכנסת לרכוש ציוד חדשני (מצלמות Live) שיקל על שידור 30 האירועים האחרים. חברת RGE טענה כי לא ניתן להצעתם ניקוד נוסף על הצעתם לשדר טקסים נוספים וכי יש להתחשב גם בכך.
7. **בדיקתנו מעלה את הממצאים הבאים:**
- 7.1. כפי שצוין בתשובת ערוץ 10 יש להבחין בין טקסים המתרחשים בכנסת לבין טקסים המתרחשים מחוץ לכנסת. כמו כן, ישנם טקסים שמתרחשים רק אחת למספר שנים (כמו למשל חילופי רמטכ"ל).
- 7.2. מבדיקה של יועצי התוכן ל-40 הטקסים, מופו הקטגוריות המפורטות לעיל. מבדיקה זו עולה כי קיימים 17.75 טקסים המתקיימים מחוץ למשכן אשר לא קיים עבורם תקצוב¹. להערכת יועצי התוכן, על פי סטנדרט שידור מקובל, המסתפק ב"מערכת ארגזים" (ולא בניידת שידור מלאה) העלות לטקס מחוץ למשכן צריכה לעמוד על כ-7,000 ש"ח לטקס. (יודגש, מדובר בתמחור "מערכת ארגזים" ואין המדובר כאן בתמחור ניידת שידור ע"פ הדרישות שפורטו במכרז ושתוקצבו כראות ואף מעבר לכך בהצעה לגבי עשרת הטקסים המרכזיים).
- 7.3. תמחור זה מבוסס על כך שבהצעה יש אומנם התחייבות לשידור הטקסים אך לא לרמת השידור ועל כן העלות הנ"ל מתייחסת לשידור טקסים באופן מצומצם שאינו כולל למעלה מ-2 מצלמות ותאורה מיוחדת. יש גם לזכור כי החובה במכרז הייתה רק ל-10 טקסים שיהיו מחוץ למשכן. חברת RGE עומדת בחובת ההפקה ל-10 טקסים וכך נבחנה ההצעה.
- 7.4. בסופו של דבר, אם יש צורך להתייחס ל-17.75 הטקסים הנוספים הנערכים מחוץ למשכן ושלכאורה אינם מתוקצבים, העריכו כאמור יועצי התוכן כי עלות כל טקס כנ"ל עומדת על סכום משוער של כ-7000 ש"ח לטקס ולכן סה"כ מדובר על 124,250 ש"ח. לפיכך, ככל שיש להתחשב בהיעדר התקצוב לטקסים אלו (שהם מעבר למכסת עשרת הטקסים שהכנסת רשאית לדרוש את שידורם גם אם הם מחוץ למשכן) הרי שיש לרשום חוסר תקציבי של 124,250 ש"ח לשנה.
- 7.5. כמו כן, לצורך שידור הטקסים אשר כן מתקיימים במשכן יש צורך בתקצוב עלות הפקה של 4.81 טקסים שעלותם זהה לעלות שידור של מליאות הכנסת (נסכמו חלקי טקסים עבור טקסים המתרחשים בתדירות של פעם בכמה שנים), קרי מדובר בבעלות של 839 ש"ח לטקס. חוסר תקציבי לטקסים אלו אם יש להתחשב בו מסתכם אפוא לחוסר תקציבי שנתי נוסף של 4,035 ש"ח.
- 7.6. לצורך ביצוע בדיקה לעלות הפקת הטקסים הנוספים, פרק ב', המסכם את כלל החוסרים התקציביים, יציג שני תרחישים. האחד, מניח כי העלות לטקס המתרחש מחוץ למשכן הינה 7,000 ש"ח, בעוד שהשני מניח כי עלותו היא 25,000 אלפי ש"ח (באופן דומה לתקציב שניתן לטקס מרכזי שעליו קיימת חובת הפקה).

¹ נסכמו חלקי טקסים עבור טקסים המתרחשים בתדירות של פעם בכמה שנים (שלושה טקסים המתרחשים אחת ל-4 שנים בממוצע, שני טקסים המתרחשים אחת ל-3 שנים בממוצע, וטקס המתקיים אחת ל-7 שנים בממוצע) ולא נכללו טקסים המועברים על ידי מרכז ההסברה.

ג. הטענות בדבר חוסר בהוצאות שיווק

8. להלן טענות חברת RGE בנושא:
- 8.1. לערוץ קיימת גישה חדשנית לשיווק אשר לא דורשת כל תשלום. פרסום ברשתות החברתיות יוטיוב פייסבוק אינסטגרם, טוויטר. התוכן האיכותי הוא זה שישווק את עצמו. בהצעת RGE נכלל מערך ייצור תוכן דיגיטלי מעובה בן 7 משרות, הרבה מעבר להצעות המתחרות, ובהם עורכי תוכן, עורכי וידאו ואינפוגרפיקה כמפורט בגיליון "מצבת כוח אדם" במודל הפיננסי ובפרק ג'.
- 8.2. הסתמכות הערוץ על תשתית חברת RGE לצורך שיווק יחסי ציבור הינה זניחה. סעיף 100 למכתב ערוץ 10: "קיימות פונקציות המופעלות ברמת הקבוצה ולא ברמת כל ערוץ בנפרד כדוגמת הדוברות אך מדובר בפעילות בעלת משמעות כספית זניחה".
9. **בדיקתנו מעלה את הממצאים הבאים:**
- 9.1. בבדיקה שערכתי אל מול יועצי התוכן נמסרו לי הדברים הבאים:
- 9.1.1. לדעת יועצי התוכן, ניתן לקבל את טענת RGE שהשימוש בערוצים שכנים הוא ללא עלות של ממש ועל כן גם לא ניתן לו תקצוב בהצעה. לכאורה, כך נוהגת מפעילת הערוץ הנוכחית כיום המעבירה תכנים לערוצים רבים.
- 9.1.2. קיימות עלות לא משמעותית ליחסי הציבור המופעלים ברמת הקבוצה. לצורך בחירה בגישה שמרנית אחשב עלות שנתית לאחוז נמוך של משרת דובר בסך 12,000 ש"ח בשנה (1,000 ש"ח בחודש).
- 9.1.3. מבחינת התקצוב אין חשיבות לכך שאנשי המדיה לא סווגו כאנשי שיווק וממילא מדובר הלכה למעשה באנשי תוכן.

ד. חוסר התאמה בין פרק התוכן לתוכנית העסקית

10. **פערים בין פרק ג' (פרק תוכן) לפרק ה' - חברת RGE טוענת כי בכל הנוגע לכמות התוכניות מה שמחייב לפי תנאי המכרז (סעיף 34) הוא לוח השידורים ותקצוב הלוח נקבע בפרק ה'. על כן פרק ג' (פרק התוכן) אינו בסיס לקביעת כמות המופעים של התוכניות אלא הוא מהווה הסבר אודות אפיון התוכניות ומהותן.**
- 10.1. התקצוב בתוכנית העסקית תואם ככלל ללוח השידורים המחייב. אם קיים תקצוב תואם ומחויבות ללוח לא מתעוררת בעיה של עודף/חוסר תקציבי.
11. **פערים בין פרק ה' לכמות התוכניות בלוח השידורים:**
- 11.1. ילדי הגן - חברת RGE טוענת כי התוכנית ילדי הגן משודרת, לפי לוח השידורים, פעמיים בכנס (ביום ב' בשעה 15:30 וביום ג' בשעה 20:30) וזאת בניגוד למה שאנחנו כתבנו כי התוכנית מופיעה בלוח השידורים רק פעם אחת בכנס - **טענה נכונה**.
- 11.2. עובדים בכנסת - חברת RGE טוענת כי התוכנית משודרת פעמים בשבוע הכנס (ביום ו' בשעה 12:00 ובשעה 14:30), וזאת בניגוד למה שאנחנו טענו כי התוכנית משודרת רק פעם אחת - **טענה נכונה**.
- 11.3. דוקו-דמוקרטיה - חברת RGE טוען כי התוכנית מופיעה בלוח השידורים בתקופת הפגרה שלוש פעמים בשבוע (בימים א', ב' ושבת בשעה 23:30), וזאת בניגוד למה שאנחנו כתבנו כי התוכנית משודרת רק פעמיים בפגרה - **טענה נכונה**.
- 11.4. "כץ מטווח" - חברת RGE טוען כי התוכנית "כץ מטווח" מופיעה בלוח השידורים בתקופת הכנס תשע פעמים בשבוע (בימים א', ב', ג' וה' בשעות 7:30 ו 22:30-23:30 וביום ד' בשעה 7:30), ובתקופת פגרה שמונה פעמים בשבוע (בימים א' -ה' בשעה 7:25 ובמים א' -ג' גם בשעה 14:25), וזאת בניגוד למה שאנחנו טענו כי התוכנית נמצאת בלוח השידורים רק 5 פעמים בשבוע.

- 11.5. טענה נכונה חלקית. אמנם התוכנית איננה מופיעה 5 פעמים בפגרה כפי שנטען על ידנו, אך בבדיקה נוספת שערכתי עולה כי התוכנית משובצת בלוח שידורים לפגרה בשידור ראשוני 9 פעמים בשבוע (ימים א'-ו' בבוקר וימים א'-ג' בצהריים). לעומת זאת, בפרק ה' ובפרק ג' ובתשובת RGE מצוין כי התוכנית תשודר 8 פעמים בשבוע (ללא יום ו' בפרק ג').
- 11.6. בעניין הפער בפגרה בין 8 תוכניות מתוקצבות ל-9 התוכניות המופיעות בלוח נשאלה שאלת הבהרה. RGE הסכימה כי אכן מדובר בחוסר תקצוב אך שהוא בעל משמעות כספית זניחה.
- 11.7. לאור כך, יש לשמוט את רוב הטענות לפערים בין פרק ה' ללוח השידורים, פרט לפער של 17 תוכניות כ"ץ מטווח (4 חודשים בפגרה*4.35 שבועות בחודש*חוסר תקצוב של תוכנית אחת בשבוע). פער זה מסתכם לחוסר תקצוב של 10,690 ש"ח (תוספת עלות חודשית של 2,673 ש"ח כפול 4 חודשי פגרה).

ה. הטענה בדבר אי-עמידה בכמות התוכניות הנדרשות לשידור

12. קיימות שתי תוכניות בנות 5 דקות:
- 12.1. כץ מטווח – 9 פעמים בשבוע בפגרה (156 תוכניות)
- 12.2. סקירת משדרי בוקר – 6 פעמים בשבוע בכנס ובפגרה (סך של 313 תוכניות).
13. כפי שמופיע בפרק המבוא, הגדרת המכרז ל-"תוכנית" היא: "שידורי הכנסת וכן יחידת שידורים בעלת תוכן והיקף ידועים ובמתכונת הערוכה לשידור שאורכה 15 דקות לפחות, אך למעט תשדיר שירות, קדימון או מילואה"
14. מסעיף 3.1 לנספח 1ד למכרז עולה כי קיימת חובת שידור של 40 תוכניות בכל שבוע בממוצע שנתי בשידור ראשוני בתקופת כנס ו-30 תוכניות בכל שבוע בממוצע שנתי בשידור ראשוני בתקופת פגרה. עקב כך שהצעת RGE עומדת על 81 תוכניות בכל שבוע בזמן פגרה (כולל תכניות הקצרות מ 15 דקות) ו-95 תוכניות בכל שבוע בזמן כנס (כולל תכניות הקצרות מ 15 דקות), הרי שאף אם נחסיר 15 תוכניות בשבוע פגרה (שהן 9 תוכניות "כץ מטווח" ו-6 תוכניות "סקירת משדרי בוקר") ו-6 תוכניות בשבוע כנס (שהן 6 תוכניות "סקירת משדרי בוקר") לא תיווצר אי-עמידה במספר התוכניות הנדרשות בכל שבוע.

טבלה 6: כמות תוכניות לאחר החסרת תוכניות בנות 5 דקות

כמות תוכניות לאחר החסרת תוכניות לשידור ראשוני הנדרשות על פי הנחיות המכרז	כמות תוכניות החסרת התוכניות הקצרות מ-15 דקות	כמות תוכניות בשבוע כולל תוכניות הקצרות מ-15 דקות	כמות תוכניות פגרה	כמות תוכניות כנס
30	66	81	81	95
40	89	95		

ו. בדיקת חובת ההשקעה בהפקות מקומיות

15. חובת ההשקעה בהפקות מקומיות עומדת על פי תנאי המכרז על 84% ונטען כי RGE לא עומדת למעשה בחובה עקב שיעורי העמסה גבוהים מידי של הוצאות ההנהלה והכלליות על התוכן שאין להכיר בהם. RGE אכן קבעה שיעורי העמסה גבוהים אך ביצעתי בחינה נוספת של עמידת RGE בחובת ההשקעות בהפקות מקומיות גם על פי שיעורי העמסה נמוכים יותר (כפי שיעורי העמסה שבוצעו בהצעת ערוץ מורשת, זאת כפי שמופיע בגיליון "הוצאות מרכז" בהצעת ערוץ מורשת). בנוסף להפחתת שיעורי העמסה גם הפחתנו במסגרת החישובים שערכנו את ההוצאות בגין אותן תוכניות בנות 5 דקות שאינן נחשבות כ"תוכנית" לפי הגדרות המכרז. כמו כן הופחתו סכומים שחברת RGE רשמה עבור תחזוקה ופיתוח אפליקציה שאין להכלילם במסגרת חובת ההשקעה (ראו סעיף 17.3 להלן). ואולם, מהטבלה שלהלן ניתן לראות כי הוצאות בתוכנית העסקית של חברת RGE על הפקות מקומיות, בהתאם לאחוזי העמסה נמוכים כאמור, עומדות על שיעור של 86.65% וזאת כאמור גם לאחר שמפחיתים את ההוצאות של הפקות הקצרות מ-15 דקות ולאחר שמפחיתים את תחזוקת האפליקציה. שיעור זה הינו מעל הרף

המינימלי הנדרש במכרז העומד על 84%. כלומר, עולה כי גם על פי שיעורי ההעמסה הנמוכים וגם אם אין להתחשב בעלויות ההפקה של תוכניות בנות 5 דקות – ההצעה עומדת בדרישה של ה-84%.

טבלה 7: בדיקת אחוז ההשקעה בהפקות מקומיות המבוסס על ההעמסות בהצעת ערוץ מורשת

2018	אחוז הכרה	דוח רווח והפסד (פרופורמה) (₪)
21,538,462		הכנסות
17,295,896		סך הכל הוצאות הפעלה
4,242,565		רווח גולמי
19.7%		שיעור רווח גולמי
הוצאות הנהלה וכלליות כפי שחושבו לערוץ מורשת לצורך עמידה במכסת השקעה בהפקות מקומיות		
29,400	35%	שכר דירקטוריון
165,312	35%	מנכ"ל
148,932	35%	סמנכ"ל כספים
30,030	35%	מנהל לשכה
30,030	35%	הנהלת חשבונות
2,100	35%	משרדיות
28,000	35%	ביקורת רואה חשבון
21,000	35%	ביטוח
12,600	35%	טלפון + תקשורת
16,800	35%	יעוץ משפטי חיצוני
7,392	35%	מוניות ומשלוחים
3,850	35%	כיבוד
8,400	35%	רכבים ב'
192,000	100%	מנהל טכני
316,320	100%	מפיק ראשי
753,120	100%	עורך ראשי
1,765,286		סה"כ הוצאות הנהלה וכלליות ושכר:
19,061,182		סה"כ השקעה בהפקות מקומיות לפני הפחתות ותוספות הפחתות:
187,522		כך מטוח - פגרה
135,633		סקירת משדרי היום
300,000		תחזוקה ופיתוח אפליקציה
תוספות:		
52,595		מליאות וודעת
124,250		תוספת 17.75 טקסים מחוץ למשכן
4,036		תוספת 4.81 טקסים בתוך המשכן
4,008		תחקירן לתוכנית "ספרים רבות"
18,622,916		סה"כ השקעה בהפקות מקומיות לאחר הפחתות ותוספות
86.46%		שיעור השקעה בהפקות מקומיות מהכנסות

ז. הטענות לתקצוב חסר עבור תמלוגים לזכויות יוצרים

16. להערכת יועצי התוכן אין כל חוסר תקציבי לעניין התמלוגים לזכויות יוצרים. אך בבדיקה נוספת של הנושא מעלה כי חישוב התמלוגים מחושב לא רק מהפקות שאינן הפקות מקור אלא גם מ"עלויות נוספות" של הפקות מקור מסוימות. בסה"כ מדובר בתקצוב של 5,084 ש"ח בכל שנה.

16.1. תשובת RGE מתאריך 21.3.2018 היא כי התקצוב הנ"ל ניתן מטעמי שמרנות ולטובת מקרים בודדים בהם כן יהיה צורך בתשלום שכזה להפקות מקור.

16.2. לחוות דעת יועצי התוכן טענות הערוץ בדבר עלויות זכויות יוצרים ארעיות הינן סבירות, כל שכן מדובר בתקצוב עודף זניח, ולכן הגם שחישוב הסכום בוצע באקסל בהקשר אחר ניתן לקבל את טענת הערוץ שהרי מדובר בהוצאה רשומה מבחינתו ובכל מקרה לא בחוסר תקציבי.

ח. מימון אפליקציה לערוץ הכנסת

17. חברת RGE התייחסה בהצעתה לעלות פיתוח האפליקציה בשני הקשרים. בטבלה אחת נכתב כי עלויות פיתוח ועיצוב האפליקציה מושתות על הכנסת (עלות חד פעמית בסך 150,000 ש"ח) ובטבלה אחרת ישנו תקצוב לתחזוקה ופיתוח אפליקציה בסך של 300,000 ש"ח בשנה.

טבלה 8: תקצוב 300,000 ש"ח בשנה לצורך פיתוח אפליקציה

תחזוקת האתר				
סוג הוצאה	ש"ח (ללא מע"מ)	מע"מ	ש"ח (כולל מע"מ)	הערות והסברים
אתר - תחזוקה שוטפת	300,000	51,000	351,000	במימון הזכיון (25 אלף ש"ח לחודש)
תחזוקה ופיתוח של אפליקציה	300,000	51,000	351,000	במימון הזכיון (25 אלף ש"ח לחודש)
סטרימינג וידאו	250,000	42,500	292,500	במימון הזכיון - עלות שנתית
תחזוקה - שומת	240,000	40,800	280,800	במימון הזכיון - (כולל אחזקת 2 פטה)
סה"כ	1,090,000	185,300	1,275,300	

*מקור: תוכנית עסקית להפקת ערוץ הכנסת של ערוץ 10

טבלה 9: תקצוב של 150,000 ש"ח על הכנסת לצורך פיתוח אפליקציה

אתר אינטרנט - עלויות הקמה				
סוג הוצאה	ש"ח (ללא מע"מ)	מע"מ	ש"ח (כולל מע"מ)	הערות והסברים
פיתוח, עיצוב ומערכת ניהול	700,000	119,000	819,000	במימון הכנסת
פיתוח + עיצוב אפליקציה	150,000	25,500	175,500	במימון הכנסת
תשתיות ועבודה	660,000	112,200	772,200	במימון הכנסת
פיתוחים חדשים ותיקוני באגים	400,000	68,000	468,000	במימון הכנסת
סה"כ	1,910,000	324,700	2,234,700	

*מקור: תוכנית עסקית להפקת ערוץ הכנסת של ערוץ 10

17.1. תשובת RGE לעניין זה לא כללה התייחסות למימון הכנסת ככתוב בהצעה (פיתוח + עיצוב של האפליקציה בסך של 150,000 ש"ח), אלא התמקדה רק בכך שעלות תחזוקת ופיתוח האפליקציה (בסך של 300,000 ש"ח בשנה) הינה חלק מהצעת הערוץ.

17.2. היות ותנאי המכרז אינם מאפשרים העמסת עלויות על הכנסת, קיים חוסר תקציבי כולל, לאורך כל תקופת הרישיון, של 150,000 ש"ח. מאחר שמדובר ברישיון ל-10 שנים הרי שחוסר זה מסתכם לכדי חוסר שנתי של 15,000 ש"ח בשנה לצורך הקמת האפליקציה.

17.3. כמו כן, היות ותנאי המכרז לא מאפשרים שיוך הוצאות תחזוקת האפליקציה תחת "הוצאות להפקה מקומית", לא הכללתי הוצאה זו במסגרת בחינת עמידת הצעת RGE בחובת ההשקעה בהפקות מקומיות (ראו לעיל סעיף 15). כפי שהסברתי שם, הצעת RGE עומדת בחובת ההשקעה בהפקות מקומיות (84%) גם על פי שיעורי העמסה נמוכים וגם לאחר ניכוי ההוצאות בגין תכניות הקצרות מ-15 דקות ונטרול עלויות תחזוקת האפליקציה. עלויות התחזוקה שנטרלתי שם אלו אותם 300,000 ש"ח - RGE תקצבו לצורך תחזוקה ופיתוח האפליקציה שאין לסכום לשם עמידה בחובת ההשקעה. כאמור שם, גם לאחר הפחתות והניטרול, יוצא כי החברה תגיע לסך השקעה בהפקות מקומיות של 86.46% - דהיינו ההצעה עומדת בחובת ההוצאה על הפקות מקומיות שנקבע לה רף מינימאלי של 84%.

ט. טענות לחוסר בכוח אדם בתוכניות "ספרים רבותי" ו-"עובדים בכנסת"

18. בתוכנית "ספרים רבותי" מצוין כי לצורך הפקת התוכנית יש צורך בבעלי התפקידים הבאים: מגיש, מפקח, עורך ותחקירן. בבחינה של התוכנית העסקית נמצא כי לא תוקצב תחקירן.

- 18.1. תשובת RGE מתאריך 21.3.2018 מציינת כי החוסר התקציבי בתחקירן הינו זניח וכי מדובר בסכום של כמה מאות שקלים בחודש.
- 18.2. הערכתי, שגובשה בהתייעצות עם יועצי התוכן, היא כי מדובר בחוסר של שתי שעות עבודה של תחקירן לתוכנית. חוסר התקציבי זה מסתכם לכדי 334 ש"ח בחודש המסתכמים לחוסר תקציבי שנתי של 4,008 ש"ח.

טבלה 10: צילום מסך של תקצוב התוכנית מגזין ספרות מהתוכנית העסקית

עלויות לתוכנית (בש"ח)										
הערות	עלות ממוצעת לחודש (פגרה)	עלות ממוצעת לחודש (כנס)	עלות לתוכנית	% משרה חודשית לתוכנית	שעות עבודה לענבר	מספר עובדים	כמות אמצעים	עלות מעביד	עלות בחטו	כ"א ואמצעים
	-	-	-	-	-	-	-	9,100	7,000	כתב
	607	607	140	1.08%	2	1	-	13,000	10,000	מגיש
	425	425	98	1.08%	2	1	-	9,100	7,000	מפיק
	-	-	-	-	-	-	-	14,300	11,000	מפיק בכיר
	-	-	-	-	-	-	-	8,450	6,500	מפיק פוסט
	-	-	-	-	-	-	-	8,450	6,500	עורך משנה
	486	486	112	1.08%	2	1	-	10,400	8,000	עורך
	-	-	-	-	-	-	-	13,000	10,000	רכז מערכת
	-	-	-	-	-	-	-	7,150	5,500	תחקירן
	1,518	1,518	349	3.23%	6	3	-	-	-	סה"כ
	-	-	-	-	-	-	-	9,100	7,000	עורך וידאו
	-	-	-	-	-	-	-	9,100	7,000	גרפיקאי / מעצב גרפי
	-	-	-	-	-	-	-	7,000	7,000	נתב
	-	-	-	-	-	-	-	11,700	9,000	צלם
	-	-	-	-	-	-	-	8,450	6,500	מקליט
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	סה"כ
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	מוניות והסעות
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	אביזרים
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	חומרים/תוכנית
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	רכב + ציוד
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	סה"כ
	1,518	1,518	349	3.23%	6	3	-	-	-	סה"כ לתוכנית

*מקור: תוכנית עסקית להפקת ערוץ הכנסת של ערוץ 10

19. בתוכנית "עובדים בכנסת" תוקצבו אנשי מקצוע אשר אינם רלוונטיים להפקת התוכנית לפי פרק ג'. לפי פרק ג' לצורך הפקת התוכנית יש צורך במגיש, מפיק, עורך ותחקירן בעוד שבתוכנית העסקית קיים תקצוב לכתב, עורך-וידאו, צלם ומקליט.
- 19.1. תשובת RGE מתאריך 21.3.2018 מציינת כי אכן תוקצב צוות שונה לצורך הפקת התוכנית אך הפערים הכספיים בין עלות הצוות הנדרש (מפרק ג') ובין עלות הצוות שתוקצב בפועל (בפרק ה') הינם זניחים.
- 19.2. מבדיקה שערכנו לתוכניות אולפן דומות עולה כי לכאורה לא נוצר חוסר תקצוב אם מנטרלים את אנשי הצוות שתוקצבו ומוסיפים במקומם את אנשי הצוות שלא תוקצבו.

י. הטענות לעניין עלויות המימון שלא תוקצבו

20. לחברת RGE לא קיימות עלויות מימון בתוכנית העסקית. עלויות המימון נדרשות בגין העמדת ערבויות לצורך הפעלת הערוץ. תשובת RGE לנושא זה היא כי הם צופים שעלויות המימון יסתכמו לסך של 45 אלפי ש"ח בשנה לכל היותר. לצורך בחירה בגישה שמרנית אקח בחשבון חוסר תקציבי של 45 אלפי ש"ח בשנה.

יא. הטענה בדבר תקצוב חסר כביכול של שידורי מליאה וועדות בתקופת הפגרה

21. נטען כי התוכנית העסקית איננה מכילה תקצוב של שידורי ועדות בפגרה ושידורי מליאות מיוחדות בפגרה, וזאת כפי שעולה מבחינת גיליונות "ועדות" ו-"מליאת הכנסת". בעת הפגרה, כאמור, שידורים אלה מסתכמים על פי גישה שמרנית לסך של 50 וועדות ו-5 מליאות מיוחדות.
22. טענות RGE לעניין זה הן כי המפיק והעורך הנדרשים לצורך הפקת התוכנית מועסקים כל השנה וכי בפועל לא קיים חוסר תקציבי להפקות אלה בזמן הפגרה. החוסר היחיד הקיים לטענת RGE המסתכם לסך של 16,931 ש"ח הינו אי-תקצוב 1.5 נתבים לכל אחד מ-50 ימי הדיונים בזמן הפגרה.

23. בדיקתנו מעלה את הממצאים הבאים:

- 23.1. בבחינת התוכנית העסקית עולה כי אכן בגיליונות "ועדות" ו-"מליאת הכנסת" וכן בגיליון "סידור עבודה פגרה" לא מופיע תקצוב להפקת תוכניות אלה בזמן הפגרה.
- 23.2. טענות RGE כי המפיק והעורך מועסקים כל השנה אינן נכונות במובן זה שהם מועסקים פר תכנית לפי לוח סידור העבודה ואחוזי המשרה שלהם תוקצבו פר תכנית. במילים אחרות, אין לעורך ולמפיק אחוזי משרה פנויים שאינם משויכים לתכנית ספציפית וגם אם היו הרי שסך העודפים בתקצוב כוח האדם לצורך הפקת הערוץ קוזזו אל מול החוסרים בתקצוב כוח האדם (בפסקה 1 למסמך זה ובפסקה 26 בתשובת ערוץ 10).
- 23.3. אגב, ספציפית במשרת המפיק לא קיים עודף תקצוב כי דווקא חוסר של 1.08 משרות (ראה טבלה 1).
- 23.4. לפיכך, לצורך שידור המליאה והועדות בתקופת הפגרה קיימים חוסרים במשרות מפיק, עורך ונתב. היות ועלות שיעור הועדות בזמן פגרה (לפי צורך מפיק, עורך וב-1.5 נתבים ליום שידורים בפגרה) הינו 968 ש"ח לתוכנית. וכי עלות להפקת מליאת הכנסת הינה 839 ש"ח לתוכנית. מדובר בחוסר תקציבי שנתי של 52,595 ש"ח בשנה (חישוב לפי 50 וועדות ו-5 מליאות מיוחדות).

טבלה 11: סיכום חוסר תקציבי לצורך הפקת שידורי מליאה וועדות בפגרה

סוג	ימי דיון בפגרות	עלות לתוכנית	עלות שנתית בש"ח
וועדות	50	968	48,400
מליאות מיוחדות	5	839	4,195
סה"כ חוסר תקציבי			52,595

טבלה 12: עלות מתואמת לתוכנית "ועדות" בזמן פגרה (שינוי מספר נתבים מדרש)

הערות	עלות ממוצעת לחודש (פגרה)	עלות ממוצעת לחודש (כנס)	לוחית	%	שעות עבודה לעובד	מספר עובדים	כמות אמצעים	עלות מעביר	עלות ברטו	כ"א ואמצעים	
										משרה חודשית לתוכנית	מחיר
	-	-	-	-	-	-	-	9,100	7,000	כתב	
	-	-	-	-	-	-	-	13,000	10,000	מגיש	
	-	6,378	294	3.23%	6	1	-	9,100	7,000	מפיק	
	-	-	-	-	-	-	-	14,300	11,000	מפיק בכיר	
	-	-	-	-	-	-	-	8,450	6,500	מפיק פוסט	
	-	-	-	-	-	-	-	8,450	6,500	עורך משנה	
	-	7,289	335	3.23%	6	1	-	10,400	8,000	עורך	
	-	-	-	-	-	-	-	13,000	10,000	רכז מערכת	
	-	-	-	-	-	-	-	7,150	5,500	תחקירן	
	-	13,666	629	6.45%	12	2	-	9,100	7,000	סה"כ	
	-	-	-	-	-	-	-	9,100	7,000	עורך ידוא	
	-	-	-	-	-	-	-	9,100	7,000	גרפיקאי / מעצב גרפי	
גם עורך	-	7,359	339	4.84%	6	1.5	-	7,000	7,000	נתב	
	-	-	-	-	-	-	-	11,700	9,000	צלם	
	-	-	-	-	-	-	-	8,450	6,500	מקליט	
	-	7,359	339	4.84%	9	1.5	-			סה"כ	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	מוניות הסטיות	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	אבזרים	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	חומרים/זכויות	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	רכב + יעור	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	סה"כ	
	-	21,025	968	11.29%	21	3.5	-			סה"כ לתוכנית	

*מקור: תוכנית עסקית להפקת ערוץ הכנסת של ערוץ 10

טבלה 13: עלות תוכנית "מליאת הכנסת" בפגרה

הערות	עלות ממוצעת לחודש (פגרה)	עלות ממוצעת לחודש (כנס)	לוחית	%	שעות עבודה לעובד	מספר עובדים	כמות אמצעים	עלות מעביר	עלות ברטו	כ"א ואמצעים	
										משרה חודשית לתוכנית	מחיר
	-	-	-	-	-	-	-	9,100	7,000	כתב	
	-	-	-	-	-	-	-	13,000	10,000	מגיש	
	-	5,102	391	4.30%	8	1	-	9,100	7,000	מפיק	
	-	-	-	-	-	-	-	14,300	11,000	מפיק בכיר	
	-	-	-	-	-	-	-	8,450	6,500	מפיק פוסט	
	-	-	-	-	-	-	-	8,450	6,500	עורך משנה	
גם מגיש	-	5,831	447	4.30%	8	1	-	10,400	8,000	עורך	
	-	-	-	-	-	-	-	13,000	10,000	רכז מערכת	
	-	-	-	-	-	-	-	7,150	5,500	תחקירן	
	-	10,933	839	8.60%	16	2	-	9,100	7,000	סה"כ	
	-	-	-	-	-	-	-	9,100	7,000	עורך ידוא	
	-	-	-	-	-	-	-	9,100	7,000	גרפיקאי / מעצב גרפי	
	-	-	-	-	-	-	-	7,000	7,000	נתב	
	-	-	-	-	-	-	-	11,700	9,000	צלם	
	-	-	-	-	-	-	-	8,450	6,500	מקליט	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	מוניות הסטיות	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	אבזרים	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	חומרים/זכויות	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	רכב + יעור	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	סה"כ	
	-	10,933	839	3.60%	16	2	-			סה"כ לתוכנית	

*מקור: תוכנית עסקית להפקת ערוץ הכנסת של ערוץ 10

י.ב. סעיף הוצאות בלתי מתוכננות

בהצעה בגיליון "ריכוז עלויות – גיליון עזר" הופיעו שני סעיפי הוצאות בלתי מתוכננות (הוצאות בלתי"מ). הראשון בסך של 226,764 ש"ח המחושב על הוצאות ההפעלה של הערוץ (5% מחלק מהוצאות ההפעלה של הערוץ). השני בסך של 28,352 ש"ח המחושב על הוצאות ההנהלה וכלליות של הערוץ (5% מחלק מהוצאות ההנהלה והכלליות של הערוץ). הוצאות הבלתי"מ הינן כסף מזומן זמין לצורך עתידיים לא חזויים. ובמילים אחרות, הוצאות אלה הינן למעשה הקצאת חלק מהתקציב הסגור של הערוץ לצורך מימון הוצאות בלתי מתוכננות שעלולות להופיע בעת הפעלת הערוץ. הקצאת חלק מתקציב להוצאות מסוג הינן דבר שבשגרה בעת הכנת תקציב. מבחינה כלכלית ומאחר שמדובר בתקציב סגור סכום זה מהווה עודף שניתן להשתמש בו לשם קיזוז החוסרים שאותרו שכן באם כספים אלו לא היו מסווגים באופן זה כהוצאה, רווח הערוץ היה הופך לגבוה יותר (שהרי כאמור התקציב סגור). על כן, לשם בחינה סופית של עמידת ההצעה בתקציב הסגור הנתון לערוץ והרווח התפעולי אסכם את כלל החוסרים שנמנו לעיל ואקזז מולם את סעיפי הבלתי"מ. לשם שלמות התמונה אציג גם אפשרות חישוב שאינה כוללת את סעיפי הבלתי"מ.

י.ג. תמחור רווח תפעולי לאחר הכללת החוסרים התקציביים

24. אציין כי הצעת הערוץ המקורית, לפני הכללת החוסרים התקציביים, עמדה על שיעור רווח תפעולי של כ-5.3% לאורך השנים. כמו כן, אציין כי כל הבחינות שבוצעו לדוח הרווח וההפסד של הערוץ בחוות דעת זו כוללות שינוי בשיעור הפחת של הרכוש הקבוע. משיעור פחת של 33.33% (הפחתה לאורך 3 שנים), שיעור הפחת שונה ל-10% (הפחתה לאורך 10 שנים) כך שהוצאות הפחת תהיינה שוות לאורך כל שנות הפעילות של הערוץ. אוסיף כי לשינוי זה אין כל השפעה על הרווח המצטבר של הערוץ אלא על חלוקת סכום הרווח בין השנים.

ניתוח זה כולל קיזוז (הפחתה) של כספי הבלת"מ מהחוסר התקציבי הכולל שאותו

25. ניתן לראות כי שיעור הרווח התפעולי, לאחר שקלול החוסרים התקציבים וקיזוז סעיף הבלת"מ מהם, עומד על 5%. לפי ניתוח זה עולה כי ההצעה הינה בעלת היתכנות כלכלית וכי החוסרים התקציבים אינם מביאים את החברה להפסד.

2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018	דוח רווח והפסד (פרפורמה) (ש"ח)
10	9	8	7	6	5	4	3	2	מניין השנים
21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	הכנסות
17,295,896	17,295,896	17,295,896	17,295,896	17,295,896	17,295,896	17,426,456	17,654,936	17,654,936	הוצאות הפעלה
4,242,565	4,242,565	4,242,565	4,242,565	4,242,565	4,242,565	4,112,005	3,883,525	3,883,525	סך המוצאות הפעלה
19.7%	19.7%	19.7%	19.7%	19.7%	19.7%	19.1%	18.0%	18.0%	רווח (הפסד) גולמי
2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	שיעור רווח (הפסד) גולמי
1,249,574	1,249,574	1,249,574	1,249,574	1,249,574	1,249,574	1,119,014	890,534	890,534	הוצאות הנהלה וכלליות
5.8%	5.8%	5.8%	5.8%	5.8%	5.8%	5.2%	4.1%	4.1%	סך הוצאות הנהלה וכלליות
98,063	98,063	98,063	98,063	98,063	98,063	98,063	98,063	98,063	רווח (הפסד) תפעולי
10,690	10,690	10,690	10,690	10,690	10,690	10,690	10,690	10,690	שיעור רווח (הפסד) תפעולי
128,250	128,250	128,250	128,250	128,250	128,250	128,250	128,250	128,250	חוסרים תקציבים:
12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	חוסר בתקצוב כוח אדם
4,008	4,008	4,008	4,008	4,008	4,008	4,008	4,008	4,008	חוסר בתוכנית "כ"ץ מטווח"
52,595	52,595	52,595	52,595	52,595	52,595	52,595	52,595	52,595	חוסר בטקסים ממלכתיים
15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	חוסר בזבזת
320,606	320,606	320,606	320,606	320,606	320,606	320,606	320,606	320,606	חוסר בתחקירן "ספרים רבות"
255,116	255,116	255,116	255,116	255,116	255,116	255,116	255,116	255,116	חוסר בתוכנית "שידורי מליאה" ו"ועדות"
108,800	108,800	108,800	108,800	108,800	108,800	21,760	250,240	250,240	חוסר במימון אפליקציה
1,075,284	1,075,284	1,075,284	1,075,284	1,075,284	1,075,284	1,075,284	1,075,284	1,075,284	סה"כ חוסרים תקציביים
5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	הוספת כספי בלת"מ
45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	התאמת פחת בקו ישר ל-10 שנים
1,030,284	1,030,284	1,030,284	1,030,284	1,030,284	1,030,284	1,030,284	1,030,284	1,030,284	רווח (הפסד) תפעולי
4.8%	4.8%	4.8%	4.8%	4.8%	4.8%	4.8%	4.8%	4.8%	שיעור רווח (הפסד) תפעולי
236,965	236,965	236,965	236,965	236,965	236,965	236,965	236,965	236,965	עלויות מימון
793,319	793,319	793,319	793,319	793,319	793,319	793,319	793,319	793,319	רווח (הפסד) לפני לאחר מימון
3.7%	3.7%	3.7%	3.7%	3.7%	3.7%	3.7%	3.7%	3.7%	שיעור רווח (הפסד) לאחר מימון
									מיסים על הכנסה
									רווח נקי לשנה
									שיעור רווח (הפסד) נקי

26. אם בחישוב האמור מניחים חוסר בעלות טקסים המתרחשים מחוץ למשכן של 25,000 ש"ח לטקס (ולא 7,000 ש"ח) שיעור הרווח התפעולי עומד על 3.5% לאורך השנים, דהיינו שגם במקרה זה ההצעה הינה בעלת היתכנות כלכלית.

ניתוח זה איננו כולל קיזוז (הפחתה) של כספי הבלת"מ מהחוסר התקציבי הכולל

27. ניתן לראות כי שיעור הרווח התפעולי, לאחר שקלול החוסרים התקציבים וולא קיזוז סעיף הבלת"מ מהם, עומד על 3.8%. לפי ניתוח זה עולה כי ההצעה הינה בעלת היתכנות כלכלית וכי החוסרים התקציבים אינם מביאים את החברה להפסד.

2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018	דוח רווח והפסד (פחפורמה) (ש"ח)
10	9	8	7	6	5	4	3	2	מניין השנים
21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	21,538,462	הכנסות
17,295,896	17,295,896	17,295,896	17,295,896	17,295,896	17,295,896	17,426,456	17,654,936	17,654,936	הוצאות הפעלה
4,242,565	4,242,565	4,242,565	4,242,565	4,242,565	4,242,565	4,112,005	3,883,525	3,883,525	סך הכל הוצאות הפעלה
19.7%	19.7%	19.7%	19.7%	19.7%	19.7%	19.1%	18.0%	18.0%	רווח (הפסד) גולמי
2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	2,992,991	שיעור רווח (הפסד) גולמי
1,249,574	1,249,574	1,249,574	1,249,574	1,249,574	1,249,574	1,119,014	890,534	890,534	הוצאות הנהלה וכלליות
5.8%	5.8%	5.8%	5.8%	5.8%	5.8%	5.2%	4.1%	4.1%	סך הוצאות הנהלה ומלליות
98,063	98,063	98,063	98,063	98,063	98,063	98,063	98,063	98,063	רווח (הפסד) תפעולי
10,690	10,690	10,690	10,690	10,690	10,690	10,690	10,690	10,690	שיעור רווח (הפסד) תפעולי
128,250	128,250	128,250	128,250	128,250	128,250	128,250	128,250	128,250	חוסרים תקציביים:
12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	חוסר בתקצוב כוח אדם
4,008	4,008	4,008	4,008	4,008	4,008	4,008	4,008	4,008	חוסר בתוכנית "כ"ע מטווח"
52,595	52,595	52,595	52,595	52,595	52,595	52,595	52,595	52,595	חוסר בטקסים ממלכתיים
15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	חוסר בדוברת
320,606	320,606	320,606	320,606	320,606	320,606	320,606	320,606	320,606	חוסר בתחקירן "ספרים רבות"
108,800	108,800	108,800	108,800	108,800	108,800	108,800	21,760	250,240	חוסר בתוכנית "שידור מליאה" ו"ועדות"
820,168	820,168	820,168	820,168	820,168	820,168	820,168	820,168	820,168	חוסר במימון אפליקציה
3.8%	3.8%	3.8%	3.8%	3.8%	3.8%	3.8%	3.8%	3.8%	סה"כ חוסרים תקציביים
45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	התאמת פחת בקו ישר ל-10 שנים
775,168	775,168	775,168	775,168	775,168	775,168	775,168	775,168	775,168	רווח (הפסד) תפעולי
3.6%	3.6%	3.6%	3.6%	3.6%	3.6%	3.6%	3.6%	3.6%	שיעור רווח (הפסד) תפעולי
178,289	178,289	178,289	178,289	178,289	178,289	178,289	178,289	178,289	עלויות מימון
596,880	596,880	596,880	596,880	596,880	596,880	596,880	596,880	596,880	רווח (הפסד) לפני לאחר מימון
2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	שיעור רווח (הפסד) לאחר מימון
									מיסים על הכנסה
									רווח נקי לשנה
									שיעור רווח (הפסד) נקי

28. אם בחישוב האמור מניחים חוסר בעלות טקסים המתרחשים מחוץ למשכן של 25,000 ש"ח לטקס (ולא 7,000 ש"ח) שיעור הרווח התפעולי עומד על 2.3% לאורך השנים, דהיינו שגם במקרה זה ההצעה הינה בעלת היתכנות כלכלית.

29. להלן טבלה מסכמת לשיעור הרווח התפעולי בממוצע שנתי לפי ההנחות השונות:

טבלה 14: סיכום שיעור הרווח התפעולי לפי הנחות החוסרים התקציבים

החוסר בעלות הטקסים		הפחתת/אי-הפחתת כספי הבלת"מ מהחוסר התקציבי הכולל
חוסר תקציבי של 443,750 ש"ח (עלות של 25,000 ש"ח לטקס מחוץ למשכן)	חוסר תקציבי של 128,285 ש"ח (עלות של 7,000 ש"ח לטקס מחוץ למשכן)	
3.5%	5%	255,116 עם הפחתת ש"ח מהחוסר התקציבי הכולל
2.3%	3.8%	255,116 בלי הפחתת ש"ח מהחוסר התקציבי הכולל

ד. ניתוח רגישות לשיעור הרווח התפעולי

30. בכל הנוגע למבחני הרגישות יש לזכור כי אלו היוו פרמטר בניקוד ההצעות (סעיף 44.1.3 למכרז) אך בד בבד נקבע כי "תוצאות ניתוחי הרגישות נועדו לבחון את ההיתכנות הכלכלית של הערוץ" (סעיף 9.5.2 לנספח א' למכרז) על כן, יש לבחון את תוצאות מבחני הרגישות שנכללו בהצעת ערוץ 10 וזאת לאחר הוספת החוסרים התקציביים שפורטו (כוח אדם, טקסים וכיו"ב).
31. יצוין, כי בניתוח מבחני הרגישות השתמשנו במבחנים שהמציע כלל בהצעתו אך הוספנו לבסיסם את החוסרים התקציביים הנ"ל לאחר קיזוז הסכום שנשמר בסעיפי הבלת"מ. נראה לנו כי אין מניעה לבצע קיזוז שכזה היות ומבחני הרגישות באים בדיוק כדי לבחון את רווחיות הערוץ בעת התרחשותם של שינויים לא מתוכננים בעלויות והרי לשם כך נועדו סעיפי הבלת"מ. יחד עם זאת יוער כי בהצעת ערוץ 10 המקורית לא בוצע קיזוז שכזה במבחני הרגישות, כנראה נוכח עודפי הרווח שהערוץ סבר שכלולים בהצעה.
32. בהצעת הערוץ בוצעו ארבעה ניתוחי רגישות לשיעור הרווח התפעולי בתגובה לשינוי לא מתוכנן:
- 32.1. בעלויות האחזקה.
- 32.2. בעלויות ההפקה הישירות.
- 32.3. ניתוח רגישות צולבת: שע"ח דולרי / שיעור שינוי עלויות כ"א.
- 32.4. ניתוח רגישות לשיעור ההוצאה על הפקה מקומית בתגובה לשינוי לא מתוכנן בעלויות כוח אדם.
33. במסמך זה בוצעו ניתוחי רגישות זהים המתחשבים בחוסרים התקציביים שאותרו בחוות דעת זו בקיזוז (הפחתה) של כספי הבלת"מ מהחוסר התקציבי הכולל שאותר. היות ובחינות הרגישות באות לבחון את רווחיות הערוץ בעת התרחשותם של שינויים לא מתוכננים בעלויות, הרי מתוקף מהותם של כספי הבלת"מ, על ניתוחי הרגישות לכלול הפחתה שלהם מהחוסר התקציבי הכולל.
34. באופן כללי, בחינת רגישות לנתונים כספיים בוחנת מנעד מסוים של מצבי קיצון. בדרך כלל, באם מתרחש אחד מן השינויים הלא מתוכננים והתוכנית עסקית מגיעה לאחד ממצבי הקיצון, תהליך השינוי הלא מתוכנן, אותו בדיקת הרגישות באה לתאר, הינו הדרגתי וכי במקרים רבים נצפה מראש.
35. להלן ניתוח רגישות לשיעור הרווח התפעולי בשינוי הוצאות האחזקה:

טבלה 15: רגישות שיעור הרווח התפעולי לשינוי בהוצאות האחזקה

עלות חוסר לטקס בתוך מחוץ למשכן: 25,000 ש"ח n	עלות חוסר לטקס מחוץ למשכן: 7,000 ש"ח n	
4.6%	6.1%	90%
4.1%	5.5%	95%
3.5%	5%	100%
3%	4.4%	105%
2.4%	3.9%	110%

36. כפי שהועלה במסמך זה, קיימות שתי גישות לבחינת העלות שיש לרשום כחוסר עבור הטקסים השונים שנכללו בהצעה ולא תוקצבו. כפי שניתן לראות בניתוח הרגישות לעיל, הבוחן את השפעת השינויים בהוצאות האחזקה על הרווח התפעולי, הרי שבין אם עורכים את חישוב שיעור הרווח התפעולי לפי עלות של 7,000 ש"ח לטקס מחוץ למשכן ובין אם לפי עלות מחמירה של 25,000 ש"ח לטקס – הרווח התפעולי נותר חיובי בכל התרחישים השונים הבוחנים שינוי בלתי צפוי בהוצאות אחזקה (זאת כאמור לאחר הוספת החוסרים ובקיזוז הבלת"מ).
37. להלן ניתוח רגישות לשיעור הרווח התפעולי בשינוי שיעור עלויות ההפקה הישירות:

טבלה 16: רגישות שיעור הרווח התפעולי לשינוי בעלויות ההפקה הישירות

עלות חוסר לטקס בתוך מחוץ למשכן: 25,000 ש"ח	עלות חוסר לטקס מחוץ למשכן: 7,000 ש"ח	
7%	8.5%	90%
5.2%	6.7%	95%
3.5%	5%	100%
1.8%	3.3%	105%
0.02%	1.5%	110%

38. גם במבחן רגישות זה, שתי הגישות לעלות טקס מחוץ למשכן מביאות לשיעור רווח התפעולי חיובי בכל התרחישים השונים הבוחנים את השפעת שינוי בלתי צפוי בשיעור עלויות ההפקה הישירות על הרווח התפעולי.

39. להלן ניתוחי רגישות צולבת לשיעור הרווח התפעולי: שע"ח דולרי / שיעור שינוי עלויות כ"א

במבחן רגישות זה נציג להלן 3 טבלאות: הראשונה הבודקת את תוצאות ניתוח הרגישות לאחר הוספת החוסרים ובקיזוז הבלת"מ כאשר עלות לטקס מחוץ למשכן הינה 7,000 ₪. השנייה, לאחר הוספת החוסרים ובקיזוז הבלת"מ כאשר עלות לטקס מחוץ למשכן הינה 25,000 ₪; והשלישית היא הטבלה המקורית כפי שנכללה בהצעה (כאשר טבלה זו כמובן אינה מתחשבת בחוסרים ובאי-תקצוב הטקסים וכאמור גם לא בסעיפי הבלת"מ).

טבלה 17: רגישות צולבת לשיעור הרווח התפעולי: שע"ח דולרי / שיעור שינוי עלויות כ"א בתרחיש בו עלות טקס מחוץ למשכן הינה 7,000 ש"ח

שיעור שינוי עלויות כוח אדם													
1.09	1.08	1.07	1.06	1.05	1.04	1.03	1.02	1.01	1	0.99	0.98		
-1.0%	-0.3%	0.4%	1.1%	1.7%	2.4%	3.1%	3.8%	4.5%	5.2%	5.9%	6.6%	3.7	רגישות צולבת לשיעור דולרי
-1.1%	-0.4%	0.3%	1.0%	1.7%	2.4%	3.1%	3.7%	4.4%	5.1%	5.8%	6.5%	3.8	
-1.1%	-0.5%	0.2%	0.9%	1.6%	2.3%	3.0%	3.7%	4.4%	5.1%	5.7%	6.4%	3.9	
-1.2%	-0.5%	0.2%	0.9%	1.5%	2.2%	2.9%	3.6%	4.3%	5.0%	5.7%	6.4%	4	
-1.3%	-0.6%	0.1%	0.8%	1.5%	2.2%	2.9%	3.5%	4.2%	4.9%	5.6%	6.3%	4.1	
-1.3%	-0.7%	0.0%	0.7%	1.4%	2.1%	2.8%	3.5%	4.2%	4.9%	5.5%	6.2%	4.2	
-1.4%	-0.7%	0.0%	0.7%	1.3%	2.0%	2.7%	3.4%	4.1%	4.8%	5.5%	6.2%	4.3	

טבלה 18: רגישות צולבת לשיעור הרווח התפעולי: שע"ח דולרי / שיעור שינוי עלויות כ"א בתרחיש בו עלות טקס מחוץ למשכן הינה 25,000 ש"ח

שיעור שינוי עלויות כוח אדם													
1.09	1.08	1.07	1.06	1.05	1.04	1.03	1.02	1.01	1	0.99	0.98		
-2.5%	-1.8%	-1.1%	-0.4%	0.3%	0.9%	1.6%	2.3%	3.0%	3.7%	4.4%	5.1%	3.7	רגישות צולבת לשיעור דולרי
-2.6%	-1.9%	-1.2%	-0.5%	0.2%	0.9%	1.6%	2.3%	3.0%	3.6%	4.3%	5.0%	3.8	
-2.6%	-1.9%	-1.3%	-0.6%	0.1%	0.8%	1.5%	2.2%	2.9%	3.6%	4.3%	5.0%	3.9	
-2.7%	-2.0%	-1.3%	-0.6%	0.1%	0.7%	1.4%	2.1%	2.8%	3.5%	4.2%	4.9%	4	
-2.8%	-2.1%	-1.4%	-0.7%	0.0%	0.7%	1.4%	2.1%	2.8%	3.4%	4.1%	4.8%	4.1	
-2.8%	-2.1%	-1.5%	-0.8%	-0.1%	0.6%	1.3%	2.0%	2.7%	3.4%	4.1%	4.8%	4.2	
-2.9%	-2.2%	-1.5%	-0.8%	-0.1%	0.6%	1.2%	1.9%	2.6%	3.3%	4.0%	4.7%	4.3	

40. להלן טבלת הרגישות הצולבת המקורית המופיעה בהצעת ערוץ 10 לשיעור הרווח התפעולי: שע"ח דולרי / שיעור שינוי עלויות כ"א.

טבלה 19: הטבלה המקורית המופיעה בתוכנית העסקית של ערוץ 10: רגישות צולבת לשיעור הרווח התפעולי: שע"ח דולרי / שיעור שינוי עלויות כ"א

שיעור שינוי עלויות כוח אדם												
1.09	1.08	1.07	1.06	1.05	1.04	1.03	1.02	1.01	1	0.99	0.98	
-0.2%	0.5%	1.2%	1.9%	2.6%	3.2%	3.9%	4.6%	5.3%	6.0%	6.7%	7.4%	3.7
-0.3%	0.4%	1.1%	1.8%	2.5%	3.2%	3.9%	4.6%	5.2%	5.9%	6.6%	7.3%	3.8
-0.3%	0.4%	1.0%	1.7%	2.4%	3.1%	3.8%	4.5%	5.2%	5.9%	6.6%	7.2%	3.9
-0.4%	0.3%	1.0%	1.7%	2.4%	3.0%	3.7%	4.4%	5.1%	5.8%	6.5%	7.2%	4
-0.5%	0.2%	0.9%	1.6%	2.3%	3.0%	3.7%	4.4%	5.0%	5.7%	6.4%	7.1%	4.1
-0.5%	0.2%	0.8%	1.5%	2.2%	2.9%	3.6%	4.3%	5.0%	5.7%	6.4%	7.0%	4.2
-0.6%	0.1%	0.8%	1.5%	2.2%	2.8%	3.5%	4.2%	4.9%	5.6%	6.3%	7.0%	4.3

41. כפי שניתן לראות, מלכתחילה במבחן זה כאשר עלויות כוח האדם עולות ב- 9% לעומת עלויות השכר המתוכננות בהצעה (עמודה "1") ההצעה הופכת להפסדית. מדובר בטבלה שנכללה בהצעה והונחה בפני וועדת המכרזים.
42. בהצעה הוצגה טבלה זו לגבי שנה אחת כדוגמת שנת 2021. ואולם, מאחר שנקבע כי בחינת הרווח התפעולי תתבצע על בסיס ממוצע רב שנתי, ההנחה של כלכלניות המועצה הייתה כי עליית שכר שנדרש לבחון על פי תרחיש זה תיערך באופן סביר והדרגתי משנה לשנה ולא ב"קפיצת" שכר מיידית של 9%. על כן, כפי שנמסר לנו, כאשר נבחן על ידן בזמנו שיעור הרווח התפעולי על פני השנים נתקבלה תוצאה חיובית בממוצע הרב שנתי תחת ההנחה כי העלייה של 9% תיפרש על פני כל שנות הרישיון.
43. במסגרת מבחני הרגישות שערכנו עתה, בהוספת החוסרים ובקיזוז הבלת"מ, פעלנו כפי שבוצעה הבחינה שביצעו כלכלניות המועצה, קרי בהנחה של עליית שכר הדרגתית כך שעל פני שנות הרישיון השכר יעלה סה"כ ב- 9%. על פי בחינה זו ובממוצע רב שנתי, הרווח התפעולי נותר חיובי גם בתרחיש הקיצוני ביותר שבו שער הדולר מגיע ל- 4.3 והשכר עולה כאמור על פני שנות הרישיון סה"כ ב- 9%.

טבלה 20: ממוצע רב שנתי של הרווח התפעולי כאשר עלות לטקס מחוץ למשכן היא 7,000 והשכר עולה על פני שנות הרישיון סה"כ ב- 9%

ממוצע רב שנתי		לגובה מחיר הרישיון
2.09%	3.7	
2.02%	3.8	
1.96%	3.9	
1.89%	4	
1.82%	4.1	
1.76%	4.2	
1.69%	4.3	

טבלה 21: ממוצע רב שנתי של הרווח התפעולי כאשר עלות לטקס מחוץ למשכן היא 25,000 והשכר עולה על פני שנות הרישיון סה"כ ב- 9%

ממוצע רב שנתי		לגובה מחיר הרישיון
0.60%	3.7	
0.54%	3.8	
0.47%	3.9	
0.40%	4	
0.34%	4.1	
0.27%	4.2	
0.21%	4.3	

44. אמנם, עיון בטבלאות 17 ו-18 מלמד כי הוספת החוסרים מביאה לכך שכבר בעליית שכר של 8% ההצעה הופכת להפסדית כאשר עלות לטקס מחוץ למשכן עומדת על 7,000 ₪; ובמקרה של 25,000 ₪ לטקס מחוץ למשכן כבר ב-5% כאשר שער הדולר עולה ל-4.2 ₪. ואולם, גם במקרים אלה בבחינה רב שנתית ובהנחה של עליית שכר הדרגתית, הרווח התפעולי נותר חיובי בממוצע רב שנתי.

45. בנסיבות אלה, מאחר שמלכתחילה במבחן זה הרווח התפעולי באחד ממצבי הקיצון היה שלילי ובשים לב לכך שמדובר במצב קיצון באותו מבחן שהוא רק אחד מארבעה מבחני רגישות שבהם הרווח נותר תמיד חיובי ובפרט שגם במבחן זה בממוצע רב שנתי ההצעה אינה הופכת להפסדית אפילו בתרחיש המחמיר והקיצוני (25,000 ₪ לטקס הנערך מחוץ למשכן ועליית שכר על פני שנות הרישיון סה"כ של 9%) איננו סבורים כי מתחייבת פסילת ההצעה.

46. להלן ניתוח רגישות לשיעור ההשקעה בהפקות מקומיות בתגובה לשינוי לא מתוכנן בעלויות כוח אדם:

טבלה 22: ניתוח רגישות לשיעור ההשקעה בהפקות מקומיות בתגובה לשינוי לא מתוכנן בעלויות כוח אדם:

שיעור הוצאות הפקה מקומית		שיעור רווח יחיד
86.1%	96%	
86.37%	98%	
86.46%	100%	
86.6%	102%	
86.73%	104%	

47. מניתוח הרגישות לעיל עולה כי שיעור ההוצאה על הפקות מקומיות נותר מעל 84% בכל תרחישי השינוי הלא מתוכנן בעלויות כוח אדם.

48. לסיכום, בבחינת ניתוחי הרגישות השונים נמצא כי שיעור הרווח התפעולי עומד חיובי ברוב תרחישי הרגישות לשינויים לא מתוכננים בעלויות השונות ובשער בדולר כמפורט להלן. כמו כן, יש לזכור כי בחינת הרגישויות במצב בו עלות טקסים מחוץ לכנסת שאינן טקסי חובה הינה 25,000 הינה גישה מחמירה וכי ניתן להחשיבה כקיצונית בפני עצמה.

49. תרחיש הרגישות אשר בו נבחן שינוי בעלויות כוח האדם מציג במצבי הקיצון שיעורי רווח תפעוליים שליליים. אך בבחינת ממוצע רב שנתי לשיעורים אלה הרווח התפעולי נותר חיובי. על כן, נראה כי אין מקום לפסילת ההצעה בגין עניין זה.