



מדינת ישראל
STATE OF ISRAEL

MINISTRY OF COMMUNICATIONS
The Council for Cable TV and Satellite Broadcasting

משרד התקשורת
המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין

החלטת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין

בשבתה כוועדת מכרזים מיום 31.5.2018 בעניין:

בחירת זוכה במכרז למתן רישיון לשידור בערוץ הכנסת

המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין בשבתה כוועדת מכרזים התכנסה היום לקבלת החלטה בעניין מכרז ערוץ הכנסת. ראשית יובא הרקע להחלטה ולאחר מכן תפורט החלטתנו.

רקע

1. בחודש אוקטובר 2016 פרסמה המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין בשבתה כוועדת מכרזים (להלן: "המועצה" או "ועדת המכרזים") מכרז למתן רישיון לשידור בערוץ הכנסת (להלן: "המכרז") וזאת בהתאם להוראות חוק שידורי ערוץ הכנסת, התשס"ד-2003.
2. במסגרת המכרז התאפשר למשתתפים במכרז לפנות לוועדת המכרזים בבקשות הבהרה בנוגע למכרז ולמסמכי המכרז. במסגרת התשובות לסבב השאלות הראשון החליטה ועדת המכרזים לאפשר למשתתפים לפנות אליה בסבב שאלות נוסף שני במספר. כמו כן, החליטה ועדת המכרזים לקיים סיור קבלנים ולאחריו התאפשר למשתתפים להעביר גם כן שאלות נוספות במסגרת סבב שלישי של שאלות. למותר לציין כי לשלושת סבבי הבהרה ניתנו תשובות מפורטות על ידי ועדת המכרזים המהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז¹.
3. למכרז הוגשו 4 הצעות הכוללות רבבות עמודים ובהמשך נציגי כל אחת מן המציעות זומנו והציגו בפני ועדת המכרזים את עיקרי הצעותיהן.
4. ביום 4.5.2017, לאחר מספר ישיבות במהלכן נבחנו ההצעות שהוגשו למכרז, החליטה ועדת המכרזים לבחור בהצעתה של ערוץ לשידורי הכנסת בע"מ (להלן: "ערוץ מורשת") כהצעה הזוכה. הצעת ערוץ 10 כנסת ישראל בע"מ (להלן: "ערוץ 10") דורגה במקום השני והצעת חדשות 2 - ערוץ הכנסת בע"מ (להלן: "חדשות 2") שהוקמה על ידי המפעילה הנוכחית של ערוץ הכנסת דורגה במקום השלישי. במקום הרביעי דורגה הצעת שידורי העם בע"מ. המועד להחלפת מפעיל

¹ מסמך הבהרות ותיקונים מס' 1 מיום 25.12.2016; השלמה לתשובות במסמך הבהרות ותיקונים מס' 1 מיום 19.1.2017; מסמך הבהרות ותיקונים מס' 2 מיום 19.1.2017; מסמך הבהרות ותיקונים מס' 3 מיום 19.1.2017;

- הערוץ, קרי החלפת המפעיל הנוכחי למפעיל החדש שהצעתו הוכרזה כזוכה (ערוץ מורשת), נקבע ליום 27.7.2017.
5. ביום 29.6.2017 התכנסה ועדת המכרזים כדי לבחון טעויות שנפלו בניקוד ההצעות. מדובר היה בטעויות של אחד מחברי ועדת המכרזים, שהסתבר כי העניק בשני סעיפי משנה למי מן המציעות, ניקוד מעבר לניקוד המקסימלי שנקבע לאותם סעיפי משנה. ועדת המכרזים בחנה מספר אפשרויות ל"ניטרול" הטעות ועלה כי בכל דרך, דירוג ההצעות לא משתנה. בנסיבות אלה, קבעה ועדת המכרזים כי אין מקום לשנות את החלטתה לבחור בהצעת ערוץ מורשת כהצעה הזוכה.
6. חדשות 2 וערוץ 10 הגישו לבית המשפט הגבוה לצדק עתירות נגד החלטת ועדת המכרזים לבחור בהצעת ערוץ מורשת כהצעה הזוכה (בג"ץ 5304/17 ו- בג"ץ 5491/17). המועצה הודיעה לבית המשפט כי לאחר שנבחנו מרבית הטענות שהועלו בעתירות ועל רקע פניות נוספות שהגיעו למועצה אף מטעם ערוץ מורשת שהצעתו הוכרזה כזוכה, הוחלט, כי יש מקום להביא את המכלול לדיון נוסף לפני ועדת המכרזים. זאת, על-מנת שתוכל להידרש לסוגיות שונות שעלו וליתן החלטתה בהתאם.
7. בטרם התכנסה המועצה לדיון נוסף כאמור נערך בבית המשפט ביום 19.7.2017, דיון במעמד הצדדים. בתום דיון זה הוציא מלפניו בית המשפט צו ארעי המורה על השארת המצב על כנו, קרי שעד למתן החלטה אחרת תמשיך המפעילה הנוכחית של ערוץ הכנסת (חדשות 2), להפעילו. בית המשפט הוסיף וקבע, כי נוכח הודעת המועצה לפיה בכוונתה להביא את המכלול לדיון לפני ועדת המכרזים וליתן החלטה בהתאם "ברי כי בנסיבות אלה, יש לאפשר למשיבה להשלים את תהליך קבלת ההחלטות המנהלי קודם שיגיע זמנה של הביקורת השיפוטית".
8. ביום 25.7.2017 קיימה המועצה, בשבתה כוועדת מכרזים, דיון מקיף בנושאים שעמדו על הפרק. במהלך דיון זה דנה המועצה, בין היתר, בטענות הספציפיות שהועלו בעתירות נגד בחירת ההצעה הזוכה ובסופו של יום הגיעה המועצה למסקנה, כי אין מקום לשינוי החלטתה והצעתה של הזוכה נותרה ככזו. המועצה גם דחתה באותה החלטה טענות שהעלתה חדשות 2 באשר לניקוד נוסף שלדעתה הגיע לה בסעיף היכולת הטכנולוגית (סעיף 44.6.1).
9. לאחר החלטה זו איפשר בית המשפט הגשת עתירות מתוקנות. כמו כן הוגשה עתירה נוספת נגד החלטת ועדת המכרזים לבחור בהצעת ערוץ מורשת כזוכה על ידי התנועה ליהדות מתקדמת בישראל (בג"ץ 6516/17). לא נעמוד על כל השתלשלות העניינים שבאה לאחר מכן אך נציין כי בעקבות הטענות שעלו בעתירות המתוקנות נערכו בדיקות מקיפות ורחבות היקף וניתנה לערוץ מורשת הזדמנות להתייחס לדברים במספר סבבי הבהרה. בסופו של דבר, ביום 29.11.2017, הונחה לפני ועדת המכרזים חוות דעת משפטית מנומקת ומפורטת (להלן: "חוות הדעת המשפטית הראשונה") על פיה הצעת ערוץ מורשת שהוכרזה כזוכה, על פי מכלול הנתונים המופיעים בה, אינה מתכנסת לתקציב הסגור הנתון לערוץ (שנקבע במכרז לכ-25 מיליון ש"ח לשנה), אשר עמד ביסוד ההליך המכרזי שהתקיים. כמו כן נקבע בה כי ההסברים שסיפקה הזוכה בעניין הם למעשה ניסיון לתקן את ההצעה בדיעבד בבחינת "מקצה שיפורים" שאין לאפשרו.

10. ביום 7.12.2017 החליטה המועצה בשבתה כוועדת מכרזים כי לאור חוות הדעת המשפטית הראשונה אין מנוס אלא להכריז על פסילתה של הצעת ערוץ מורשת. בכל הנוגע להצעת ערוץ 10, שדורגה שניה, קבעה המועצה שמכיוון שבמסגרת ההליך המשפטי הועלו טענות גם כנגד הצעה זו, אין מקום להכריז עליה כהצעה הזוכה אלא יש לבחון את הטענות שהועלו נגד הצעת ערוץ 10, כפי שנעשה ביחס להצעת ערוץ מורשת.

11. החלטת ועדת המכרזים לבחון את הצעת ערוץ 10 באה כאמור בעקבות טענות שהועלו בפני המועצה וחוות דעת כלכליות לפיהן גם הצעת ערוץ 10 היא כזו שדינה להיפסל מטעמים דומים לאלה שבגינם נפסלה הצעת ערוץ מורשת. לפיכך, קבעה ועדת המכרזים כי בטרם החלטה בעניין יש להעביר לערוץ 10 רשימת שאלות להתייחסות ולאפשר לו להגיש התייחסותו כאשר לאחר מכן יובא העניין לדיון מחדש בפני המועצה.

12. ואכן, ביום 11.12.2017 הועברה לערוץ 10 רשימת שאלות להתייחסות וניתנה לו אפשרות להתייחס לטענות שהועלו נגד הצעתו. בשלב זה היה זה ערוץ 10 שפנה לבית המשפט העליון וביקש צו ביניים וצו ארעי נגד בדיקת הצעתו. בית המשפט נתן צו ארעי כמבוקש. כמו כן הוגשה לבית המשפט עתירה של ערוץ מורשת נגד פסילת הצעתו (בג"ץ 10178/17).

13. ביום 22.2.2018 לאחר דיון במעמד הצדדים לגבי כל ארבע העתירות החלטי בית המשפט למחוק את העתירות ולאפשר לוועדת המכרזים לבחון את הצעת ערוץ 10 ולקבל החלטה מינהלית חדשה. וכך קבע בית המשפט בפסק דינו:

"בהינתן העובדה שהצעתו של ערוץ המורשת נבחנה ביסודיות, אנו סבורים, ולו מכוח עיקרון השוויון, כי יש לדחות את טענתו של ערוץ 10, שהלין על כך שהצעתו עומדת לבדיקה חוזרת טרם הכרזתו כזוכה.

בנסיבות שנוצרו, אנו סבורים כי יש ממש בטענת המועצה כי לפנינו עתירות מתגלגלות אשר משנות את אופיין בהתאם להתפתחויות, וכי יש לאפשר למועצה לקבל החלטה סופית לגבי המכרז ללא עיכובים נוספים.

כאשר ההליך המינהלי יושלם, תיווצר מציאות עובדתית חדשה על בסיס החלטה מינהלית חדשה, וכל צד שיהיה מעוניין בכך יוכל להגיש עתירה חדשה בהתאם לתוצאות ההחלטה.

אשר על כן, אנו מורים על מחיקת כל העתירות ללא צו להוצאות. זכויות וטענות הצדדים שמורות להם.

למען הסר ספק, מובהר בזה כי צו הארעי שניתן ביום 19.7.2017 נותר על כנו, כך ששידורי ערוץ הכנסת יימשכו על ידי המפעילה הנוכחית, וזאת עד לבחירת זוכה במכרז או עד להחלטה אחרת".

14. ביום 26.2.2018, מספר ימים לאחר שניתן פסק הדין, הוגשה לוועדת המכרזים פנייה מטעם חדשות 2. לטענות חדשות 2, משהעניין הוחזר לוועדת המכרזים ונוכח הצטברותם של פגמים מהותיים שנפלו במכרז, מתחייבת בשלב זה החלטה מינהלית על ביטול ההליך המכרזי. לחלופין נטען כי יש להכריז על חדשות 2 כזוכה. בהקשר זה חזרה חדשות 2 לסוגיית הניקוד העודף שניתן על ידי אחד מחברי ועדת המכרזים למי מן המציעות לגבי מספר סעיפי משנה. לטענת חדשות 2

בהחלטת ועדת המכרזים מיום 29.6.2017 הועלו חלופות שונות ל"ניטרול" הטעות אך הוועדה לא בחרה מביניהן ומאחר שהענקת ניקוד ביתר מהווה פגם מהותי של חוסר סמכות – היה על הוועדה לבחור באפשרות שתוארה על ידה בהחלטה הנ"ל כביטול הצבעת אותו חבר כליל. חדשות 2 גם חזרה על טענה שכבר הועלתה בפני ועדת המכרזים ונדונה בהחלטת הוועדה מיום 25.7.2017, באשר לניקוד נוסף שלטענת חדשות 2 הגיע לה בסעיף היכולת הטכנולוגית (סעיף 44.6.1). לשם הנוחות נפרט את הטענות שנטענו בהקשר זה יחד עם הכרעת ועדת המכרזים לגביהן אך נבהיר כבר כאן כי מדובר בטענה לגבי 20 נקודות, שאם יינתנו מביא הדבר לשינוי בדירוג ההצעות, כך שהצעת חדשות 2 הופכת להיות מדורגת שנייה והצעת ערוץ 10 הופכת להיות מדורגת שלישית. מאחר שהמזימה שדורגה ראשונה (ערוץ מורשת) בינתיים נפסלה השאלה מי מדורגת שנייה היא כמובן משמעותית ונדון בעניין בהרחבה בהמשך. חדשות 2 הוסיפה וטענה כי בהצעת ערוץ 10 נפלו פגמים מהותיים רבים המחייבים את פסילתה וכפועל יוצא מכך יש ממילא להכריז על חדשות 2 כזוכה. לתמיכה בטענות אלה צורפה לפנייה חוות דעת כלכלית של חברה ליעוץ אסטרטגי ופיננסי.

15. בכל הנוגע להצעת ערוץ 10, כזכור עוד ביום 11.12.2017 הועברה לערוץ 10 רשימת שאלות להתייחסות וניתנה לו אפשרות להתייחס לטענות שהועלו נגד הצעתו. גם פניית חדשות 2 שפורטה לעיל הועברה לו ומשניתן פסק הדין במסגרתו נמחקו העתירות התבקש ערוץ 10 להגיש את התייחסותו לדברים. ערוץ 10 הגיש את התייחסותו ביום 4.3.2018. שאלות המשך בעקבות המענה נשלחו לערוץ 10 ביום 19.3.2018 ומענה לאלו התקבל ביום 21.3.2018.

החלטה

ביטול המכרז

16. ראשית יש להתייחס לטענת חדשות 2 כי נוכח הפגמים המהותיים שנפלו בהליך המכרזי – מתחייב ביטול המכרז. ועדת המכרזים קובעת באופן החד ביותר כי יש לדחות טענה זו. אין כל יסוד לדרישה לבטל את המכרז.

17. החלטה מינהלית על ביטול מכרז צריכה להתקבל רק אם אין אפשרויות אחרות ומדובר במושכלות ראשוניים. כפי שנקבע בבית המשפט העליון:

"מושכלות ראשוניים כי על רשות ציבורית להימנע ככל הניתן מביטול מכרז ופרסום מכרז חדש תחתיו. ביטול מכרז שם לאל עבודה והשקעות מרובות בהכנת הצעות; הוצאת מכרז חדש עלולה לפגוע בעיקרון הסודיות והשוויון; הדבר פותח פתח להתקשרות עם מציע שלא היה זכאי לזכות במכרז המקורי, והדבר עלול לשבש את התחרות ההוגנת. מכאן, שמקובל לאפשר ביטול מכרז ופרסום מכרז חדש תחתיו רק בנסיבות יוצאות-דופן, כאשר טובת הכלל מצדיקה זאת" (ע"א 5035/98 משה"ב חברה לשיכון בניין ופיתוח בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד נו(4) 11, 27 (2002)).

18. אכן, ביטול מכרז יכול לבוא רק בנסיבות יוצאות דופן כאשר האינטרס הציבורי מצדיק ומחייב זאת. בענייננו, האינטרס של חדשות 2 בביטול המכרז מובן. מדובר במי שמפעילה את ערוץ הכנסת כבר יותר מעשר שנים (למעשה הרישיון שניתן לחדשות 2 בשנת 2006 כבר הסתיים אך

היא ממשיכה להפעיל את הערוץ מכוח צו ארעי שניתן בבית המשפט העליון ביום 19.7.2017). בגין הפעלת הערוץ מקבלת חדשות 2 סכומים נכבדים מכספי הציבור (תקציב הערוץ עומד כיום על כ- 20 מיליון ₪ לשנה). אם המכרז יבוטל תוכל כנראה חדשות 2 להמשיך להנות מכספים אלו עד לפרסום מכרז חדש, הגשת הצעות, בחירת זוכה וניהולם של הליכים משפטיים נוספים, ככל שיהיו. בהקשר זה, מעניין לציין כי חדשות 2 טענה ראשית שיש לבטל את המכרז ורק "לחלופין" ביקשה להכריז עליה כזוכה. ואולם, האינטרס הציבורי שונה מהאינטרס של חדשות 2.

19. אכן, עוד בהחלטתה מיום 25.7.2017 עמדה ועדת המכרזים על הצורך הציבורי בעדכון שידורי ערוץ הפרלמנט הישראלי על בסיס הצעה חדשה, עדכנית ורלבנטית. השידור כיום מתבצע על בסיס הצעה שהוגשה לפני יותר מ- 10 שנים ואין חולק כי מאז חלו שינויים משמעותיים בעולם השידורים בכלל ולגבי ערוץ הכנסת בפרט, שינויים שלו אף בתיקוני חקיקה לאחר שוועדה ציבורית לבחינת שידורי הערוץ מסרה ליו"ר הכנסת את המלצותיה (ראו חוק שידורי טלוויזיה מהכנסת (תיקון מס' 6), התשע"ו-2016, ס"ח 2575, בעמ' 1174).

20. ההלכה לגבי ביטול מכרז כאפשרות אחרונה נכונה בענייננו שבעתיים. שהרי, בעניינינו עסקינן במכרז בו התחרו ביניהם המציעים על הצעת לוח השידורים הטוב והאטרקטיבי ביותר במסגרת תקציב נתון. ואולם, במסגרת מסירת המסמכים וההליכים המשפטיים נחשפו הלכה למעשה כל ההצעות לרבות פרק התוכן שהגישה כל מציעה – קרי לוח השידורים. בנסיבות אלה, מכרז חדש חותר למעשה תחת עקרונות המכרז הציבורי לא רק ליעילות אלא גם לתחרות הוגנת ושוויון, שכמעט לא נותרת להם משמעות לאחר חשיפת פרק התוכן של ההצעות השונות. יפים לעניין זה דבריו של השופט שמגר לפיהם:

"... המכרז השני מתנהל בהעדרה, לפחות החלקי, של מידת הסודיות שהיא מעקרונותיו של המכרז, מאחר וגלויים וברורים עתה הנתונים שהוגשו על-ידי יתר המתחרים. אם כי איש מבין המשתתפים איננו יכול לדעת אם כל מציע אחר ידבק גם במכרז השני בהצעתו המקורית (ויש להניח שאכן לא יעשה כן ברוב המקרים), הרי אין ספק כי מרווח השינויים האפשריים, אותם יכול כל משתתף להכניס להצעתו השנייה הוא קטן יחסית, אלא-אם-כן יפעל שלא בתום-לב בעקבות המידע והלקחים מהצעותיהם של אחרים, שנתגלו לו עתה. יוצא איפוא, כי במכרז השני ייפגמו הן השוויון בתחרות והן הכנות בהצעות, שני יסודות המושגים בדרך-כלל, במידה לא מועטה, על-ידי השמירה על כלל הסודיות" (בג"צ 368/76 גוזלך נ' המועצה המקומית בית-שמש, פ"ד לא(1) 505, 515 (1976)).

21. לנוכח כל האמור, ועדת המכרזים סבורה שאין לבטל את המכרז אלא יש דווקא לקיים את המכרז ולבחור במסגרתו את ההצעה שקיבלה את מירב הנקודות ושעומדת בתנאי המכרז והדין. ההצעה שדורגה ראשונה – הצעת ערוץ מורשת – נפסלה ולכן יש לבחור את ההצעה הטובה ביותר אחריה ולהורות על תחילת שידורים על פיה מהר ככל האפשר. חדשות 2 טוענת כזכור לחלופין כי על ועדת המכרזים להעניק להצעתה עוד נקודות שיביאו לדירוגה במקום השני, לפני הצעת ערוץ 10, וככזו יש להכריז עליה כזוכה. "לחילופי חלופין" טוענת חדשות 2 כי ממילא יש לפסול את הצעת ערוץ 10 כך שגם אם הצעת חדשות 2 נותרת שלישית בדירוג – עדיין יש להכריז עליה כזוכה. בטרם דיון בטענות אלה נזכיר כי חדשות 2 העלתה טענה נוספת לגבי דירוג שניתן ביתר

על ידי אחד מחברי המועצה במספר סעיפי משנה. נבחן אפוא עניין זה ולאחר מכן נבחן את טענות חדשות 2 באשר לתוספת הנקודות שחדשות 2 טוענת כי יש להעניק לה.

ביטול ניקוד עודף

22. כזכור, חדשות 2 טוענת כי אחד מחברי ועדת המכרזים העניק במספר סעיפי משנה ניקוד ביתר למספר הצעות, וזאת מעבר לניקוד המקסימלי שנקבע במכרז לאותם סעיפי משנה. כפי שפורט ברקע הדברים טענה זו כבר נבחנה על ידי ועדת המכרזים ובהחלטתה מיום 29.6.2017 קבעה הוועדה כי בכל דרך שנבחרת ל"ניטרול" אותה טעות בניקוד – מסתבר כי דירוג ההצעות לא משתנה ולכן אין מקום לשינוי ההכרזה על הזוכה. בינתיים כאמור נפסלה ההצעה הזוכה אך כפי שפורט באותה החלטה מיום 29.6.2017 בכל דרך – הדירוג כולו לא משתנה. כלומר הצעת ערוץ 10 נותרת מדורגת שנייה והצעת חדשות 2 נותרת מדורגת שלישית.

23. לטענת חדשות 2, מבין הדרכים השונות שנסקרו בהצעה מיום 29.6.2017, היה על ועדת המכרזים לבחור באותה דרך המביאה לביטול כלל הניקוד שהעניק אותו חבר בכל הקריטריונים ולא רק בקריטריונים בהם הוענק הניקוד העודף (תואר בהחלטה מיום 29.6.2017 כמקרה הרביעי). פעולה בדרך זו הייתה מביאה לכך שהפער בין הצעת ערוץ 10 להצעת חדשות 2 היה עומד על 3.12 נקודות בלבד.

24. דהיינו, חדשות 2 אינה חולקת על כך כי גם אם מבטלים כליל את הצבעתו של אותו חבר ועדה – עדיין הצעתה נותרת מדורגת שלישית. אכן, בנסיבות אלה הפער מצטמצם ל- 3.12 נקודות אך הדירוג אינו משתנה.

25. ודוק: לעתים ייתכן שהכרעה במכרז תיפול על חודה של נקודה. בענייננו, נוכח האינטרס הציבורי כבד המשקל בקיום מכרז, גם אם הפער בין המציעות קטן, אין בו כדי להצדיק שלא לבחור במציעה שקיבלה יותר נקודות (וזאת אף אם מדובר רק ב- 3.12 נקודות יותר). למעשה תנאי המכרז קבעו מפורשות כי "הזוכה במכרז יהיה המציע שהצעתו זכתה לניקוד הגבוה ביותר מבין ההצעות שהוגשו במכרז" (סעיף 45.2 לתנאי המכרז) ואין כל הצדקה לסטות מכך.

26. ועדת המכרזים דוחה אפוא את טענות חדשות 2 גם בעניין זה.

27. נותר לבחון את שאלת הדירוג לגופה. בעניין זה טוענת כזכור חדשות 2 כי על ועדת המכרזים להעניק לה 20 נקודות נוספות שמביאות לכך שהצעתה תהא מדורגת שנייה. לעניין זה נעבור עתה.

הוספת ניקוד לחדשות 2 בגין פרטים שלא הופיעו בהצעתה

28. חדשות 2 חזרה כזכור על טענתה כי על ועדת המכרזים להעניק לה 20 נקודות נוספות במסגרת סעיף היכולת הטכנולוגית (סעיף 44.6.1). בהחלטה מיום 25.7.2017 התייחסה ועדת המכרזים לטענות שהעלתה אז חדשות 2 בהקשר זה ולא מצאה מקום לשנות מן הניקוד שניתן. חדשות 2 חוזרת על טענותיה בעניין אך ביקשה למעשה להוסיף פרטים חדשים שלא הובאו קודם לכן לפני ועדת המכרזים. מאחר שחדשות 2 ייחדה פרק שלם בפנייתה לוועדה בעניין זה ומאחר שמדובר

ב- 20 נקודות שיש בהן כדי להשפיע על הדירוג ולהפוך את הצעת חדשות 2 למדורגת השנייה – אין מנוס מלהרחיב בעניין.

29. סעיף 44.6.1 למכרז, שהוא חלק מסעיף ניקוד היכולת הטכנולוגית של המציע, קובע כדלקמן:

44.6.1. ניסיון של מי מנושאי המשרה המפורטים בסעיף 44.2.2 לעיל באפיון או פיתוח או הקמה או ניהול ותחזוקה של אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידאו (40 נק'); ניסיון בכל אחד מהפרמטרים יקנה 10 נק'. ניסיון בכל הפרמטרים יקנה לא יותר מ- 40 נק'.

30. סעיף 44.6.1 קובע אפוא כי יוענקו 10 נק' בגין כל אחד מארבעת הפרמטרים המפורטים בו (אפיון, פיתוח, הקמה ו- ניהול ותחזוקה והכל של אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידאו) וסך הכל 40 נקודות.

31. סעיף 44.6.1 מפנה למי מנושאי המשרה המפורטים בסעיף 44.2.2 שהם: מנכ"ל המציעה, עורך ראשי, מפיק ראשי ומנהל טכני (שיכול להיות גם מנהלה של חברה חיצונית שנשכרה לצורך ענין זה).

32. בכל הנוגע לסעיף 44.6.1 ובזמן אמת כל ההצעות נבחנו כגישת "בית הלל" ובאשר להצעה של חדשות 2 נמצא, כי ניתן להעניק לה בסעיף זה ניקוד רק עבור המנכ"ל המוצע בהצעה (מר אורי פז) וזאת בגין פרמטרים של "הקמה" ו"ניהול". לכן הוענקו לה בסעיף זה 20 נקודות.

33. משמעות הדברים היא שבגין הפרמטרים של "אפיון" ו"פיתוח" של אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידאו, לא נמצא מי מנושאי המשרה, שהוצעו על-ידי חדשות 2, כבעל ניסיון באלו.

34. לאחר שביום 4.5.2017 הוכרזה מציעה אחרת כזוכה במכרז ולאחר שהועברו לה מסמכים כבקשתה, פנתה חדשות 2 ביום 20.6.2017 לוועדת המכרזים וטענה כי בכל הנוגע לסעיף 44.6.1, ועדת המכרזים לא בחנה את ניסיונו של מר רמי דניאל שהוצע בהצעה לתפקיד של מנהל טכני כמנהלה של חברה חיצונית (להלן: הפנייה הראשונה). טענת חדשות 2 בפנייה הראשונה הייתה כי על ועדת המכרזים להעניק לחדשות 2 את מלוא הניקוד בסעיף זה בגין הניסיון של מר רמי דניאל וחברת החדשות כפי שהוצג ופורט בהצעה, דהיינו להוסיף לה 20 נקודות.

35. כבר כאן יש לשים לב כי בפנייה זו לא נטען על ידי חדשות 2 מפורשות כי למר דניאל ניסיון באפיון או פיתוח אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידאו אלא שוועדת המכרזים נתבקשה להעניק ניקוד בגין ניסיונו יחד עם חברת החדשות כפי שפורטו בהצעה מלכתחילה, דהיינו במועד הגשת ההצעות.

36. לאחר פנייה זו – חדשות 2 חזרה על אותה טענה בדיוק במסגרת העתירה המקורית שהוגשה מטעמה לבג"ץ נגד החלטת ועדת המכרזים לבחור מציעה אחרת כזוכה. במילים אחרות, גם בעתירה לבית המשפט לא נמסרו פרטים נוספים על מר דניאל מעבר למה שנכלל בהצעה מלכתחילה.

37. כאמור ועדת המכרזים נדרשה לטענה בהחלטתה מיום 25.7.2017. ועדת המכרזים קבעה כי לאחר בחינת קורות חייו של מר דניאל, כפי שנכללו בהצעה, לא נמצא מקום להעניק לחדשות 2

ניקוד נוסף בגין הפרמטרים של איפיון ופיתוח אתר אינטרנט כנדרש בסעיף. ועדת המכרזים גם עמדה באותה החלטה מיום 25.7.2017 על כך שמסמכי המכרז דרשו כי ההצעה תוגש "בשים לב לפרק הניקוד". במילים אחרות, קורות החיים כפי שהוגשו לא כללו ניסיון של איפיון או פיתוח אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידיאו על אף דרישות המכרז למלא את ההצעה בשים לב לאופן מתן הניקוד. משכך, בסופו של יום, לא הוענק ניקוד נוסף לחדשות 2 ובקשתה בעניין נדחתה.

38. ודוק: בהחלטתה מיום 25.7.2017 ועדת המכרזים גם עמדה על כך שבחינת הניסיון הנדרש בסעיף 44.6.1 היא של נושא המשרה הרלבנטי ולא של החברה בה הוא מועסק כאשר ממילא גם לחברה אין ניסיון לגבי אתר אינטרנט כפי שנדרש במכרז אלא לגבי אפליקציה בלבד.

39. לאחר החלטה זו הוגשה ביום 10.9.2017 עתירה מתוקנת על ידי חדשות 2. בעתירה המתוקנת כבר הועלו טענות חדשות או "מתפתחות" על ידי חדשות 2 ולפיהן לגבי החברה בה מועסק מר דניאל (ובכלל) – אין להבחין בין אתר אינטרנט לאפליקציה וממילא למר דניאל ניסיון בפיתוח ואפיון של אתר אינטרנט וכן של אפליקציה.

40. יוצא אפוא כי רק בעתירה המתוקנת הועלתה לראשונה הטענה כי למר דניאל ניסיון באפיון ופיתוח של אתר אינטרנט. הדברים לא מופיעים בהצעה; וגם לא הופיעו בפנייה הראשונה למועצה בעניין; וגם לא בעתירה המקורית.

41. ביום 22.2.2018 בית המשפט מחק כאמור את העתירה המתוקנת (יחד עם עתירות נוספות) ונקבע כי המועצה תקבל החלטה סופית לגבי המכרז וכל צד שיהיה מעוניין בכך יוכל להגיש עתירה חדשה.

42. בעקבות מחיקת העתירה המתוקנת פנתה חדשות 2 למועצה ביום 26.2.2018 וחזרה על שנטען על ידה לראשונה בעתירה המתוקנת. דהיינו, נטען לראשונה בפני ועדת המכרזים (מה שלא נטען קודם לכן: לא במסמכי ההצעה, לא בפנייה הראשונה למועצה ולא בעתירה המקורית) כי למר דניאל, גם ללא קשר לחברה בה הוא מועסק, ניסיון באפיון ופיתוח אתר אינטרנט. חדשות 2 טענה כי יש להתחשב בניסיון זה בנוסף לניקוד שניתן בגין ניסיונו של מר אורי פז ואין לנקד רק את אחד מהם.

43. חדשות 2 הוסיפה וטענה כי למר דניאל גם ניסיון באפיון ופיתוח אפליקציה וכי ממילא גם לחברה בה הוא עובד ניסיון רב באפיון, פיתוח, הקמה, ניהול ותחזוקה של אפליקציה. בהקשר זה נטען כי מאחר שוועדת המכרזים התירה במסגרת שאלות ההבהרה, בכל הנוגע למשרה של מנהל טכני, העסקתה של חברה חיצונית הגם שהיא חברת אם של המציעה, כפי המצב לגבי חדשות 2, ההיגיון מחייב לראות בחברה החיצונית עצמה כמי שניתן להתחשב בניסיונה המקצועי באפיון ובפיתוח לצורך ניקוד ההצעה.

44. חדשות 2 הוסיפה וטענה בהקשר זה כי אין להבחין לצרכי ניקוד ההצעות בין אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידיאו לבין אפליקציה ולעניין זה צירפה היא לפנייתה חוות דעת מומחה על פיה "ההבדלים בין אתר אינטרנט לאפליקציה סלולארית הם בעיקרם סמנטיים" ו"הניסיון וההכשרה המקצועית הדרושים לאפיון ופיתוח אפליקציה סלולארית שקולים לאלה הנדרשים לאפיון ופיתוח אתר אינטרנט, ומהווים חלק אינטגרלי האחד של השני". מאחר שהן למר דניאל והן

לחברה בה הוא עובד ניסיון באפיון ופיתוח אפליקציה יש, לטענת חדשות 2, להכיר גם בניסיון זה.

45. טענות חדשות 2 מתחלקות בהקשר זה למספר ראשים: ראשית, כי היה מקום להעניק ניקוד בגין ניסיונו של מר דניאל כפי שפורט בהצעה בנוסף לניקוד שניתן בגין ניסיונו של מר פז ולא היה מקום כי ועדת המכרזים תנקד רק אחד מהם; שנית, כי היה מקום להעניק ניקוד בגין ניסיונה של החברה בה עובד מר דניאל נוכח ניסיונה באפיון, פיתוח, הקמה ו- ניהול ותחזוקה של אפליקציה שפורט בהצעה; ושלישית, כי למר דניאל ניסיון באפיון, פיתוח, הקמה ו- ניהול ותחזוקה של אתר אינטרנט ואפליקציה ולכן (גם אם הדברים למעשה לא פורטו כך בהצעה) יש להעניק לחדשות 2 בסעיף 44.6.1 את מלוא 40 הנקודות האפשריות. נדון בטענות לפי סדרן.

46. באשר לטענה כי באופן עקרוני יש להתחשב בניסיון של מר דניאל בנוסף לניסיונו של מר אורי פז ואין מקום כי ועדת המכרזים תבחר רק אחד מהם לשם מתן הניקוד כאמור בסעיף 44.6.1 מתפרצת חדשות 2 לדלת פתוחה. ועדת המכרזים עמדה על אופן ניקוד הסעיף עוד במסגרת שאלות ההבהרה שהוגשו למכרז וכך נקבע על ידה במסמך שאלות הבהרה מס' 1 מיום 25.12.2016:

13. השאלה:

סעיף 44.6.1 למכרז – יכולת טכנולוגית

"נבקשם להבהיר כי הניקוד יינתן לפי הניסיון הרלבנטי של אחד מתוך נושאי המשרה המפורטים בסעיף 44.4.2."

תשובת הוועדה:

בהתאם לסעיף, הניקוד יינתן לפי הניסיון של מי מנושאי המשרה המפורטים בסעיף 44.2.2 ולא בהכרח של אחד מתוך נושאי המשרה.

תשומת לב השואל, לכך שסעיף 44.4.2 אליו מפנה השאלה אינו קיים במכרז.

47. משמעות הדברים ברורה, ועדת המכרזים קבעה כי אכן ניתן לצבור נקודות בסעיף זה בגין ניסיון מתאים של כל אחד מנושאי המשרה המפורטים בסעיף 44.2.2. על כן, כך גם נבחן הסעיף בזמן אמת לגבי כל המציעות. דהיינו נבחנו כל נושאי המשרה והאם יש להם ניסיון במי מן הפרמטרים המפורטים בסעיף. ואולם, בהצעת חדשות 2 מלבד מר אורי פז לא נמצא נושא משרה נוסף בעל ניסיון באילו מהפרמטרים נשוא הסעיף (אפיון או פיתוח או הקמה או ניהול ותחזוקה של אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידיאו).

48. למעשה מאחר שבגין ניסיונו של מר אורי פז זכתה הצעת חדשות 2 לניקוד בגין הפרמטרים של הקמה וניהול, והרי אין מחלוקת כי לא ניתן לקבל ניקוד נוסף בגין אותם פרמטרים, השאלה היחידה היא האם נמצא מי מנושאי המשרה האחרים, שנכללו בהצעת חדשות 2, שיש לו ניסיון באפיון או פיתוח של אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידיאו. בהצעה כפי שהוגשה לא נמצא נושא משרה בעל ניסיון שכזה והדברים פורטו בהחלטה מיום 25.7.2017.

49. חדשות 2 הוסיפה וטענה כי ועדת המכרזים הייתה יכולה להכיר בניסיון של החברה בה מועסק מר דניאל, ניסיון אשר פורט בהצעה, מאחר שהותרה העסקתה של חברה חיצונית, הגם שהיא חברה בעלת מניות במציעה. בעניין זה חדשות 2 מסתמכת על שאלה 28 למסמך הבהרות מס' 1 מיום 25.12.2016 בו קבעה ועדת המכרזים כך:

28. השאלה:

סעיף 44.2.2 למכרז –

"האם המציע רשאי לרכוש מבעלת המניות בו שירותי מפיק ראשי, מנהל טכני וסמנכ"ל כספים?"

תשובת הוועדה:

הוועדה סבורה כי יש מניעה לפעול כמוצע בשאלה ומפנה לסעיף 22.3 לנספח ד' למכרז הקובע:

"המנהל הכללי של בעל הרישיון, סמנכ"ל הכספים, העורך הראשי, המפיק הראשי ומנהל התכניות או מי שממלאים תפקידים אלו, אף אם תוארם שונה, לא ימלאו תפקיד נוסף כלשהו בבעל הרישיון ולא יועסקו על ידי גורם כלשהו, בישראל או מחוצה לה, אלא אם קיבלו אישור מראש מהמועצה, וכן לא יעסקו בכל עיסוק העלול להעמידם במצב של ניגוד עניינים לתפקידם אצל בעל הרישיון."

יחד עם זאת, לעניין המנהל הטכני, רשאי המציע לשכור שירותי חברה חיצונית כאמור בסעיף 44.2.2 לרבות מחברה בעלת מניות בו.

50. עיון בשאלה ובתשובה מבהיר כי לא ניתן ללמוד ממנה את שמבקשת חדשות 2. אכן, ועדת המכרזים אפשרה לעניין המנהל הטכני לשכור שירותי חברה חיצונית לרבות מחברה בעלת מניות במציעה אלא שזאת "**כאמור בסעיף 44.2.2**" כפי שנכתב מפורשות בתשובה. סעיף 44.2.2 קובע כי הניקוד יינתן "לניסיון ולידע הקיימים בידי נושאי המשרה המפורטים להלן" כשאתד מאותם נושאי משרה הוא "מנהל טכני או מנהלה של חברה חיצונית שנשכרה לצורך ענין זה שהינו בעל ניסיון מוכח...".

51. מקריאת מסמכי המכרז ומסמכי ההבהרה לא יכול להיות כל ספק כי ניקוד לא יינתן בגין ניסיונה של החברה אלא רק בגין מנהלה המוצע, שהינו בעל הניסיון המוכח לצרכי הניקוד השונים.

52. בנסיבות אלה משאין להכיר בניסיון של החברה בה מועסק מר דניאל ככזו, מתייגרת למעשה השאלה האם ניתן להכיר בניסיון החברה לגבי אפיון או פיתוח אפליקציה שהופיעו בהצעה, "כתחליף" לאפיון או פיתוח אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידיאו. חדשות 2 צירפה, כזכור, לפנייתה חוות דעת מומחה בסוגיה (שהוגשה גם במסגרת העתירה המתוקנת). חוות דעת המומחה אינה מתמודדת, למשל, עם כך שגם בעולם של מסך מגע עדיין, בניגוד לאפליקציה, אתר אינטרנט בכל זאת צריך להתממשק גם עם כלים חיצוניים כגון "עכבר" ולחצניו של "העכבר" וכיו"ב. גם אין התייחסות בחוות הדעת להשפעת גודל המסך השונה על העיצוב, על כמות האינפורמציה המוצגת ועל הדרך בה היא מוצגת. בנוסף, אין התייחסות לאופטימיזציה

שנערכת לאתרים לשם התאמת התוכן למנועי חיפוש שלא כמו אפליקציות הנמצאות ב"חנות" האפליקציות.

53. יתר על כן, עיון במסמכי המכרז מלמד כי ועדת המכרזים לא התייחסה למונחים אתר אינטרנט ואפליקציה באופן זהה ואין להניח כי דווקא בסעיף 44.6.1 הדין יהא שונה (ראו, למשל, שאלות 26, 30, 45-48, 50-51 למסמך הבהרות מס' 1 מיום 25.12.2016, שאלות 9-10, 16-17 ו-42 למסמך הבהרות 2 מיום 19.1.2017 ושאלות 7, 8, 18 ו-23 למסמך הבהרות 3 (בעקבות סיור הקבלנים) מיום 19.1.2017).

54. זאת ועוד: על אף ההזדמנות שניתנה לה, כמו לכל המציעות, ועל אף שהוגשו שאלות הבהרה גם בסוגיות של אתר אינטרנט ואפליקציה, חדשות 2 לא פנתה בשאלת הבהרה בעניין זה לגבי סעיף 44.6.1 וקבלה בדיעבד של הטענה כי ניתן להכיר בניסיון לגבי אפליקציה במקום ניסיון לגבי אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידיאו יש בה לכאורה כדי לפגוע בשוויון בין המציעים בכוח ובפועל.

55. ניתן גם לומר כי עצם הצורך בחוות דעת מומחה כדי לעמוד על (היעדר) ההבחנה (הנטענת) בין אתר אינטרנט לאפליקציה גם הוא מלמד כי הדברים אינם בגדר פשיטא ושאיין לקבלם בדיעבד.

56. ואולם, מכל מקום, מאחר שבהצעה, הניסיון לגבי האפליקציה יוחס לחברה בה מועסק מר דניאל (ולא למר דניאל עצמו) ומשקבענו כאמור כי אין להכיר בניסיון של החברה ככזו – ממילא אין צריך להכריע בשאלה האם אכן ניסיון לגבי אפליקציה כמוהו כניסיון שנדרש במכרז לגבי אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידיאו.

57. נותרה לדיון שאלת ניסיונו של מר רמי דניאל. כאמור לעיל, בהצעה מלכתחילה לא פורט לגבי מר דניאל כל ניסיון באפיון או פיתוח אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידיאו. כל מה שנכתב בקורות חייו של מר דניאל בהקשרים קרובים הוא כי מדובר בבעל ניסיון "בניהול מערכות מורכבות ועובדי שטח, כולל פרויקטים רחבי היקף בתחום התשתית והטכנולוגיה" וכן כי הוא "עוסק בתכנון והטמעה של פרויקטים מורכבים בתחום האינטרנט והמובייל" וגם כי בעברו הוא "ניהל פרויקטים מורכבים מרובי מערכות בתחומי האינטרנט, האינטראקטיב והמולטימדיה מול גורמים מקצועיים וספקים בארץ ובעולם".

58. כאן המקום לציין כי גם לגבי אופי הפירוט הנדרש בקורות החיים לא הגישה חדשות 2 כל שאלת הבהרה. ודוק: ועדת המכרזים קיימה כאמור 3 סבבים בהן ניתנו למציעות הזדמנויות (חוזרות ונשנות) לשאול שאלות הבהרה וחדשות 2 לא הגישה כל שאלת הבהרה בעניין זה. מעניין לציין כי לגבי סעיפים אחרים דווקא הוגשו שאלות הבהרה לגבי אופי הפירוט הנדרש אך לא כך לגבי הסעיף בו עסקינן. כך, למשל, נשאלה הוועדה לגבי סעיף אחר²:

² מתוך מסמך הבהרות ותיקונים מספר 1 מיום 25.12.2016;

.12 **השאלה:****סעיף 44.5 למכרז -**

"נבקשכם להבהיר מהי רמת הפירוט הנדרשת ביחס לתפיסת השידורים, לוחות השידורים והתכנים בהתאם לקריטריוני הניקוד המפורטים בסעיף האמור."

תשובת הוועדה:

מדובר ברכיב משמעותי בניקוד המכרז (500 נק' מתוך 1000 נק' אפשריות) ולפיכך על המציע להביא זאת בחשבון ברמת הפירוט שתיכלל בהצעתו לעניין זה. כמו-כן, מפנה הוועדה לסעיף 7 לשאלון.

59. ואולם, כאמור, לגבי סעיף 44.6.1 לא נשאלה שאלה דומה וכנראה לא בכדי שהרי הסעיף פשוט דורש ניסיון "באפיון או פיתוח או הקמה או ניהול ותחזוקה של אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידאו" כך שזהו הניסיון שיש לפרט. בקורות חייו של מר דניאל כפי שצורפו להצעה **אין** פירוט שכזה ולדברים חשיבות רבה, במיוחד כאשר מסמכי המכרז קבעו מפורשות לגבי סעיף היכולת הטכנולוגית של המציע, שסעיף 44.6.1 מהווה חלק ממנו, כי המציע יגיש את הצעתו "בשים לב לפרק הניקוד, לעניין זה, במכרז" (סעיף 7.7 לנספח א' למכרז).

60. והנה, אחר כל זאת, חדשות 2 בעתירה המתוקנת ובפנייתה מיום 26.2.2018 מעלה לפנינו טענה חדשה או "מתפתחת", שלא נטענה על ידה קודם לכן (לא במסמכי ההצעה, לא בפנייה הראשונה למועצה ולא בעתירה המקורית). למעשה חדשות 2 טוענת כי גם אם הדברים לא פורטו כך בהצעה הרי שלמר דניאל, ניסיון באפיון ובפיתוח אתר אינטרנט (וגם ניסיון באפיון ובפיתוח אפליקציה) ובגין כך זכאית כביכול הצעת חדשות 2 ל-20 נקודות נוספות. כאמור, אם יינתנו נקודות אלו תהפוך הצעת חדשות 2 למדורגת שנייה ומשנפסלה מי שדורגה ראשונה, כך טוענת חדשות 2, יש להכריז עליה כזוכה.

61. ועדת המכרזים שקלה את הדברים בכובד ראש ואין היא סבורה כי יש מקום בשלב מאוחר זה לקבל פרטים נוספים על אודות ניסיונו הנטען של מר דניאל, אשר לא פורטו בהצעה ולהעניק על בסיסם ניקוד נוסף. הוועדה סבורה כי בנסיבות העניין יש לפעול לפי אותה פסיקה שקבעה כי פירוט ניסיון שלא הוצג בהצעה מהווה שיפור אסור של ההצעה וזאת גם כאשר עסקין בשלב ניקוד ההצעות. וכפי שנקבע ב- עת"מ 2721-02-16 מטלס נ' המוסד לביטוח לאומי ירושלים (18.4.2016) (להלן: עניין מטלס)³ בהסתמך על עע"ס 1012/12 קופי טיים בע"מ נ' אחוה המכללה האקדמית לחינוך (22.8.2012):

"אפשרות לפרט ניסיון שאין לו זכר בגדר ההצעה למכרז חורג מגדר 'הבהרה' ונכנס בשערי 'מקצה שיפורים', אשר אסור על פי דיני המכרזים. דבר זה מאפשר למציעים אשר התבקשו 'להבהיר' את ניסיונם לשנות את הצעותיהם כך שיתאימו להוראות המכרז, ובכך מעניק להם יתרון לא הוגן" (כן ראו והשוו: עת"מ 51935-12-17 אור שלום- למען ילדים ונוער בסיכון בע"מ

³ ערעור שהוגש על פסק הדין נמחק לבקשת המערערת (עע"ס 4254/16)

(חל"צ) נ' מדינת ישראל (7.1.2018); עת"מ 308-10 יתרב- חברה לשירותי סיעוד ורווחה בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי (18.4.2011).⁴

62. מאחר שבהצעה לא פורט ניסיונו של מר דניאל באפיון ובפיתוח אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידאו הרי שגם אם קיים בידו ניסיון שכזה עובר להגשת ההצעה, כפי שטוענת חדשות 2 עתה, הרי שלפי מה שנפסק בעניין מטלס – סבורה הוועדה כי אין לקבל פירוט חדש זה המהווה שיפור של ההצעה.

63. הוועדה מבקשת להדגיש כי ככל הנדרש גם במסגרת שיקול הדעת המינהלי – לא סבורה היא כי יש בענייננו לחרוג ולאפשר הוספת פרטים שלא נכללו בהצעה. אכן, נוכח עקרון השוויון והתחרות ההוגנת יש משמעות לעקרון סופיות ההצעה, דהיינו לבחינת ההצעה כפי שהוגשה⁵. הדברים מקבלים משנה תוקף בענייננו כאשר הצעת ערוץ 10 איבדה גם היא נקודות בסעיף היכולת הטכנולוגית בגין דברים שלא פורטו בהצעה מלכתחילה. יש לזכור כי פסילת הצעת ערוץ מורשת גם היא התבססה על מה שנכתב בהצעה כאשר הסברים שנמסרו לאחר מכן נראו כניסיון לשיפור ההצעה.

64. חיזוק למסקנה כי יש להתמקד בהצעה כפי שהוגשה, במיוחד בסעיף בו עסקין, מוצאת הוועדה במסמכי המכרז שקבעו מפורשות, כאמור, כי על המציע להגיש את הצעתו "בשים לב לפרק הניקוד, לעניין זה, במכרז" (סעיף 7.7 לנספח א' למכרז). דברים אלו משתלבים עם המגמה הקיימת בפסיקה לגבי מכרזים ולפיה על המשתתפים במכרז להכין את הצעותיהם בדקדוק והקפדה ועל ועדת המכרזים מצידה לבחון את ההצעות גם כן בקפידה. כפי שקבע השופט רובינשטיין:

"על מגישי הצעות במכרזים לבדוק בשבע עיניים אם מלאו אחד לאחד את כל את התנאים למיניהם, ובבוא ועדות המכרזים לדון בהם, גישתן צריכה להיות קפדנית" (ע"ס 6090/05 מ.ג.ע.ר - מרכז גבייה ממוחשבת בע"מ נ' מי נתניה (2003) בע"מ, סעיף א' לפסק דינו של כב' השופט רובינשטיין (27.2.2006)).

65. ועוד נקבע באופן דומה כי "ייכבדו מגישי הצעות ויציעו הצעות התואמות אחד לאחד את תנאי המכרז, תוך שיבדקו בשבע עיניים וישאלו שאלות הבהרה לפי הצורך; כל המדקדק הרי זה משובח, וכל שאינו מדקדק עלול לשים מכרזו על קרן הצבי" (ע"ס 9278/12 קואפרטיב הנמל החדש בע"מ נ' מדינת ישראל-משרד הבטחון (ניתן ביום 25.7.2013 ותוקן ביום 19.8.2013)).

66. בענייננו כזכור חדשות 2 לא שאלה בעניין כל שאלת הבהרה בשלושת סבבי ההבהרות שאפשרה ועדת המכרזים ובקורות חייו של מר דניאל, כפי שצורפו להצעה, לא נכתב כל ניסיון באפיון או בפיתוח אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידאו. אכן מלכתחילה הוועדה נקטה בניקוד סעיף זה בגישת "בית הלל" אך לא ניתן למתוח את גבולות ההצעה מעבר למה שנרשם בה.

⁴ ערעור שהוגש על פסק הדין נדחה (ע"ס 3986/11);

⁵ ראו והשוו: עת"מ 43699-05-12 א.פ.סי (פלינג קרגו) שירותים לוגיסטיים בע"מ נ' מדינת ישראל (8.8.2012) ו- עת"מ 506/06 ס.פ.י.אם ניהול בניה בע"מ נ' מדינת ישראל (9.7.2006);

67. חדשות 2 מצידה טוענת כי היה מקום שוועדת המכרזים תפנה ותבקש מחדשות 2 להבהיר את הצעתה. ואולם, כאמור בציטוטים לעיל, האחריות היא דווקא על המציע ועליו הנטל "לשאל שאלות הבהרה לפי הצורך". יתר על כן, במסמכי המכרז אף נכתב מפורשות כי אין בסמכויות ועדת המכרזים "כדי לגרוע מחובתם של המציעים לכלול בהצעתם פרטים מלאים ומדויקים"⁶. נראה שלא יכול להיות חולק, נוכח טענותיה הנוכחיות של חדשות 2, כי קורות חייו של מר דניאל, כפי שצורפו להצעה, אינם מלאים ומדויקים ומשלא דובר בהם: לא על אפיון או פיתוח וגם לא על אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידיאו, קשה לצפות מוועדת המכרזים שתנחש כי עליה לשאל דווקא כאן שאלת הבהרה וגם כלל לא ברור, אם לא היה זה דווקא פתח לשיפור אסור של מה שלא נכתב בהצעה.

68. וזאת יש לדעת: לגבי סעיף 44.6.1 למכרז ובשונה מסעיפים אחרים, ועדת המכרזים לא הפנתה למי מן המציעות שאלות הבהרה. דהיינו, אף אחת מהמציעות לא נשאלה שאלות הבהרה לגבי סעיף זה תוך שוועדת המכרזים פועלת בשוויון⁷. ממילא, אך מובן הוא שמשותף במכרז אינו יכול לבנות על כך שוועדת המכרזים תפנה אליו בשאלות הבהרה וממילא אינו יכול להסתמך על שאלות שלא נשאלו⁸.

69. בפנייה בשאלות יש גם להיזהר מהענקת "טווח תמרון" למציע. אכן, כפי שכבר נפסק "פנייה למציע לקבלת הבהרה טומנת בחובה שני קשיים: ראשית, בקשת ההבהרה עלולה להקנות למציע 'טווח תמרון', שכן יתאפשר לו להכניס שינויים בהצעתו במסווה של מתן הבהרה. שנית, בקשת ההבהרה עלולה להסוות משא ומתן אסור, שהוא אם כל חטאת, ושבעקבותיו תשונה ההצעה" (ע"ס 5853/05 אחים כאלדי בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ, פסקה ט"ו (16.1.2007)). טווח תמרון גם יכול להיות באפשרות הניתנת למעשה למציע שלא להשיב לפנייה כאשר משמעות הדברים, במצב שבו כל הנתונים ידועים, יכולה להגיע לכדי ויתור על הזכייה ואין מדובר בטווח תמרון שניתן להתעלם ממנו. וכפי שנקבע בהקשר קרוב: מתן אפשרות להשלמה שכזו יש בו כדי להעניק "למתמודד יתרון בלתי שוויוני שמאפשר לו לבחור בין הצגת המסמך לויתור על הזכייה" (ע"ס 5085/02 רמט בע"מ נ' ועדת המכרזים של עיריית תל אביב-יפו, פ"ד נו(5) 941, 947).

70. אשר על כן, בשים לב לכל האמור ובפרט בשים לב לכך שבענייננו בהצעת חדשות 2, כפי שהוגשה לוועדת המכרזים, כלל לא נכתב אודות ניסיון באפיון או בפיתוח של אתר אינטרנט הכולל נגן ותכני וידיאו וחדשות 2 מבקשת לשפר את אשר נכתב; כאשר מסמכי המכרז דרשו במפורש בהקשר לסעיף היכולת הטכנולוגית להגיש הצעה מפורטת "בשים לב לפרק הניקוד"; כאשר גם מציעות אחרות "איבדו" נקודות בסעיף היכולת הטכנולוגית בגין היבטים שלא פורטו דיים ומתן הכשר לחדשות 2 להוסיף פרטים חדשים עלול לפגוע בשוויון; וכן בשים לב להלכות בדבר הצורך בהקפדה של מציעים בהצעותיהם ושל ועדת המכרזים בבחינתן; ועל פי עקרונות של שוויון, תחרות הוגנת וסופיות; סבורה ועדת המכרזים שאין לאפשר לחדשות 2 להוסיף בשלב מאוחר זה פרטים נוספים על אודות ניסיונו הנטען של מר דניאל, שלא פורטו בהצעה במועד הגשתה וגם לא

⁶ סעיף 42.2 למסמכי המכרז;

⁷ וכפי שנקבע בסעיף 42.2 למסמכי המכרז "... הוועדה לא תהיה חייבת לאפשר למציעים להשלים ו/או להבהיר את הצעתם לאחר הגשתה, וכי אין בסמכות הוועדה לאפשר השלמות או הבהרות כאמור, כדי לגרוע מחובתם של המציעים לכלול בהצעתם פרטים מלאים ומדויקים..."

⁸ ראו והשוו עת"מ 27571-03-17 גולדטק טכנולוגיות בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (16.10.2017); ערעור שהוגש לבית המשפט העליון לגבי פסק דין זה הסתיים לאחר שבא כוח המערערת לא עמד עליו בעקבות הערות בית המשפט (ע"ס 9365/17);

בפנייה הראשונה למועצה ובעתירה המקורית לבג"ץ אלא נזכרו לראשונה בעתירה המתוקנת ובפנייה מיום 26.2.2018. הנה כי כן, לאחר בחינה מדוקדקת של הטענה, ועדת המכרזים אינה מוצאת לנכון לערוך בשלב מאוחר זה כל שינוי בניקוד שניתן על-ידי להצעת חדשות 2 ואף לא בניקוד שניתן לכל הצעה אחרת. אכן, אם יינתן פתח לחדשות 2 לשפר את שנכתב בהצעתה יהיה לכאורה מקום לאפשר גם למציעות האחרות לשפר את שנכתב בהצעותיהן אלא שלכל זאת אין מקום.

71. לפיכך ונוכח מסקנת ועדת המכרזים בעניין זה נותרת הצעת חדשות 2 מדורגת שלישית כאשר הצעת ערוץ 10 נותרת מדורגת במקום השני, שהוא למעשה המקום הראשון לאחר פסילת הצעת ערוץ מורשת. בנסיבות אלה יש בשלב זה להתמקד בהצעת ערוץ 10 ואין צריך להידרש לשאלת בחינת התכנית העסקית של חדשות 2 והאם היא מתכנסת לתקציב הסגור הנתון לערוץ – בחינה שהייתה מתחייבת בנסיבות העניין, אם היה משתנה הדירוג, בשים לב לבחינה שנערכה להצעת ערוץ מורשת (ושתיערך להלן להצעת ערוץ 10) ושעל פניו היה מתעורר לגביה קושי רב בשים לב להיעדר הפירוט של הצעת חדשות 2 בהקשר זה.

72. ואכן, בכל הנוגע להצעת ערוץ 10 המדורגת שנייה במכרז, ובטרם ניתן יהיה להכריז עליה כזוכה יש לזכור, כפי שפורט בראשית הדברים, כי כנגד הצעת ערוץ 10 הועלו בפני המועצה טענות וחוות דעת כלכליות לפיהן גם הצעת ערוץ 10 היא כזו שדינה להיפסל מטעמים דומים לאלה שבגינם נפסלה הצעת ערוץ מורשת. לערוץ 10 ניתנה הזדמנות להתייחס לסוגיות השונות ועתה הגיעה עת ההכרעה בעניין.

בחינת הצעת ערוץ 10

73. בעניין בחינת הצעת ערוץ 10 נשלחו כאמור לערוץ שאלות להתייחסות באשר לקשיים שלכאורה התעוררו בהצעתו. בסופו של דבר ערוץ 10 הגיש מענה מטעמו וכן מענה לשאלות המשך שהועברו.

74. בפני ועדת המכרזים הונחה חוות דעת משפטית מפורטת ורחבת היקף בה נבחנו בקפידה סוגיות שונות הקשורות בהצעת ערוץ 10 על ידי היועץ המשפטי למועצה בהתייעצות עם משרד המשפטים. כן הונחה בפני הוועדה חוות דעת כלכלית מפורטת בעניין שנכתבה על ידי יועציה הכלכליים החיצוניים של המועצה מחברת נומריקס שהם על דעת ממונת כלכלה במועצה. כל אלו מצורפים להחלטה זו ומהווים חלק בלתי נפרד ממנה.

75. לאחר עיון מקיף בכל הנ"ל ובאשר לקשיים לכאורה שהתעוררו בהצעת ערוץ 10 קובעת המועצה בשבתה כוועדת מכרזים כדלקמן:

א. חוסר בתקצוב כוח אדם – בעניין זה עלה חשש כי בהצעת ערוץ 10 קיים לכאורה חוסר תקצוב מהותי של כ- 1.2 מיליון ₪. ואולם, לאחר עיון במענה ערוץ 10 ובחוות הדעת המשפטית והכלכלית שנמסרו לה סבורה הוועדה כי יש להתחשב גם בעודפים שהופיעו בהצעה בהקשר זה. כמו כן סבורה הוועדה כי יש לאפשר לערוץ 10 לתקן טעות סופר שנפלה בהצעתו בהקשר זה⁹. יחד עם זאת, הוועדה אינה סבורה כי יש מקום לקבל את טענת ערוץ 10 באשר לצמצום החוסר בגין משכורות לטאלנטים בתקופת פגרה.

⁹ וכך גם פעלה ועדת המכרזים למעשה לגבי סעיף הארנונה בהצעת ערוץ מורשת – ראו פסקה 42 בהחלטת ועדת המכרזים מיום 25.7.2017;

לפיכך, בגין חוסר בתקצוב כוח אדם סבורה הוועדה כי יש לרשום להצעת ערוץ 10 חוסר של כ- 98,000 ₪.

ב. חוסר בתקצוב אירועים/טקסים ממלכתיים – בעניין זה יוזכר כי ערוץ 10 כלל בהצעתו שידורם של 40 טקסים אך תקצב רק 10. במענה מטעמו ערוץ 10 לא חזר בו מהתחייבותו לשדר 40 טקסים אך טען כי אין לרשום בגין 30 הטקסים שלא תוקצבו חוסר מאחר שערוץ 10 לא זכה בגין עניין זה לניקוד. לדעת הוועדה גם אם לא ניתן ניקוד נוסף בגין 30 הטקסים שלא תוקצבו לא ניתן להתעלם מכך בבחינה התקציבית של היתכנות ההצעה. ערוץ 10 הרי טוען כי הוא עומד בהתחייבותו לשדרם ולכן נדרש תקצוב בפרט נוכח הוראות המכרז שקבעו כי אין מניעה לשדר יותר מ- 10 טקסים (ראו סעיף 2.2.10 לנספח ד'1 למכרז).

בשאלת גובה התקצוב הנדרש לשידורם של אותם 30 טקסים ולאחר שבתנה היטב את שנכתב בהקשר זה בחוות הדעת המשפטית והכלכלית שהונחו לפניו וכן לאחר ששמעה היום את יועץ המועצה מר דני רייכר – סבורה הוועדה כי החוסר שיש לרשום בגין סך הכל 30 הטקסים, שחלקם נערכים במשכן שאז שידורם דומה לשידורי מליאה וחלקם נערכים מחוץ למשכן שאז ניתן לשדרם באמצעות מערכת ארגזים לשידורים ניידים ובשים לב שחלק מאותם טקסים אינם נערכים כל שנה – עומד על כ- 128,000 ₪. יחד עם זאת וכפי שיובהר בהמשך, גם אם הייתה מחליטה הוועדה לרשום כאן חוסר גדול יותר – לא היה בכך כדי לשנות מהתוצאה הסופית בעניין שתפורט גם כן בהמשך.

ג. הוצאות שיווק ודוברות – בעניין זה לאחר עיון בחוות הדעת ושמיעת היועצים סבורה הוועדה כי יש לרשום חוסר של כ- 12,000 ₪.

ד. חוסר בתקצוב תכניות – בגין תכנית "כץ מטווח" שערוץ 10 התחייב לשדר 9 פעמים בשבוע בפגרה אך תקצב רק 8 מופעים – יש לרשום חוסר של 10,690 ₪.

ה. זכויות יוצרים, מבצעים ומשדרים – בעניין זה, לאחר עיון בחוות הדעת המשפטית והכלכלית הגיעה הוועדה לכלל מסקנה כי אין לרשום לערוץ 10 כל חוסר תקציבי (וגם לא עודף תקציבי).

ו. אפליקציה – ערוץ 10 כלל בהצעתו אפליקציה אף שלא הייתה חובה לעשות כן. ואולם, בבחינת הדברים מסתבר כי לא הוקצה לאפליקציה מלוא התקצוב הנדרש לה, על פי נתוני ההצעה עצמה, באשר לפיתוח והקמת האפליקציה. האפליקציה היוותה חלק בלתי נפרד מהצעת ערוץ 10 ולכן סבורה הוועדה כי יש לרשום כאן חוסר של 150,000 ₪, שבהצעה נרשם כי נדרשים להקמתה אך שימומנו על ידי הכנסת. מאחר שמדובר בהוצאה חד פעמית של הקמה – יש לפרוס הוצאה זו על פני 10 שנות הרישיון ולרשום לכל שנה חוסר של 15,000 ₪.

ז. התכנית "עובדים בכנסת" והתכנית "ספרים רבותיי" – בעניין זה ולאחר עיון בחוות הדעת מקבלת הוועדה את העמדה כי לגבי התכנית "עובדים בכנסת" החוסר "מתקזז" עם העודף. לעומת זאת לגבי התכנית "ספרים רבותיי" היעדר תקצוב תחקירן, שגם לשיטת ערוץ 10 נדרש לתכנית, מצדיק רישום חוסר של 4,000 ₪.

ח. עלויות מימון – בעניין זה נראה כי גם ערוץ 10 מודה כי קיים חוסר תקצוב שעומד לשיטתו לכל היותר על כ- 45,000 ₪. לאחר עיון בכל הנדרש בהקשר זה סבורה הוועדה כי יש לרשום כאן להצעת ערוץ 10 חוסר של 45,000 ₪.

ט. תקצוב שידורי מליאה וועדות בתקופת הפגרה – בבדיקת הדברים הסתבר כי ערוץ 10 לא תקצב שידורי מליאה וועדות בתקופת פגרה. ערוץ 10 טען כי לגבי שידורי מליאה בפגרה אין צורך לתקצבם אך הוועדה אינה מקבלת טענה זו. מדובר בחוסר שיש לרשום תוך התחשבות בכמות השידורים שנטען נגד ערוץ 10 כי תידרש למליאה וועדות בפגרה. על כן, לאחר עיון בכל הנדרש בהקשר זה סבורה הוועדה כי יש לרשום בעניין חוסר של כ- 52,000 ₪.

י. תכניות רכש בהחלפה – לאחר שעיינה בטענות ערוץ 10 בעניין ובחוות הדעת המשפטית והכלכלית – אין לדעת הוועדה לרשום בעניין חוסר תקציבי כלשהו.

יא. סעיף בלת"מ – ערוץ 10 הותיר בהצעתו "רזרבה" תקציבית של כ- 255,000 ₪ מבלי שהייתה חובה לעשות כן. לאחר עיון בחוות הדעת שלפניה וקיום דיון בעניין, הגיעה ועדת המכרזים לכלל מסקנה כי מאחר שמדובר בכסף "פנוי" שאין כנגדו כל הוצאה ניתן "להשתמש" ברזרבה הנ"ל לכיסוי החוסרים שנמצאו בהצעה. הוועדה מבקשת להדגיש כי גם אם היה מוחלט לעשות שימוש בכסף זה רק בתרחישי הרגישות – עניין שיפורט מיד – ממילא לא הייתה משתנה התוצאה.

יב. תרגום – הוועדה אינה סבורה כי יש לרשום בעניין זה חוסר תקציבי נוסף. העניין אינו רלבנטי לבחינת התכנסות ההצעה על פי מכלול הנתונים המופיעים בה והוא גם נדון בפני ועדת המכרזים בעת שנוקדו ההצעות והדברים כבר שוקללו.

76. סך הכל מדובר על חוסר תקצוב עלויות בסך של כ- 320,606 ₪. אם מקזזים את סעיף הבלת"מ (כ- 255,000 ₪) מדובר סה"כ על חוסר של כ- 65,606 ₪. בחינת חוסר זה אל מול רווח התפעולי שנותר לערוץ על פי ההצעה כולה – מלמד כי הערוץ אינו הופך הפסדי ולמעשה הוא אף עומד, גם לאחר שקלול החוסר, על רווח תפעולי של 5% (במוצע רב שנתי)¹⁰.

77. יתר על כן, מסתבר כי אפילו ללא קיזוז סעיף הבלת"מ – הוספת החוסרים אינה הופכת את ההצעה להפסדית ונותר רווח תפעולי במוצע רב שנתי של 3.8%. אומנם, רווח זה הוא מתחת לרף ה- 5% אך בעניין זה כבר קבעה ועדת המכרזים בהחלטתה מיום 25.7.2017 כי "דרישה זו – היות החברה לא הפסדית – היא הדרישה המהותית והעיקרית. הדרישה להציג רווח תפעולי של 5% נועדה להבטיח 'שולי בטחון' על מנת שלא לחרוג מהדרישה המהותית" (פסקה 43).

78. הצעת ערוץ 10 עומדת אפוא בדרישה המהותית – ההצעה אינה הפסדית. לאחר עיון בתשובות ערוץ 10 ובחוות הדעת שהונחו לפניה, הוועדה גם סבורה כי על פי מכלול נתונה, הצעת ערוץ 10 אף עומדת ביתר המחויבויות החלות עליה במסגרת התקציב הסגור הנתון לערוץ הכנסת. בהקשר זה נתנה הוועדה דעתה, בין היתר, הן לסוגיית חובת ההשקעה בהפקות מקומיות והן לסוגיית חובות השידור. אכן, הצעת ערוץ 10 הכלילה השקעות שלא היה מקום להכליל במסגרת חובת

¹⁰ וראו סעיף 9.1 לנספח א' למכרז;

ההשקעה ומנתה תכניות שלא היה מקום למנות במסגרת חובות השידור. ואולם, גם ב"ניטרול" כל אלו עלה כי ההצעה תעמוד במחויבויות החלות עליה.

79. לפיכך, המסקנה העולה מכל האמור הוא כי הצעת ערוץ 10 על פי מכלול נתונייה ויתר המחויבויות החלות עליה בהתאם לתנאי המכרז גם לאחר שקלול החוסרים התקציבים – מתכנסת לתקציב הסגור הנתון לערוץ, שעמד בבסיס ההליך המכרזי.

80. ודוק: החישובים לעיל בוצעו כאשר טקס מחוץ למשכן תוקצב על פי עמדתנו כי יש להקצות לדבר סך של כ- 7000 ₪ לטקס. ואולם, נוכח האמור בחוות הדעת מסתבר כי גם כאשר משתמשים בעלות של 25,000 ₪, עדיין ההצעה אינה הופכת להפסדית, בין אם מקזזים את סעיפי הבלת"מ ובין אם לאו.

81. עניין אחרון שנותר לבחון הוא האם ההצעה הופכת להפסדית במסגרת מבחני הרגישות שנכללו בהצעה. לעניין זה נעבור עתה.

מבחני רגישות

82. בעניין זה עיינה הוועדה בכל שנמסר לה ושמעה היום הסברים נוספים בעל פה.

83. על פי מסמכי המכרז נדרשו המציעים לערוך ניתוחי רגישות¹¹ לתכנית העסקית. מבחני הרגישות היוו אומנם פרמטר בניקוד ההצעות (סעיף 44.1.3 למכרז) אך בד בבד נקבע כי "תוצאות ניתוחי הרגישות נועדו לבחון את ההיתכנות הכלכלית של הערוץ" (סעיף 9.5.2 לנספח א' למכרז). לפיכך יש לבחון עניין זה.

84. בחינה מקיפה של העניין מלמדת כי על פי תרחישי הרגישות שערוץ 10 פירט בהצעתו וגם לאחר הוספת החוסרים שקבענו כי יש "להוסיף" ובקיצוץ סעיפי הבלת"מ (שהרי סעיפי הבלת"מ נועדו בדיוק עבור תרחישים לא מתוכננים כמפורט בניתוחי הרגישות) ההצעה בבחינה רב שנתית אינה הופכת הפסדית ולמעשה צולחת את ניתוח מבחני הרגישות.

סוף דבר

85. נוכח כל האמור לעיל ומשהגענו למסקנה כי הצעת ערוץ 10 נותרה מדורגת שנייה (ולמעשה ראשונה לאחר פסילת הצעת ערוץ מורשת) ומאחר שהצעת ערוץ 10 על פי מכלול נתונייה ויתר המחויבויות החלות עליה בהתאם לתנאי המכרז מתכנסת לתקציב הסגור הנתון לערוץ הכנסת – מכריזה ועדת המכרזים על הצעת ערוץ 10 כזוכה במכרז.

86. על ערוץ 10 להמציא תוך 30 ימים מעת קבלת הודעת הזכייה ערבות בנקאית בלתי מותנית כאמור בסעיף 47.1 למכרז ולפעול לפי יתר ההוראות הנוגעות בדבר (ראו סעיפים 47 ו-48 לתנאי המכרז).

¹¹ "המציע יערוך ניתוחי רגישות לתכנית הפיננסית תוך התייחסות לסיכונים עתידיים אפשריים וכן לאילוצים טכניים, או להפתחויות טכנולוגיות אחרות בתחום השידורים לרבות צרכים יחודיים ומשתנים, הנוסעים מלוחות הזמנים הגמישים והדינאמיים של הכנסת, ומהתנודתיות החדה המאפיינת את המערכת הפוליטית ותוך פירוט הממצאים והמסקנות העולות מן הממצאים" (סעיף 9.5.1 לנספח א' למכרז).

87. הוועדה מבקשת להדגיש כי הצעת ערוץ 10 שהוכרזה עתה כזוכה היא הצעה טובה וראויה ביותר ולוועדה אין ספק ביכולת ערוץ 10 להביא את ערוץ הכנסת למקומות חדשים בשים לב, בין היתר, לשינויים שנקבעו לעניין ערוץ הכנסת במסגרת הוראות הדין והמכרז. בחוות הדעת המקצועיות שהונחו לפניו עוד בשלב ניקוד ההצעות נכתב לגבי הצעת ערוץ 10 כי היא מציגה "תפישת שידור דינאמית, בעלת פוטנציאל להגיע למעגלי צופים רחבים באמצעות הפלטפורמות הדיגיטליות עם סינרגיה מירבית בין הפלטפורמות השונות. המטרה: לא רק לשקף לציבור את עבודת הכנסת אלא גם לשתף כמה שיותר צופים באופן פעיל בחיי הכנסת. לוח השידורים מציע רצועות שידור מגוונות עם רצף שידורי ועדכונים לאורך כל היום". כמו כן נכתב כי "הקונספט הוא להביא קהלים חדשים וצעירים לערוץ, מבלי לאבד את הקהל הותיק והנוכחי". ועדת המכרזים משוכנעת כי כך יהיה ויוצגו בערוץ תכנים מגוונים באופן דינאמי ומשתף.

88. באשר למועד תחילת השידורים על פי ההצעה הזוכה סבורה הוועדה, והדברים כבר פורטו, כי האינטרס הציבורי מחייב לעשות כן מהר ככל האפשר. אכן, המכרז נשוא ענייננו הינו מכרז מורכב ובמסגרת הדיונים בענייננו נערכו בדיקות מקיפות ונרחבות. המכרז פורסם בשנת 2016 ועתה משהסתיימו כל הליכי הבדיקה נדרש כי הפעלת הערוץ תתבצע, כמה שיותר מוקדם, על פי הדין והמכרז הנוכחי ולא על פי רישיון שניתן לפני יותר מעשור. באשר ללוחות הזמנים הרלבנטיים להחלפת מפעילים ותחילת שידורים על פי ההצעה הזוכה יש כזכור יתרון לעשות כן בתחילת תקופת פגרה, שבה נפח הפעילות הפרלמנטרית יורד וניתן לבצע את כל ההיערכויות וההתאמות הנדרשות עד תחילת המושב הבא. הפגרה הקרובה בכנסת מתחילה ביום 22.7.2018 ומסתיימת ביום 11.10.2018. כמובן שיש גם להתחשב בזמני ההיערכות הרלבנטיים של כל הנוגעים בדבר. על כן, לאחר שיקול דעת בעניין מחליטה הוועדה כי ערוץ 10 שהצעתו הוכרזה עתה כזוכה, יחל שידוריו בערוץ הכנסת ביום 1.8.2018. יחד עם זאת, הוועדה מסמיכה את יו"ר המועצה להאריך מועד זה ככל שיידרש לאחר שתבוא בדברים עם צוות התיאום של הכנסת ויתר הגורמים הרלבנטיים.