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**פתח דבר**

1. האם מוסמך בית-הדין לאתיקה של מועצת העיתונות והתקשורת בישראל (להלן: **בית-הדין**) להורות לעיתון להשעות עיתונאי מעבודתו, אם הוגש נגד העיתונאי כתב אישום המבסס קלון למקצוע העיתונאות? זוהי השאלה העקרונית המונחת בפנינו להכרעה.
2. בעניין זה קבע בית-הדין, בשבתו כערכאה דיונית בתיק הנדון, כי סמכות זו אכן ניתנה לבית-הדין בגדר סעיף 25(א) לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות והתקשורת בישראל (להלן: **התקנון**), לפיו:

עיתונאי שהוגש נגדו ע״י המדינה כתב אישום בשל עבירה פלילית, ידון בעניינו בית הדין לאתיקה של מועצת העיתונות ויקבע אם יש בעבירה המיוחסת לו קלון למקצוע העיתונאות. קבע בית הדין לאתיקה שבאותה עבירה יש קלון למקצוע העיתונאות, יהיה רשאי לחייב את העיתון להשעות את העיתונאי מעבודתו העיתונאית במידה הראויה, כפי שיקבע בית הדין לאתיקה על פי העבירה ועל פי מכלול הנסיבות, וזאת עד להכרעת הדין הסופית.

ברם, בית-הדין הוסיף וקבע, כי במסגרת התיקון לתקנון, כפי שפורסם בחודש ספטמבר 2020, בוטל סעיף 25 האמור, ובהתאם גם בוטלה סמכותו של בית-הדין בהקשר זה.

**הרקע לדיון והחלטת בית-הדין**

1. יסודו של ערעור זה בתלונה של המערערת, מיום 22.11.2019, נגד המשיבים, בגדרה ביקשה, בעיקר, כי בית-הדין יפעל לפי סמכותו המעוגנת בסעיף 25(א) לתקנון, דהיינו- להורות למשיבה 1 להשעות את המשיב 2 (להלן: **מוזס**) מעבודתו העיתונאית. זאת, על רקע החלטת היועץ המשפטי לממשלה להגיש כתב אישום – בפרשה הידועה כ"תיק 2000״ – נגד מוזס ונגד ראש ממשלת ישראל, בנימין נתניהו, בגדרו יוחסה למוזס עבירה של הצעת שוחד לבנימין נתניהו, ואילו לאחרון יוחסה עבירה של מעשה הפרת אמונים.
2. לדיון בפני בית-הדין בחרו המשיבים שלא להתייצב, ואף לא להתייחס לתלונה כל עיקר, לא בעצמם ולא באמצעות ייצוג משפטי כלשהו. זאת, הגם שנשלחו אליהם זימונים כדין, וכן חרף העובדה כי העתק התלונה נשלח אליהם פעמיים (**ראו:** סעיף 11 להחלטת בית-הדין).
3. בדונו בתלונה גופא, בית-הדין קבע, בדעת רוב (עוה״ד חנוך קינן, השופט (בדימוס) אשר גולדין, והגב׳ עליזה ז׳זק), כי המעשים הפליליים המיוחסים למוזס, אשר עיקרם בהצעת שוחד הבא לידי ביטוי בסיקור עיתונאי מוטה, מבססים קלון למקצוע העיתונאות, באשר ״מצביעים, לכאורה, על קיום ״אותה חומרה מוסרית, הנקשרת לעבירה...״ (**ראו:** סעיף 36 להחלטת בית-הדין). זאת, במיוחד לאור מעמדו הבכיר של מוזס, כעורך ראשי של המשיבה 1, אשר השתמש לרעה בכוחו ובמעמדו תוך פגיעה בעבודה העיתונאית. בהינתן זאת, ובמסגרת שיקול הדעת המוענק לבית-הדין לפי סעיף 25(א) לתקנון, בית-הדין הורה למשיבה 1 על השעיית מוזס מעבודתו העיתונאית, וזאת עד להכרעה הסופית בהליך הפלילי המתנהל נגדו (**ראו:** סעיף 54 להחלטת בית-הדין). עם זאת, רגע לפני שקם מכיסאו, תוקן התקנון, בין היתר, באופן כזה שסעיף 25 בוטל. לגישת בית-הדין, יש לראות בכך כ:

דבר אומר דרשני, באשר, **אישור התקנון החדש**, נמדד על ידי, **כדבר המדבר בעד עצמו**, וככזה, קורא, לי לפחות, לעשות חשיבה מחודשת בתיק זה. **בנסיבות האמורות לעיל, ובהתייחס לכל אשר כתבתי, במצטבר, אני בדעה כי מן הראוי לדחות את התביעה שבפנינו** (**ראו:** סעיפים 63-64 להחלטת בית-הדין – ההדגשות במקור).

**מכאן לערעור שבפנינו.**

**הערעור**

1. על החלטת בית-הדין הגישה המערערת, ביום 28/10/2020, את הערעור המונח בפנינו, בגדרו הוצגו שתי טענות מרכזיות:
2. המערערת מלינה על כך, כי בית-הדין לא הזמין אותה להביא את טענותיה, עובר להכרעה בשאלה גופא, ביחס לשאלה אם בוטלה סמכות בית-הדין לפי סעיף 25 לתקנון במסגרת התיקון לתקנון. זאת, במיוחד משום ששאלה זו לא נדונה במסגרת הדיון אשר התקיים בפני בית-הדין.
3. עוד טוענת המערערת, כי אין לראות בתיקון האמור של התקנון כמבטל את סמכות בית-הדין שלפי סעיף 25(א). שכן, במסגרת תיקון התקנון, הוראת סעיף 25 הועברה ממסגרת נורמטיבית אחת, התקנון, למסגרת נורמטיבית אחרת, סעיף 12 לנוהל בית הדין לאתיקה של מועצת העיתונות והתקשורת בישראל, כפי שאושר ביום 28.11.2019 (להלן: **נוהל בית-הדין**).
4. לדיון אשר התקיים בפנינו ביום 10.12.2020 לא התייצבו המשיבים לישיבה. זאת, הגם שהוזמנו כדין.

**דיון והכרעה**

1. **לאחר שעיינתי בערעור על כל נימוקיו, לרבות הטיעונים אשר הוצגו בפנינו בעל-פה, נחה דעתי כי יש לקבל את הערעור, ובהתאם להורות למשיבה 1 להשעות את מוזס מעבודתו העיתונאית עד להכרעה הסופית בהליך הפלילי המתנהל נגדו בפרשת 2000.**
2. בטרם אידרש לסוגיה המשפטית המונחת בפנינו, אבקש להעיר, כי משצצה השאלה הנורמטיבית בדבר תוקפו של סעיף 25 לתקנון, היה זה נכון אילו בית-הדין הזמין את הצדדים להציג את טיעוניהם – ולו בכתב – ביחס לשאלה זו בטרם הכריע בה גופא. זאת, במיוחד הואיל ושאלה זו עלתה רק לאחר שהסתיים הדיון בפני בית-הדין ועובר למתן ההחלטה בתלונה עצמה.
3. ועתה לערעור גופו. לגישתי, בית-הדין טעה, אם כי בהיסח הדעת, עת קבע כי סמכותו שלפי סעיף 25 לתקנון בוטלה. אומנם, במסגרת תיקון התקנון בוטל סעיף 25 האמור בכללותו, ואולם בכך לא בוטלה הסמכות עצמה. סעיף 22 לתקנון קובע:

תלונות על הפרת סעיפי תקנון האתיקה יוגשו ויטופלו בהתאם לנוהל הגשת תלונות ולנוהל בית הדין לאתיקה שייקבעו על-ידי מועצת העיתונות והתקשורת בישראל.

הן התקנון הן נוהל בית-הדין תוקנו בהליכים מקבילים על-ידי מועצת העיתונות והתקשורת בישראל, כאשר מלאכת תיקון נוהל בית-הדין הושלם ביום 28.11.2019, כשנה לפני שתיקון התקנון הסתיים בהצלחה (בחודש ספטמבר 2020). במסגרת הליכי התיקון האמורים, סברה מועצת העיתונות והתקשורת בישראל כי מבחינה נורמטיבית נכון לעגן את הוראת סעיף 25 לתקנון במסגרת נוהל בית-הדין במקום בתקנון. תהא החלטת מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נכונה אם לאו, זו אינה השאלה המונחת בפנינו. משכך, ולאור סעיף 22 המפנה את בית-הדין מפורשות לנוהל בית-הדין, שומה היה על בית-הדין, בדונו בתלונת המערערת, לעיין בהוראות נוהל בית-הדין, או-אז היה מגלה את סעיף 12 הטומן בחובו כאמור, בגדר סעיף 12(א), את סמכות בית-הדין כפי שזו עוגנה עובר לכך בסעיף 25 לתקנון. זו בעצם גם התשובה לתהיית בית-הדין, לפיה:

**בהערת אגב נעיר, כי אם מובנת במשהו הסרת הסעיף 25א׳ מתקנון המועצה, לא ברור לנו, על מה ולמה הוסר גם הסעיף 25ב׳, שראוי היה, לטעמינו, כי יוותר על מכונו (ראו: סעיף 6 לסיכום החלטת בית-הדין, בעמוד 10 להחלטה – ההדגשה במקור).**

1. **הנה-כי-כן, משקבעתי זאת, ומשבחרו המשיבים שלא לערער על החלטתו של בית-הדין, הרי שמשמעות הדבר היא כי קביעת בית-הדין, בדעת רוב, לגוף העניין, בעינה עומדת. רוצה לומר, כי המעשים הפליליים המיוחסים למוזס מבססים קלון על מקצוע העיתונאות, ומשכך יש להורות למשיבה 1 על השעיית עבודתו העיתונאית של מוזס עד להכרעה הסופית בהליך הפלילי המתנהל נגדו. מסקנה זו מתחייבת לא רק משום שהמשיבים בחרו שלא לערער על החלטת בית-הדין, כי אם גם משום שהחלטת בית-הדין בעניין זה נכונה היא לגופו של עניין.**
2. בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, ומניה וביה לא כהערת אגב, אני רואה לנכון להוסיף ולברך את מועצת העיתונות והתקשורת בישראל על אימוץ נורמה אתית ועיגונה כנורמה משפטית מחייבת בדמות זו שלפי סעיף 12(א) לנוהל בית-הדין (עובר לכך, סעיף 25(א) לתקנון). יסודה של נורמה זו במשפט הציבורי ביחס לנבחרי ציבור, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בפסיקה בית-המשפט העליון ביחס לשרים ולסגני שרים ולאחר מכן ביחס לראשי ערים.
3. בשני תקדימים, הידועים כהלכת ״דרעי ופנחסי״, בית-המשפט העליון, בשבתו כבית-המשפט הגבוה לצדק, החליט כי כאשר מוגש כתב אישום בעבירות חמורות נגד שר – שוחד, קבלת דבר במרמה והפרת אימונים – סמכות ראש הממשלה, לפי סעיף 22(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, היא סמכות חובה. זאת, הגם שלשון חוק-היסוד עניינה בסמכות ברשות, וכן הגם שלפי סעיף 23(ב) לאותו חוק-היסוד כהונתו של שר כאמור תיפסק רק ביום מתן פסק-דין מרשיע נגדו והחלטה כי יש בעבירה בה הורשע משום קלון. עוד הוחלט, כי בנסיבות אלה אי-הפעלת הסמכות להעביר שר מתפקידו מגיעה לכדי אי-סבירות קיצונית (**ראו:** בג״ץ 3049/93 **התנועה למען איכות השלטון בישראל** נ׳ **ממשלת ישראל ואח׳**, פ״ד מז(5) 404; בג״ץ 4287/93 **אמיתי – אזרחים למען מינהל תקין וטוהר המידות** נ׳ **יצחק רבין, ראש ממשלת ישראל**, פ״ד מז(5) 441).
4. חיזוק לגישה זו ניתן למצוא בהתפתחות משמעותית של הלכת ״דרעי ופנחסי״ ביחס לסמכות ברשות של מועצת עיר להעביר ראש עירייה מתפקידו. בעניין זה בית-המשפט קבע, כי נוכח כתבי האישום שהוגשו נגד שני ראשי העיריות נצרת עילית (כשמה אז, היום ״נוף הגליל״) ורמת-השרון, שמעון גפסו ויצחק רוכברגר (בהתאמה), חייבות היו מועצות הרשויות להתכנס ולדון בעניין העברת ראשי העיריות מכהונתם (**ראו:** בג״ץ 4921/13 ואח׳ **אומ״ץ אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ואח׳** נ׳ **ראש עיריית רמת השרון, יצחק רוכברגר ואח׳**, פ״ד סו(3) 135). זאת, הגם שלפי סעיף 20(ד) לחוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם), תשל״ה – 1975, רק אם קבע בית-המשפט כי יש עם העבירה שבה הורשע ראש הרשות משום קלון, יושעה ראש הרשות מכהונתו עד למתן פסק דין סופי בעניינו. וכן, זאת הגם שלפי סעיף 20(ה) לאותו חוק כהונתו של ראש הרשות תפקע מיום שפסק-הדין, הקובע כי יש בעבירה משום קלון, נהיה סופי. בית-המשפט הוסיף וקבע, כי החלטת מועצת העירייה בעניין גפסו, שלא להעביר אותו מכהונתו, ובעניין רוכברגר שלא להתכנס כדי להעבירו מתפקידו (שהיא כמוה כהחלטה לסרב להעביר אותו מכהונתו, אינן עולות בקנה אחד עם עקרון השמירה על טוהר המידות ושלטון החוק, והן לוקות בחוסר סבירות באופן קיצוני.
5. הנה-כי-כן, אין חולק כי הסמכות של בית-הדין לפי סעיף 12(א) לתקנון הינה סמכות רשות; זאת, גם כאשר בית-הדין מגיע למסקנה כי יש במעשים הפליליים המיוחסים לעיתונאי כדי לבסס קלון על מקצוע העיתונאות. עם זאת, בהחלט ישנם מקרים בהם סמכות זו הופכת לסמכות חובה, במיוחד כאשר עניין לנו במעשים פליליים הפוגעים בעקרונות היסוד של מקצוע העיתונאות הנוגעים ליושרה העיתונאית. אמנם, מועצת העיתונות והתקשורת בישראל, לרבות בית-הדין, אינה גוף ציבורי במובנו הקלאסי של הביטוי המשפטי, ומכל מקום עיתונאים אינם נבחרי ציבור. עם זאת, ביסוד ההלכות שנקבעו בעניין נבחרי ציבור מונח הרעיון בדבר אמון הציבור וחשיבותו. אמון זה של הציבור אינו נחלתם של נבחרי הציבור בלבד, כי אם גם רלוונטי לגופים וולונטריים בדמות מועצת העיתונות והתקשורת בישראל, על שלל מוסדותיה, שכאמור חרטה על דגלה לאכוף, באמצעות בית-הדין, נורמות אתיות ביחס למקצוע העיתונאות. הקפדה על הרמה האתית של העוסקים במקצוע העיתונאות חשובה ביותר, דווקא בעידן המודרני של המאה ה-21, שבו התקשורת ממלאת תפקיד בעל חשיבות רבה מאוד בעיצוב דעת הקהל. זאת, כאשר המושגים ״כלי תקשורת״ ו״עיתונאי״ לא רק שלא זכו – ואולי במידה רבה של צדק – להגדרה דווקנית כלשהי. בהינתן כל אלה, הקפדה על אמות המידה האתיות של מקצוע העיתונאות, כפי שאלה באים לידי ביטוי בתקנון האתיקה, מכוננת את עצם הלגיטימציה לעיסוק במקצוע העיתונאות.
6. הנה אפוא לתקשורת ולעיתונות בעידן המודרני יש כח רב בהשפעה על הציבור ועל דעת הקהל. החשש מפני שימוש לרעה בכח זה, במיוחד כאשר מדובר בשילוב של מעשים פליליים הנוגעים לעבירת השוחד, הוא גם חשש לפגיעה באימון הציבור. אומנם, עיקר בערך המוגן באמצעות עבירת השוחד הוא הבטחת עצם פעולתו התקינה של המנהל (**ראו:** ע״פ 8573/96 **מרקדו** נ׳ **מדינת ישראל**, פ״ד נא(5) 481, בעמוד 500; מרדכי קרמניצר, ״האם חסרי עבירות אנחנו?״, **משפטים** יג (תשמ״ג) 159, 161-162) . עם זאת, אימון הציבור הוא ״אמצעי להשגת המטרה של שמירת טוהר ההליך המינהלי״ (**ראו:** מרדכי קרמניצר, ליאת לבנון, ״עד היכן תתרחב עוד עבירת השוחד – בעקבות ע״פ 8573/96״ **עלי משפט** א׳ (תשס״א) 369, בעמוד 373). חשיבות רבה אפוא יש באכיפת כללי האתיקה העיתונאית עת עסקינן במעשים פליליים הנוגעים לעבירת השוחד בנוגע לעבודה עיתונאית. חשיבות זו נגזרת לא רק מהצורך להגן על אמון הציבור בתקשורת ובעיתונות, כי אם גם כדי להגן על אימון הציבור בתקנון האתיקה בו ציידה מועצת העיתונות והתקשורת בישראל את כלי התקשורת ואת העיתונאים בישראל.
7. כוחם של דברים אלה יפה ברמת העיקרון וביתר שאת ביחס לעניין הקונקרטי מושא דיוננו. מוזס הוא עיתונאי בכיר המחזיק בתפקיד רב עוצמה, בהיותו העורך הראשי (או בתוארו "העורך האחראי") של המשיבה 1; דבר המקנה לו כח אדיר בעיצוב דעת הקהל והשפעה עליו. על כח זה ניתן ללמוד מעצם היחסים אשר נרקמו בינו לבין לא אחר מאשר ראש ממשלת ישראל, בנימין נתניהו, בפרשת 2000. בגדר יחסים אלה, כך עולה מכתב האישום:

23. לאורך השנים התקיימו בין הנאשמים נתניהו ומוזס יחסי יריבות עמוקה. עם זאת, קיימו השניים במהלך השנים שלוש סדרות של פגישות: בשנים 2009-2008; בשנים 2013 ובשנת 2014. במהלך כל אחת מסדרת הפגישות האמורות, הנאשמים נתניהו ומוזס קיימו שיח על קידום האינטרסים ההדדיים שלהם: שיפור אופן סיקורו של הנאשם נתניהו בכלי התקשורת מקבוצת ״ידיעות אחרונות״ והטלת מגבלות על העיתון ״ישראל היום״, דבר שהיה בעל משמעות כלכלית רבה עבור הנאשם מוזס ועבור קבוצת ״ידיעות אחרונות״.

24. באחת הפגישות שהתקיימה ביום 4.12.2014, ולקראת מערכת הבחירות לכנסת העשרים, הנאשם מוזס הציע לנאשם נתניהו שוחד. זאת, בכך שיביא לשינוי ניכר לטובה בקו ובאופן הסיקור של הנאשם נתניהו ובני משפחתו בכלי התקשורת מקבוצת ״ידיעות אחרונות״, ולשינוי לרעה באופן הסיקור של יריביו הפוליטיים, עד כדי ״רעידת אדמה״ ו״סיבוב הספינה״, כאשר בשיחתם. מוזס הציע כי יעשה כן באופן שיבטיח את המשך כהונתו של הנאשם נתניהו כראש ממשלה לאורך זמן, וזאת בתמורה לכך שהנאשם נתניהו ינצל את השפעתו כראש הממשלה לקדם חקיקה שתטיל מגבלות על ״ישראל היום״ ותביא להטבות כלכליות משמעותיות לנאשם מוזס ועסקיו.

25. הנאשם נתניהו לא סירב להצעת השוחד ולא הפסיק בעטיה את השיחה עם הנאשם מוזס, והגם שלא התכוון לקדם את הצעת החוק, המשיך לנהל עם הנאשם מוזס שיחה ארוכה ומפורטת על מרכיבי ההצעה והציג בפניו מצג לפיו יש אפשרות של מממש שיעשה שימוש בכוחו השלטוני על מנת לקדם חקיקה המיטיבה עם הנאשם מוזס. הנאשם נתניהו פעל כאמור על מנת להמשיך את השיח ובכך לגרום לנאשם מוזס להשפיע לטובה על אופן סיקורו בכלי התקשורת מקבוצת ״ידיעות אחרונות״ בתקופת הבחירות ולגרום לו לפעול למניעת פרסומים שליליים שיפגעו בו או במשפחתו, לפחות בתקופה זו וכל עוד השיחות ביניהם נמשכות.

26. בהמשך לפגישה זו, ועל מנת לשמר אצל הנאשם מוזס את הרושם כי הוא בוחן את היתכנות קידום החקיקה האמורה, הנאשם נתניהו נפגש עם יו״ר הקואליציה, זאב אלקין, ועם יו״ר ועדת הכנסת, יריב לוין, כאשר לנגד עיניו האפשרות שדבר קיומה של הפגישה ייוודע לנאשם מוזס. בפגישה זו הבהירו אלקין ולוין לנאשם נתניהו כי לא ניתן יהיה לקדם את החקיקה בתקופה זו. בהמשך לכך קיים הנאשם נתניהו, ביוזמתו, פגישה נוספת עם הנאשם מוזס, במהלכה הציג בפניו מצג לפיו יפעל לקדם את החקיקה לאחר הבחירות, וזאת במטרה להמשיך עמו את השיח על הצעת השוחד.

מעשים אלה המיוחסים למוזס כנאשם בפלילים מבססים, גם מבססים, קלון במובנו הקלאסי ביותר של הביטוי על מקצוע העיתונאות. מדובר במעשים בעלי חומרה מוסרית גבוה מאוד, כזו אשר יש בה כדי לזעזע את אמות הספים, למוטט את הפיגומים האתיים עליהם מושתת מקצוע העיתונאות, ואף לפגוע פגיעה אנושה באימון הציבור בכלי התקשורת ובעיתונאים. נזקים קשים אלה למקצוע העיתונאות הם בעלי השלכה דרמטית נוספת על חופש הביטוי בכלל ועל חופש העיתונות בפרט. זאת, נוסף להטלת דופי מוסרי באופן שבו העיתונות משפיעה על דעת הקהל ועל השוק החופשי של הרעיונות בציבור.

1. הנה-כי-כן, עניין לנו, לצערי הרב, במקרה קלאסי בו סמכות בית-הדין לפי סעיף 12(א) לנוהל בית-הדין הופכת מסמכות ברשות לסמכות חובה. שאם לא כן, לא זו בלבד שבית-הדין נוהג בחוסר סבירות קיצוני, במובנו המנהלי של הביטוי, כי אם מוסיף ומועל הוא באימון אשר ניתן לו על-ידי מועצת העיתונות והתקשורת בישראל – וכנגזרת על-ידי גופי התקשורת והעיתונאים החברים בה – כמגן ערכי האתיקה המעוגנים בתקנון, ובכך אף מפר, הפרה יסודית, את התנאים המוסכמים המונחים ביסוד הקמתו על-ידי מועצת העיתונות והתקשורת לשם אכיפת ההפרות האתיות ואף קיום הסמכויות הנלוות כפי שאלה נלמדות גם מנוהל בית-הדין.
2. אומנם, מוזס, ככל נאשם בפלילים נהנה מחזקת החפות, במובן זה שהוא זכאי כל עוד לא הוכחה אשמתו מעבר לספק סביר (**ראו:** 34כב(א) לחוק העונשין, תשל״ז-1977)). ברם, מושכלות ראשוניים הם כי מבחינה ראייתית, המשמעות המעשית של הגשת כתב אישום בפלילים היא קיומו של מסד ראייתי המבסס סיכוי סביר להרשעה (**ראו:** בג״ץ 2534/97 **יהב** נ׳ **פרקליטות המדינה**, פ״ד נא(א) 1, 10). עוד יש לזכור ולהזכיר, כי כוחה של חזקת החפות יפה ביחס להליך הפלילי, ומכל מקום לא להיבטים הציבוריים והאתיים האופפים את הפרשה המונחת בפנינו. התעלמות בית-הדין מכתב האישום נגד מוזס משמעה לא רק התעלמות בלתי מבוססת מהמסד הראייתי (סיכוי סביר להרשעה) עליו עומד כתב האישום, כי אם גם התעלמות בלתי סבירה, באופן קיצוני, מכוחו של מוזס להשתמש בכוחו הרב, כעורך ראשי של המשיבה 1, בין היתר, ביחס לאופן סיקור הפרשה מושא כתב האישום עצמו.
3. בטרם נעילה אוסיף, כי יש להביע צער גדול ביחס להתנהגות המשיבים אשר בחרו שלא להתייצב לדיונים בפני בית-הדין – הן בפני הערכאה הדיונית והן בפני ערכאת הערעור – תוך התעלמות מופגנת מההליכים המתנהלים נגדם. התנהגות זו כשלעצמה היא התנהגות בלתי אתית בעליל, המשקפת זלזול בבית-הדין ובדיני האתיקה המונחים ביסוד הקמתו. כיבוד כללי האתיקה, לרבות המוסדות האמונים על אכיפתם, הוא צו קטיגורי החל באופן מוחלט, ללא כל סייג, על כל אדם ו/או גוף העוסק בעבודה עיתונאית. בהיעדרם מדיוני בית-הדין, המשיבים בחרו לעשות דין לעצמם, ואם אדוק פורתא- הם בחרו להציב את עצמם מעל לכללי האתיקה. התנהגות זו ראויה לכל גינוי והוקעה.
4. **סיכומו דבר הוא, אני מקבל את הערעור במובן זה שאני מפעיל את סמכות בית-הדין לפי סעיף 12(א) לנוהל בית-הדין, ובהתאם:**
5. **אני מורה למשיבה 1 להשעות את מוזס מעבודתו העיתונאית עד להכרעה הסופית בהליך הפלילי המתנהל נגדו בפרשת 2000.**
6. **בנוסף, בהתאם לסעיף 10(א) לנוהל בית-הדין, אני מורה על פרסום פסק-דין זה באמצעי התקשורת, בהקדם האפשרי ובהבלטה הראויה.**

**השופטת (בדימוס) זיוה הדסי-הרמן**

אני מסכימה לפסק-דינו של אב בית-הדין על כל נימוקיו.

**עו״ד עצמון יניב**

1. מצטרף אני בכל הכבוד לפסק-דינו של יו"ר ההרכב, פרופ' מוחמד ותד. הערכאה הדיונית נתפסה לכלל טעות משסברה כי מתוקף ביטולה של הוראת סעיף 25(א) לתקנון, במסגרת אישור התיקון לתקנון בחודש ספטמבר 2020, נשללה מבית-הדין הסמכות שהייתה קבועה באותו סעיף ליתן כנגד המשיבים את הסעדים המבוקשים או איזה מהם, ובכלל זה להורות למשיבה להשעות את מוזס מתפקידו כעורך, משמצאה הערכאה הדיונית כי יש במעשים המיוחסים לו בעובדות כתב האישום בתיק 2000 משום קלון בעבודה העיתונאית.
2. התקלה מתמצית בכך שכבר ביום 28.11.2019 , הרבה טרם הדיון וההכרעה בערכאה הדיונית תוקן נוהל בית-הדין לאתיקה של מועצת העיתונות והתקשורת והוראות סעיף 25(א) לתקנון נשתלו בסעיף 12(א) לנוהל. שני הסעיפים התקיימו במקביל זה בצד זה, עד אשר בחודש ספטמבר 2020 תוקן סופית התקנון וההוראה נותרה על כנה רק בנוהל והוסרה מן התקנון. מכאן שבכל זמן מן הזמנים הרלוונטיים לתלונה, הגשתה, הדיון בה וההכרעה בה הייתה לבית הדין סמכות ליתן את הסעדים המבוקשים, משמצא כי אכן יש קלון בעבודה העיתונאית, במעשים המיוחסים למוזס בכתב האישום.
3. באשר לעיצומים בדמות השעיה הננקטים נגד אדם שטרם הוכחה אשמתו, ולכאורה בניגוד לחזקת החפות החלה בדין הפלילי, יוער, בנוסף למה שכתב יו"ר ההרכב, כי נקיטת עיצומים נגד מי שטרם הוכחה אשמתו קיימת ומופעלת במסגרת התקשי"ר (**ראו:** פרק 46 לתקנון שירות המדינה), ביחס לעובד שהוגש כנגדו כתב אישום או אפילו לעיתים כבר בשלב שנפתחת כנגד העובד חקירה גלויה, וכן במקרים אחרים.
4. לפיכך, אני מצטרף לדעת חבריי כולם ומציע לקבל את הערעור, והכל כאמור בסעיף 21 לפסק-דינו של יו"ר ההרכב פרופ' ותד.

**ד״ר צגה מלקו**

אני מצטרפת לפסק-דינו של אב בית-הדין על כל נימוקיו.

**ד״ר ערד ניר**

אני מסכים לפסק-דינו של אב בית-הדין על כל נימוקיו. בנוסף, אני מבקש להדגיש כי ראש ממשלת ישראל מר בנימין נתניהו, אשר עומד גם הוא לדין בגין חלקו בפרשה זו ובפרשות נוספות באשמת שוחד, נמצא ראוי להיבחר שוב ושוב לכנסת, להרכיב ממשלה ולעמוד בראשה – עד שתוכח אשמתו.

**יונת פרילינג**

1. אני מסכימה עם פסק-דינו של אב בית-הדין, לרבות הנימוקים המונחים ביסודו.
2. אני מבקשת להוסיף, כי מר מוזס, בהיותו עורך ראשי, הוא בעל כוח ייחודי ומובהק ביחס להחלטה מה יתפרסם בעיתונו. כוחם של המוציא לאור ושל העורך הראשי רב יותר מזה של העיתונאי הממוצע; משום כך, ניתן לקוות שגדולה גם אחריותו וחובתו למלא אחר כללי האתיקה. בספרו "חופש העיתונאי וחופש העיתונות בישראל", פרופ׳ משה נגבי ז״ל כתב, כי לעבריין יש לא אחת אינטרס טבעי, לעיתים קיומי ממש, להחליש את אוכפי החוק במדינה, אם לסכל את מיצוי הדין עימו או כדי להיפרע ממי שהביא להרשעתו (**ראו:** שם, בעמוד 79). כך, המשיך פרופ׳ נגבי, עלול כלי תקשורת ועלולים עיתונאיו להפוך למכשיר פלילי (אפילו בעל כורחם), תוך ניצול בוטה של תמימותו של הציבור לשירות האינטרסים של בעלי כלי התקשורת או העומדים בראשיו.
3. על פניו, ולפי כתב האישום אשר הוגש לא מכבר נגד מר מוזס, הלה הפר אקסיומות בדיני האתיקה. זאת, ביודעין ותוך ניצול כוחו ועוצמתו ביחס לדעת הקהל. משכך, בגד הוא באמון הבסיסי שמעניק לו הציבור, כמי שמבקש להיות הזרוע הרביעית של הממשל. מטרתו של הסעיף הנדון בתיק שבפנינו, הינה לשמור על מעמדו, כבודו, רמתו ואמינותו של מקצוע העיתונאות בישראל, ואין גוף מתאים ומכובד יותר ממועצת העיתונות והתקשורת בישראל ומבית הדין לאתיקה שלצידה כדי לוודא שכך הוא הדבר.

**שרי רוט**

1. אני מצטרפת לתוצאה אליה הגיע אב בית-הדין.
2. עם זאת, אני מבקשת להוסיף זאת, כי הקשר של מוזס עם 'ידיעות אחרונות' נוגע לזכות יסוד, כלומר זכות הקניין שיש לו ב'ידיעות אחרונות׳. כדי לפגוע בזכות זו, לדעתי צריך יותר מיסוד סביר להרשעה. מאחר ואין שום דרך לדעת זאת 'מראש', שלילת זכויותיו (הנובעות בעצם מזכות הקניין) בעיתון היא מעשה לא מידתי, ובפרט שיש ספק גדול האם סיקור חיובי עומד בהגדרת השוחד, דבר שבית המשפט יצטרך להכריע בו. אין הדבר דומה לשר בממשלה, שאין לו קשר קנייני לתפקיד. הקביעה לפיה "המעשים הפליליים המיוחסים למוזס מבססים קלון על מקצוע העיתונאות" תהיה נכונה אך ורק אם תוכח אשמתו בבית-משפט, וכן ייקבע בבית-משפט כי סיקור חיובי נכלל בהגדרת השוחד או שהוא חלק מהקשר השוטף שיש לעיתונאי/מנהל כלי תקשורת עם מקורות מידע.
3. בכל מקרה, מאחר והדיון בפנינו עסק בשאלת כשירותו של בית-הדין לאתיקה של מועצת העיתונות והתקשורת בישראל להפעיל את סמכותו שלפי סעיף 25(א) לתקנון האתיקה, שכאמור נמחק מתקנון האתיקה, אני מסכימה בהחלט עם אב בית-הדין כי על-פי סעיף 12(א) לנוהל בית-הדין סמכות זו אכן נותרה בידי בית-הדין.

**פסק-דין**

**הוחלט, פה אחד, כקבוע בפסק-דינו של אב בית-הדין, פרופ׳ מוחמד ותד, לקבל את הערעור במובן זה שבית-הדין מפעיל את סמכותו לפי סעיף 12(א) לנוהל בית-הדין, ובהתאם:**

1. **אנו מורים למשיבה 1, ידיעות אחרונות, להשעות את המשיבה 2, ארנון (נוני) מוזס, מעבודתו העיתונאית עד להכרעה הסופית בהליך הפלילי המתנהל נגדו בפרשת 2000.**
2. **בנוסף, בהתאם לסעיף 10(א) לנוהל בית-הדין, אנחנו מורים על פרסום פסק-דין זה באמצעי התקשורת, בהקדם האפשרי ובהבלטה הראויה.**

**מזכירות בית-הדין תמציא עותק מפסק-דין זה לצדדים.**

**ניתן ביום: 29.12.2020.**

****

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **פרופ׳ מוחמד ותד (יו״ר) השופטת (בדימוס) זיוה הדסי-הרמן**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **עו״ד עצמון יניב ד״ר צגה מלקו**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **ד״ר ערד ניר יונת פרילינג**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **שרי רוט**