

ת"פ 62872-01-14

בבית משפט השלום ברמלה

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
רחי הנרייטה סולד 1, תל-אביב
טל: 03-6970222; פקס: 03-6959567

- נ ד -

- הנאשמים:**
1. מאור בן שלום אברגיל
יליד [redacted] ת.ז. [redacted]
 2. ניר בן בנימין רגב
ת.ז. [redacted]
 3. אחמד בן שטיבי אלטורי
יליד [redacted] ת.ז. [redacted]

כתב-אישום מתוקן
(אמין א. א. 2014)

~~האשמה~~

כללי

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש נאשם 1 כראש לשכת ראש עיריית לוד, וככזה היה לעבד הציבור.
2. [redacted] (להלן: [redacted]) הינו מנכ"ל חברת שוהר שרותי חניה בע"מ (להלן: "שוהר").
3. [redacted] (להלן: [redacted]) הינו מנכ"ל חברת מטרופולינט בע"מ (להלן: "מטרופולינט"). המתמחה במתן שרותי מחשוב לרשויות מקומיות בארץ.
4. [redacted] (להלן: "בן חיים") הינו סמנכ"ל תפעול במטרופולינט.
5. [redacted] (להלן: [redacted]) הינם שותפים בחברת אלדד קוטב סחר בע"מ (להלן: "אלדד קוטב"), העוסקת במתן שרותי מטבע, נכיון ציקים מסחריים ומתן הלוואות.
6. [redacted] (להלן: [redacted]) הינו מנהל חברת אמור עיצובים בע"מ (להלן: "אמור"), העוסקת בבניית כמות, גדרות, מחסומים ושילוט.
7. [redacted] (להלן: [redacted]) הינו חמיו של נאשם 1.

אישום ראשון – כנגד נאשם 1 בלבד (מכרז החנייות)

א. העובדות:

1. ביום 19.1.06 פרסמה עיריית לוד מכרז מס' 1/06, בו ביקשה לקבל הצעות למתן שרותי חניה מוסדרת בעיר (להלן באישום זה: "המכרז"). נאשם 1 היה אמון על עריכת המכרז ועל הוצאתו אל הפועל.
 2. עובר ליום 7.2.06, יצר נאשם 1 קשר עם [REDACTED] ואמר לו כי יוכל לדאוג לכך כי שוהר תזכה במכרז, ובתמורה יקבל נאשם 1 משורר סכומי כסף עבור זכיית שוהר במכרז. שורר הסכים להצעתו זו של נאשם 1.
 3. על-מנת להסתיר את העובדה כי [REDACTED] מעביר לנאשם 1 סכומי כסף בעבור זכייה במכרז, סיכם נאשם 1 עם [REDACTED] כי הנאשם ימנה [REDACTED] על-מנת שיקבלו צ'קים משוהר וינפיקו בעבורם חשבוניות מס כוזבות בגין עבודה שביצע, לכאורה, עבור שוהר.
 4. כמו כן, סיכם נאשם 1 עם [REDACTED] כי יפנה לנועם, באמצעותו של [REDACTED] על-מנת שזה יקבל צ'קים משוהר וינפיק בעבורם חשבוניות מס כוזבות בגין עבודה שביצע, לכאורה, עבור שוהר.
 5. לאחר שיתרעו הצ'קים בחשבונו של החברות אלדר קוטב ואמור, יועברו הכספים לידי נאשם 1 על-ידי [REDACTED].
 6. במסגרת הסיכום שהושג בין [REDACTED] ונאשם 1, העביר שורר לידי [REDACTED] ואדיב 4 צ'קים לפקודת אלדר קוטב, על-פי הפירוט הבא:
 - א. ביום 7.2.06 צ'ק מס' 750 על סך 46,600 ₪, שמועד פריעונו 7.2.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21165.
 - ב. ביום 2.3.06 צ'ק מס' 784 על סך 30,000 ₪, שמועד פריעונו 24.3.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21321.
 - ג. ביום 30.3.06 צ'ק מס' 318 על סך 26,300 ₪, שמועד פריעונו 30.3.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21397.
 - ד. ביום 30.3.06 צ'ק מס' 319 על סך 13,148 ₪, שמועד פריעונו 1.4.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21397.
- עד ליום תגשת כתב-אישום, לא דווח למאשימה סכום הכסף שהתקבל על-ידי נאשם 1.

7. במסגרת הסיכום שהושג בין [REDACTED] לנאשם 1, העביר שורר לדי [REDACTED] בתיווכו ובדיעתו של [REDACTED] 2 ציקים לפקודת אמור, על-פי הפירוט הבא:
- א. ביום 21.3.06 ציק מס' 272 על סך 70,000 ₪, שמועד פרעו 22.3.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 141.
- ב. ביום 21.3.06 ציק מס' 273 על סך 11,550 ₪, שמועד פרעו 14.4.06.
- עד ליום הגשת כתב-אישום, לא ידוע למאשימה סכום הכסף שהתקבל על-ידי נאשם 1.
8. בנוסף לאמור לעיל, עובר ליום 6.3.06 קיבל נאשם 1 מדי [REDACTED] ציק מס' 783 על סך 39,000 ₪, שמועד פרעו 6.3.06. נאשם 1 מסר את הציק לידי [REDACTED] אשר הפקידו בחשבון הבנק של [REDACTED] שהינו גיסו של נאשם 1.
9. בנוסף לאמור לעיל, עובר ליום 19.4.06, קיבל נאשם 1 מידי [REDACTED] סך של 52,500.
10. בתמורה לקבלת הכספים, כאמור לעיל, מדי [REDACTED] סיע נאשם 1 בדין של [REDACTED] לזכות במכרו, כמפורט להלן:
- א. ביום 16.2.06 הוחה נאשם 1 את [REDACTED] כיצד לנסח הצעתו למכרו באופן שיגדיל סיכויי לזכות בו.
- ב. ביום 20.2.06 הבטיח נאשם 1 [REDACTED] כי לאתר שיוכה במכרו יפעל בעבורו להנחה בתשלום ארנוטה.
- ג. ביום 21.2.06 המליץ נאשם 1 במכתב ששלח לחברי ועדת המכרזים לקבל את הצעתו של [REDACTED] תוך שהוא מפליג בשבחה של שוהר.
11. ביום 27.2.06 זכתה שוהר במכרו, כמצע יחיד, וזאת בניגוד לעמדת יו"ר ועדת המכרזים שסבר כי לא נמצאו נימוקים מיוחדים המצדיקים אי פרסום מכרו נוסף.
12. במעשיו האמורים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד מעולה הקשורה במילוי תפקידו, בהיותו שבד ציבור וכן, הוציא חשבוניות מס, מבלי שעשה או התחייב לעשות עיסקה שלגביה הוציא את החשבוניות, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, כזוותא חדא עם אחרים.
- ב. חודאת החשדות לפיהן נאשם 1:
1. לקיחת שוחד - עבירה בניגוד לסעיף 290א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") - כנטסחה ביום ביצוע העבירה.
2. התאנת חשבונית מס מבלי שעשה עיסקה לגביה (5 עבירות) - עבירה בניגוד לסעיף 117(ב)(3) לחוק מע"מ+ סעיף 29 לחוק העונשין.

אישום שני – כנגד נאשם 1 בלבד (מיחשוב העירייה)

א. תעובדות:

1. משך שנים רבות קיבלה עיריית לוד שרותי מחשוב מהחברה לאוטומציה בשלטון המקומי בע"מ. תמורת תשלום חודשי.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, החליטה עיריית לוד להתייעל ולצמצם הוצאותיה וביקשה למצוא חברה אחרת שתספק שרותי מחשוב למוסדות העירייה, תחת החברה לאוטומציה בשלטון המקומי בע"מ.
3. נאשם 1 ריכז את הטיפול בנושא מציאת חברה המתמחה כמתן פתרונות מחשוב לעירייה, זאת על-פי הנחיית ראש העיר.
4. בהיותו חבר של נאשם 1 ושל [REDACTED] וביודעו כי נאשם 1 מחפש חברה למתן פתרונות מחשוב לצורך התקשרות עם עיריית לוד, עובר ליום 12.2.06, תיווך [REDACTED] בין נאשם 1 לבין [REDACTED] והכיר ביניהם - כל זאת במטרה לאפשר לנאשם 1 לקחת [REDACTED] כספי שוחד, כפי שיפורט להלן.
5. במהלך מספר מישות שהתקיימו בין נאשם 1 לבין [REDACTED] – בתיווכו ובידיעתו של [REDACTED] – סוכם כי נאשם 1 יקבל כספי שוחד [REDACTED] ובתמורה יפעיל נאשם 1 השפעתו בעירייה ויניא להתקשרות ארוכת טווח בין העירייה למטרופולינט, כמפורט להלן:
 - א. נאשם 1 דרש לקבל לידיו סך של 5200,000 ממטרופולינט. [REDACTED] סירבו לדרישה זו של נאשם 1
 - ב. בהמשך, סיכמו נאשם 1, [REDACTED] כי מטרופולינט תציע לעיריית לוד להתקשר עימה בחוזה למתן שרותי מחשוב לתקופה של 8 שנים תמורת תשלום חודשי של 137,500 ₪. סוכם כי נאשם 1 יקבל ממטרופולינט, בכל חודש, 15% מהשכר החודשי שישולם לה על ידי העירייה.
 - ג. כמו כן, סיכמו נאשם 1, [REDACTED] כי מטרופולינט תתרום 40,000 ₪ לעמותת הפועל לוד החדשה ע"ש מקסים לוי. העברה בנקאית כזו בוצעה על-ידי [REDACTED] ביום 20.3.06.
 - ד. עד סיכמו נאשם 1, [REDACTED] כי מטרופולינט תעביר לידו נאשם 1, דרך [REDACTED] 60,580 ₪ כנגד קבלת חשבונית כוזבת שינפיק עבורה שורר מחברת מטרו-פארק, שחינה חברת בת של שוהר. ביום 16.4.06 הנגיק שורר חשבונית כוזבת כאמור, אולם מסיבה שאינה ידועה למאשימה העברת הכסף לא בוצעה.

6. בתמורה לקבלת כספי השוחד [REDACTED] פעל נאשם 1 לטובת מטרופולינט מול גורמי עיריית לוד, כמפורט להלן:
- א. נאשם 1 העביר [REDACTED] הצעה של תברה מתחרה על-מנת שיגישו לעירייה הצעה טובה יותר.
- ב. נאשם 1 הנחה את [REDACTED] כיצד להתנהל במשא ומתן מול הגורמים בעירייה על-מנת להביא לכך שהצעתם תתקבל.
- ג. נאשם 1 המליץ לגורמי העירייה להתקשר עם מטרופולינט בחוזת ארוך טווח.
- ד. נאשם 1 פעל לשכנע גורמים בעירייה כי ההתקשרות עם מטרופולינט אינה טעונה מכרו.
7. בשל מעצרו של המעורבים במרשה, לא נחתם הסכם בין עיריית לוד למטרופולינט.
8. במעשיו האמורים לעיל, עשה נאשם 1 מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור, בהיותו עובד ציבור.
- ב. הודאת החיוב למית מואשם נאשם 1:
- מרמח והפרת אמונים – עבירה בניגוד לסעיף 284 לחוק.

אישום שלישי – כנגד נאשמים 2-3 (עיסוקת אספקת הדיו)

- א. העובדות:
1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד נאשם 3 בחברת "אורנג' ספרינג כיימי", העסקת במתן שרותי מימון ונכיון ציקים.
2. לנאשמים 1 ו-2 חוב כספי כלפי נאשם 3 שנוצר עובר לחודש ספטמבר 2005 (להלן: "החוב").
3. במהלך חודש אוקטובר 2005, ומשהתקשו נאשמים 1 ו-2 בהחזר החוב לנאשם 3, סיכמו עימו כי בתנורה למתן ארכה לתשלום החוב, יפעלו בעבור אל מול גורמי עיריית לוד, על-מנת לגרום לעירייה להתקשר עם נאשם 3 בתוזה לאספקת דיו ושרותים למדמסות בעירייה, כל זאת כדי שחובם לנאשם 3 יוחזר באמצעות העיסוקה.
4. בהתאם לסיכום עם נאשם 3, מסר נאשם 1 [REDACTED] נזכר העירייה (להלן: "הגזבר"), הצעת התקשרות עם העירייה שהכין נאשם 3 במסגרת הצעה הציע נאשם 3 לעירייה להתקשר עימו בתוזה לאספקת דיו, ותמורת 115,000 ₪ לשנה. הצעת ההתקשרות נדחתה על-ידי הנובר, בהעדר כדאיות כלכלית לעיסוקה.

5. חרף ידיעתו על דחיית הצעת ההתקשרות, ועל מנת להמשיך ולקבל ארכה לתשלום החוב, הציג נאשם 2 את עצמו לנאשם 3 כמי שעושה מאמצים לקדם את הצעת ההתקשרות. בעקבות לחציו של נאשם 2 על הגובר לבגוש בנציגי נאשם 3, נערכו פגישות בין נציגי מטעם נאשם 3 לבין הגובר במהלך המחצית הראשונה של שנת 2006, ואת על מנת להביא לחתימה על חוזה עם העירייה.

6. הגובר לא נכנע ללחצים וסירב להביא לחתימה על חוזה לאספקת דיו בין העירייה לבין נאשם 3.
7. במעשים האמורים לעיל, ניסה נאשם 2 לקבל בתחבולה דבר מאת נאשם 3, ונאשם 3 קשר קשר להפרת אמונים הפוגעת בציבור.

2. הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 2:

ניסיון לקבלת דבר בתחבולה - עבירה לפי סעיף 416, יחד עם סעיף 25 לחוק.

3. הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 3:

1. ~~התביעה מבקשת לטעון כי נאשם 3 ביצע עבירה לפי סעיף 416 לחוק.~~
סוף דו"ח אוננים - 284 וח 26 סעיף 31 לחוק.
עדי התביעה:

מפורט בכתב-האישום המקורי

האשמה
קובי משקוביץ, נר"ד
עזר למרקליסט מוחז מרכז

כ"ב אייר תשע"ה

11 במאי 2015

ממ"מ חב/2591/07

2-53/06 אח"ק - יאח"ה

הודעה לנאשמים

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג חמנויים בסעיף 18(א) לחוק הסעורית הציבורית, תשנ"ו - 1995.

הודעה לבית-המשפט בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב - 1982

הנאשמה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר במועל, אם יורשע בזניק זה.