

פרוטוקול ועדת האיתור למשרת יועמ"ש (15070) - קביעת מדדי איכות (קריטריונים לגיליון ניקוד). קביעת עמידה בתנאי הסף- 5.6.2019

1. משתתפים:

- אלדד קובלנץ- מנכ"ל, יו"ר ועדת האיתור
 - גיתית רוזן אליצור- סמנכ"לית מש"א, חברת ועדת האיתור
 - לי אור אברבך- סמנכ"ל רדיו, חבר ועדת האיתור
 - אורנה דויטש- חברת מועצה, משקיפה מטעם המועצה
 - אילה מזרחי- ראש מטה מנכ"ל, משקיפה
 - עו"ד אלה גור- משרד קפלן אלון גור, ליווי משפטי של הוועדה
 - עו"ד דנה ורדיגר- משרד קפלן אלון גור, ליווי משפטי של הוועדה
 - ענת ויסלר- מנהלת לשכת מנכ"ל, רכזת הוועדה
- 2. קביעת מדדי איכות (קריטריונים לגיליון ניקוד) - עיקרי הדיון:**

לקראת הדיון נשלחה לחברי הוועדה הצעה לגיליון ניקוד ובו קריטריונים המבוססים על התנאים שהוגדרו במודעה כיתרונות ועל קריטריונים קשורים נוספים שהינם בעלי חשיבות. הדיון במדדי האיכות התקיים בטרם נחשפו חברי הוועדה לשמות המועמדים ולהמלצת צוות הבדיקה בדבר עמידתם בתנאי הסף.

טופס ניקוד - ראינו למשרת היועמ"ש (15070)

שם המועמדת:

שם חברת ועדת האיתור:

| הכנת תוכן וניהול | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן |
|-------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| יכולת תוכן וניהול | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן | יכולת תוכן |
| ניקוד: | ניקוד: | ניקוד: | ניקוד: | ניקוד: | ניקוד: | ניקוד: | ניקוד: | ניקוד: |
| מיסוק: | מיסוק: | מיסוק: | מיסוק: | מיסוק: | מיסוק: | מיסוק: | מיסוק: | מיסוק: |

הנה שפת מסכתות מהמועמדות:

חברי הוועדה דנו בהצעה:

לי אור: לדעתי היתרון של תפקיד ניהולי בכיר במגזר ציבורי מגביל, דווקא מי שמגיע ממקום ציבורי יכול לא להתאים לתאגיד. תפקיד היועמ"ש בתאגיד מצריך גמישות, יצירתיות וכו'.

אלדד: לדעתי הכישורים הניהוליים חשובים מאוד לתפקיד, בעיקר במצב הנוכחי.

אלה: חשוב להקפיד שכל מה שהופיע במודעה כיתרון יופיע בגיליון הניקוד. בהתאם לנוהל, יש לוועדה שיקול דעת לקבוע את המשקולות לכל קריטריון וכן לקבוע יתרונות רלבנטיים נוספים.

חברי הוועדה מחליטים על מסי שינויים:

לקריטריון של היכרות עם שוק התקשורת להוסיף את הניסיון בדיני תקשורת.

להרחיב את הקריטריון של ניסיון בגופי שידור כך שיכלול גם ניסיון מול גופי תקשורת.

בנוסף, הוחלט כי לטופס הניקוד יתווסף סולם ניקוד על מנת שהניקוד יהיה אחיד להלן הטופס הסופי אשר אושר ע"י חברי הוועדה:

גיליון ניהול. תחנת השידור למסרת היועמ"ש (15070)

שם המועמדת: _____

שם חברת הוועדה המקדמת: _____

| קריטריון | ניקוד | משקלים |
|---|---|--------|
| כישורים וניסיון רלוונטי ביני מכירים וביני נכחד עד 20 נקודות | 0 אין התאמה 5 התאמה נמוכה 10 התאמה סבירה 15 התאמה טובה 20 התאמה מצוינת | |
| כישורים וניסיון רלוונטי נגמנו יישם משמטי לפני שידור בארץ ראש בחו"ל או של גופי תקשורת עד 5 נקודות | 0 אין התאמה 1-2 התאמה נמוכה 3 התאמה סבירה 4 התאמה טובה 5 התאמה מצוינת | |
| כישורים בינרשיים וניסיון רשומי להגליגבית רשיות, חתימת טבדים וקבלות, נגישות, וכדומה עד 25 נקודות | 0 אין התאמה 5 התאמה נמוכה 10 התאמה סבירה 15 התאמה טובה 20 התאמה נאדר 25 התאמה מצוינת | |
| כישורים וניסיון רלוונטי בייקון משמטי לנשים בינרשיים להורשמות ממשיקה ונחיות אליסות הניסיון בקריטריונים הרלוונטיים מתחיל הסוף עד 20 נקודות | 0 אין התאמה 5 התאמה נמוכה 10 התאמה סבירה 15 התאמה טובה 20 התאמה מצוינת | |

גיליון ניקוד, ועדת האיתור למשרות היועמ"ש (15070)

שם המועמדות:

שם חברת התעודה המוקדמת:

| קריטריון | ניקוד | משקלים |
|--|---|--------|
| כשרים וניסיון רלוונטי בתפקיד מזהלי בכיר בטף ציבורי עד 5 נקודות | 0 אין התאמה 1-2 התאמה נמוכה 3 התאמה סבירה 4 התאמה טובה 5 התאמה מצוינת | |
| הכרת מקטיקה של תחום התקשורת המרוח בישראל, ובכלל זה, ניסיון מקצועי בייגו תקשורת, זכויות יוצרים וקניין רוחני עד 5 נקודות | 0 אין התאמה 1-2 התאמה נמוכה 3 התאמה סבירה 4 התאמה טובה 5 התאמה מצוינת | |
| כשרים וניסיון רלוונטי במנהל צוות של 6 שרכי דין ועמלה נמסי שבדים במחול ישראלי/עקיף, מסי שנת ניסיון, מורכבות המחול, העמלות טול כפיפוס עד 18 נקודות | ניחול של שישה שרכי דין ועמלה - 2 נק ניחול של כחית משלישה שרכי דין - 0 נק החשיבות מאליטת המיניון הניהולי - עד 8 נק כדלקטן 0-1 אין התאמה 2-4 התאמה נמוכה 5-6 התאמה סבירה 7-8 התאמה טובה מאלי | |

גיליון ניקוד, ועדת האיתור למשרות היועמ"ש (15070)

שם המועמדות:

שם חברת התעודה המוקדמת:

| קריטריון | ניקוד | משקלים |
|--|---|--------|
| היכרות והנבט הוודות עם ישראלי, ותון ותעאיר ושרכי, היכרות עם כמילית התעאיר, עד 7 נקודות | 0-1 אין התאמה 2-3 התאמה נמוכה 4-5 התאמה סבירה 6-7 התאמה טובה מאלי | |
| בול תעאיר ילד חסותר על-די המועמדה להשכלה ובוות או על ידו הני להטרת תעאירם במשרד החינוך | 3 יש תעאיר 0 אין תעאיר | |



2. קביעת עמידה בתנאי הסף - עיקרי הדין:

צוות הבדיקה אשר בחן את עמידת המועמדים בדרישות הסף כלל את עויד דנה ורדיגר וענת ויסלר. בהתאם לנוהל הוועדה - צוות הבדיקה בחן את המועמדותיות מבלי שחברי ועדת האיתור היו חשופים לזהות המועמדים והפרטים שלהם. על מנת לבחון את העמידה בתנאי הסף, הוסמך צוות הבדיקה לשלוח שאלות הבהרה למועמדים שעלה ספק בדבר עמידתם בתנאי הסף. דנה וענת הציגו בפני הוועדה את קורות החיים של המועמדים (ואת המענה לשאלות ההבהרה ככל שהיו) ואת המלצתן בדבר עמידתם בתנאי הסף. חברי הוועדה אימצו את המלצת צוות הבדיקה, להלן:

| שם המועמדות | תמצית המלצת צוות הבדיקה | החלטת ועדת האיתור |
|-------------|-------------------------|-------------------|
| | עמידה בתנאי הסף | עמידה בתנאי הסף |
| | עמידה בתנאי הסף | עמידה בתנאי הסף |
| | עמידה בתנאי הסף | עמידה בתנאי הסף |

| שם המועמדת | תמצית המלצת צוות הבדיקה | החלטת ועדת האיתור |
|------------|---|---|
| | עמידה בתנאי הסף | עמידה בתנאי הסף |
| | עמידה בתנאי הסף | עמידה בתנאי הסף |
| | עמידה בתנאי הסף | עמידה בתנאי הסף |
| | עומד בתנאי הסף אך הסיר מועמדות | סיום הליך בהתאם להודעתו על הסרת מועמדות |
| | לא עומדת בתנאי הסף הבאים: בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ ואו ייצוג משפטי לגוף ציבורי בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות בניהול ואו ליווי תהליכים משמעותיים בגוף ציבורי בתחומי המשפט והאסדרה המשפטית תנאי הסף הנוספים לא נבדקו בשאלות הבהרה לאור אי עמידה בשני תנאי הסף המצויינים. | אי עמידה בתנאי הסף |
| | לא עומד בתנאי הסף הבאים: בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ ואו ייצוג משפטי לגוף ציבורי בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות בניהול ואו ליווי תהליכים משמעותיים בגוף ציבורי בתחומי המשפט והאסדרה המשפטית ניהול צוות של לפחות 5 עורכי דין (ציין כי מנהל באופן קבוע צוות של 3 עו"ד ומתמחה) לדיון הוועדה האם עומד בתנאי הסף של ייצוג לגוף ציבורי וליווי הליכים משמעותיים בגוף ציבורי לאור תשובתו לשאלות ההבהרה. | אי עמידה בתנאי הסף |

| שם המועמד/ת | תמצית המלצת צוות הבדיקה | החלטת ועדת האיתור |
|-------------|--|--------------------|
| | <p>לא עומדת בתנאי הסף הבאים:</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ ואו ייצוג משפטי לגוף ציבורי</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות בניהול ואו ליווי תהליכים משמעותיים בגוף ציבורי בתחומי המשפט והאסדרה המשפטית</p> <p>למועמדת יש ניסיון בתחומים אלו, אך חסרים לה חודשיים על מנת לעמוד בתקופת הניסיון שהוגדרה בתנאי הסף- 5 שנים.</p> <p>לא היה ברור האם עומדת בתנאי הסף של ניהול צוות של לפחות 5 עורכי דין, אך מכיוון שלא עמדה בשני תנאי הסף שפורטו לעיל הנושא לא נבדק מולה לעומק.</p> | אי עמידה בתנאי הסף |
| | <p>לא עומדת בתנאי הסף הבאים:</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ ואו ייצוג משפטי לגוף ציבורי</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות בניהול ואו ליווי תהליכים משמעותיים בגוף ציבורי בתחומי המשפט והאסדרה המשפטית</p> <p>נשלחו אליה שאלות הבהרה פעמיים מכיוון שהיה ספק לגבי עמידתה בתנאים אלו, למייל השני לא השיבה ולכן מומלץ לקבוע שאינה עומדת בתנאי הסף.</p> | אי עמידה בתנאי הסף |
| | <p>לא עומד בתנאי הסף הבאים:</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ ואו ייצוג משפטי לגוף ציבורי</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות בניהול ואו ליווי תהליכים משמעותיים בגוף ציבורי בתחומי המשפט והאסדרה המשפטית</p> <p>לא היה ברור האם עומד בתנאי הסף של ניהול צוות של לפחות 5 עורכי דין אך מכיוון שלא עמד בשני תנאי הסף שפורטו לעיל, הנושא לא נבדקת מולו לעומק.</p> | אי עמידה בתנאי הסף |
| | <p>אי עמידה בתנאי הסף, שלח מייל ראשוני אך לא צירף שום מסמכים או אסמכתאות</p> | אי עמידה בתנאי הסף |

| החלטת ועדת האיתור | תמצית המלצת צוות הבדיקה | שם המועמד/ת |
|---------------------------|---|---|
| <p>אי עמידה בתנאי הסף</p> | <p>לא עומד בתנאי הסף הבאים: בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ ואו ייצוג משפטי לגוף ציבורי בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות בניהול ואו ליווי תהליכים משמעותיים בגוף ציבורי בתחומי המשפט והאסדרה המשפטית לגבי תנאי הסף: בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ/ייצוג משפטי בתחומי המשפט המנהלי והאזרחי, לא עלה בבירור מהמענה לשאלות הבהרה האם בעל ניסיון במשפט מנהלי, אך לא נבדק מולו לעומק לאור אי עמידתו בשני תנאי הסף שפורטו לעיל.</p> |  |
| <p>אי עמידה בתנאי הסף</p> | <p>לא עומד בתנאי הסף הבאים: בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ ואו ייצוג משפטי לגוף ציבורי בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות בניהול ואו ליווי תהליכים משמעותיים בגוף ציבורי בתחומי המשפט והאסדרה המשפטית בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ/ייצוג משפטי בתחומי המשפט המנהלי והאזרחי (הוסמך כעו"ד בשנת 2018 ולכן אין מספיק שנות ניסיון). עמידתו בתנאי הסף: ניהול צוות של לפחות 5 עורכי דין לא עלה בבירור, אך מכיוון שלא עמד בתנאי הסף שפורטו לעיל הנושא לא נבדק מולו לעומק.</p> |  |

| שם המועמד/ת | תמצית המלצת צוות הבדיקה | החלטת ועדת האיתור |
|---------------------------------------|--|--------------------|
| | <p>לא עומד בתנאי הסף הבאים:</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ ואו ייצוג משפטי לגוף ציבורי</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות בניהול ואו ליווי תהליכים משמעותיים בגוף ציבורי בתחומי המשפט והאסדרה המשפטית</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ/ייצוג משפטי בתחומי המשפט המנהלי והאזרחי</p> <p>(עבד כעו"ד בין השנים 2014 עד 2017, אין מספיק שנות ניסיון).</p> <p>עמידתו בתנאי הסף: ניהול צוות של לפחות 5 עורכי דין לא עלה בבירור, אך מכיוון שלא עמד בתנאי הסף שפורטו הנושא לא נבדק מולו לעומק.</p> | אי עמידה בתנאי הסף |
| | <p>לא עומדת בתנאי הסף הבאים:</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ ואו ייצוג משפטי לגוף ציבורי</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות בניהול ואו ליווי תהליכים משמעותיים בגוף ציבורי בתחומי המשפט והאסדרה המשפטית</p> <p>בעלת ניסיון מקצועי של 5 שנים לפחות במתן ייעוץ/ייצוג משפטי בתחומי המשפט המנהלי והאזרחי</p> <p>(הוסמכה כעו"ד בשנת 2018 ולכן אין מספיק שנות ניסיון).</p> <p>עמידתה בתנאי הסף: ניהול צוות של לפחות 5 עורכי דין לא עלה בבירור, אך מכיוון שלא עמדה בתנאי הסף שפורטו הנושא לא נבדק מולה לעומק.</p> | אי עמידה בתנאי הסף |
| סה"כ עומדים בתנאי הסף: 6 | | |
| סה"כ שאינם עומדים בתנאי הסף 10 | | |
| מועמד אחד שהסיר מועמדותו: 1 | | |
| סה"כ מועמדים: 17 | | |

לאור מס' המועמדים הנמוך שנמצא כי עומדים בתנאי הסף, חברי הוועדה יבחנו אפשרות לפנייה יזומה למועמדים רלוונטיים. חברי הוועדה יעבירו פרטים לרכזת הוועדה, צוות הבדיקה יבחן עמידה בתנאי הסף ויגבש המלצה. עדכונים בנושא יועברו לחברי הוועדה להכרעה בזמן עמידה בתנאי הסף.

ייעדכון מתאריך 24.6.19 - חברי הוועדה עודכנו בדבר הפניות היוזמות שבוצעו לשלוש מועמדות:

1. עו"ד [redacted] - הודיעה שאינה מעוניינת להגיש מועמדות.
2. עו"ד [redacted] - הודיעה שהיא אינה עומדת באחד מתנאי הסף שנקבעו למשרה ולכן לא תגיש מועמדות למשרה.
3. עו"ד אסי קליין - הגישה מועמדות וצירפה את המסמכים הנדרשים. צוות הבדיקה (דנה וענת) המליץ לקבוע כי היא עומדת בתנאי הסף ולזמנה לראיון בהתאם.

חברי ועדת האיתור אישרו באמצעות זוא"ל כי המועמדת אסי קליין עומדת בתנאי הסף וניתן לזמן אותה לראיון.

חותמות חברי הוועדה:

| | |
|-------------------------|----------------------------------|
| | אלדד קובלנץ יו"ר הוועדה |
| [Handwritten Signature] | גיתית רחון אליצור חברת הוועדה |
| [Handwritten Signature] | לי אור אברבך חבר הוועדה |