

מדינת ישראל
הוועדה לבדיקת מינויים
לפי חוק החברות הממשלתיות

ירושלים
י"ח באדר התשפ"ה
18 במרץ 2025
רח. 2025-375

לכבוד
מר אלעד מן, יועמ"ש הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
elad@man-barak.com

שלום רב,

הנדון: בקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

בהמשך לפנייתך לרשות החברות הממשלתיות ("הרשות") מיום 15.5.2024 ("הבקשה") לקבלת מידע על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ("החוק"), בבקשה לקבלת "מלוא המידע הנוגע למינויים למועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו ובחירתם בוועדה לבחינת מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים סטוטוריים לרבות כל תכתובת, פרוטוקול, טופס בקשה והצעה למינוי, החלטה, כתב מינוי, הודעה, הסדר למניעת ניגודי עניינים ושאלונים על נספחיהם וכן כל חוות דעת, המלצה, הליך התייעצות, פניה ותלונה הנוגעים למינויים הבאים: פרופסור משה כספי, עו"ד זיו מאור ועו"ד תמיר דורטלי", הריני להשיבך כדלקמן:

ביום 01.09.2024 פנתה הרשות אל פרופ' משה וכספי ועו"ד תמיר דורטל בהתאם לסעיף 13 לחוק והודיעה להם כי הם זכאים להודיע על התנגדותם למסירת המידע, או למקצתו, אותו שקלה הרשות למסור (החלטת הוועדה בעניינם, הסדרי ניגוד עניינים עליהם חתמו), וכן עדכנה אותם על הפרטים מהשאלון אותו מילאו בעת הגשת מועמדותם ונתנו את הסכמתם למסירתם במועד הגשת השאלון, מהנימוקים המפורטים בחוק. פרופ' כספי ועו"ד דורטל התבקשו להודיע בכתב לרשות תוך 21 יום, אם הם מתנגדים למסירת המידע האמור, כולו או חלקו ולפרט, בצירוף נימוקים, למסירת אילו חלקים מהמידע המבוקש המצוי ברשות הם מתנגדים, תוך התייחסות ספציפית לכל פרט מידע שהם מבקשים שלא למסור.

1. להלן החלטת הרשות ביחס לבקשתך:

א. ביום 01.09.2024 מסר פרופ' משה כספי, המכהן כיום כחבר מועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו ("המועצה"), את הסכמתו למסירת פרטים בקשר להשכלה וניסיון אותם מילא בשאלון המועמדות וכן את הסכמתו למסירת החלטת הוועדה לבדיקת מינויים ("הוועדה"), לרבות תיקון להחלטת הוועדה שהופץ בהמשך, וכן למסירת הסדר ניגוד עניינים עליו חתם, בקשר למועמדותו. מצ"ב החלטת הוועדה בעניינו של פרופ' כספי, לרבות תיקון ההחלטה והסדר ניגוד העניינים עליו חתם, בהשמטה של כתובתו.

ב. עו"ד תמיר דורטל שכיהן כחבר המועצה עד ליום 25.12.2024, על אף תזכורות, לא מסר את התייחסותו לפניית הרשות ולפיכך, אנו מתייחסים אליו כמי שמתנגד, ללא נימוק, למסירת החלטת הוועדה בעניינו וההסדר עליו חתם. במקרה זה בהתחשב בכך שנכון להיום לא ממלא עו"ד דיסטל תפקיד ציבורי, לא קיימת כל הצדקה לפגוע בפרטיותו, אנו מקבלים, בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק, את התנגדותו לאי מסירת ההחלטה והחלטת הרשות הינה שלא למסור את ההחלטה הוועדה לאשר את מינויו, הכוללת פרטים על השכלתו ונסיונו, וכן מחליטים שלא למסור את הסדר ניגוד העניינים שחתם עליו כתנאי למינויו.

ג. בקשתך לקבלת שאלוני מועמדות של חברי המועצה נדחית בעיקרה (למעט כמפורט בהמשך) וזאת בהתאם להוראות סעיף 9(א)(3) לחוק לפיו, רשות ציבורית לא תמסור מידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות, כמשמעותה בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ("חוק הגנת הפרטיות"), אלא אם כן הגילוי מותר על פי דין.

חוק הגנת הפרטיות קובע כי פגיעה בפרטיות, היא, בין היתר, שימוש בידיעה על ענייני הפרטים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה (סעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות).

בהתאם לעמדת המדינה שהובאה בדנ"מ 6602/17 ראש הממשלה נ' הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה ואח', פרשנות האמור בסעיף 9(א)(3) לחוק, היא כי אין הרשות מוסמכת לבחון את הפגיעה בפרטיות לאור ההגנות הקבועות בסעיף 18 לחוק הגנת הפרטיות, ועל כן, אין היא מוסמכת למסור, במענה לבקשת חופש מידע, מידע אשר יש בגילוי פגיעה בפרטיות על פי סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, אלא אם כן הסכים מושא המידע למסירתו או שחל לגביו דין אחר המתיר את גילוי.

בענייננו לא מסרו חברי המועצה את הסכמתם למסירת מידע כאמור.

הרשות סבורה כי שאלון המועמדות, והמסמכים המצורפים אליו כאסמכתאות, כולל מידע רב שחשיפתו עולה כדי פגיעה בפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות (ובכלל אלה מידע עליו נשאל מועמד במסגרת השאלון בדבר – "ייצוג הולם"; "כהונה בדירקטוריונים"; "מומחיות חשבונאית ופיננסית"; "זיקה אישית"; "זיקה עסקית"; "זיקה פוליטית"; "זיקת קרובים"; "כישורים מיוחדים" כנדרש בסעיף 18(ג) לחוק החברות הממשלתיות,

התשל"ה-1975; "זיקה לגוף/תאגיד"; "זיקות לבעלי מניות לא ממשלתיים"; "עיסוק בתחום פעילות הגוף"; "הקדשת זמן"; "החזקת ניירות ערך"; "שוונות" – הרשעה בפלילים, הטלת כופר או קנס, כתבי אישום תלוי ועומד, תיק חקירה פתוח, הליכים משמעותיים, הליכי פשט"ר, הכרזה כחייב מוגבל באמצעים, צו הגבלה, איזכור בדו"ח מבקר המדינה או פנייה של מבקר המדינה, הגשת תביעה אזרחית ע"י רשויות המדינה בשל כהונה או תפקיד שמילא המועמד, פסק דין שניתן בעניינו של המועמד שעניינו הפרת חובות נושאי משרה בתאגיד, הכרזה על המועמד כלקוח מוגבל, הפסקת כהונה כמנהל או כדירקטור בגוף שבו כיהן המועמד או האם המועמד נפסל מלשמש כדירקטור או תפקיד ניהולי אחר בהתאם לפסק דין). בהקשר זה יצוין כי ממלא השאלון מצופה להשיב בהרחבה ובדיוק רב בשאלון ובמסגרת זאת עשוי למלא פרטים שחשיפתם פוגעת בפרטיותו, אך מנגד ראוי שישמשו כבסיס להחלטת הוועדה לבדיקת מינויים.

נוכח האמור, הרשות בחנה את השאלונים של המועמדים, והיא סבורה שניתן לאפשר עיון חלקי בשאלון בסעיפי ה"השכלה" וה"ניסיון" בלבד, וזאת לאור ההסכמה שניתנת על ידי המועמד בעת מילוי השאלון כי אם יתמנה לתפקיד אליו מועמד, יימסר, אם יתבקש, מידע המצוי בשאלון בדבר הכשרתו המקצועית (השכלה וניסיון), בהתאם לסעיפים 16א(1) ו-2 לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975.

לפיכך, הרינו למסור להלן, מידע שנמסר על ידי המועמד (שהתמנה ומכהן כיום כחבר המועצה) עצמו, בעת מילוי השאלון על ידם:

1. פרופ' משה כספי

- 1.1. השכלה – תואר ראשון ותואר שני בהנדסת תעשייה וניהול, שניהם מאוניברסיטת בן גוריון, ותואר שלישי בהנדסת תעשייה וניהול מהטכניון.
- 1.2. ניסיון:
 - 1.2.1. פרופסור מרצה וחוקר להנדסה, אוניברסיטת בן גוריון בין השנים 1989-2021.
 - 1.2.2. דיקאן הסטודנטים, אוניברסיטת בן גוריון בין השנים 2013-2021.

2. עו"ד תמיר דורטל

- 1.1. השכלה – משפטים רישיון עו"ד, האוניברסיטה העברית.
- 1.2. ניסיון:
 - תמיר דורטל עוסק פטור, פודקאסט החל מאפריל 2019.

2. בקשתך לקבלת חוות הדעת והתייעצויות נדחית, וזאת בהתאם לסעיף 9(ב)(4) לחוק, וזאת בהיותן חוות דעת שניתנו לצורך קבלת החלטה הוועדה. מסירת חוות דעת פנימיות שניתנו על ידי עובדי הרשות לוועדה לבדיקת מינויים עלולה לפגוע ביכולתם של עובדי הרשות למסור חוות

בניין 23 המגדל, קומה 9 הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951 טל: 02-5421563/7 פקס: 02-5695385

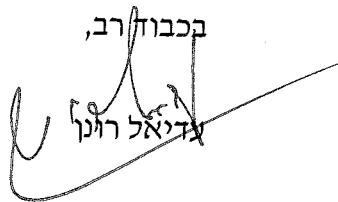
דעת לפי שיקול דעתם העצמאי, ללא חשש וללא לחץ ובכך לאפשר לוועדה לפעול באופן תקין, ולקבל החלטותיה על בסיס עובדתי מוצק. על כן, בנוסף לסעיף 9(ב)(4), לא נמסרות חוות דעת אלה גם בהתאם לאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, על מנת למנוע שיבוש התפקוד התקין של הרשות הציבורית ולשמר את יכולתה לבצע את תפקידיה.

יודגש כי בכל במקרה חוות הדעת האמורות הונחו בפני חברי הוועדה והם עיינו בהן, והאמור בחוות הדעת בא לידי ביטוי, ככל שהדבר היה נדרש לדעת הוועדה, בהחלטת הוועדה המועברת אליכם.

באשר לחוות דעת או מסמכים אחרים שנוצרו שלא על ידי עובדי הרשות, אלא על ידי רשויות ציבוריות אחרות, כגון משרד התקשורת, הנך מתבקש, בהתאם לסעיף 8(5) לחוק, לפנות למשרד התקשורת לקבלת המידע, ככל שהנך מעוניין בכך.

3. לעניין קבלת מידע אודות עו"ד זיו מאור, הריני לדחות את בקשתך לקבלת המידע מכיוון שלמועד זה, עו"ד מאור ("המועמד") לא מונה למועצה ולא ממלא נכון למועד זה כהונה ציבורית. על כן, לא קיימת כל הצדקה לפגוע בפרטיותו, בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק. כמו כן יצוין כי אין בידי הרשות, במועד זה, הסדר ניגוד עניינים חתום על ידי עו"ד זיו מאור, וכיוצא מכך לא הוצאה גם החלטת הוועדה בעניינו.

4. הרינו להודיעך כי הנך רשאי לעתור לבית המשפט לעניינים מנהליים לפי חוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 בהתאם למועדים ולהליך הקבוע בחוק זה, נגד החלטת הרשות שלא למסור חלקים מהמידע שביקשת לקבל מהרשות, כמפורט במכתב זה לעיל.

בכבוד רב,

 גדיאל רונין

העתקים:
 גב' שולמית דותן, שופטת (בדימוס), יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים
 עו"ד גונן גומלסקי, לשכה משפטית, רשות החברות הממשלתיות
 גב' גלי אליאב, מנהלת הוועדה לבדיקת מינויים
 פרופ' משה כספי
 עו"ד תמיר דורטל
 עו"ד זיו מאור