

From: Elad Man, Advocate & Solicitor

Sent: Tuesday, March 2, 2021 11:38 AM

To: רוחמה ניסים <ruhaman@mops.gov.il>

Cc: 'hofesh.meida@mops.gov.il' <hofesh.meida@mops.gov.il>

Subject: FW: מענה לבקשת חופש מידע בנושא הוועדה לבחינת שינויים בבדיקות הפוליגרף התעסוקתי

בהמשך לבקשת חופש המידע שבמצורף ותשובתכם עליה מיום 1.3.2021 אני מתכבד לפנות אליכם בדברים הבאים בשם מרשתי הצלחה:

לאחר עיון במכתבכם, לא נוכל לקבל את הודעת הדחיה הנוגעת לחלק הבקשה שבו התבקשו סיכומים, החלטות ופרוטוקולים, על נימוקיה. זאת בשל העובדה כי מסמכים כגון אלו שנתבקשו, נמסרו לא פעם בתשובה לבקשות דומות ופורסמו לציבור באופן יזום ופומבי. דוגמאות שונות לכך תוכלו למצוא בקישורים הבאים (מדגם חלקי אך בהחלט מספק לשם מתן תמונה כללית על מצב ההנגשה בתחום הועדות המייעצות מן השנים האחרונות).

<https://www.odata.org.il/dataset/4ebcd1ab-bd0f-48d1-a3f9-bd2f0fd8d0dc>

<https://www.odata.org.il/dataset/mezooman>

<https://www.odata.org.il/dataset/simhon-com>

<https://www.odata.org.il/dataset/dd66541e-d643-44fd-b7a3-7464b773276e>

<https://www.odata.org.il/dataset/ku-committee>

<https://www.health.gov.il/Services/Committee/German/Pages/default.aspx>

<https://www.health.gov.il/Services/Committee/German/Pages/protocols.aspx>

<https://www.odata.org.il/dataset/dorner-p>

<https://www.odata.org.il/dataset/56ace1b9-664a-4e71-afca-89f58fd9acf9>

<https://www.odata.org.il/dataset/filber-comments>

<https://www.gov.il/he/Departments/PublicBodies/?offices=f41159c1-7867-41c3-bc0a-cbfe0da1bb1a&CategoryType=4394ad6f-29af-4421-b5e8-81baddc22b68>

לא זאת ועוד, אלא שבניגוד להגדרתכם את דיוני הוועדה כדיון פנימי גרידא, אלו אינם דיונים פנימיים רגילים אלא דיונים של גוף מייעץ בכיר המורכב מגורמי רשויות שונות (ובהרכב חברי ועדה ברמת בכירות גבוהה מאוד, שלא לדבר על טיב וחישיבות הסוגיות הנדונות והשלכותיהן). להליך ניהול הדיונים על ידו, כמו גם לעמדות הגורמים שהופיעו בפניו בצורתם הגולמית, חשיבות ציבורית ניכרת ויש בהם עניין ציבורי רב על פי אמות המידה שעוצבו לאורך שנים בפסיקת בתי המשפט והנחיות הגורמים הרלוונטיים השונים. נפנה גם להנחיות מהעת האחרונה, אותם פרסמה היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים (המצורפות גם הן למכתבי זה), המצביעות על הצורך לקבוע מדיניות ואמות מידה להנגשת חומרי הוועדה והליכי הדיון בה. בשים לב לכל אלה – של המידע החלקי שנמסר, אינה עומדת ברף המספק שנקבע בדיון.

עוד נדגיש כי בניגוד לטענתכם כאילו עבודת הוועדה נוגעת למדיניות בשלבי עיצוב, הרי שקיים קושי לקבל טיעון זה מעת שהוועדה סיימה את עבודתה והגישה את המלצותיה. גם אם אלו לא יתקבלו, חלקן או במלואן, עדיין קיימת משמעות ציבורית להמלצות המוגמרות של הוועדה וגם הסייג הרלוונטי (9(ב)(2), הוא סייג הכפוף לעקרונות שיקול הדעת המנהלי. (עע"מ 7024/03 גבע נ' ראש עיריית הרצליה). ככלל, סעיף זה אינו חל על מידע עובדתי, היות ויש חשיבות בפרסום מידע כאמור גם במהלך עיצוב המדיניות וזאת על מנת לאפשר לדייק את העובדות המשמשות בסיס החלטה, ככל שנפלה בהן טעות (פרופ' זאב סגל, הזכות לדעת באור חוק חופש המידע (תש"ס), עמ' 200) גם בית

המשפט העליון סבר כי ככלל חריג זה לא יחול על מידע עובדתי. (עמ"מ 7024/03 גבע נ' ראש עיריית הרצליה). ראו גם עת"מ (ירושלים) 43828-0-17 חדו"ש נ' משרד המשפטים, שם בית המשפט המחוזי דחה את עמדת משרד המשפטים כי חוות דעת שיצאה מאת המשנה ליועץ המשפטי לממשלה והופצה לגורמים הרלוונטיים, היא בגדר מדיניות בשלבי עיצוב.

לשם המחשת חשיבות הנושאים הנדונים והלבטים השונים הנוגעים בהם, ניתן לעיין בכתב ההסמכה של הועדה ובדברי השר הממנה. כך למשל ביקש השר בחינה מעמיקה בנוגע לתכלית והתחלת של מוסד בדיקת ההתאמה התעסוקתית, והדגיש - בצדק - שאין להליך הזה אח ורע באף ארגון אחר (לרבות ארגונים בטחוניים אחרים בישראל שאינם נופלים בחשיבותם הבטחונית או בעבודתם הסודית ממשטרת ישראל). עוד עולים מכתב ההסמכה עניינים קונקרטיים הנוגעים לטיב השאלות שניתן לשאול בבדיקות פוליגרף תעסוקתי, עד לאיזו תקופת עבר ניתן להגיע בחקירה וכן הלאה. השר אף מבקש לבחון האם יש מקום להקים יחידה חדשה ונפרדת שתבצע את הבדיקות הרגישות האמורות, כך שהן לא תבוצענה על ידי יחב"ם. לכל אלו השפעה והשלכה משמעותית על זכויות ליבה חוקתיות ובהן כבוד האדם, חופש העיסוק ופרטיות.

נזכיר אף בתשובה לאמור במכתבכם, כי מסירת מידע בהתאם לסעיפים 9(ב)(4) (מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדיון) נתונה לשיקול דעתה של הרשות ואינה אסורה מלכתחילה. שיקול דעתה של הרשות ייבחן באמצעות מבחני הסבירות והמידתיות הנוהגים במשפט המנהלי ובהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקה, למשל "עקרון העיפרון הכחול" והגילוי היחסי. מכאן שסירוב גורף לגלות את החומרים שנתבקשו ובעיקר פרוטוקולים של הדיונים והשימועים וניירות העמדה שהוגשו, הינו גורף ובלתי סביר. ראו לעניין זה גם עמ"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' עיתון הארץ.

באשר לטענתכם אודות קיומו של החריג מכוח סעיף 9(ב)(1), ראשית ובנוגע לכתב המינוי של הועדה כאמור בסעיף ג' למכתבכם, לא הובהרה מהות המידע שהושחר וכיצד אי מסירתו מביאה למילוי תנאי הסייג הנטען ברף ההוכחה הגבוהה שנקבע לגביו בפסיקה. לא ניתן כל נימוק מלבד איזכור סתמי של הסייג האמור. אף לא נמסרו פרפראזות לגבי ההשחרות הנרחבות בטקסט ולא נעשה ניסיון למסור לגביהן או לגבי מהותן מידע כללי וחלקי. כך גם בכל הנוגע לפרוטוקולים, להחלטות ולסיכומי הדיון בהיבט של סייג זה. תשובה זו אינה יכולה לעמוד במבחני הדין במתכונתה הנוכחית.

נזכיר אף כי לא נמסרו בקשר לכל דיון ודיון של הועדה – סדר היום שלה (הנושאים הנדונים) והנוכחים והמוזמנים לכל דיון וכן רשימת הגורמים שהופיעו בפני הועדה והמסמכים שהוגשו לה (אפילו לא ברמת הכותרת). גם לפגמים אלו יש לתת את הדעת במסגרת בחינה מחדש של המענה.

משכך, נבקשכם לשקול מחדש את תשובתכם ולקיים פגישה בה נוכל לדון במתווה מסירת מידע מוסכם ומידתי. עד אז נבקשכם להסכים לכך שלא תחל מניית המועדים לצורך הגשת עתירה, כדי למצות את השיח בין הצדדים באופן הולם ולהימנע מהצורך בהגשת עתירה מוקדמת.

אין במכתבי זה או במה שלא נאמר בו כדי למצות את עמדת מרשתי ואין בו כדי להוות ויתור על זכות או טענה כלשהי העומדות לה.

נודה על תשובתכם בהקדם,

אלעד מן, יועמ"ש הצלחה.