



דוח ביקורת בנושא: "ניהול ועדות ציבוריות"





תוכן העניינים

3	א. כללי.....
3	מטרת הביקורת.....
4	פעולות הביקורת
10	תמצית מנהלים
18	ב. ממצאי הביקורת.....
18	1. מעקב אחר ועדות ריכוזם ושמירת הידע.....
19	2. תיעוד וניהול הידע.....
20	3. היעדר מערכת ממוחשבת.....
21	4. היעדר נוהל פנימי במשרד.....
22	5. פרוטוקולים.....
23	6. התכנסויות של ועדות ציבוריות.....
25	7. מרכז הוועדה
26	8. כתב מינוי
27	9. נוכחות חברי הוועדה בישיבות הוועדה
29	10. פרסום מידע
31	11. התנהלות הועדה בנושא התשלומים.....
33	ג. ממצאים כספיים
34	12. תשלומים ביתר
38	13. תשלום בגין שעות הכנה בניגוד להוראות תכ"ם.....
44	14. תעריפים שגויים
45	15. סיכום.....
48	ד. נספחים.....
48	נספח א'
49	נספח ב'
51	נספח ג'
51	נספח ד'
52	נספח ה'
53	נספח ו'
55	נספח ז'
57	נספח ח'
59	נספח ט'



א. כללי

בהתאם לתוכנית עבודה של האגף לביקורת פנימית, נערכה ביקורת בנושא ועדות ציבוריות במשרד המשפטים.
הביקורת נערכה במהלך החודשים 6/2020-11/2020.

ועדה ציבוריות כפי שמוגדרת בהוראת תכ"מ 13.9.0.3 בנושא " כללי עבודה עבור חברי ועדות ציבוריות": "ועדות ציבוריות מוקמות מתוקף חוק או החלטת ממשלה, או מתוקף הסמכות השיורית של שר או מנכ"ל במשרד ממשלתי ו/או מוקבלי מנכ"ל".

ההוראה מונה שלושה סוגים מרכזיים של ועדות ציבוריות:

✚ ועדות ציבוריות מייעצות, המוקמות מתוקף הסמכות השיורית של שר/ מנכ"ל/ מוקבלי מנכ"ל: תפקיד ועדות אלו הינו לבחון סוגיות ובעיות כלליות שונות, בתחום פעילותו של השר או המנכ"ל במשרד ולייעץ לו בהן.

✚ ועדות ציבוריות המוקמות מכוח חוק או החלטת ממשלה: ועדות אלו ממלאות תפקידים בהתאם למפורט בחוק או בהחלטת הממשלה המסמיכים אותן.

✚ ועדות ערר המוקמות מכוח חוק או החלטת ממשלה, שתפקידן להכריע בסוגיות שונות הנוגעות לפרט, וועדות המהוות בית דין מינהלי, לפי חוק בתי דין מינהליים, תשנ"ב-1992.

הביקורת תתמקד רק בנושא הוועדות הציבוריות אד הוק בלבד¹. ועדה אד הוק²:

✚ מוטלת למטלה מסוימת ומתפזרת עם סיום עבודתה.

✚ מוקמת לפי החלטת מליאת הממשלה או שר משריה.

✚ אינה מוכוונת רק כלפי פנים, אלא גם כלפי חוץ לציבור. כלומר פעילותה מאופיינת בגילוי נאות לציבור באמצעות דיונים פומביים או דוח שיפורסם לרבים.

מטרת הביקורת :

לבחון את אופן פעילות הוועדות הציבוריות המרוכזות במשרד המשפטים, ניהולן וריכוזן בהתאם להוראות ונהלים.

¹ כלומר הביקורת לא כללה בדיקה של ועדות ציבוריות המוקמות מתוקף חוק, או ועדות ערר שתפקידן להכריע בסוגיות הנוגעות לפרט

² כפי שהגדיר מבקר המדינה בכתב העת : עיונים בביקורת המדינה, חוברת 62 - 2011



המסגרת הנורמטיבית:

- ✚ הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1502: "מינוי והרכב ועדות ציבוריות מייעצות ודרכי פעולתן".
- ✚ הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1555: "עריכת הסדרים למניעת ניגוד עניינים בשירות הציבורי".
- ✚ תקשי"ר – פרק 64.1 בנושא "עבודת ועדות"³.
- פרק 64.1 להוראות התקשי"ר מחריג ועדות, שהקמתן ודרכי עבודתן נקבעו בחיקוקים, בהחלטות הממשלה, או בהוראות מינהליות החלות על השירות כולו, כגון התקשי"ר או התכ"ם.
- ✚ הוראת תכ"ם 13.1.7 - בנושא "נוהל תשלום לחברי ועדות ציבוריות".
- ✚ הוראת תכ"ם 13.9.0.3 בנושא "כללי עבודה עבור חברי ועדות ציבוריות"- הוראות התכ"ם מתייחסות לוועדות ציבוריות מוקמות מתוקף חוק או החלטת ממשלה, או מתוקף הסמכות השירות של שר או מנכ"ל במשרד ממשלתי ו/או מוקבלי מנכ"ל
- ✚ נהל פרסום מידע בענייני ועדות של היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים – נכנס לתוקף החל מ-13/2/2019.
- הנוהל מתייחס הן לוועדות שהקמתן הינה מתוקף החלטת ממשלה, והן לוועדות ועדה כמשמעותה בפרק 64 לתקשי"ר המתמנה על ידי שר או מנכ"ל של משרד ממשלתי.

פעולות הביקורת שננקטו, כללו בין היתר:

- א. פגישה להתנעת הביקורת, וברורים שונים:
 - עו"ד לאה רקובר, היועצת המשפטית למשרד.
 - עו"ד [REDACTED], סגנית היועצת המשפטית למשרד.
 - עו"ד [REDACTED] הלשכה המשפטית.
- ב. עריכת שיחות וברורים עם מרכזי ועדות ציבוריות כדלקמן וקבלת מסמכים מהם:
 - גב' [REDACTED] מרכזת הוועדה המייעצת לשר/ת המשפטים בנושא סדר דין פלילי וראיות. ומרכזת הוועדה המייעצת לשר/ת המשפטים בעניין חוק הנוער (שפיטה), ענישה ודרכי טיפול.
 - הוועדה הציבורית לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ועל נושאי משרה בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת.

³ סעיף 64.101: "מטרת הוראות פרק משנה זה היא להנחות את השימוש בוועדות בשירות המדינה ולהסדיר את דרכי מינוין, את סדרי פעולתן ואת מערכת הדו"חות שלהן. אין ההוראות באות להסדיר דברים בעניין ועדות, שהקמתן ודרכי עבודתן נקבעו בחיקוקים, בהחלטות הממשלה, או בהוראות מינהליות החלות על השירות כולו, כגון התקשי"ר או התכ"ם".



- הוועדה למעקב אחר יישום חוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה.
- ועדה ציבורית לבחינת ההסדרה של עבודת החוקר הפרטי.
- הוועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה.
- הוועדה הציבורית לבחינת דרכי תיקון ומניעה של הרשעות שווא.
- מנהלת ועדת עזבונות.

ג. בדיקת מסמכים שהתקבלו, ביניהם:

- כתבי מינוי
- פרוטוקולים
- דוחות ותוצרים של הוועדה
- שאלון א' לחברי הוועדה.
- דרישות תשלום בגין חברי הוועדה.
- כרטסות ספק של חברי הוועדות.

ד. ערכת שיחות ובירורים עם גורמים מאגף החשבות והרכש:

- מר [REDACTED] נהל מחלקת תשלומים.
- גב' [REDACTED] חטיבת תפעול ולוגיסטיקה.
- מר [REDACTED] מנהל תחום ניהול חוזים והתקשרויות.

ה. הדוח הועבר לתגובת : הלשכה המשפטית, מחלקת ייעוץ וחקיקה, חשבות המשרד,

חטיבת תפעול, לוגיסטיקה ורכש, חטיבת תכנון ואסטרטגיה ומרכזי הוועדות אשר נבדקו

1. הביקורת דגמה את ועדות כמפורט ברשימה הבאה:

- ✚ הוועדה הציבורית לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ועל נושאי משרה בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת
- ✚ הוועדה למעקב אחר יישום חוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה, התשע"ד-2014- לקראת פקיעת הוראת השעה ביוני 2020
- ✚ ועדה ציבורית לבחינת ההסדרה של עבודת החוקר הפרטי
- ✚ הוועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה
- ✚ הוועדה המייעצת לשרת המשפטים בעניין חוק הנוער (שפיטה), ענישה ודרכי טיפול)- הבוחנת תיקונים שונים לחוק הנוער
- ✚ הוועדה הציבורית לבחינת דרכי תיקון ומניעה של הרשעות שווא.



2. בנוסף, הביקורת בדקה בוועדות הבאות את נושא התשלום בלבד⁴:
- א. הוועדה המייעצת לסדר דין פלילי וראיות⁵ (הוקמה מתוקף מינוי שר) – נבדקו תשלומים ששולמו בין 2018 ל- 9/2020.
- ב. ועדת עיזבונות⁶ (הוקמה מתוקף החלטת ממשלה משנת 1990) – נבדקו תשלומים ששולמו בשנת 2020 (9/2020-1/2020).

✚ מצ"ב בנספח א' הועדות אשר הביקורת לא דגמה.

⁴ ועדות אלו הינן ועדות הקיימות עשרות שנים, ואינן מתפזרות עם סיום העבודה, כלומר אינן ועדות אד הוק. אולם הוראת התכ"ם בנושא התשלומים חלה עליהן, מתוקף היותן ועדות ציבוריות.

⁵ הוועדה מופיעה ברשימת הוועדות הציבוריות שהועברה לביקורת.

⁶ הוועדה לא מופיעה ברשימת הוועדות הציבוריות שהועברה לביקורת ממחלקת ייעוץ וחקיקה.



להלן נתונים כללים על הוועדות שנבדקו בביקורת:

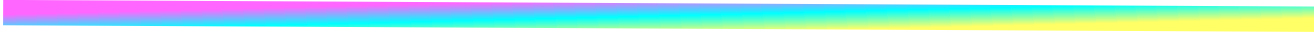
מספר החברים	אופן מינוי	תקופת מינוי	סטטוס פעילות
1 הוועדה הציבורית לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ועל נושאי משרה בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת			
14	מינוי שר	05/08/2015	תאריך כינוס אחרון ב3/12/19, בשנת 2016 הועברו שני מכתבים לשרת המשפטים שקד, בחודש 11/2020 פורסם דוח הוועדה ⁷ .
2 הועדה למעקב אחר יישום חוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה			
13	מינוי שר	24/05/2017 – לתקופה שלא תעלה על 3 שנים	סיימה פעילותה ב24/5/20. הוגש דוח לשר/מנכ"ל ⁸ .
3 ועדה ציבורית לבחינת ההסדרה של עבודת החוקר הפרטי			
15	מינוי שר	7/10/21 – 7/10/19	עודנה מתכנסת.
4 הוועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה			
11	החלטת ממשלה	9/12/18 – למשך חצי שנה	עודנה מתכנסת.
5 הוועדה המייעצת לשרת המשפטים בעניין חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול).			
בשנת 2014 - 15 חברים. בשנת 2017 - 12 חברים	מינוי שר	18/02/2014 - לשנתיים 10/05/2017 - לשנתיים	מועד כינוס אחרון ב7/4/19. דוח ביניים הועבר לשר. טיטות של המלצות סופיות טרם הועברו ⁹ .

⁷ לביקורת נמסר שבעקבות התפרצות מגפת הקורונה החל עומס ביחידה, ולכן חל עיכוב בפרסום הדוח.

⁸ לביקורת נמסר שהוועדה הוגדרה כוועדת מעקב אחר יישום החוק, ולא הוגדר מראש שצריך דוח, הדוח נכתב כי חשבו שזה נחוץ.




⁹ לביקורת נמסר ש העיכוב בהגשת המלצות הסופיות נבע מהתפרצות מגיפה הקורונה ועיסוק אינטנסיבי של המחלקה למשפט פלילי בחקיקת החירום..

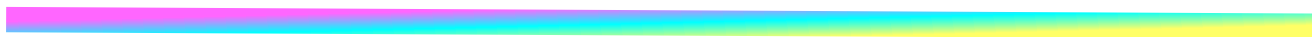
הועבר לשר דוח בייניים, הוועדה עודנה מתכנסת. נכון ל - 12/2020 ישנה טיוטת דוח בייניים נוספת הנמצאת בשלב הדיונים.	17/06/2018	מינוי שר	7	
--	------------	----------	---	--



תקציר מנהלים:


ממצאי הביקורת מדורגים בפרק זה לפי רמות הסיכון, כדלהלן:

<p><u>סיכון גבוה:</u> קיים כשל במערכת הבקרה הפנימית אשר חושף את האגף/משרד לפגיעה מהותית (נזק כספי מהותי ו/או פגיעה מהותית בתדמית ו/או בשירותים לאזרח ו/או אי עמידה בהוראות רגולטוריות).</p>	
<p><u>סיכון בינוני:</u> קיים כשל במערכת הבקרה הפנימית הפוגע ביכולת של האגף/משרד לנהל את תהליכי העבודה באופן אפקטיבי, מבוקר ומפוקח.</p>	
<p><u>סיכון נמוך:</u> קיים כשל במערכת הבקרה הפנימית של האגף/משרד, אשר עלול לפגוע ביעילות תהליכי עבודה ו/או בבקורות על התהליכים.</p>	

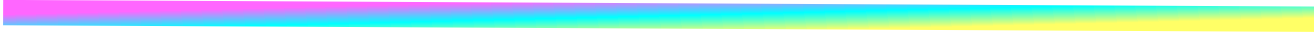






1. להלן יובאו תמצית הממצאים וההמלצות שבדוח הביקורת:

רמת סיכון L/M/H	המלצות	ממצאים	נושא	מס'
	<ul style="list-style-type: none"> מומלץ על ריכוז כל הוועדות בידי גורם מתכלל אחד אשר גם יעביר את ההנחיות של התכ"מ והתקשי"ר למרכזי הוועדות השונים. יש לרכז את כל הוועדות הקיימות במשרד ברשימה אחת ולערוך מעקב אחר פעילותן. 	<ul style="list-style-type: none"> הביקורת מצאה כי אין במשרד גורם אחד אשר אחראי על ריכוז וניהול נושא הוועדות הציבוריות. אין גורם אשר מתכלל את נושא הוועדות הן בהיבט התפעולי והן בהיבט של הדרכה, מתן הנחיות והפניה להנחיות החלות מהוראות שונות (תכ"מ, תקשי"ר וכו'). נמצא שאין רשימה שמרכזת של כלל הוועדות הציבוריות המנוהלות במשרד המשפטים וסטאטוס הפעילות בהן¹⁰. יש רשימה המנוהלת בלשכה המשפטית ויש רשימה במחלקת ייעוץ וחקיקה. מעת לעת ובעיקר כשמתחלף שר מכינים רשימה הנכונה לאותו מועד. אך, אין רשימה סדורה, המתעדכנת בהתאם להתקדמות הוועדות וכן אין גורם אחד האמון על ניהולה. 	מעקב אחר ועדות, ריכוזם ושמירת הידע	1

¹⁰ הביקורת פנתה לגורמים שונים במשרד – מחלקת ייעוץ וחקיקה, הלשכה המשפטית, לשכת המנהלת הכללית ולאף אחד מהם לא היתה רשימה אחת מתכללת.





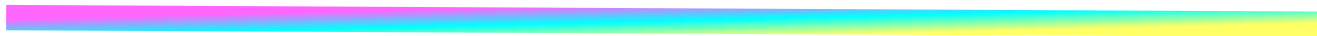
משרד המשפטים |  **אגף בכיר לביקורת פנימית**

	<ul style="list-style-type: none"> יש למנות אחראי למעקב כנדרש בהוראות התקשי"ר. 	<ul style="list-style-type: none"> נמצא שבניגוד להוראות התקשיר (סעיף 64.8) אין במשרד "אחראי מעקב" על הוועדות הציבוריות והבקרה עליהן. כך למעשה לא מנוהל ריכוז של מסמכי הוועדות ומעקב אחר עבודתן. כמו-כן, לא מנוהל מעקב אחר התקדמות עבודת הוועדות ועל תוצאות הנובעות מיישום המלצות הוועדה. 		
	<ul style="list-style-type: none"> יש לקבוע מדיניות תיעוד לנושא הוועדות ולעגן אותה בנוהל כתוב. מומלץ לשקול מערכת לניהול כל המידע. מומלץ לשמור את החומרים במערכת ממוחשבת 	<ul style="list-style-type: none"> הביקורת התרשמה שלא קיימת מדיניות תיעוד אחידה. נמצא כי במקרים רבים החומרים מפוזרים אצל גורמים שונים, ומאוחסנים במקומות שונים (חברי הוועדה/לשכת השר/מרכז הוועדה/היחידה המשפטית וכו'). לביקורת נמסר שהמשרד אינו מספק כתובת מייל מסודרת לוועדות, כתוצאה מכך חברי הוועדה משתמשים במייל פרטי. שימוש במייל פרטי טומן בחובו סיכונים הנוגעים לבקרה והתחקות אחרי המיילים, אבטחת מידע, וירוסים ועוד. 	<p>שמירת ידע ותיעוד</p>	<p style="text-align: center;">2</p>
	<ul style="list-style-type: none"> אחת לניהול הוועדות הציבוריות. מומלץ לדאוג לתיבת מייל ייעודית לכל וועדה ציבורית 	<ul style="list-style-type: none"> לא קיימת מערכת ממוחשבת שבה מרכזים את הנתונים והמסמכים אודות ועדות המשרד. בדוח מבקר המדינה בנושא "ועדות בשירות המדינה" משנת 2011, העיר מבקר המדינה כי אין מערכת המתעדת את עבודת הוועדות ואוגרת את המידע שנאסף במהלך עבודתן. 	<p>היעדר מערכת ממוחשבת</p>	<p style="text-align: center;">3</p>






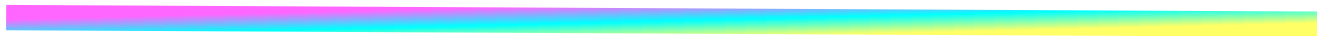
משרד המשפטים |  **אגף בכיר לביקורת פנימית**

		<p>משרד המשפטים הודיע בתשובתו למשרד מבקר המדינה שפועלים לריכוז מידע כזה כבסיס נתונים.</p> <ul style="list-style-type: none"> • נכון למועד הביקורת (4/2021) למרות התשובה שניתנה למבקר המדינה, אין מערכת ממוחשבת לריכוז המידע. 		
	<p>מומלץ על גורם האחראי על נושא הוועדות אשר ידאג להדרכות למרכזי הוועדות.</p> <p>יש להעביר הנחיה אודות אופן ההתנהלות הנדרשת על פי הוראת התכ"מ.</p> <p>מומלץ על נוהל עבודה בעת כינוס ועדה ציבורית.</p> <p>יש למלא את הטפסים בהתאם להוראות התכ"מ</p>	<ul style="list-style-type: none"> • נמצא כי חלק ממרכזי הוועדות כלל לא מיודעים בהוראות החלות על וועדות ציבוריות - הוראות התכ"מ והתקשי"ר. • הביקורת סבורה שהסיבה לכך היא שנושא זה לא בתחום מומחיותם של עובדים אלו וכי מדובר בתפקיד נוסף שהוטל עליהם ללא הסבר והכשרה וללא קבלת נוהל עבודה. • נמצא כי מרכזי הוועדה לא מקבלים מדרכה עם כניסתם לתפקיד בדבר הנחיות החלות במסגרת תפקידם. • נמצא כי לעיתים מרכזי הוועדה כלל לא מיועדים לכך שמגיע תשלום לחלק מהחברים ולעיתים לא מדווח נכון ולכן לא משולם נכון. • נמצא כי בחלק מהוועדות הטפסים לא נחתמים ע"י הגורם שצריך לחתום עליהם לפי הוראות התכ"מ . 	<p>התנהלות הוועדה בנושא תשלומים</p>	<p style="text-align: center;">4</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • מומלץ לכתוב נוהל עבודה פנימי למשרד ולעגן בו את כל הנושאים שקשורים לוועדות ציבוריות, לרבות הנושאים הבאים: בחינת ניגוד עניינים, תיעוד מסמכים הנוגעים לעבודת ועדה, תשלום לחברי 	<ul style="list-style-type: none"> • נמצא שלא קיים נוהל פנימי המעגן את אופן פעילות הוועדות במשרד והמעקב אחריהן. 	<p>היעדר נוהל פנימי במשרד</p>	<p style="text-align: center;">5</p>



משרד המשפטים |  **אגף בכיר לביקורת פנימית**

	<p>ועדה, פרסום מידע, תפקידי מרכז הוועדה, תפקידי יו"ר הוועדה וכו' וכן תשלומים וזכאות לתשלומים.</p>			
	<ul style="list-style-type: none"> • יש להתחיל בפעילות הוועדות בסמוך למועד המינוי. • על הוועדות להגיש המלצותיהן לפי לוחות הזמנים. 	<ul style="list-style-type: none"> • הוועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה- החלה את פעילותה כ-8 חודשים לאחר החלטת הממשלה. • ועדה ציבורית לבחינת ההתמחות בעריכת דין- בתאריך 6/9/2020 ניתנה הארכת מינוי לחברי הוועדה וצוין שיש להעביר את המלצות הוועדה בתוך 4 חודשים. נכון למועד הביקורת (5/2021) הוועדה טרם הגישה את המלצותיה. • הוועדה המייעצת לשרת המשפטים בעניין חוק הנוער - שנה וחצי לאחר סיום פעילות הוועדה, טרם הוגשו טיוטות של המלצות סופיות. 	<p>התכנסויות של ועדות ציבוריות</p>	<p style="text-align: center;">6</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • יש להקפיד לרשום בכתב המינוי את כל הנתונים הנדרשים על פי סעיף 64.123 לתקשיר. 	<p>נמצאו מקרים בהם כתב המינוי לא כולל את כל המידע שנדרש על פי סעיף 64.123 לתקשיר</p>	<p>כתב מינוי</p>	<p style="text-align: center;">7</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • הביקורת ממליצה למנות מחליף שישתתף בוועדה כאשר חבר הוועדה נעדר ממנה. • יש לחדד נהלים מול חברי הוועדה ולדרוש עדכון אודות היעדרותם מהוועדה. 	<ul style="list-style-type: none"> • נמצאו מקרים בהם חברי ועדה לא השתתפו ברוב התכנסויות, לדעת הביקורת ישנו טעם לפגם כאשר חבר ועדה נעדר מרוב ישיבות הוועדה, לדעת הביקורת עלול להיפגע בכך עיקרון הייצוג של עמדתו. • נמצא שבועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה ישנם גורמים שמשתתפים באופן תדיר בישיבות הוועדה אע"פ שלא מונו כחברי הוועדה. הביקורת מסבה את 	<p>נוכחות חברי הוועדה בישיבות הוועדה</p>	<p style="text-align: center;">8</p>





משרד המשפטים
אגף בכיר לביקורת פנימית



	<ul style="list-style-type: none"> • לדעת הביקורת על הלשכה המשפטית לתת שיקול דעת האם לבצע הליך של בחינת ניגוד עניינים למשתתפים הנוספים. 	<ul style="list-style-type: none"> • תשומת הלב לכך שמשתתפים אלו לא עוברים הליך של בחינת ניגוד עניינים טרם השתתפותם בוועדה. 		
	יש לפעול לפי הוראות הנוהל	<ul style="list-style-type: none"> • נמצא כי לא כל הוועדות מיישמות את נוהל "פרסום מידע בעניין וועדות ציבוריות". 	פרסום מידע	9
10. ממצאים כספיים				
	<ul style="list-style-type: none"> • אין לשלם סכום שגוי. • יש לרענן את נהלי העבודה על מנת למנוע הישנות מקרים נוספים. • יש לגבות את התשלומים ביתר. 	<p>א. נמצא כי שולמו תשלומים ביתר</p> <p>ב. התשלומים ביתר נובעים משתי סיבות:</p> <ul style="list-style-type: none"> • סכימה לא נכונה של שעות הדיווח • חישוב התשלום בוצע בטעות כסך השעות המדווחות בשתי הטבלאות של טופס הדיווח, במקום מהטבלה העליונה בלבד. 	תשלומים ביתר	10.1
	<ul style="list-style-type: none"> • בהתאם להוראת התכ"מ על הספק למלא את טופס דיווח בגין ישיבות וועדה ציבורית (ט.3.2.0.9.13) – ולמלא את שורת סך השעות. • מומלץ כי סך השעות לא יחושבו ע"י אגף הרכש אלא רק הסכום לתשלום. • מומלץ על מנגנון בקרה באגף הרכש לחישוב הסכומים המדווחים לתשלום. 	<ul style="list-style-type: none"> • נמצא כי את הסכום לתשלום קרי, מספר השעות כפול התעריף: מבצע הקניין באגף הרכש ולא מי שמילא את הטופס ודיווח על השעות. • אין סיכום של שעות בטופס עצמו - עליו חתם הספק כך, נוצר מצב שבו הספק מדווח אך, באגף הרכש חושבו השעות באופן לא נכון והספק קיבל תשלום לא נכון. 	תשלומים ביתר	10.2



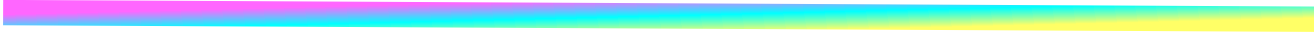
משרד המשפטים |  **אגף בכיר לביקורת פנימית**

		<ul style="list-style-type: none"> • הביקורת מצאה מקרים בהם בוצע תשלום ביתר בעקבות תחשיב לא נכון של אגף הרכש בגין השעות המדווחות בטופס. • אין בקרה על החישוב באגף הרכש 		
	<ul style="list-style-type: none"> • יש לבצע את החישוב כתשלום שעות. 	<ul style="list-style-type: none"> • ועדת עיזבונות - נמצא שכאשר חברי הוועדה מדווחים על חלקי שעות, החישוב שנעשה באגף הרכש נעשה באופן שגוי וכתוצאה מכך יש תשלום בחסר - חישוב עשרוני של חלקי השעות במקום חישוב שעות. 	תשלום בחסר	10.3
	<ul style="list-style-type: none"> • מומלץ לבקש מכל הספקים לפרט בעמודת "הערות" – הסבר למהות שעות ההכנה שביצעו על מנת לאשר את התשלומים. • יש לבחון את המקרים שצויינו בדוח. 	<ul style="list-style-type: none"> • נמצאו מקרים בהם שולם ביתר לחברי הוועדה הציבורית בגין תאריכים שבהם לא התכנסה הוועדה, וזאת בניגוד להוראת התכ"ם 13.1.7 שהיתה תקפה באותה עת - עד 27/4/20. • הוראת תכ"ם המעודכנת 13.9.0.3 מיום 27/4/2020¹¹: נמצא כי חברי הוועדה לא ממלאים את עמודת "הערות" בטופס הדיווח, וכך נוצר קושי בבדיקת ואימות הטופס כאשר מדובר בימים ושעות שאינם בתאריכי קיום וועדות. 	תשלום בגין שעות הכנה	10.4

¹¹ ניתן לשלם בגין שעות הכנה גם שלא במועד שבו התכנסה וועדה רק במקרים הבאים:

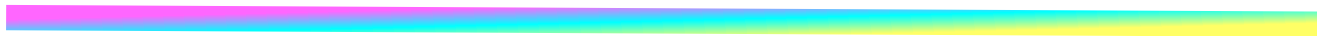
סעיף 2.5.1.3 - "במקרים שבהם הופץ חומר הכנה לקראת התכנסות הוועדה, חשב המשרד יהיה רשאי לאשר דיווח של עד 3 שעות הכנה, גם אם שעות ההכנה בוצעו שלא באתר ולא ביום בהם מתקיימת הישיבה".

סעיף 2.5.1.4 - "במקרים שבהם נדרש יו"ר הוועדה או חבר ועדה לכתובת מסמך המלצות או דוח בהתאם לסמכויות הוועדה, בסמכות חשב המשרד לאשר שעות כתיבה לאחר הדיון בוועדה, בהתבסס על המלצת הגורם המקצועי".






	<ul style="list-style-type: none"> יש לגבות חזרה את התשלומים ששולמו ביתר. יש למנוע הישנות מקרים כאלו בעתיד. מומלץ כי יהיה סיכום של מרכז הוועדה על סך השעות. יש לדאוג לבקרה גם באגף הרכש וגם באגף חשבות על הסכומים. יש לרענן את נהלי העבודה כך שיתאימו להוראות התכ"מ. 	<ul style="list-style-type: none"> נמצאו מקרים בהם מדווח תעריף שאינו נכון נמצא כי החשבונות אושרו הן ע"י אגף הרכש וכן ע"י החשבות למרות היותם שגויים נראה כי אין פיקוח ובקרה מספקים על התשלומים. 	<p>תעריפים שגויים</p>	<p>10.5</p>
--	---	--	-----------------------	-------------



ב. ממצאי הביקורת

1. מעקב אחר ועדות ריכוזם ושמירת הידע

	1.1 הביקורת מצאה כי אין במשרד גורם אחד אשר אחראי על ריכוז וניהול נושא הוועדות הציבוריות.
	1.2 אין במשרד רשימה של כלל הוועדות הציבוריות במשרד וסטטוס הפעילות בהן.

1.3 נמצא שאין רשימה שמרכזת של כלל הוועדות הציבוריות המנוהלות במשרד המשפטים וסטטוס הפעילות בהן¹². מעת לעת ובעיקר כשמתחלף שר מכינים רשימה הנכונה לאותו מועד. אך, אין רשימה סדורה, המתעדכנת בהתאם להתקדמות הוועדות וכן אין גורם אחד האמון על ניהולה.

יש לציין שבמסגרת הביקורת התקבלו הרשימות הבאות (שאינן כוללות את כל הוועדות הקיימות במשרד המשפטים):

✚ ממחלקת ייעוץ וחקיקה – התקבלה רשימת ועדות פעילות, המרכזת ועדות בהן יש הובלה / ריכוז של מחלקת ייעוץ וחקיקה בלבד. רשימה זו הוכנה מטעם מחלקת ייעוץ וחקיקה לקראת כניסתו של המשפטים דאז הנכנס - מר אבי ניסנקורן.
✚ רשימה מלשכה המשפטית הכוללת ועדות ציבוריות שבהן מינוי החברים נבחן על ידי הלשכה המשפטית.

1.4 היעדר גורם מתכלל

אין במשרד גורם אחד אשר מתכלל את נושא הוועדות. הביקורת מציינת כי בעקבות כל הממצאים שעלו תשובות רבות היו שהמבוקרים – מרכזי הוועדות כלל לא היו מיודעים בהנחיות וההוראות התכ"מ הרלוונטיות. וכי לא נערכה להם הכשרה על כל ההנחיות הקשורות למילוי התפקיד.

¹² הביקורת פנתה לגורמים שונים במשרד – מחלקת ייעוץ וחקיקה, הלשכה המשפטית, לשכת המנהלת הכללית ולאף אחד מהם לא היתה רשימה אחת מתכללת.



1.5 היעדר אחראי מעקב

סעיף 64.8 להוראות התקשי"ר בנושא "מעקב אחר ועדות" קובע שיש למנות עובד שיהיה "אחראי למעקב" וידאג להחזקת החומרים של הוועדות, וניהול מעקב אחר התקדמות העבודה בוועדות:

סעיף 64.8: "המנהל הכללי יטיל על עובד, להיות אחראי למעקב אחר עבודת הוועדות שבמשרד או ביחידת הסמך, בנוסף לתפקידיו (להלן - האחראי למעקב). האחראי למעקב ידאג לסידורים מתאימים להחזקת כתבי המינוי, הפרוטוקולים, דו"חות וכל חומר המתקבל בקשר עם עבודת הוועדה. האחראי למעקב ידאג לניהול מעקב אחר התקדמות העבודה בוועדות על סמך הדו"חות ועל התוצאות המשתקפות מהודעת הממנה על החלטתו בדבר השימוש בדו"ח הוועדה".

נמצא שבניגוד להוראות התקשי"ר אין במשרד גורם שאמון על ריכוז כלל הוועדות הציבוריות והבקרה עליהן. כך למעשה לא מנוהל ריכוז של מסמכי הוועדות ומעקב אחר עבודתם. לא מנוהל מעקב אחר התקדמות עבודת הוועדות ועל תוצאות הנובעות מיישום המלצות הוועדה.

המלצות הביקורת

- א. מומלץ על ריכוז כל הוועדות בידי גורם מתכלל אחד אשר גם יעביר את ההנחיות של התכ"מ והתקשי"ר למרכזי הוועדות השונים.
- ב. יש למנות אחראי למעקב כנדרש בהוראות התקשי"ר.
- ג. יש לרכז את כל הוועדות הקיימות במשרד ברשימה אחת ולערוך מעקב אחר פעילותן.

2. תיעוד וניהול ידע

שמירת ידע ותיעוד

- 2.1 נמצא כי שמירת המסמכים מבוצעת לעיתים במערכת ממוחשבת (תיקיה משרדית אישית של מרכז הוועדה/דוקסנטר) ולעיתים בקלסרים.
- 2.2 לביקורת נמסר שהמשרד אינו מספק כתובת מייל מסודרת לוועדות, כתוצאה מכך חברי הוועדה משתמשים במייל פרטי. שימוש במייל פרטי טומן בחובו סיכונים הנוגעים לבקרה והתחקות אחרי המיילים, אבטחת מידע, וירוסים ועוד.



2.3 נמצא כי במקרים רבים החומרים מפוזרים אצל גורמים שונים, ומאוחסנים במקומות שונים (חברי הוועדה/לשכת השר/מרכז הוועדה/היחידה המשפטית וכו') להלן דוגמאות:

<u>ממצא</u>	<u>ועדה</u>	
לביקורת נמסר שחומרי הוועדה מפוזרים ולא נגישים, וזאת מאחר שהוועדה הינה ועדה מתמדת הפועלת עשרות שנים. בין היתר חסרים כתבי מינוי של חלק מחברי הוועדה, ושאלונים, וכן פרוטוקולים ישנים לפני שנת 2018.	הוועדה המייעצת לשרת המשפטים בנושא סדר דין פלילי וראיות, (ועדה מתמדת שמונתה בשנות ה-70)	1
חסר סיכום דיון מתאריך 1.7.18 שלא נמצא בדוקסנטר או בקלסר, שאלונים שמילאו חברי ועדה בשנת 2014. ומועדי התכנסות של הוועדה לפני שנת 2018.	הוועדה המייעצת לחוק הנוער (שפיטה ענישה ודרכי טיפול)	2
הגורם שהיה אחראי על תיעוד החומרים היא סטודנטית שהועסקה לצורך כך, החומרים נשמרו בתיקיית הרשת המשרדית. חסרות דרישות תשלום של עבור שתי הישיבות שנערכו בתחילת 2018 ¹³ . עותקים של דרישות התשלום נמצאים אצל הרכש	הוועדה הציבורית לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ועל נושאי משרה בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת	3

תגובת אגף תכנון ומדיניות ואסטרטגיה

"אם אכן היה גורם משרדי אחד שאחראי על הוועדות .. זה היה תפקידו לוודא שכל המידע אצלו, לעקוב ולנהל את הידע הזה. לפעמים ועדה תתחיל בחטיבת האסטרטגיה, לפעמים מיעח"ק, לפעמים מלשכת השר וכיוצ"ב, זה לא רלוונטי. במצב אידיאלי, בניהול וריכוז לשכה משפטית, גם במקרה שחלק מהחומרים נמצאים ביחידה המקצועית שהחלה את הפעילות – אחריותו לקבל את המידע ולנהל אותו".

¹³ (לתאריכים ה-13.2.18 וה-20.2.18) עבור שרי רוט וענת פלג.



3. היעדר מערכת ממוחשבת

3.1 בבדיקת הביקורת התגלה שהקושי באיתור מסמכים של ועדות ציבוריות נובע בין היתר מאחר שלא קיימת מערכת ממוחשבת שבה מרכזים את הנתונים והמסמכים אודות ועדות המשרד.
היעדר שימוש במערכת ממוחשבת מקשה ניהול וריכוז הידע, ואף יוצר קושי במעקב אחר שלמות ההליך.

3.2 בדוח מבקר המדינה בנושא "ועדות בשירות המדינה" משנת 2011, העיר מבקר המדינה כי אין מערכת המתעדת את עבודת הוועדות ואוגרת את המידע שנאסף במהלך עבודתן. משרד המשפטים הודיע בתשובתו למשרד מבקר המדינה שפועלים לריכוז מידע כזה כבסיס נתונים.
כאמור נכון למועד הביקורת (4/2021) למרות התשובה שניתנה למבקר, אין מערכת ממוחשבת לריכוז המידע.

המלצת הביקורת לפרקים 2-3

- ד. מומלץ שתהיה מערכת ממוחשבת לניהול כל המידע הקשור וועדות ציבוריות.
- ה. יש לקבוע מדיניות תיעוד לנושא הוועדות ולעגן אותה בנוהל כתוב.
- ו. מומלץ לדאוג לתיבת מייל ייעודית לכל וועדה ציבורית.

4. היעדר נוהל פנימי במשרד

נושא הוועדות הציבוריות קשור הן לפעילות הוועדות (כתב מינוי ופעילות לצורך המטרה שלשמה כונסה הוועדה), עבודת מרכזי הוועדות (שלרוב זהו תפקיד נוסף שלהם), אגף הרכש ואגף הכספים.

- 4.1** נמצא כי קיים חוסר ידע אצל מרכזי הוועדות הציבוריות בנוגע להוראות התכ"מ, והוראות התקשי"ר.
- נמצאה שונות בטיפול בנושא וועדות ציבוריות החל מעבודת מרכז הוועדה, ניהול החומר וכלה בתשלומים וזכאות לתשלומים.
- 4.2** נמצא שלא קיים נוהל פנימי המעגן את אופן פעילות הוועדות במשרד והמעקב אחריהן.



אופן הפעילות של ועדות ציבוריות מעוגן בהוראות התקשי"ר והתכ"ם, הביקורת רואה חשיבות רבה בעיגון גם נוהל פנים משרדי בנושא. פרסום נוהל עבודה שיופץ בין מרכזי הוועדות, שיסייע להתנהלות אחידה של הוועדות וההנהלה ולהבנת המבנה הארגוני בין כל הגורמים השותפים בעניין פעילות הוועדות.

המלצת הביקורת

ז. הביקורת ממליצה לכתוב נוהל עבודה פנימי למשרד ולעגן בו את כל הנושאים שקשורים לוועדות ציבוריות, לרבות הנושאים הבאים: בחינת ניגוד עניינים, תיעוד מסמכים הנוגעים לעבודת ועדה, תשלום לחברי ועדה, פרסום מידע, תפקידי מרכז הוועדה, תפקידי יו"ר הוועדה וכו' וכן תשלומים וזכאות לתשלומים.

5. פרוטוקולים

הביקורת מצאה שחלק מהוועדות הציבוריות פועלות בניגוד להוראות התקשי"ר בנושא הפרוטוקולים.

5.1 רישום והפצת הפרוטוקולים:

נמצאו מקרים בהם עברו מספר חודשים לאחר התכנסות הוועדה והפרוטוקולים לא אושרו ע"י היו"ר/לא נרשמו וזאת בניגוד לסעיף 64.162 לתקשיר הקובע שהפרוטוקול יופץ לאחר הישיבה בין כל חברי הוועדה.

5.1.1 נמצא כי נכון למועד טיוטת הביקורת 12.2020 פרוטוקולים משנת 2019¹⁴ של הוועדה הציבורית לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ועל נושאי משרה בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת - **טרם אושרו על ידי יו"ר הוועדה.**

לדעת הביקורת אישור הפרוטוקולים צריך להיעשות בסמוך למועד הוועדה, אישור פרוטוקולים לאחר יותר משנה ממועד כינוס הוועדה עלול להפחית מאפקטיביות הפצתו לחברי הוועדה ולפגוע בתקינות העבודה.

5.1.2 הוועדה הציבורית לבחינת ההסדרה של עבודת החוקר הפרטי:

¹⁴ תאריכי ההתכנסויות בגינם חסרים פרוטוקולים: 1/1/2019 (אושר חלקית עד עמוד 22), 5/6/2019, 3/12/2019, 11/6/2019.



היעדר פרוטוקול אודות כינוס ועדה - נמסר ששיבת הוועדה שהתכנסה בתאריך 22/1/2020 לא תועדה / הוקלטה, ולא נרשם בגינה פרוטוקול. ישיבות שהוקלטו וטרם נרשמו בגינן פרוטוקולים - ממרכזת הוועדה נמסר שנכון ל-10/2020 טרם נכתבו פרוטוקולים של ישיבות שהתקיימו בחודשים, 9/3/2020, 23/3/2020, 27/7/2020, 3/8/2020, 15/9/2020, לביקורת נמסר ששיבות אלו הוקלטו ויבוצע רישום של הפרוטוקולים שלהם.

5.2 נמצא מקרה¹⁵ בו שמות החברים לא נרשמו בפרוטוקול, בניגוד לסעיף 64.148 לתקשיר¹⁶. מעבר לכך שרישום שמות החברים מחייב על פי הוראות התקשיר, הביקורת רואה חשיבות רבה ברישום שמות החברים שמשתתפים בישיבות הוועדה מהסיבות להלן:

- ✚ מסייע לאשר את דרישות התשלום של הנוכחים בכך שמאמת את נוכחותם.
- ✚ מסייע בביצוע בקרה שרק חברי הוועדה שמונו בכתב המינוי לוקחים חלק בהחלטות הוועדה.
- ✚ מסייע בבקרה לכך שחברי הוועדה מעורבים, נוכחים ולוקחים חלק פעיל בישיבותיה.

המלצות הביקורת

- ח. יש להקפיד לרשום בפרוטוקולים את שמות חברי הוועדה הנוכחים בישיבה.
- ט. יש להקפיד על רישום והפצת הפרוטוקול זמן סביר לאחר כינוס הוועדה.

¹⁵ הוועדה המייעצת לשרת המשפטים בעניין חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול) - הבוחנת תיקונים שונים לחוק הנוער.

¹⁶ סעיף 64.148 לתקשיר מחייב את יו"ר הוועדה לרשום פרוטוקול לישיבות הוועדה. סעיף 64.161 לתקשיר קובע מה יש לכלול ברישום הפרוטוקול:

- שמות החברים שנכחו בכל ישיבה
- הנושאים שנדונו בה
- החלטות/המלצות וסיכומי הוועדה.
- במידת הצורך: הדרך שבה התקבלו ההחלטות – פה אחד/בהצבעות רוב



תגובת מרכזת הוועדה הציבורית לבחינת ההסדרה של עבודת החוקר הפרטי:

- "...ישיבות הוועדה הבאות נערכו באמצעות פלטפורמת זום והוקלטו... כל הפרוטוקולים הועברו/יועברו לחברים לפני עריכתם הסופית ופרסומם. כמו כן קיבלו החברים הודעה כי הקלטות הישיבה זמינות לשימושם בכל עת."
- "אבקש לציין כי לטעמנו, מן הראוי שיהיה גורם מרכזי אחד במשרד הבקיא בכל הנהלים וההוראות לעניין הוועדות, יוכל לטפל כראוי בשלב מינוי הוועדה (שבו טרם מונו חברי הוועדה והמרכז) ולוודא את מילוי ההוראות לאחר מכן, ובכלל זה תדרוך והסבר ליושבי ראש הוועדות ולמרכזיהם (שלעתים כלל אינם עובדים מדינה). בכל שנה מתמנות במשרד מספר ועדות מקצועיות, ואין לצפות מהיו"רים או מהמרכזים להיות בקיאים בכל הנהלים הנ"ל. בכל מקרה, כאמור, לא קיבלתי כל הנחיה בנוגע לכללים החלים על ועדות, עם כניסתי לתפקיד או בכלל".

6. התכנסויות של ועדות ציבוריות

קיימת חשיבות רבה לתחילת פעילות ועדה ציבורית בסמוך למועד שבו ניתן כתב המינוי. לוועדה ציבורית מעמד של ייעוץ בלבד, במינויה אין התחייבות לקבל את המלצותיה. מהרגע שהתפזרה הוועדה, גם אם התקבלו המלצותיה, אין לחבריה יכולת לפקח על מימושן. במידה שהדוח יתפרסם לאחר תום כהונת הממשלה או השר הממנה, יתכן שהמלצות הוועדה לא יישומו, ושהוועדה תתפזר ללא תוצאות. נציין כי בכתב העת של מבקר המדינה בנושא "ועדות אד הוק ציבוריות בישראל"¹⁷ שפורסם ביום 3.3.2011 קיימת התייחסות לנושא.

נמצאו ועדות שהפעילות שלהן החלה זמן רב לאחר המינוי:

6.1 הוועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה – מונתה בהחלטת ממשלה 4346 בתאריך 9.12.2018, בהחלטה נרשם: "הוועדה תחל את עבודתה סמוך להמלצה זו לאחר השלמת הסידורים הדרושים ותגיש את המלצותיה לממשלה לאחר חצי שנה".

¹⁷ עיונים בביקורת המדינה - חוברת מס' 62 - התשע"א 2011.



נמצא שהוועדה החלה את פעילותה כ-8 חודשים לאחר החלטת הממשלה¹⁸, ונכון למועד הביקורת, כשנתיים לאחר החלטת הממשלה (12/2020), טרם סיימה את עבודתה¹⁹.

6.2 ועדה ציבורית לבחינת ההתמחות בעריכת דין²⁰.

לביקורת נמסר שהוועדה מונתה ב – 4/12/19, בשל אילוצים שונים שאינם תלויים בוועדה הוועדה טרם התכנסה. בתאריך 6/9/2020 ניתנה הארכת מינוי לחברי הוועדה וצוין שיש להעביר את המלצות הוועדה בתוך 4 חודשים. נכון למועד הביקורת (5/2021) הוועדה טרם הגישה את המלצותיה²¹. לביקורת נמסר שעם מינוי שר משפטים חדש תתקבל הארכת כתב מינוי ובה מועד חדש להגשת המלצות הוועדה.

6.3 הוועדה המייעצת לשרת המשפטים בעניין חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול) סיימה את פעילותה בחודש 5/2019, נכון למועד הביקורת (12/20) – שנה וחצי לאחר סיום פעילות הוועדה, נמצא שטרם הוגשו טיוטות של המלצות סופיות²². לדעת הביקורת התפזרות הוועדה ואי הגשת טיוטת המלצות זמן סביר בסמוך למועד ההתפזרות, עלול ליתר את פעילות הוועדה.

ממצא זה מחדד את הנושא שאין במשרד גורם האחראי לעקוב אחר פעילות העבודה ומתן תוצאותיה בזמן.

המלצות הביקורת

- י. יש להתחיל בפעילות הוועדות בסמוך למועד המינוי.
- יא. יש להגיש את המלצות הוועדות בזמן.
- יב. יש להגיש בהקדם את טיוטת ההמלצות הסופיות של הוועדה המייעצת לשר המשפטים בעניין חוק הנוער.

¹⁸ ב5/8/2019

¹⁹ העיכוב בתחילת הפעילות של הוועדה נבע מעיכוב במינוי מרכז לוועדה (המרכז מונה בחודש 5/2019 כחצי שנה לאחר החלטת הממשלה). נמסר לביקורת שהגשת המלצות נקבעה לחצי שנה ממועד המינוי מאחר שיו"ר הוועדה העריכה הערכה אופטימית, שהוועדה תוכל להתכנס לעיתים קרובות יותר ולסיים את עבודתה לאחר חצי שנה.

²⁰ ועדה זו לא נדגמה במסגרת הביקורת, אולם במסגרת מיפוי הוועדות הציבוריות נמסר לביקורת מידע זה.

²¹ הוועדה החלה להתכנס בחודש 11/2020 ונכון למועד הביקורת עודנה מתכנסת.

²² לביקורת נמסר שהעיכוב בהגשת המלצות הסופיות נבע מהתפרצות מגיפה הקורונה ועיסוק אינטנסיבי של המחלקה למשפט פלילי בחקיקת החירום.



תגובת מרכז הוועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה

"כנזכר בטיטוט הדוח, הוועדה הוקמה מכוח החלטת ממשלה 4346 מתאריך 9.12.2018 בהחלטה נקבע, בין היתר, כי הוועדה תחל את עבודתה סמוך לאחר ההמלצה, לאחר השלמת הסידורים הדרושים, ותגיש את המלצותיה לממשלה לאחר חצי שנה. בפועל מונה מרכז לוועדה רק בתאריך 29.5.2019 כלומר: כחצי שנה לאחר החלטת הממשלה. העיכוב במינוי מרכז לוועדה גרם לעיכוב בתחילת עבודת הוועדה, ועובדה זו ידועה הייתה מן הסתם לגורמים הרלוונטיים. בשל העיכוב הנ"ל התכנסה הוועדה לראשונה ביום 5.8.2019"

7. מרכז הועדה

תפקיד מרכז הוועדה הוגדר בסעיף 64.144 להוראות התקשיר: "המזכיר או המרכז אחראי בפני היושב ראש והוא פועל בהתאם להנחיותיו בכל הקשור בקביעת מועדי הישיבות, זימון החברים, זימון עדים, איסוף חומר והפצתו, הכנת סדר היום, רישום פרוטוקולים וטיטוט לדו"חות הוועדה".

7.1 תשלום למרכזת ועדה חיצונית ללא חוזה בתוקף

לוועדה הציבורית לבחינת דרכי תיקון ומניעה של הרשעות שווא מונתה מרכזת ועדה חיצונית במיקור חוץ. החוזה עם מרכזת הוועדה נחתם ב-23.4.2019, וממועד החתימה ההתקשרות נכנסה לתוקף.

מרכזת הוועדה קיבלה תשלום על חשבונית בגין העסקתה בין התאריכים 1/2019-21/2/2019 בסכום של כ-22,000 ₪ (שולם ב-22/5/2019) למרות שאישור בדיעבד ניתן על תשלומים המוגשים החל מתאריך 21/2/2019. ראה נספח ב.

המלצת הביקורת

יג. יש להקפיד על תשלום לספקים בגין תקופות שבהם ישנו חוזה בתוקף בלבד.

²³ חוזה נחתם לתקופת העסקה בין 3/12/18 ל-2/12/19. בסעיף 5 נרשם שהחוזה יכנס לתוקף אחרי חתימת הקבלן ומורשי החתימה במשרד. סגן החשבת חתם על החוזה ב-1/04/2019²³. ההזמנה אף היא נחתמה על ידי מורשי החתימה של המשרד ב-1.4.2019. כלומר, במועד זה ההתקשרות עימה נכנסה לתוקף.



8. כתב מינוי

8.1 העסקת מרכזת ועדה ללא כתב מינוי

נמצא שלא קיים כתב מינוי למרכזת הוועדה הציבורית לבחינת ההסדרה של עבודת החוקר הפרטי. בכתב המינוי של הוועדה²⁴ לא נרשם מיהו מרכז הוועדה, בניגוד לסעיף 64.124 להוראות התקשיר.

לביקורת נמסר שהמינוי בוצע ע"י לשכת המנכ"לית ואגף מדיניות ואסטרטגיה. לאחר שכשלו הניסיונות להעסיק מרכז ועדה במיקור חוץ, התקבלה הצעה מלשכת המנכ"לית למינוי פנים משרדי של מזכירת הוועדה. המינוי נעשה לאחר שיו"ר הוועדה ראינה את מרכזת הוועדה והסכימה למינוי. לביקורת נמסר שהמינוי לא נרשם בכתב מינוי כנדרש.

8.2 נמצאו מקרים בהם כתב המינוי לא כולל את כל המידע שנדרש על פי סעיף 64.123 לתקשיר:

✚ חסרה מטרת כינון הוועדה, הגדרה ברורה של תפקידים שהוטלו על הוועדה והסמכויות שהוענקו לה – בכתב המינוי של הוועדה המייעצת לשרת המשפטים בעניין חוק הנוער -.

✚ חסרה הפנייה להוראות פרק משנה 64.124 בתקשיר - בכל הוועדות שנבדקו.

המלצות הביקורת

י.ד. יש לעגן את המינוי של מרכזת הוועדה בכתב מינוי כנדרש בהוראות התקשיר.
ט.ו. יש להקפיד לרשום בכתב המינוי את כל הנתונים הנדרשים על פי סעיף 64.123 לתקשיר.

תגובת אגף תכנון מדיניות ואסטרטגיה

ממצא 2.1- "לא לשכת מנכ"ל ולא חטיבת האסטרטגיה אחראים על המינויים הללו. גם אם גורמים אלו היו מעורבים באיתור המרכזת, אין משמעות בעיניי למעורבותם, מאחר והלשכה המשפטית אחראית על המינויים. לכל גורם מותר להציע ולהעיר, הלשכה בסופו של דבר אחראית על המינוי. במקרה זה, הלשכה המשפטית אף הציעה מועמדים לתפקיד. אין בזה פסול וכך זה צריך להיות, כל עוד בסופו של תהליך, הלשכה המשפטית היא האחראית על המינויים".

²⁴ (ממנה הוועדה הוא השר אמיר אוחנה)



תגובת מרכזת הוועדה הציבורית לבחינת ההסדרה של עבודת החוקר הפרטי.

"עניין זה הוא באחריותו של הגורם הממנה ולא הובא לידיעתי בכל שלב של הליך הביקורת עד לקבלת טיוטת הדו"ח".

9. נוכחות חברי הוועדה בישיבות הוועדה

9.1 סעיף 64.145 לתקשיר קובע: "על חברי הוועדה להיות נוכחים בכל ישיבותיה. נבצר מחבר ועדה להשתתף בישיבה, יודיע על כך ליושב הראש". נמצאו מקרים בהם חברי ועדה לא השתתפו ברוב התכנסויות, הביקורת מאמינה שמינוי החברים נעשה מתוך רצון לשקף מגוון דעות של מגזרים שונים ושל האקדמיה. לדעת הביקורת ישנו טעם לפגם כאשר חבר ועדה נעדר מרוב ישיבות הוועדה, לדעת הביקורת עלול להיפגע בכך עיקרון ייצוג עמדה של חבר הוועדה.

וועדה למעקב אחר יישום חוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה,

התשע"ד- 2014- לקראת פקיעת הוראת השעה ביוני 2020²⁵

- נמצא חבר ועדה שנעדר מ-7 ישיבות מתוך 9. חבר ועדה נוסף נעדר מ-6 ישיבות מתוך 9, חבר ועדה נוסף נעדר מ-4 ישיבות מתוך 9.

הוועדה הציבורית לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ועל נושאי משרה

בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת²⁶

- נמצא חבר ועדה שנעדר מ-6 ישיבות מתוך 6. נמצאו 3 חברי ועדה שנעדרו מ-3 ישיבות מתוך 6.

9.2 הוועדה הציבורית לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ועל נושאי משרה בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת - לביקורת נמסר שלעיתים הנעדרים מהוועדה לא הודיעו על היעדרותם למרכזת / יו"ר הוועדה, בניגוד לסעיף 64.145 לתקשיר. להוראות התקשי"ר.

²⁵ בין תאריכים 12/2018 – 5/2020 הביקורת דגמה 9 ישיבות של הוועדה
²⁶ התקבלו 6 פרוטוקולים בגין התכנסויות הוועדה בשנת 2019



9.3 נמצא שבועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה ישנם גורמים שמשותפים באופן תדיר בישיבות הוועדה אע"פ שלא מונו כחברי הוועדה (להלן: "משתתפים נוספים").

מבירורי הביקורת עם מזכיר הוועדה, נוכחותם בוועדה היא תוצאה של בקשות של חברי הוועדה לצרף נציגים נוספים שילוו אותם בדיוני הוועדות. בטענה שיש להם תרומה לדיון והם מכירים את השטח. לדבריו, התרומה של נוכחותם היא: הוספת ניסיון וידע.

במידה שחבר הוועדה לא מגיע לישיבה יש ייצוג של נוכחים אחרים מהתחום שלו. (כך למעשה אם חבר הוועדה מהסנגוריה לא מגיע ניתן יהיה לקיים את הוועדה כי מגיעים נציגים אחרים מהסנגוריה).

מעיון בפרוטוקולים הביקורת התרשמה שהמשתתפים הנוספים לוקחים חלק פעיל בוועדה כאשר חבר הוועדה נעדר ממנה. הביקורת מסבה את תשומת הלב לכך כי המשתתפים הנוספים לא עוברים הליך של בחינת ניגוד עניינים טרם השתתפותם בוועדה.

המלצת הביקורת

טז. הביקורת ממליצה למנות מחליף שישתתף בוועדה כאשר חבר הוועדה נעדר ממנה.
יז. יש לחדד נהלים מול חברי הוועדה ולדרוש עדכון אודות היעדרותם מהוועדה.
יח. לדעת הביקורת על היחידה המשפטית לתת שיקול דעת האם לבצע הליך של בחינת ניגוד עניינים למשתתפים הנוספים²⁷.

²⁷ על פי הוראת תכ"ם 13.9.0.3 בנושא "כללי עבודה עבור חברי ועדה ציבורית" מינוי גורם מקצועי (כאמור בסעיף שגיהא! מקור ההפניה לא נמצא). יעשה כנגד הצהרה כתובה על היעדר ניגוד עניינים לגבי נושא הוועדה ו/או חברי הוועדה. גורם מקצועי ממונה ע"י המנכ"ל מלווה את הוועדה בכל הקשור לתקציב, התקשרויות וניהול שוטף מול החשבות. הביקורת השוותה בין הצורך בהצהרה על ניגוד עניינים לגורם מקצועי לבין הצורך בהצהרה על ניגוד עניינים למשתתפים בוועדה המשתתפים בה באופן קבוע ומגבים את חברי הוועדה בהיעדרם.



תגובת הוועדה הציבורית לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ועל נושאי משרה

בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת

ממצא 9.1 – "מדובר על 6 הישיבות שהתקבלו ב-2019 מתוך 54 ישיבות שה"כ. ישנה בעייתיות בכך שחברים מסויימים לא משתתפים באופן קבוע בוועדה ציבורית שמונו להיות חברים בה, אך לא ברור מה הפתרון המוצע. כיום לא ניתן לכפות על אדם להתייצב לוועדה".

ממצא 9.3- תגובת מרכז הוועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה

"בתחילת עבודתה של הוועדה ביקשו כמה מחברי הוועדה, נציגי הגופים הציבוריים – משטרת ישראל, הסנגוריה הציבורית, היועץ המשפטי לממשלה ופרקליטות המדינה – לצרף נציגים נוספים מטעמם שילוו אותם ויסייעו בידם בדיוני הוועדה ובהכנת החומרים לקראתם. כפי שנמסר לביקורת, כל הנציגים שהותר להם להשתתף בישיבות הוועדה הם נציגים של גופים ציבוריים הממלאים תפקיד ציבורי, ואשר הוכח להנחת דעתה של יושבת ראש הוועדה כי הם בעלי מומחיות וניסיון בתחום עיסוקה של הוועדה. כפי שהוצג ליו"ר הוועדה ולמרכז הוועדה על ידי חברי הוועדה, המשתתפים הנוספים מטעמם משמשים בצוותים פנימיים שהוקמו על ידם לצורך הכנת הנתונים עבור הוועדה, לצורך מענה לשאלות בדיוני הוועדה ואף לצורך הכנת מסמכים כתובים עבור הוועדה. לפיכך, אף שמבחינה פורמלית לא בוצע הליך של בחינת ניגוד עניינים למשתתפים הנוספים, העובדה כי מדובר בנציגים של גופים ציבוריים, שכפי שהוסבר, בכוונת הנציגים הרשמיים היה לשלבם בלאו הכי בעבודת הוועדה – יש בה כדי להקהות במידת לא מבוטלת את החסר".

10. פרסום מידע

נוהל "פרסום מידע בעניין ועדות ציבוריות" של היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים נכנס לתוקף ב-13/2/19. ניהול זה נועד לקבוע קווים מנחים בעניין מדיניות פרסום יזום של מידע הנוגע לוועדות הפועלות בשירות הממשלה והעוזרות לה בקביעת מדיניות או יישומה. בהתאם לנוהל זה, יש לקבוע מדיניות בעניין שקיפות הוועדה לפי קווים מנחים שפורטו בנוהל²⁸.

²⁸ הגורם המחליט - הגורם שמינה מכוח סמכותו את הוועדה שמכון אליה ניהול זה או יו"ר הוועדה.



בעת מינוי וועדה ולא יאוחר מ-21 יום מהמועד הראשון להתכנסותה, על הגורם המחליט, לקבל החלטה על רמת השקיפות שבכוונתו לאמץ בעניין הוועדה בקטגוריות הבאות (כולל אמצעי פרסום + עיתוי פרסום):

✚ מידע מקדים לעבודת הוועדה.

✚ מידע הנוצר על ידי הוועדה ומתעד את פעילותה (פרוטוקולים).

✚ חומרים שהועמדו בפני הוועדה.

✚ תוצרי הוועדה.

החלטה כאמור תובא לידיעת חברי הוועדה ותפורסם ללא שיהוי ולא יאוחר משבועיים מיום קבלתה, באופן פומבי באמצעי הפרסום האפקטיביים ביותר.

ממצאים:

10.1 הוועדה ציבורית לבחינת ההסדרה של עבודת החוקר הפרטי שמונתה בתאריך

7/10/19 (לאחר שהנהל נכנס לתוקף).

הביקורת התרשמה שהנהל לא מיושם במלואו:

מבירורי הביקורת עם מרכזת הוועדה, מדיניות הפרסום נקבעה על ידי יו"ר

הוועדה והוצגה לחברי הוועדה בדיון מיום 31.3.2020.²⁹

נכון למועד הביקורת (12/2020) המדיניות הובאה לידיעת חברי הוועדה אך

לא פורסמה עדיין באופן פומבי, בניגוד לסעיף 11 לנהל³⁰. לדבריה לא היו

מודעים לדרישה שהמדיניות תפורסם באופן מיידי³¹.

סעיף 9 לנהל קובע שיש לקבוע מדיניות לגבי אמצעי פרסום אפקטיביים

שדרכם יפורסם המידע ועל עיתוי הפרסום ושמירת עדכניותו, מבירורי הביקורת

מדיניות זו טרם נקבעה³².

²⁹ המדיניות היא שחומרים וסיכומי הדיונים לא יהיו חסויים, ויהיו פתוחים לעיון הציבור על פי בקשה, אלא אם מישהו מתנגד לפרסום ואז עליו לציין זאת.

³⁰ סעיף 11: "החלטה כאמור תובא לידיעת חברי הוועדה ותפורסם ללא שיהוי ולא יאוחר משבועיים מיום

קבלתה, באופן פומבי באמצעי הפרסום האפקטיביים ביותר בנסיבות העניין והמבטיחים יידוע לכלל הציבור ויידוע קהל יעד רלוונטי. במידה וחל שינוי בהחלטה לאחר פרסומה, תפורסם הודעה על כך באותה דרך שבה פורסמה ההחלטה".

³¹ נמסר שתקיים ישיבה בנושא ולאחר מכן נפרסם את המדיניות.

³² נמסר שמבחינת אופי עבודת הוועדה, מתאים יותר לפרסם את המידע לאחר סיום עבודתה. אין משמעות לעדכניות הפרסום, לא מדובר בוועדה מתמשכת. בתום עבודת הוועדה יפורסם דו"ח פומבי והוא יהיה עדכני למועד פרסומו.



10.2 הוועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה- נמצא שהוועדה לא מיישמת את נוהל "פרסום מידע בעניין ועדות ציבוריות", הוועדה החלה את פעילותה לראשונה ב- 5/8/19, לאחר שהנוהל נכנס לתוקף. (הנוהל נכנס לתוקף ב-2/2019).

בניגוד לסעיף 9 לנוהל הקובע שהגורם המחליט יקבל החלטה על שקיפות המידע – "בעת מינוי וועדה ולא יאוחר מ- 21 יום מהמועד הראשון להתכנסותה".

10.3 הביקורת מציינת לטובה כי הוועדות הבאות קבעו מדיניות בנושא שקיפות ופרסום, אע"פ שמועד המינוי שלהן היה לפני שהנוהל נכנס לתוקף:

- ✚ הוועדה הציבורית לבחינת דרכי תיקון ומניעה של הרשעות שווא
- ✚ הוועדה הציבורית לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ועל נושאי משרה בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת

תגובת מרכזת הוועדה הציבורית לבחינת ההסדרה של עבודת החוקר הפרטי

"מדיניות פרסום המידע של הוועדה הועלתה על הכתב, אושרה בישיבת הוועדה ופורסמה כנדרש, באתר משרד המשפטים".

תגובת מרכז הוועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה

"לאמיתו של דבר עובדת קיומו של נוהל זה כלל לא הייתה ידועה ליו"ר הוועדה ולמרכז הוועדה. יו"ר הוועדה אינה עובדת המשרד, ומשכך אינה מעודכנת ואינה מקבלת לידיה את הנהלים הפנימיים של המשרד. אולם, כאמור, גם למרכז הוועדה לא נמסר עם קבלת המינוי או בכל שלב אחר על קיומו של הנוהל המסוים (או על קיומו של כל נוהל מחייב אחר בנוגע לוועדה) ייתכן שבהקשר זה נכון להציע כי נהלים מסוג זה (ומידע רלוונטי נוסף בנוגע לדרך ניהול והתנהלות של ועדות ציבוריות) יובאו לידיעת יו"ר הוועדה ומרכז הוועדה סמוך לתחילת עבודת הוועדה ודאי כאשר לתפקיד יו"ר הוועדה מתמנה גורם חיצוני שאינו עובד המשרד".



11. התנהלות הוועדה בנושא התשלומים

	<p>11.1 נמצא כי חלק ממרכזי הוועדות כלל לא מיודעים בהוראות החלות על וועדות ציבוריות - הוראות התכ"מ והתקשי"ר. הביקורת סבורה שהסיבה לכך היא שנושא זה לא בתחום מומחיותם של עובדים אלו וכי מדובר בתפקיד נוסף שהוטל עליהם ללא הסבר והכשרה וללא קבלת נוהל עבודה.</p> <p>11.2 נמצא כי מרכזי הוועדה לא מקבלים הדרכה עם כניסתם לתפקיד בדבר הנחיות והוראות החלות במסגרת תפקידם.</p> <p>11.3 נמצא כי לעיתים מרכזי הוועדה כלל לא מיועדים לכך שמגיע תשלום לחלק מהחברים ולעיתים לא מדווח נכון ולכן לא משולם נכון.</p>
--	---

11.4 סעיף 4.3.5 להוראת התכ"מ 13.1.7 בנושא "תשלום לחברי ועדות ציבוריות" קובע שמרכז הוועדה צריך להעביר את דרישת התשלום לחשבות אחת לחודש³³ נמצא שבכל הוועדות שנדגמו, למעט ועדת עיזבנות - הדיווחים של חברי הוועדה כוללים דיווח על השתתפות בגין מספר חודשים, כך למעשה הדיווחים מועברים לחשבות זמן רב לאחר כינוס הוועדה, ולא אחת לחודש כנדרש.

11.5 בוועדה הציבורית לבחינת ההסדרה של עבודת החוקר הפרטי יש 6 חברים ויו"ר ועדה שהם זכאים לתשלום על השתתפותם בוועדות. הוועדה החלה להתכנס ב-3/2020 ועד ל-10/2020 קיימה 8 ישיבות. **נכון למועד הביקורת (25/10/2020) האפשרות לקבלת תשלום טרם הועברה לידיעתם של חברי הוועדה, ולכן הם לא הגישו טופס "תשלום בגין ישיבות לחבר ועדה". יש לציין כי בעקבות שאלות הביקורת החלו בהליכי הסדרת תקציב לתשלום.**

³³ כל אחד ממשותפי הוועדה ימלא טופס, "דיווח בגין ישיבות ליושב ראש/חבר ועדה", מס' ט. 13.1.7.2. יושב ראש הוועדה יאשר את השתתפותו ואת השתתפות חברי הוועדה. הדיווח יועבר לחשבות המשרד הרלוונטי אחת לחודש על ידי מרכז הוועדה ובחתימת יושב הראש, ויכלול שעות עבודה בפועל בלבד (שעות הכנה בכפוף לאמור בסעיף 4.3.1 לעיל + שעות ישיבה).



11.6 נמצא שבשלוש וועדות ציבוריות³⁴, גורם מהמחלקה ממלא את טופס הדיווח עבור כל אחד מהמשתתפים, וזאת בניגוד להוראת התכ"ם הקובעת שחברי הוועדה בעצמם צריכים למלא את הטופס³⁵.

11.7 נמצאו מקרים רבים³⁶ בהם טופס הדיווח נחתם על ידי מרכז הוועדה/נציג המשרד במקום ע"י יו"ר הוועדה וזאת בניגוד לסעיף 4.3.5 בהוראת תכ"ם 13.1.7 בנושא "תשלום לחברי ועדות ציבוריות"³⁷. הקובע שיו"ר הוועדה צריך לאשר בחתימתו את הטופס.

11.8 נמצאו מקרים בהם חברי הוועדה לא העבירו את טופס הדיווח למרכז הוועדה לצורך התשלום ובשל כך נכון למועד הביקורת (12/20) טרם שולם להם בגין השתתפותם בוועדה:

11.8.1 ועדת עיזבונות – לא שולם לחברי הוועדה כיוון שלא הועלו על ידי חבר הוועדה לפורטל ספקים.

<u>מספר ספק</u>	<u>חודשי דיווח שלא שולמו</u>
	ינואר, פבואר, מרץ, יוני – שנת 2020
	אפריל 2020
	אפריל 2020

11.8.2 ועדה לסדר דין פלילי וראיות

דיווחי השתתפות מועברים על ידי חברי הוועדה לאחר שהיחידה המקצועית פונה אליהם שעליהם להגיש טפסים בגין וועדות שהשתתפו בהן. נמצא שלא בוצע תשלום לכל חברי הוועדה עבור הישיבה שהתקיימה ביום 22.2.18. ככל הנראה, בגין ישיבה זו לא נערכה פניה לחברי הוועדה מטעם מרכז הוועדה ולכן הם לא הגישו את טפסי הדיווחים.

³⁴ הוועדה למעקב אחר יישום חוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה – הסטודנטית ממלאת את טופס הדיווח לכל אחד מהמשתתפים, ובוועדה המייעצת לשרת המשפטים בעניין חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול) - מתמחה, הוועדה לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור מפני פרסומים פוגעניים.

³⁵ כל אחד ממשתתפי הוועדה ימלא את הטופס, "דיווח בגין ישיבות ועדה ציבורית, ליושב ראש ולחברי ועדה". מרכז הוועדה יאשר את השתתפותו ואת השתתפות חברי הוועדה.

³⁶ הוועדה למעקב אחר יישום חוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה, הוועדה הציבורית לבחינת דרכי תיקון ומניעה של הרשעות שווא, הוועדה המייעצת לסדר דין פלילי וראיות, לוועדה הציבורית לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ועל נושאי משרה בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת, הוועדה המייעצת לשרת המשפטים בעניין חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול).

³⁷ כל אחד ממשתתפי הוועדה ימלא טופס, "דיווח בגין ישיבות ליושב ראש/חבר ועדה", מס' ט. 13.1.7.2. יושב ראש הוועדה יאשר את השתתפותו ואת השתתפות חברי הוועדה. הדיווח יועבר לחשבונות המשרד הרלוונטי אחת לחודש על ידי מרכז הוועדה ובחתימת יושב הראש



תגובת המחלקה למשפט ציבורי-חוקתי, בעניין הוועדה לגיבוש אמצעים להתמודדות עם פרסומים פוגעניים באינטרנט

סעיפים 11.4 ו-11.5: "מרכזי הוועדות לא קיבלו הנחיות לגבי הוראות התכ"ם. הכוונה הייתה להקל על חברי הוועדה וניהולה. כנ"ל לגבי חתימה ע"י יו"ר הוועדה, זו הנחיה מפורשת שהתקבלה ממשאבי האנוש של יעוץ וחקיקה (בתיאום עם הרכש) ע"מ לא להכביד על [REDACTED] ייתכן שיש לבחון שנית את ההוראה, מה גם שמי שעוקב בפועל אחרי הנוכחות של חברי הוועדה הוא המרכז ולא היו"ר".

תגובת המחלקה למשפט ציבורי-חוקתי – הוועדה למעקב אחר יישום חוק להסדר

התדיינות בסכסוכי משפחה:

"לא היינו מודעים לכלל ההיבטים הפורמליים הכלולים בתקשיר ובהוראות התכ"ם, ולכן מסכימים שכדאי שיהיה נוהל פנימי לוועדות כך שהחובות יהיו מרוכזים במקום אחד ויובאו לידיעת המרכז".

ג. ממצאים כספיים

הוראת התכ"מ שמספרה 13.1.7 בנושא "נוהל תשלום לחברי ועדות ציבוריות" מגדירה מתי ולמי מגיע תשלום בגין חברות בוועדות ציבוריות. ובהתאם לדיווח המתקבל בטופס, "דיווח בגין ישיבות ליושב ראש/חבר ועדה", מס' ט. 13.1.7.2.

זכאות לתשלום

על פי סעיף 4.2.4 להוראת התכ"ם: "עובד בשירות המדינה ובגוף מתוקצב או גוף נתמך, כהגדרתם בחוק יסודות התקציב, התשמ"ה 1985, החבר בוועדות ציבוריות, לא יהיה זכאי לתשלום בגין חברותו בוועדה. שעות העבודה בוועדה יחשבו כשעות עבודה במשרד".

הביקורת בדקה חברי ועדות ציבוריות שאינם עובדים בשירות המדינה ובגוף מתוקצב/נתמך.

הוראת תכ"ם 13.1.7 בנושא "תשלום לחברי ועדות ציבוריות" קובעת את הליך התשלום: "כל אחד ממשתתפי הוועדה ימלא טופס, "דיווח בגין ישיבות ליושב ראש/חבר ועדה", מס' ט. 13.1.7.2. יושב ראש הוועדה יאשר את השתתפותו ואת השתתפות חברי הוועדה. הדיווח יועבר לחשבות המשרד הרלוונטי אחת לחודש על ידי מרכז הוועדה ובחתימת יושב הראש, ויכלול שעות עבודה בפועל בלבד.

ניתן לדווח בגין שעות הכנה במידה שההכנה בוצעה באותו היום של הוועדה ובסמוך לה. נציין כי החל מהתאריך 27.4.2020 נכנסה לתוקף הוראת תכ"מ מעודכנת 13.9.0.3 בנושא "כללי עבודה עבור חברי ועדות ציבוריות" וטופס ט. 13.9.0.3.2.



12. תשלומים ביתר

ממצאים

	<p>12.1 הביקורת מצאה כי בוצעו תשלומים ביתר לחברי וועדה שונים.</p> <p>12.2 הביקורת מצאה כי התשלום ביתר נובע משתי סיבות:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ סכימה לא נכונה של שעות הדיווח. ▪ חוסר בבקרה על התשלום. ▪ סכימת שתי טבלאות במקום אחת. ▪ תשלום בעד שעות הכנה – בניגוד להנחיית הוראת התכ"מ. ▪ דיווח שגוי בגין תאריכים בהם לא התכנסה ועדה.
--	---

12.3 נמצאו תשלומים ששולמו ביתר לספקים הבאים:

ספק שמספרו [REDACTED] ספקית שמספרה [REDACTED] ספק שמספרו [REDACTED].

12.4 נמצא כי התשלומים ביתר נובעים משתי סיבות:

- סכימה לא נכונה של שעות הדיווח.
 - סכימה של 2 טבלאות מתוך הטופס במקום אחת.
- טופס "דיווח בגין ישיבות ליושב ראש/חבר ועדה", על פיו מבוצע התשלום, מורכב משתי טבלאות:



הטבלה העליונה מפרטת את תאריכי וזמני התכנסויות הוועדה (ואותה ממלא יו"ר הוועדה).

הטבלה התחתונה מפרטת את התאריכים בהם השתתף חבר הוועדה בהתכנסויות (מגיש החשבון) ואותה מאשר יו"ר הוועדה.

לצורך תשלום יש לחשב את סך השעות מהטבלה התחתונה בלבד.
נמצא כי חישוב התשלום בוצע בטעות כסך השעות המדווחות בשתי הטבלאות, במקום מהטבלה העליונה בלבד.

	<p>12.5 נמצא כי את הסכום לתשלום קרי, מספר השעות כפול התעריף: מבצע הקניין באגף הרכש ולא מי שמילא את הטופס ודיווח על השעות .</p> <p>12.6 אין סיכום של שעות בטופס עצמו - עליו חתם הספק כך, נוצר מצב שבו הספק מדווח אך, באגף הרכש חושבו השעות באופן לא נכון והספק קיבל תשלום לא נכון.</p> <p>12.7 במקרים רבים אין חתימה של סגן מנהל כללי על הדיווחים למרות שיש דרישה לכך בטופס.</p>
--	--

12.8 הביקורת מצאה שבמקרים להלן בוצע תשלום ביתר בעקבות תחשיב לא נכון של אגף הרכש בגין השעות המדווחות בטופס.

12.8.1 ספק שמספרו [REDACTED]

הספק הינו חבר בוועדה הציבורית לבחינת מעצרים לצרכי חקירה. מבדיקת טופס "תשלום בגין ישיבות לחבר ועדה" דווח חבר הוועדה על 12.25 שעות השתתפות בוועדות בין התאריכים 8-11/2019. נמצא כי בטעות שולם לספק 22.5 שעות השתתפות במקום 12.25 שעות שדווח.

ההיקף הכספי של התשלום ביתר: 1,927 ₪³⁸ בגין 10.25 שעות ששולמו ביתר.

מבדיקת הביקורת עולה כי טופס הדיווח מולא ע"י המבקש והיו"ר באופן תקין, אך הטעות נובעת מהזנה שגויה (באגף רכש) של סך השעות.

12.8.2 ספקית שמספרה [REDACTED]

³⁸ 188*10.25



תשלום ביתר	שולם	דיוח שעות	וועדה
3,271 ש"ח ⁴¹	שולם על 39 שעות השתתפות ⁴⁰ .	בבדיקת טופס ³⁹ "תשלום בגין ישיבות לחבר/יו"ר ועדה" דיוח על 25.75 שעות השתתפות בוועדות בין התאריכים 8-11/2019.	הוועדה הציבורית לבחינת מעצרים לצרכי חקירה.

12.8.3 ממצאי הביקורת הסיבה לתשלום ביתר היא **חישוב שגוי של אגף הרכש**, חישוב התשלום בוצע בטעות כסך השעות המדווחות בשתי הטבלאות, במקום מהטבלה התחתונה בלבד.

המלצות:

- יט. אין לשלם סכום שגוי.
- כ. יש לרענן את נהלי העבודה על מנת למנוע הישנות מקרים נוספים.
- כא. יש לגבות את התשלומים ביתר.
- כב. בהתאם להוראת התכ"מ על הספק למלא את טופס דיווח בגין ישיבות וועדה ציבורית (ט.2.3.9.13) – ולמלא את שורת סך השעות.
- מומלץ כי סך השעות לא יחושבו ע"י אגף הרכש אלא רק הסכום לתשלום.
- כג. מומלץ על מנגנון בקרה באגף הרכש לחישוב הסכומים המדווחים לתשלום.

תגובת אגף רכש

12.7.1 – "הביקורת הצביעה על מקרה בודד. בבדיקה עצמית עמוקה של אגף הרכש ומכרזים ביותר מכ-100 דיווחים שונים לא נמצאה טעות כזאת נוספת. הערת הביקורת מקובלת ואכן מדובר במקרה הספציפי הנ"ל בליקוי. הקניינית סכמה בטעות את טבלת הדיווח על שעות ההתכנסות הכללית יחד עם טבלת דיווח השעות בפועל. הספק לא עדכן שקיבל התשלום ביתר. הטעות לא אותרה גם ב-2 תחנות בקרה נוספות במחלקת את התשלומים לפני ביצוע התשלום בפועל. פתרון

³⁹ (מסמך התאמה 2000005794)

⁴⁰ להלן התחשיב שבוצע ביחידת רכש: $9,627.93 = 1.17 * 211 * 39$

⁴¹ $1.17 * 13.25 * 211$



טכנולוגי של טופס דיווח מקוון שסוכם אוטומטית יכול למנוע בוודאות טעויות כאלה ואחרות. בהמשך נציין את כלל הפעולות שנקטנו בעקבות הביקורת כדי למנוע טעויות. הערת הביקורת מוצדקת ואנו פונים לספק לקבלת החזר התשלום ביתר".

ממצא 12.7.2 - "לגבי טענת הביקורת על תשלום ביתר לספקי [REDACTED], ששולם לה 13.25 שעות ביתר בתאריכים 8-11/2019 טענת הביקורת נכונה, אך יש לציין שטופס הדיווח היה מוטעה ובעקבות כך נוצרה הטעות. בנוסף האגף פנה לספק לקבלת החזר של התשלום ביתר".

12.9 ועדת עזבונות - נמצא שכאשר חברי הוועדה מדווחים על חלקי שעות, החישוב שנעשה באגף הרכש נעשה באופן שגוי וכתוצאה מכך יש תשלום בחסר. לדוגמה- כאשר חבר וועדה מדווח על ישיבה של שעה וארבעים דקות, תחשיב הרכש מבוצע כתשלום של 40 דקות מתוך 100, ולא כפי שצריך להיות - מתוך שעה (60 דקות). הדיווחים משולמים בחשבות ללא כל בקרה. להלן דוגמאות:

<u>תחשיב על פי שולם</u>	<u>תחשיב שגוי על פי שולם</u>	<u>מספר שעות דקות</u>	<u>חבר ועדה</u>
$2,130 = 188 * 11.333$	$2,105 = 188 * 11.2$	11 שעות ו-20 דקות	הזמנת רכש [REDACTED] – 6/2020
$908 = 188 * 4.8333$	$846 = 188 * 4.5$	4 שעות ו-50 דקות	הזמנת רכש [REDACTED] – 2/2020
$1,253 = 188 * 6.667$	$1,203 = 188 * 6.4$	6 שעות ו-40 דקות	הזמנת רכש [REDACTED] – 6/2020
$2,381 = 188 * 12.667$	$2,331 = 188 * 12.4$	12 שעות ו-40 דקות	הזמנת רכש [REDACTED]

תגובת הרכש

"הביקורת העירה על טעות של הקניינים בחישוב חלקי שעות. אכן קיימים מקרים כאלה של טעויות וחישוב עשרוני של חלקי השעות במקום חישוב שעותי. הטעות החלה בספקים שחישבו כך. בדקנו מול החשכ"ל שהנחה להשתמש בחישוב שעותי ולא עשרוני ובחלקים של רבעי שעה בלבד. כך ננחה את העוסקים בדבר בהדרכה המתוכננת וכך נכתוב בווהל שאנו מגבשים".



תגובת מנהלת ועדת עזבונות:

"לעניין חישוב שעות שגוי... טעות זו ארעה בארבעה מקרים בלבד מתוך עשרות ומאות שורות דיווחים שדווחו ע"י חברי הוועדה. על טעויות אלו ניתן לומר כך:
א. מדובר בטעות אנושית שיכולה לקרות לכל אדם.
ב. מדובר במיעוט של מקרים ודווקא מיעוט זה מעיד שככלל הדוחות לא לקו בפגמים חישוביים.
ג. אישור הדוחות השגויים נבעה הן מטעות אנוש כאמור, והן מהעבודה שבסופו של דבר כיוון שהשעות המדויקות של עבודת החברים דווחו מותר היה גם ליו"ר הוועדה וגם למנהלת המשרד הוועדה לצאת מהנחה שהתשלום יבוצע על בסיס נכון כיוון שאין טעות בציון של חלק של שעה על בסיס 60 דקות לשעה או על בסיס חישוב עשרוני של שעה כ. 100% - המאשרים רשאים לסמוך על כך שהחשבות תדע לחשב את חלקי השעות על בסיס ציון השעות המדויקות של העבודה – בצורה נכונה. אופן סכימת החשבונית חודד לאנשי המזכירות כך שתקלה כאמור לא תשנה. הובהר כי יש לסכום את השעות לפי שעות ודקות ולא כשבר עשרוני.
כמו כן, הוועדה מעלה הצעת ייעול לעוסקים במלאכה, לשם מניעת שגיאות וטעויות, אשר נובעות מחישוב לא נכון בלא מתכוון, ולצורך ייעול התהליך של התשלום, לבחון הקמת טופס מקוון להזנת נתונים ע"י חברי הוועדה, כאשר הטופס יתוכנת לחישוב סך שעות וסך לתשלום".

13. תשלום בגין שעות הכנה בניגוד להוראות התכ"ם:

סעיף 4.3.1 בהוראת תכ"ם 13.1.7 בנושא "תשלום לחברי ועדות ציבוריות" קובע ש:
"ניתן יהיה לדווח עבור שעות הכנה אם בוצעו במשרד בסמוך לישיבה המתקיימת באותו מקום".

הוראת התכ"ם מגדירה⁴²: סמוך לישיבה - באתר שבו מתקיימת הישיבה ובאותו היום שבו מתקיימת הישיבה.

13.1 נמצאו מקרים בהם שולם ביתר לחברי הוועדה הציבורית בגין תאריכים שבהם לא התכנסה הוועדה, וזאת בניגוד להוראת התכ"ם:

⁴² הוראה זו תקפה עד לתאריך 27.4.2020 – ראה סעיף הבא.



<u>ספק</u>	<u>טופס דיווח בגין ישיבות שהתקיימו בתאריכים:</u>	<u>מועד דיווח בגין הכנה לוועדה</u>	<u>שעות שדווחו</u>	<u>שולם ביתר⁴³</u>
ספק [REDACTED]	10/2/20- 5/8/19	07/11/2019	2.25	₪ 423
ספק [REDACTED] ועדה ציבורית לבחינת נושא מעצרים לצרכי חקירה.	11/11/19 – 5/8/19	31/07/2019	3	₪ 740.61
		24/09/2019	2	₪ 493.74
		22/10/2019	2	₪ 493.74
		07/11/2019	2.25	₪ 555.5
מספר ספק: [REDACTED] ועדת עזבונות	שנת 2020 עד ה- 27/4/2020	-	91.75 שעות	₪ 22,650 ש"ח
סה"כ תשלום ביתר:				₪ 25,356

13.2 דיווח שעות הכנה על פי הוראת התכ"ם המעודכנת:

נציין כי החל מהתאריך 27.4.2020 נכנסה לתוקף הוראת תכ"ם מעודכנת. על פי מהדורה מס' 1 של הוראת תכ"ם 13.9.0.3 בנושא "כללי עבודה עבור חברי ועדות ציבוריות". מיום 27.4.2020 ניתן לשלם בגין שעות הכנה גם שלא במועד שבו התכנסה וועדה רק במקרים הבאים:

✚ סעיף 2.5.1.3- "במקרים שבהם הופץ חומר הכנה לקראת התכנסות הוועדה, חשב המשרד יהיה רשאי לאשר דיווח של עד 3 שעות הכנה, גם אם שעות ההכנה בוצעו שלא באתר ולא ביום בהם מתקיימת הישיבה".

✚ סעיף 2.5.1.4 – "במקרים שבהם נדרש יו"ר הוועדה או חבר ועדה לכתיבת מסמך המלצות או דוח בהתאם לסמכויות הוועדה, בסמכות חשב המשרד לאשר שעות כתיבה לאחר הדיון בוועדה, בהתבסס על המלצת הגורם המקצועי".

⁴³ תעריף חבר ועדה – 188 ש"ח. תעריף יו"ר ועדה – 211 ₪. לספקים 41450351, 40006446 מוספים מע"מ מאחר שהם מגישים חשבונית עוסק מורשה.



מספר ספק: 41450351

13.3 בחינת מעצרים לצרכי חקירה - בבדיקת הביקורת עלה כי הספקי [REDACTED] - "דווחה על [REDACTED] שעות הכנה, בתאריכים בהם לא התקיימה ועדה: 5/5/20, 3/6/20, 9/7/20, 29/7/20.

הספקית הגישה חשבונית של 5,307.71 ₪, מאחר שלא פורט בדיווח שלה נושא ההכנות לישיבה הביקורת לא יכלה לוודא האם שעות אלו מותרות לתשלום.

אם השעות אינן מתאימות לדרישת הוראת התכ"מ (לאחר קבלת פירוט מהיו"ר) סכום התשלום לא כולל את שעות ההכנה: [REDACTED] = 3,222.745 ₪.

בעקבות ממצאי הביקורת חשבונית זו נמחקה במערכת. יש לקבל הסבר על השעות המדווחות ולבחון מה השעות המותרות לתשלום.

13.4 ועדת עזבונות-הביקורת בדקה את התשלומים שבוצעו לחברי ועדת עיזבונות בשנת 2020, נמצא ששולמו לספקית בגין [REDACTED] שעות בגין תאריכים בהם לא התקיימו ישיבות ועדה, לביקורת נמסר השעות המדווחות הינן פועל יוצא של עבודות שנמצאות בסמכות היו"ר ונדרשות ממנו לצורך ביצוע תפקידו. התשלומים שולמו על פי הפירוט הבא.

<u>הערת הביקורת</u>	<u>ערך כספי</u>	<u>מספר שעות</u>	
לא זכאית לתשלום	22,650 ש"ח	[REDACTED] שעות	לפני התאריך הקובע 27.4.2020
יש לדרוש הסבר ולבחון זכאות בהתאם להוראת התכ"מ החדשה.	11,788 ₪	[REDACTED] שעות	אחרי התאריך הקובע 27.4.2020
	<u>34,438 ₪</u>	[REDACTED] שעות	סה"כ

⁴⁴ מספר ספק [REDACTED]



13.5 נמצא שחברי הוועדה לא ממלאים את עמודת "הערות" בטופס הדיווח, וכך נוצר קושי בבדיקת ואימות הטופס כאשר מדובר בימים ושעות שאינם בתאריכי קיום וועדות.

המלצות

כד. מומלץ לבקש מכל הספקים לפרט בעמודת "הערות" – הסבר למהות שעות ההכנה שביצעו על מנת לאשר את התשלומים.
כה. יש לבחון האם הספקית הנ"ל זכאית לתשלומים שדווחו.

תגובת מרכז הוועדה הציבורית לבחינת נושא המעצרים לצרכי חקירה

"למן תחילת עבודתה של הוועדה ריכז מרכז הוועדה את פירוט התאריכים והשעות שבהן נפגש עם יו"ר הוועדה לצורך הכנה לקראת ישיבות הוועדה. השעות המדווחות על ידי יו"ר הוועדה שימשו לצורך פגישות ושיחות הכנה עם מרכז הוועדה לקראת ישיבות הוועדה, ולצורך לימוד ומעבר על סקירות ומסמכים רלוונטיים לפני שליחתם לחברי הוועדה".

תגובת מנהלת ועדת עזבונות

סעיף 13.4

בדומה לכלל השנים יו"ר ועדת העיזבונות מקבל תשלום עבור כלל תפקידיו בהתאם לנדרש בנוהל הוועדה⁴⁵.

השעות המדווחות הינן שעות שבהן בוצעו ע"י היו"ר, עבודות שהיא מחויבת בהן עפ"י נוהל עבודות הוועדה. עבודות אלו הכרחיות ומניעות את עבודת הוועדה והצוות שלה. לא בכדי פורטו תפקידיו של יו"ר הוועדה באופן מיוחד בנוהל הוועדה, כגון: אחריות לפיקוח על יישום נוהל הוועדה, דיווח למנכ"ל, הנחיות למנהל הוועדה במילוי תפקידו, פעילות אל מול הממונה על העיזבונות, אישורי הארכות תוקף שבסמכותו, אישור השלמות טכניות, כתיבת הנחיות לציבור וקול קורא, גיבוש מענה לפניות ציבור (ישנן פניות רבות לאחר פרסום קול קורא) שיחות עם גורמי חוץ וגורמי פנים, וכן החלטות ופעולות בעניינים שונים כפי שעולה מהנוהל, ניהול כל ישיבות הוועדות, הן ועדות משנה והן ישיבות מליאה, אחריות על פרוטוקולים של כל הישיבות והגהות על הפרוטוקולים

⁴⁵ פורטו תפקידי יו"ר הוועדה מסעיף 4.7 לנוהל.



(עשרות עמודים בכל ישיבה) ניסוח כל החלטות הוועדה באופן מנומק. יצוין שנוכח היקף הבקשות שבהן דנה הוועדה בכל אחת מישיבותיה השונות - הכנת חומרי הישיבה ע"י יו"ר הוועדה, לרבות הכנת טיוטות להחלטות מנומקות, הן בהיענות חיובית של הוועדה לבקשות והן בדחיית הבקשות – היא הכרחית וחיונית לעבודת הוועדה, לאיכות עבודתה, ולהספק שלה בקבלת עשרות החלטות מידיי ישיבה. הכנת ישיבות כרוכה בלימוד של עשרות בקשות, אשר בכל אחת מהן יש כמויות ניכרות של חומר ומסמכים. הדיונים בבקשות מתקיימים בצורה מפורטת ונוכח הכנת החומרים כאמור ע"י יו"ר הוועדה הדיונים הם יעילים וענייניים לגופן של הבקשות הנידונות ברי כי לפעולות הנ"ל לא נדרש לכנס את כלל הוועדה ולבזבז משאבים ציבוריים. זאת ועוד סמכויות אלו הינן מהותיות לצורך דיון בבקשות עצמן שכאמור חלקן באחריות בלעדית של היו"ר ולא של כלל חברי הוועדה..... (ראה/י תגובה מלאה בסוף הדוח).. עוד יצוין כי כלל התשלומים אושרו על ידי כלל הגורמים המוסמכים, ובכלל זה בחשבות המשרד בזמן אמת. לאור האמור, ומשהכיר החשב או מי מטעמו, במהלך השנים בעבודת היו"ר הנדרשת לצורך מילוי תפקידה ומששעות רבות אלו נחוצות לצורך מילוי תפקידה נדרש לשלם בהתאם להוראות הדין ולתגמלה על כך. לאור עמדה זו מתייתרת ההתייחסות לעדכונים השונים של ההוראה אשר הוועדה פועלת בדקדקנות על פיהן".

סעיף 13.5

"הטופס ממולא על ידי חבר הוועדה. חברי הוועדה לא הונחו לכתוב הערות בכל דיווח ובכל שורה. לא מדובר בשדה חובה בהתאם לטופס. אולם כאשר חברי הוועדה רואים לנכון שיש מקום לציין הערה מיוחדת הם כותבים זאת. יצוין כי הדיווחים עוברים בקרה על יד המזכירות באופן שוטף. עם זאת נתבקשו חברי הוועדה החל מחודש אוקטובר 2020 לציין בהערות האם מדובר בישיבה וסוגה (מליאה או ועדת משנה) או בשעות הכנה".

תגובת אגף רכש

סיבות מרכזיות לליקויים:

- שימוש בטופס ישן שאינו מבדיל בין שעות התכנסות הוועדה לשעות הכנה. כיום יש טופס חדש שמאפשר דיווח נפרד לשעות וועדה ולשעות הכנה וכי החשכ"ל שינה את הוראת התכ"מ ב-27/4/2020 (לאחר מועד הביקורת) כך שהיא מאפשרת לדווח ולקבל תמורה גם על שעות הכנה שאינן בימי הדיונים.
- ממצא 13.4 - לגבי הספקית [REDACTED], [REDACTED] הביקורת מצביעה על תשלום ביתר של כ-91 שעות במהלך התקופה שלפני תיקון ההוראה



ב-27 באפריל. התיקון מאפשר כיום לדווח על שעות הכנה בימים שאינם ימי הוועדה.

מדובר במקרה יוצא דופן. במסגרת נוהל עבודת וועדת העזבונות אשר מחייב ואושר בשנת 2012 על ידי שר המשפטים דאז, ליו"ר יש סמכויות ותפקידים מיוחדים המחייבים עבודה עצמית שלה מחוץ לדיוני הוועדה ואין לראות בה ולהשוות אותה לחברים אחרים בוועדה. להלן תפקידי וסמכויות היו"ר כפי שהוגדרו בנוהל עבודת הוועדה, סעיף 4.7:

1. לנהל את ישיבות הוועדה;
 2. לקבוע את נוהלי הדיון בוועדה וסדר יום ישיבות הוועדה;
 3. לאשר את פרוטוקול ישיבות הוועדה בחתימתו; לרבות הגהות על כל פרוטוקולי ועדות המשנה ומליאה.
 4. לפקח על יישום נוהל עבודת הוועדה;
 5. לדווח למנהל הכללי של משרד המשפטים, על תקציב הוועדה ותכנית עבודתה השנתית שאושרו בוועדה;
 6. להנחות את מנהל הוועדה במילוי תפקידיו;
 7. לוודא, מול הממונה, כי העיזבונות שמהם יוצאו ההקצבות שהחליטה עליהם הוועדה מתאימים ליעדים שהחליט עליהם המצווה, לפי סעיף 21..;
 8. ליתן החלטות ולבצע פעולות בעניינים שונים כפי שעולה מהוראות נוהל זה.
- בעניין מקרה ספציפי זה, לאור הנסיבות המיוחדות, סוכם עם חשבות המשרד שבטרם נפנה לשופטת לקבל החזר התשלומים ביתר, נפנה באמצעות סגן החשבת לקבל הבהרה מהחשכ"ל לעניין הסוגיה הנ"ל של 91 השעות.**
- ממצא נוסף שהביקורת מצביעה עליו הוא דיווחים לא תקינים (בספק) לגבי ביצוע שעות שלא ביום הוועדה אחרי התאריך 27/4/2021 שאיפשר זאת. הביקורת טוענת שיש לדרוש הסבר ולבחון זכאות. לפי חשבת הוועדה ליו"ר הוועדה יש סמכויות ותפקידים שהוגדרו בנוהל הוועדה כמוזכר לעיל. לפיכך, להבנתנו ולפי עמדת סגן החשבת אין בעיה בדיווחים הנ"ל ואין צורך לדרוש החזר ואין צורך בהסבר בגינם. האישור מוגבל לעד 3 שעות ביום שאינו יום וועדה ועד 12 כולל הדיונים בימי התכנסות של הוועדה".



14. תעריפים שגויים

	14.1 נמצאו מקרים בהם מדווח תעריף שאינו נכון.
	14.2 נמצא כי החשבונות אושרו הן ע"י אגף הרכש וכן ע"י החשבות למרות היותם שגויים.
	14.3 נראה כי אין פיקוח ובקרה מספקים על התשלומים

14.4 ספק: [REDACTED]

חברה בוועדה הציבורית לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ועל נושאי משרה בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת. הביקורת מצאה דיווחים בהם שולמו תעריפים שגויים, התעריף השגוי צוין בדיווח שהתקבל מהיחידה, ואושר כך באגף הרכש והחשבות:

<u>מספר מסמך התאמה</u>	<u>תעריף + נספח</u>
[REDACTED]	תשלום על תאריך 5/7/18, 4 שעות השתתפות (14:00-18:00). ראה נספח ג'. שולם 188 ₪ לשעת השתתפות. במקום 185 ₪.
[REDACTED]	התשלום שולם בגין 2 ישיבות מתאריכים 29/5/18, 10/7/18 שכל אחת מהן הייתה 3.5 שעות. סה"כ תעריף שעתי של 183 ₪. במקום 185 ₪.

התעריף שהיה צריך להיות משולם הוא 185 ₪⁴⁶ (בהתאם להודעת תכ"ם ה.13.1.0.7.1. בנושא תשלום לחברי ועדות ציבוריות) ראה נספח ד.

14.5 פו [REDACTED]

בבדיקת טופס "תשלום בגין ישיבות לחבר ועדה" בגין ישיבות שהתקיימו בתאריכים 29.5.18 ו-10.7.18, התקבל מהיחידה דיווח אודות תשלום של 7 שעות בתעריף שגוי של 183 ₪ לשעה, תעריף זה אושר ברכש ובחשבות ראה

⁴⁶ מבירורי הביקורת עם מנהל מח' תשלומים – הוא ביקש מהיחידה המדווחת לרשום על גבי הטופס את סך השעות עבור נדרש תשלום ואת התעריף שצריך להיות משולם. בדיווח שהתקבל מהיחידה נרשם תעריף שגוי (183 ₪) ובדיווח אחר כלל לא נרשם התעריף. הביקורת מציינת שהתעריף מחושב בהתאם למועד שבו התקיימה הישיבה.

⁴⁷ מספר הזמנה [REDACTED]



נספח ה'. למרות שהתעריף במועד זה צריך להיות 185 ₪ (בהתאם להודעת תכ"ם ה.13.1.0.7.1. בנושא תשלום לחברי ועדות ציבוריות) ראה נספח ד'.
14.6 הספק שמספרו [REDACTED] המשתתף כחבר וועדה בועדה המייעצת לשרת המשפטים בנושא סדר דין פלילי וראיות, הגיש דיווח בגין השתתפות בישיבות שבין התאריכים 25/1/18-31/5/18 – סך השעות שדווחו הן 3.75 שעות. נמצא שביחידה המקצועית נעשה חישוב שגוי של התשלום שצריך להיות משולם, ונרשם שיש לשלם לו **639** ₪ (לפני מע"מ) בעוד החישוב הנכון הוא (3.75*185) שהם **693** ₪ (לפני מע"מ).
 הדיווח אושר ברכש ובחשובת על פי התחשיב השגוי של היחידה המקצועית, ללא כל בקרה.

15. סיכום:

להלן סך התשלומים ביתר שנמצאו ע"י הביקורת עד עתה:

הפניה לתחשיב הביקורת	סכום הזיכוי בגין תשלום ביתר	ספק
12.8.1 נספח ו	1,927	[REDACTED]
13.1 נספח ו	423	[REDACTED]
12.8.2 נספח ז	3,271	[REDACTED]
13.1 נספח ז	2,283	[REDACTED]
13.4	22,650	[REDACTED]
13.4	11,788	[REDACTED]

(*) בכפוף לקבלת הסברים אודות הדיווחים בגין הכנות לוועדה, ובחינת את הזכאות לתשלום בהתאם להוראת תכ"ם 13.9.0.3 בנושא "כללי עבודה עבור חברי ועדות ציבוריות".

הביקורת התרשמה כי :

15.1 טעויות רבות נבעו מסיכום לא נכון באגף הרכש.

15.2 אין בקרה מספקת בנושא התשלומים הן באגף הרכש והן בחשבות.

15.3 הטפסים של הוועדות לא ממולאים במלואם ו יש לחדד נהלים גם בתוך הוועדות ומול מרכזי הוועדות.





המלצות:
<p>כו. יש לגבות חזרה את התשלומים ששולמו ביתר.</p> <p>כז. יש למנוע הישנות מקרים כאלו בעתיד.</p> <p>כח. מומלץ כי יהיה סיכום של מרכז הוועדה על סך השעות.</p> <p>כט. יש לדאוג לבקרה גם באגף הרכש וגם באגף חשבות על הסכומים.</p> <p>ל. יש לרענן את נהלי העבודה כך שיתאימו להוראות התכ"מ.</p>

תגובת המחלקה למשפט ציבורי-חוקתי בעניין הוועדה לגיבוש אמצעים להתמודדות עם

פרסומים פוגעניים באינטרנט

סעיף 14.4 – "הסכומים שנרשמו על ידנו ננקבו בהנחיית הגורמים הממונים על כך במשרד. מנספח ב' אני מבינה שהתעריף עודכן כל שנה. ראוי להסדיר את הנושא בדרך של פניה יזומה של הגורמים האמונים על עדכונים של התעריפים למרכזי ועדות ציבורית".

תגובת אגף החשבות

"החשבות מודה על הביקורת ובפרט על הפניית תשומת הלב לצורך בהגברת הבקורות בתהליך התשלומים.

במחלקת תשלומים בחשבות בוצעה הדרכה מיוחדת לעובדים וחודדו נהלי הבקרה הנדרשים בתהליך אישור חשבונית לתשלום ובפרט בתשלומים לחברי וועדות ציבוריות.

באשר לממצאים הספציפיים בדוח- באחריות אגף הרכש לפנות לספקים שקיבלו תשלום ביתר ולפעול להשבתם. מדובר בעיקר בפירוש לא נכון של ההוראה הרשומה בצורה לא ברורה.

כן יש להנחות את דורשי הרכש לנהל רישום של תאריכי הוועדות כדי למנוע כפל דיווח.

כמו כן המלצתנו שתערך בדיקה מעמיקה ע"י אגף הרכש באשר לכלל התשלומים לחברי וועדות ציבוריות.

בנוסף, לגבי תשלום עבור שעות הכנה, יש להדגיש בפני הספקים את החשיבות במילוי נושאי ההכנה בעמודה המתאימה לכך בדרישת התשלום שהם מגישים על מנת לעמוד בהוראת התכ"מ.

יצוין כי בתכנית העבודה של אגף הכספים לשנת 2021 נכללת משימה מיוחדת בשיתוף עם אגף הרכש, של הדרכות וחידוד נהלים ותהליכי עבודה בנושאי רכש ותשלומים".



תגובת אגף הרכש

"ממצא תעריפים שגויים - מקבלים את הערת הביקורת. מדובר במקרים בודדים בעקבות שינוי תעריפים וסכומים של שקלים בודדים לרעת המשרד או הספק. כמו כן מקרה נוסף שנוצר בעקבות טעות סופר שסיכל ספרות. האגף אינו רואה צורך לפנות לספקים הללו עבור החזר. הן מאחר ומדובר בסכומים נמוכים מאוד (14 ₪ במקרה הכי גבוה ומקרה זה לרעת המשרד) והן מפאת הזמן הרב שעבר. גם מקרים כאלה ניתן למנוע ע"י טופס דיווח דיגיטלי שיאפשר עדכון התעריף ויחשב אוטומטי לספק את הסכום המדויק שעליו לדווח לתשלום".

"לקחים ופעולות שננקטו בעקבות הביקורת"

- קניין מהאגף, ביצע ביקורות עומק נוספות ליותר מ-100 דיווחים נוספים. כל דיווח כולל את כל ההכנות והדיונים באותו החודש או חודשיים. לא נמצאו מקרים נוספים, בעלי משמעות כספית למעט מקרה בודד אצל אחת מחברות הועדה שהביקורת הפנימית גם מצאה ליקויים לגבי הדיווחים שלה. בנוסף נמצאו שני ליקויים טכניים/מנהליים (חסרה חתימה ושימוש בטופס לא תקין):
- האגף העביר את כל הטיפול בחברי ועדות ציבוריות לידי קניין אחד, ל מנת ליצור מומחיות נושאית.
- האגף העמיק בהבנת הוראת התכ"מ לרבות פניה לסגן החשבת ובאמצעותו לחשכל להבהרות בסוגיות שונות של ההוראה לעניין תשלום לחברי ועדות
- האגף מיפה רשימות של כל העוסקים במשרד בחברי ועדות ציבוריות על מנת שיעברו הדרכה כנדרש.
- כמו כן הוכנה, לצורכי מעקב ושליטה של הקניין הייעודי לנושא, רוכזה רשימה של כל הוועדות הציבוריות וערר הפעילות כולל שמות ופירטי כל החברים והיורים וכן שמות עובד המשרד המרכז / אחראי לוועדה.
- האגף מגבש נוהל עבודה בעניין דיווחים ותשלום לחברי ועדות ציבוריות
- האגף מכין הדרכה/מצגת על הנושא והנוהל החדש עבור כל העוסקים מהיחידות קצה והן מהחשבות והרכש.
- האגף מכין פנייה להחזרת התשלומים ביתר או שנוגדים את ההוראה במקרים המהותיים ובהתאם להתייחסות החשכ"ל.
- מאחר והליקוי המהותי והמרכזי הוא מתחום סכימה לא נכונה ודיווח חריג של שעות הכנה, האגף יזום דרישה מאגף טכנולוגיות ומידע להכנת "מערכת" או טופס דיווח דיגיטלי של השעות על מנת למנוע טעויות (לא מכוונות) ע"י חברי הוועדה, יושבי הראש או הקניין."



ד. נספחים:

נספח א'

ועדות ציבוריות שטרם התחילו בפעילות-

א. ועדה ציבורית לבחינת ההתמחות בעריכת דין – הוועדה מונתה ב – 4/12/19, בשל אילוצים שונים שאינם תלויים בוועדה הוועדה טרם התכנסה. בתאריך 6/9/2020 ניתנה הארכת מינוי לחברי הוועדה וצוין שיש להעביר את המלצות הוועדה בתוך 4 חודשים.

ב. הוועדה המייעצת בתקנות סדר דין אזרחי - כתב המינוי של הוועדה הוא מתאריך 16/7/17 ובתוקף לשנתיים (עד 16/7/19), לביקורת נמסר שהוועדה לא התכנסה מזה כשנה וחצי⁴⁸, כתב המינוי חודש ב1/2021.

ועדות ציבוריות שלא מרוכזות במשרד המשפטים:

א. מרוכזת ע"י הנהלת בתי המשפט:

- הוועדה הציבורית לבחינת שאלות הנוגעות לפרסום פרטים מזהים בפסקי-דין ובהחלטות של בתי המשפט ולעיון בתיקי בתי המשפט.
- הוועדה הבין-משרדית לבחינת הטיפול בנפגעי עבירות מין בהליך הפלילי

ב. מרוכזת במשרד הרווחה – הוועדה לאימוץ בין ארצי .

ג. הוועדה המייעצת מכוח תקנות בתי המשפט (רשימת מגשרים) - מרוכזת ע"י שופטת בדימוס שאינה עובדת במשרד המשפטים.

הוועדה המייעצת המלווה את חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000-

לביקורת נמסר שמדובר בוועדה ציבורית שמתכונת פעילותה שונה מיתר הוועדות הציבוריות שנדגמו- הביקורת התרשמה שוועדה זו לא עונה להגדרת ועדת אד הוק. מאחר, שהוועדה היא מעין ועדה מתמדת, שאינה מתכנסת באופן קבוע⁴⁹, ושאינה נדרשת להוציא דו"ח או תוצר מיוחד אחר תחת ידיה.

⁴⁸ מאחר שנעשתה רפורמה בתקנות ולכן לא היה טעם בכינוס הוועדה, הוועדה עתידה לשוב ולהתכנס כאשר התקנות החדשות יכנסו לתוקף.

⁴⁹ המדובר בוועדה המתכנסת לפי בקשתנו, אחת לתקופה (מדי שנה-שנתיים), וזאת ככל שעולה יוזמה לתיקון חקיקה רלוונטי או כשעולה סוגיה שנוגעת להורדת סמכויות מבג"ץ לבית המשפט לעניינים מינהליים



נספח ב'

הצהרה על ביצוע שעות עבודה ונסיעות
(עפ"י הוראות התכ"מ 13.9.2)

שם הקבלן: [Redacted]

הריני להצהיר כי בצעתי את השעות המפורטות לחודש ינואר בשנה 2019 כדלקמן:

תאריך ביצוע השירות	מספר שעות עבודה שבוצעו	תיאור השירות שבוצע	למילוי המשרד: מספר שעות מאושרות
1.1.19	[Redacted]	הכנת מבצע קניון בנושא ראיון צ'ק	
3.1.19	[Redacted]	הכנת מבצע קניון	
6.1.19	[Redacted]	הכנת מבצע קניון	
7.1.19	[Redacted]	הכנת מבצע קניון	
7.1.19	[Redacted]	הכנת מבצע קניון	
10.1.19	[Redacted]	הכנת מבצע קניון	
11.1.19	[Redacted]	הכנת מבצע קניון	
17.1.19	[Redacted]	מיקון מבצע קניון ומסנון איסיבה	
23.1.19	[Redacted]	הכנון איסיבה	
24.1.19	[Redacted]	ויסור חקקה	
סה"כ	[Redacted]	הערות:	

אינני מועסק ע"י משרד ממשלתי אחר. אם יחול שינוי ואועסק במשרד ממשלתי אחר, אני מתחייב ליידע את הנהלת המשרד באופן מיידי.

• הריני מועסק במשרד/ים _____, בהיקף של _____ שעות חודשיות.

אישור נציג המשרד המזמין לשעות המפורטות לעיל:
שם: _____
תפקיד: _____
חתימה: _____ תאריך: _____

על החתום,
מבצעי השירות:
[Redacted]



התמורה ואופן תשלום התמורה

- א. התמורה עבור שעה תהיה [REDACTED] לא כולל מע"מ. [REDACTED]
תמורה זו לא תעלה על התעריפים לנותני שירותים
חיצוניים בהתאם להוראות התכ"מ 13.9.0.2
התעריפים יעודכנו בעת מימוש האופציה ובהתאם לעדכון התעריפים בהוראת התכ"מ
על פי החלטת ועדת מכרזים לענייני יועצים.
-
- התעריף יקבע בהתאם להשכלתו וניסיונו של הקבלן ובהתאם לתעודות והאישורים
שיועברו למשרד.
באם יתברר כי חלה טעות בנתונים שהועברו למשרד – על הקבלן יהיה להשיב את
התשלומים אשר שולמו לו ביתר.



נספח ג

תאריך	נושא הישיבה	שעת התחלה	שעת סיום	סה"כ שעות	הערות
10.7.18	ועדת ארבל – לגיבוש אמצעים להגנה מפני פרסומים פוגעניים				דיון בנושא שיימינג על רקע פגיעות מיניות

2. הנני מאשר כי (פרטי חבר הוועדה)

שם משפחה	שם פרטי	ת.ז.

השתתף בשעות הכנה עבור הישיבות הנ"ל:

תאריך	משעה	עד שעה	סה"כ שעות	הערות
5.7.18				מפגש בחברת גוגל והשתתפות בסדנה לבקשת הוועדה ובשמה.

(הערה: אם משתתף היה רק בחלק מהשעות יש לציין זאת)

3. פרטי מרכזת הוועדה, עו"ד גאל אזריאל:

תאריך	שם משפחה	שם פרטי	חתימה

נספח ד-

תקופה	תעריף חבר ועדה	תעריף יושב ראש ועדה
1.5.16	שקלים חדשים	שקלים חדשים
1.9.17	שקלים חדשים	קלים חדשים
1.8.18	שקלים חדשים	שקלים חדשים

תעריף התשלום עבור חברי הוועדה ויו"ר הוועדה כולל כיסוי בגין כל ההוצאות, לרבות החזרי נסיעה, אש"ל ושעות ביטול זמן.



נספח ה

אל. חשבונות המשרד

הנדון: תשלום בנין ישיבות לישוב ראש/חבר ועדה לחודש _____

שם הוועדה _____ מיקום האועדה _____

1. הנני, י"ר הוועדה, מאשר בזה כי בחודש הנדון התקיימו/קיימתי את הישיבות הבאות:

תאריך	נושא הישיבה	שעת התחלה	שעת סיום	סה"כ שעות	הערות
10.7.18	ד"ר אילן				
10.7.18	ד"ר אילן				

2. הנני מאשר כי (פרטי חבר הוועדה) _____

שם משפחה _____ שם פרטי _____ מס' פסק מורשה _____

השתתף בישיבות הנ"ל:

תאריך	משעה	עד שעה	סה"כ שעות	הערות
10.7.18				
10.7.18				

(הערה: אם משתתף היה רק בחלק מהשעות יש לציין זאת)

3. פרטי מרכז הוועדה: _____

אני מאשר, בזאת כי הנ"ל השתתף בישיבות כמפורט לעיל _____

תאריך _____ שם משפחה _____ שם פרטי _____ חתימה _____

4. אישור סגן המנהל הכללי במשרד לתשלום: _____

אני מאשר ביטול התשלום לחבר הוועדה/לישוב ראש כמפורט לעיל _____



להלן חישוב הביקורת של התשלום שהיה צריך להתבצע:

תחשיב הביקורת זכאות לתשלום	סה"כ שעות שדווחו	מועד השתתפות
188*3.5	3.5	05/08/2019
		סה"כ זכאי לתשלום

שולם: 4,230 ש"ח

[REDACTED]

⁵⁰ הוראת תכס מספר 13.9.0.3 בנושא "כללי עבודה עבור חברי ועדות ציבוריות" קובעת: "ניתן יהיה לדווח עבור שעות הכנה של יו"ר הוועדה או של חבר ועדה, אם בוצעו באתר שבו מתקיימת הישיבה ובאותו היום שבו מתקיימת הישיבה. נדרש לאמת בפועל את קיום הישיבות, שבגינן מבוקש תשלום עבור שעות הכנה".



ספקית (מסמך התאם)

ריווח בגין ישיבות ליושב ראש/חבר ועדה		<p>משרד המשפטים אגף החשב הכללי תכ"ם – יהודל תקציבי שוכר, גמלאות וכוח אדם</p>
פרק ראשי	ניהול תקציבי שוכר, גמלאות וכוח אדם	
פרק מאגרי	כינוס השלוח שוכר	
חוזאק תקשורת	13.1.0.7	
מספר מוסמך	13.1.0.7.2	
ספדורת	01	תא ספדורת: 01

אל: חשבות המסודר

הדוח: משלום בגין ישיבות ליושב ראש/חבר ועדה לחבר

שם הועדה: הועדה לבחינת מעגרים לצרכי הקהילה, מיקום הועדה: _____, בית מוסד:

1. הנוי, י"ר הועדה, מאשר בזה כי בחודש חרן חתקיימלקיימלי את הישיבות הבאות:

תאריך	כותרת הישיבה	שנת התחלה	שנת סיום	סה"כ שעות	הערות
5.8.19	הכרות				
15.8.19	מעגת המשטרה				
7.10.19	הכרות				
11.11.19	מעגת המשטרה				

2. חנוי מאגרי כי (סרטי חבר הועדה)

שם משפחה: _____ שם פרטי: _____ ת.ד.:

השתתף בישיבות הכלל:

תאריך	משעה	עד שעה	סה"כ שעות	הערות
31.7.19				הכנה
6.8.19				הישיבה הראשונה, הכנה לכי ושילוח אחרי
15.8.19				
24.8.19				פגישה עם מרכז הועדה
7.10.19				
22.10.19				פגישה עם מרכז הועדה
7.11.19				פגישה עם סגל
11.11.19				

(הערות: אם השתתף היה רק בחלק מהשעות יש לציין זאת)

3. סרטי י"ר הישיבה:

אני מאשר בזאת כי הרל השתתף בישיבות כמפורט לעיל

תאריך: _____ שם משפחה: _____ שם פרטי: _____ חתימה: _____

4. אישור סגן המנהל הכללי במשרד לתשלום

אני מאשר ביצוע התשלום לחבר הועדה/יושב ראש כמפורט לעיל

תאריך: _____ שם משפחה: _____ שם פרטי: _____ חתימה: _____

גמלאות מיימי	01.08.2019	עמוד 1 מתוך 1
שם המאגרי:	מנכ"ל	מנכ"ל חשב הכללי

לפניות נא לפנות: zakam@maf.gov.il

אתר הוראות תכ"ם: www.maf.gov.il



להלן תחשיב הביקורת לעניין התשלום שהיה צריך לשלם ליו"ר הוועדה:

הערה	סך שעות- תחשיב הביקורת	סך שעות שדוחו	תאריך שדוח
[REDACTED] התקיימה ועדה.	[REDACTED]	[REDACTED]	31/07/2019
[REDACTED] וההכנה בוצעה בסמוך למועד הוועדה.	[REDACTED]	[REDACTED]	05/08/2019
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED] התקיימה ועדה.	[REDACTED]	[REDACTED]	24/09/2019
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	07/10/2019
[REDACTED] התקיימה ועדה.	[REDACTED]	[REDACTED]	22/10/2019
[REDACTED] התקיימה ועדה.	[REDACTED]	[REDACTED]	07/11/2019
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	11/11/2019
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

הסכום שהיה צריך לשלם ליו"ר הוועדה הוא: [REDACTED] = 4,073.35 ₪

הסכום ששולם: 9,627.93 ₪.

סכום הזיכוי שיש לקבל בגין סכום ששולם ביתר: 5,554.5 ₪.



נספח ח'

דיווח אודות השתתפות בישיבות בין תאריכים 24/2/20-6/8/20

בבדיקת טופס "תשלום בגין ישיבות לחבר ועדה" דווח על [REDACTED] עות השתתפותו בוועדות בין התאריכים 24/2/20- 6/8/20, הספקית דיווחה על [REDACTED] הכנה שבוצעו בתאריכים בהם לא התקיימה ועדה.

להלן הדיווח באופן הבא:

השתתף בישיבות הנ"ל:

תאריך	משנה	עד שנה	סה"כ שעות	הערות
24.2.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
5.5.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	ישיבה עם מרכז הוועדה
3.6.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	ישיבה עם מרכז הוועדה
9.7.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	ישיבה עם מרכז הוועדה
16.7.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	ישיבת ועדה, הכנה לפני ושיחה אחרי
23.7.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
29.7.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	ישיבה עם מרכז הוועדה

בתוקף מיום: 01.08.2009 עמוד 1 מתוך 2
 שם המאשר: [REDACTED] תפקיד: סגן בכיר לחשב הכללי
 אתר הוראות תכ"ם: קישור לאתר הוראות תכ"ם
 לפניות ושאלות: takam@mof.gov.il

טופס: דיווח בגין ישיבות ליושב ראש/חבר ועדה

פרק ראשי:	ניהול תקציבי שכר, גמלאות וכוח אדם
פרק משני:	ביצוע תשלומי שכר
הוראה מקשרת:	13.1.0.7
מספר טופס:	13.1.0.7.2 ט
מהדורה:	01
תת מהדורה:	01

משרד האוצר
 אגף החשב הכללי
 תכ"ם - ניהול תקציבי שכר, גמלאות וכוח אדם
 החשב הכללי

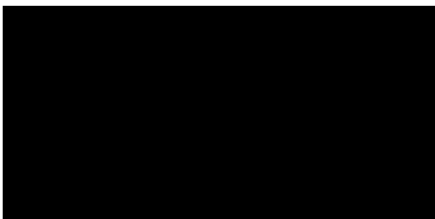
ישיבת ועדה, הכנה לפני ושיחה אחרי	[REDACTED]	6.8.20
----------------------------------	------------	--------

(הערה: אם משתתף היה רק בחלק מהשעות יש לציין זאת)

הספקית הגישה חשבונית של 5,307.71 ₪ (ראה החשבונית בעמוד הבא), נכון למועד בבדיקת הביקורת מועד הפירעון של החשבונית היה 14.10.2020 – בעקבות ממצאי הביקורת חשבונית זו נמחקה במערכת.

סכום התשלום שיש לשלם לא כולל את שעות ההכנה 3,222.745 [REDACTED]

ש.



ירושלים, י"א אלול התש"פ
30 באוגוסט 2020

לכבוד
משרד המשפטים
הוועדה לבחינת המעורים לצרכי חקירה

שלום רב,

הנדון: תגובות עסקת מס' 1

ש"ח	השתתפות בשאלנות	(לפי השימוש הרגיל)
4,536.90		
771.21		
<hr/>		
5307.71		סייח
<hr/>		

מעים 17%

(חמשת אלפים שלוש מאות ושבעה שייח ושבעים ואחת אג'')

חשבונית מס' תשלוח עם קבלת התשלום

בכבוד רב,





נספח ט'

חשבון נוסף של הספקית [REDACTED] בו דווח על שעות הכנה בניגוד להוראות התכ"מ. החשבונית טרם שולמה – ויש לשלמה רק לאחר תיקונה והפחתת השעות-

היעדר לספקית [REDACTED] בגין דיווח על השתתפות בישיבות בין תאריכים 15/12/19 לבין 10/2/20.

הדוח: תשלום בגין ישיבות ליושב ראש/חבר ועדה לחודש

שם הוועדה: מעצרים לצרכי חקירה מיקום הוועדה: בית מסכה, ירושלים

1. הנני, יו"ר הוועדה, מאשר בזה כי בחודש הדרון התקיימו/קיימות את הישיבות הבאות:

תאריך	נושא הישיבה	שעת התחלה	שעות סיום	סה"כ שעות	הערות
5.12.19	נתי שפחני מסר מידע	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
6.1.20	ד"ר אביב	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
16.1.20	כב' שאנס מדרתי	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
10.2.20	דוד ברחום	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	

2. הנני מאשר כי (פרטי חבר הוועדה) [REDACTED]

שם משפחה שם פרטי ת.ד.

השתתף בישיבות הנ"ל:

תאריך	משעה	עד שעה	סה"כ שעות	הערות
5.12.19	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
6.1.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
16.1.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
22.1.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
2.2.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
3.2.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
10.2.20	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
סך כולל של שעות:				

(הערות: אם משתתף היה רק בחלק מהשעות יש לציין זאת)

3. פרטי יו"ר הוועדה:

אני מאשר בזאת כי הנ"ל השתתף בישיבות כמפורט לעיל

11.2.20 דוחן שלמות

בחישוב הביקורת יש לשלם לספקי [REDACTED] עות השתתפות (בגין תאריכים בהם התקיימה וועדה – 5/12/19, 6/1/20, 6/1/20, 16/1/20, 10/2/20).

סה"כ הסכום שנדרש לשלם לה וטרם שולם: [REDACTED] = 4,320.225 ₪.