



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

המבקשת הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר אורי ברעם ועו"ד יעקב סבו

נגד

המשיבה
1. AU OPTRONIC CORPORATION
2. LG DISPLAY CO.LTD

3. SAMSUNG ELECTRONICS CO.LTD
SAMSUNG DISPLAY CO. LTD
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר גיל אוריון ועו"ד אמיר ורון

4. CHI MEI CORPORATION
5. SHARP CORPORATION

פסק דין

1
2 בקשה לאישור הסכם פשרה עם המשיבה 3 ("סמסונג"), אחת מחמש משיבות בבקשה לאישור
3 תובענה ייצוגית שעוסקת בהסדר כובל לתיאום מחירי פאנלים של מסכים שטוחים.
4

רקע

5
6 1. בבקשה לאישור תובענה ייצוגית נטען כי כל המשיבות לבקשה, 5 חברות חוץ, חברו יחד בהסדר
7 כובל בינלאומי (להלן גם "הקרטל") בין השנים 2001-2006, לתיאום מחירי פאנלים של מסכים
8 שטוחים מסוג LCD. המשיבות ייצרו את הפאנלים, אשר הורכבו במסכים שטוחים ושולבו
9 במוצרים שונים שנמכרו בישראל במחירים מופרזים. נטען כי בכך עוולו המשיבות בניזקין ולפי
10 סעיפים 2, 5 ו-6 בחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 ("חוק התחרות הכלכלית"), לפי תיקון
11 מיום 1.1.2019 בחוק ההגבלים העסקיים). לפי הנטען הוטלו על המשיבות קנסות במדינות
12 שונות, וכן הוגשו בחו"ל תובענות ייצוגיות שהסתיימו בהסדרי פשרה.
13 נטען כי המשיבות קבעו מחיר גבוה קרטליסטי ומנעו את התחרות בתחום, והשפיעו עליה; כי
14 המחיר הקרטליסטי של הפאנלים גולגל אל המוצרים מבוססי מסכים דקים; כי בשל מחירם
15 הגבוה של המוצרים שבהם שולבו הפאנלים נמנעו רבים מרכישתם ואחרים שרכשו אותם נאלצו
16 לשלם מחירים מופקעים; וכי המשיבות שילמו פיצויים לנפגעי הקרטל במספר מדינות, אך עד
17 כה לא בישראל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

1

2 המבקשת ("הצלחה") טענה כי לבית המשפט בישראל סמכות לדון בתובענה, למרות שמקום
3 מושבן העיקרי של המשיבות אינו בישראל.

4

5 הקבוצה הוגדרה:

6

"כל תושבי ישראל שרכשו פנלים למסכים שטוחים ו/או מסכים שטוחים ו/או

7

מוצרים שבהם שולבו מסכים שטוחים בתקופה שמיום 1.10.2001 ועד יום

8

30.6.2006."

9

בהסדר הפשרה צומצמה הקבוצה למי שרכשו פנלים LCD למסכים שטוחים או למוצרים
10 שבהם שולבו מסכים שטוחים.

11

12 2. קדם להסדר הפשרה הנוכחי הסכם פשרה עם המשיבה 1, **AU Optron Corporation**

13

("AUO"), שאושר ביום 20.4.2019. לפי אותו הסדר התחייבה AUO לשלם למבקשת

14

2,050,000 דולר ארה"ב, והתחייבה להשתדל לסייע למבקשת בניהול ההליך, בין היתר

15

באמצעות מסמכים שתעביר לידיה בקשר להליך שהתקיים בעניינה בארה"ב, ולהשיב ככל

16

האפשר לשאלות באי כח המבקשת.

17

18 ההסדר עם AUO בעל חשיבות בתוצאה המשפטית שלו: משאושר הסכם הפשרה עם AUO,

19

ניתנה למבקשת האפשרות לבקש לזמן את המשיבות האחרות שנמנו בבקשת האישור ולפרוש

20

עליהן את סמכות השיפוט של בית המשפט בישראל, לפי תקנה 500(10) בתקנות בתי המשפט,

21

תשמ"ד-1984, שזו לשונה:

22

"500. רשאי בית המשפט או רשם שהוא שופט, להתיר המצאת כתב

23

בי-דין אל מחוץ לתחום המדינה באחת מאלה:

24

...

25

(10) האדם שמחוץ לתחום המדינה הוא בעל דין דרוש, או בעל דין

26

נכון, בתובענה שהוגשה כהלכה נגד אדם אחר, שהומצאה

27

לו הזמנה כדין בתחום המדינה."

28

29 3. ערכאות שונות נדרשו להליכי ההמצאה כלפי המשיבות כולן, לרבות סמסונג, הליכים שטרם

30

הושלמו. לענייננו אציין כי ניתן היתר המצאה לחו"ל למשיבות. לאחרונה ניתנה החלטת כבי

31

השופטת ע' ברון ברע"א 1148/22 הצלחה נ' LG Display Co. Ltd. (3.8.2022) שבה מפורטים

32

חלק מן ההליכים, ותוצאתה מחייבת תרגום כל הנספחים לבקשות האישור לשפות היפנית

33

והקוריאנית (לפי המשיבה הרלוונטית), לצורך המצאת כתבי בי דין אליהן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

1

2

3

הסדר הפשרה

4 .4 הסדר הפשרה שלפניי הוגש ביום 9.6.2020. לטענת הצדדים הושגה הפשרה טרם שהתביעה

5 הומצאה לסמסונג. עיקרו של ההסדר תשלום סכום של \$ 4,100,000 שישולם לקרן לניהול

6 ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה לפי סעיף 27א בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

7 ("הקרן"). סכום זה כולל פיצוי לציבור וגם את שכ"ט ב"כ המבקשת וגמול למבקשת עצמה.

8 הוצאות פרסום בקשת האישור ומינוי בודק יחולו על סמסונג בנוסף לסכום הפיצוי.

9

10 העברת הסכום לקרן הוצעה לנוכח הקושי לאתר את חברי הקבוצה בשל חלוף הזמן, והמשאבים

11 הגבוהים הנדרשים לשם כך, וגם העלות הגבוהה שצפויה למנגנון לבדיקת התביעות ונהולן, כמו

12 גם סכום הפיצוי האישי שאינו צפוי להיות גבוה. הצדדים המליצו לייעד את התשלום לתחום

13 קרוב לנושא התובענה, כגון מיחזור פסולת אלקטרונית או תרומה של מוצרי אלקטרוניקה

14 לנוזקים, או כל מטרה אחרת קשורה במוצרי אלקטרוניקה, לרבות מטרות חינוך, אוריינות

15 והסברה בנוגע לסכנות השימוש במוצרים אלקטרוניים חכמים שונים (סכנות קרינה ותחלואה

16 וכן סכנות הנובעות מפגיעה בפרטיות, אבטחת מידע, הפצתו ואיסופו).

17

18 סוכם כי סכום הפשרה יועבר בנאמנות לב"כ המבקשת שיעביר מתוכו סכומים אך ורק בהתאם

19 להוראות פסק הדין או הוראות מאוחרות יותר של בית המשפט.

20

21 .5 בנוסף לסכום הנ"ל תעביר סמסונג לב"כ הצלחה מסמכים מתוך ההליכים שסמסונג היתה צד

22 להם בענין קרטל ה-LCD, בכפוף להחרגות שהתבקשו לענין חומרים חסויים וחובת הסודיות.

23 כן תאפשר סמסונג קשר עם אדם מטעמה שטיפל בהליכים הנוגעים לקרטל של הפאנלים LCD

24 ובקיא בהם, לצורך מענה על שאלות ובכפוף למגבלות הסודיות החלות על סמסונג. ככל שתבקש

25 המבקשת בהמשך ההליך לזמן לעדות אדם מטעם סמסונג שהיה מעורב באירועים נשוא

26 התובענה, סמסונג מתחייבת שלא להתנגד להעדתו.

27

28 .6 במקרה שבית המשפט יבקש לקבוע את אחריותן של המשיבות או של סמסונג התחיבה

29 המבקשת לבקש לקבוע את אחריות סמסונג והגורמים מטעמה "לחוד", ולקבוע כי בכפוף

30 לביצוע התחייבותיה לפי ההסכם יהיו הגורמים מטעם סמסונג פטורים מאחריות כלפי

31 המבקשת וכלפי התובעים המיוצגים. עוד התחייבה המבקשת כי ככל שיתנהלו הליכים נגד

32 המשיבות בהליך, תבקש המבקשת לקבוע מה אמור היה להיות חלקה של סמסונג אלמלא

33 ההסדר, ולהפחית מסכום הפיצוי של המשיבות האחרות כל סכום שייקבע כי סמסונג היתה

34 אחראית לשלם אלמלא ההסכם.

35





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

- 1 הצדדים המליצו לשלם למבקשת גמול בשיעור 5% מסכום הפשרה, ושכ"ט לב"כ -20% בצרוף
2 מע"מ.
3
- 4 הצדדים ביקשו שלא למנות בודק, בשל הסיבות הבאות: הקרטל הסתיים לפני כ-14 שנים;
5 הפיצוי כולל רכיב בגין העבר שחושב על יסוד הערכת סיכונים וסיכונים; ההליך נמצא בשלב שבו
6 טרם בוצעה המצאה כדין, לאחר כ-7 שנים ממועד הגשת בקשת האישור; הפיצוי אינו עתיד
7 להינתן כפיצוי פרטני אלא כתרומה למטרה ציבורית, ומשכך מדובר במנגנון פיצוי פשוט.
8
- 9 הצדדים ביקשו לאשר את הפשרה על רקע הקושי בהמצאת כתבי בי דין למשיבות בחו"ל, על
10 אף שניתן למבקשת היתר מחוץ לתחום מכח תקנה 500 (10); הואיל ואין וודאות שהתביעה
11 תאושר כייצוגית; וכן לנוכח הפיצוי שתשלם סמסונג והתחייבותה למסור מידע ומסמכים;
12 והתמיכה שתקבל התובענה נגד יתר המשיבות.
13
- 14 הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הוגשה נגד **Samsung Electronics Co. Ltd**. בבקשה לאישור
15 הסדר פשרה (סעיף 13.16) ביקשו הצדדים לתקן את בקשת האישור ולקבוע, בכפוף להסכם
16 הפשרה, כי המשיבה **Samsung Display Co. Ltd** תצורף כמשיבה נוספת לבקשת האישור
17 ונתבעת נוספת בתובענה. **אני מאשרת את התיקון, כמבוקש.**
18
- 19 **11. היועץ המשפטי לממשלה** הודיע כי אינו מתנגד להסכם הפשרה, אך חיווה דעתו העקרונית
20 בדבר מינוי בודק לבחינת סבירות סכום הפיצוי אל מול סכום הנזק הכולל, לרבות חלוקת הנזק
21 בין המשיבה 3 ליתר המשיבות לפני אישור ההסדר. בעניין זה הפנה היועץ המשפטי לממשלה
22 לעמדתו העקרונית שהוגשה לבית המשפט העליון ברע"א 2296/19 **Tecumseh Products**
23 **Company נ' אמיר זילברברג ואח' (18.8.2021)**, שלפיה אין לאשר את הסדר הפשרה ללא מינוי
24 בודק, למרות שנטען כי המצאת בקשת האישור לכל המשיבות תתאפשר רק בזכות הסדר
25 הפשרה. היועץ המשפטי לממשלה הותיר את ההכרעה לשיקול דעתו של בית המשפט בשים לב
26 לסכום הפשרה ולנסיבות ההסדר הפרטני בין המבקשת למשיבה 3.
27
- 28 הצדדים בקשו לאשר את ההסכם למרות הערות היועץ המשפטי לממשלה, ועמדו על כך שלא
29 היתה לו התנגדות לסכום הפשרה.
30
- 31 **12. לאישוש טענות הצדדים** בדבר שווי הפשרה הגישה סמסונג מסמך סודי, והצלחה הפנתה לחוות
32 הדעת מטעמה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

1 לאחר דיון נוסף שהתקיים ביום 16.11.2020, שבו נדרשו הצדדים להתייחס בעיקר לשווי
2 הפשרה, ותשובתם לא הניחה את דעתי, ניתנה להם הזדמנות נוספת להציג מסמכים שילמדו כי
3 מדובר בסכום ראוי בנסיבות הענין.
4 אבהיר, סכום הפשרה כמעט כפול מסכום שהפשרה שהושג בענין AUO. עם זאת, הסדר הפשרה
5 בענין AUO הושג בעיקר לשם הבאת המשיבים האחרים לדין בישראל. משהושגה המטרה –
6 שוב אין צורך להתייחס אליה כאל מרכיב כלשהו בקביעת סכום הפשרה בהסדר הנוכחי. האם
7 כפל הסכום הוא סכום ראוי לפשרה, כאשר הנזק הכולל הוערך בחוות הדעת מטעם הצלחה
8 בסכום של 208 – 277 מליון ₪?
9

10 המסמכים הנוספים שהציגה סמסונג היו בעיקר תצהיר של מר Bong Han Kim, סגן מנהל
11 המחלקה המשפטית, אשר פירט את אופן חישוב הנזק תוך הפניה לנתונים גלויים בעיקר, ותוך
12 הפניה לפסקי דין שניתנו בשאלה זו עצמה בארה"ב (לאופן חישוב הפרמיה הקרטליסטית).
13 חישוביו של מר קים נערכו תוך שימוש במחקרי שוק, תוך שימוש במקדמים שהסביר, ותוך
14 התחשבות בחלק מן הנתונים בחו"ד המומחה מטעם המבקשת, מר חנן שרון. תוצאת החישוב
15 הגיעה לסכום קרוב לסכום הפשרה המוצע, 4 מליון דולר.
16

17 13. גם לאחר שעיינתי בתצהיר ובנספחים לו, לרבות פסקי הדין המסוימים שהפנה אליהם – לא
18 נחה דעתי, והחלטתי למנות בודק מטעם בית המשפט.
19 ד"ר הילה נבו מונתה לשם בחינת הסדר הפשרה, לאחר בדיקה מעמיקה ויסודית הגישה ביום
20 20.5.2022 את חוות דעתה, שתמכה באישור הסדר הפשרה.
21

דין

22
23 14. לאחר עיון בהסדר הפשרה, בטיעוני הצדדים, בעמדת היועץ המשפטי לממשלה, ובחוות דעת
24 הבודקת, אני סבורה כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה,
25 ועונה לדעתי על דרישות סעיף 19(א) בחוק תובענות ייצוגיות שזו לשונו:

26 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
27 וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר
28 הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה
29 עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-
30 8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
31 במחלוקת בנסיבות הענין".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

15. חשיבותה של בקשת אישור זו ואלו הדומות לה ברורה: בכוונת המבקשת להביא לדיון בישראל
הסדר כובל שבצעו מעוולים בחו"ל, בייצור ומכירה של רכיב שלא יובא לישראל ככזה, אלא
כחלק בלתי נפרד ממוצרים אחרים, ואשר תוצאותיו פוגעות בתחרות בישראל. הקשיים
הטמונים בסוג התביעה ברורים מאליהם: ממסירת כתבי בי דין ועד דיון בשאלות הכלכליות
בדבר עצם קיומו של הקרטל ובדבר השפעתו על מחירי המוצרים בישראל, וכמובן כל השאלות
הנלוות לבקשה לאישור תובענה ייצוגית. יחד עם זאת, חשיבותה של תביעה מעין זו, אם אכן
יוכחו כל פרטיה – רבה ביותר, שכן הנזק הפוטנציאלי גדול, ויש לפצות בגינו וגם להתרות מפני
הפרות דומות בעתיד.
16. מדובר בהסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית אשר הוגשה אמנם לפני שנים רבות, אך
למעשה – בעיקר בשל קשיים בהמצאת כתבי בי דין – טרם הגיעה לביור. זהו הסדר הפשרה
השני בבקשה זו, וסכום הפשרה כפול מזה שאושר בהסדר הראשון, עם המשיבה AUO
(\$ 2,050,000).
- אין בהסדר הנוכחי תועלת נוספת כפי שהיתה בהסדר עם AUO, שבגינו ניתן להמציא את
ההזמנות לדין לכל שאר המשיבות.
- מסום כך נדרשה בחינה קפדנית מאוד של סכום הפשרה. זאת בעיקר בהתחשב בפער העצום
שבין סכום הפשרה לבין הערכת הנזק בבקשת האישור שהועמדה לפי חו"ד מר ערן שרון על
208 עד 277 מליון ₪. בחנתי את הסכומים באמצעות הנתונים שהמציאה סמסונג, ומשלא הניחו
את דעתי, גם באמצעות בדיקת הבודקת, ד"ר הילה נבו.
17. הבודקת ערכה בדיקה מקיפה. בין השאר ביקשה מן הצדדים תיעוד לצורך אמדן ערך הפאנלים
שיובאו לישראל ושיעור החדירה של המוצרים לשוק הישראלי. לרבות תחשיבים שערכו בעבר,
ותחשיבים חדשים. הבודקת העמידה את ערך מכשירי סמסונג שיובאו לישראל בתקופת
הקרטל ואת שיעור החדירה שחושב לפי הסכמת הצדדים, ובנתונים שאינם מוסכמים, על
הממוצע ביניהם - על יותר מ-57 מליון דולר. המומחית קיבלה את הפרמיה הקרטליסטית על
8% כפי שבקשו הצדדים (למרות שבמחקרים שונים בעולם דובר ב-10% עד 25% לפי ההקשר).
לנוכח השלב המקדמי של ההליך והעדר הכרעה כלשהיא, מצאה כי השיעור שהוסכם סביר
והוגן. הבודקת הוסיפה ובדקה נתון זה אל מול קביעת בתי המשפט בתביעות נזיקין והסדרי
פשרה בארה"ב בקשר לקרטל ה-LCD. הפרמיה הקרטליסטית הועמדה על ידי חבר המושבעים
במקרים השונים על 0.4% - 1.9% במקרה אחד, על 1.74% במקרה נוסף ועל 11% במקרה
שלישי. עוד התייחסה המומחית לשאלה המשפטית של גלגול הנזק אל הצרכן, ולא מצאה הבדל
משמעותי בין תחשיבי שיעור גלגול הנזק בין הצדדים. כן השוותה את הסכומים ששולמו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

- 1 בהסדרי פשרה בארה"ב בין נפגעי הקרטל העקיפים לבין חברות הקרטל, ומצאה כי בהשוואת
2 אוכלוסיית ישראל לזו של ארה"ב, ולפי נתח השוק המוסכם של סמסונג, סכום הפשרה סביר.
3
4 18. בחלק מן החישובים התבססה המומחית על עמדות הצדדים, שחושבו במהלך בדיקתה. אציין
5 כי בשלב זה של הדיון קיימת זהות אינטרסים ברורה בין הצדדים, ומשום כך אין ללמוד מאומה
6 מכך שהיתה "הסכמה" בין הצדדים, או אף לערוך תחשיב ממוצע בין הערכותיהם. זאת ועוד,
7 כאמור בחוות דעת הבודקת, עמדת מר שרון מטעם המבקשת, לפחות בקשר לחישוב שיעור
8 החדירה הכמותית, הסתמכה על חו"ד פרופ' דניס קרלטון, שהגיש חו"ד כלכלית מטעם
9 המשיבות לבית המשפט בארה"ב. יתרה מזו, חישוב מחיר הפאנלים לטלויזיות נערך לפי נתוני
10 סמסונג. למרות זאת, לא ראיתי באלו מכשול משמעותי להסתמכות על חו"ד הבודקת, שבחנה
11 את העמדות גם למול עובדות נוספות, כפי שפורט לעיל.
12
13 19. מסקנת הבודקת מקובלת עליי, בעיקר משום הבדיקות שערכה בעצמה. כך מקובלת עליי קביעת
14 הפרמיה הקרטליסטית וההשוואה לסכומים שנפסקו בארה"ב. גם התשלום שעומד על פי שניים
15 מזה שסוכם בענין AUO, הולם בנסיבות הענין.
16
17 20. אני מקבלת גם את שיקולי הצדדים, שלפיהם בשים לב לזמן שחלף מאז ביצוע העוולות
18 הנטענות, אין דרך סבירה לפצות את הנפגעים בפועל – ועל כן יועבר סכום הפשרה לקרן, כפי
19 הוראת סעיף 20(א)(3) בחוק תובענות ייצוגיות.
20
21 21. סמסונג התחייבה להעביר לב"כ המבקשת מסמכים מתוך ההליכים שהתנהלו בענין הקרטל
22 בארה"ב, באירופה, ובמדינות נוספות, למעט מסמכים חסויים. כן התחייבה לא להתנגד
23 לבקשות שתגיש הצלחה לפורום המתאים לשם הסרת הסודיות מן המסמכים שסמסונג סבורה
24 כי היא נדרשת לשמור על סודיות שלהם.
25 למקרא הגדרת המידע שסמסונג תגלה לפי סעיף 13.7 לבקשה לאישור הסדר פשרה (סעיפים
26 6.1 ו-6.2 בהסדר הפשרה עצמו) נדמה כי מדובר בהגדרה מעגלית, ולא לחלוטין ברור מהם אותם
27 מסמכים ש"לגביהם לא חלה על סמסונג כל חובה לספקם או לגלותם" מתוך המסמכים
28 שהוגדרו Leninency and Privileged Documents: בתחילה הוסכם כי הצלחה תוכל לבקשם,
29 וככל שסמסונג תסבור כי אינה יכולה להעבירם, לא יועברו, הצלחה תוכל לעתור לפורום
30 המתאים להסרת החסיון, וסמסונג לא תתנגד להסרתו. ובהמשך: "למען הסר ספק, הוראות
31 סעיף זה לא יחולו על Leninency and Privileged Documents (כהגדרתם לעיל), לגביהם לא
32 חלה על סמסונג כל חובה לספקם או לגלותם". אני מניחה שכוונת הכותבים היתה למסמכים
33 מסוג זה שאינם שייכים למחלוקת נשוא התביעה, שאחרת שאין משמעות למילות ההסכם.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

22. אין מקום בשלב זה לבחון את חלקה של סמסונג בקרטל, או לקבוע כי סכום הפשרה ממצה אותו, אם כי ודאי שהוא ממצה אותו כלפי הקבוצה.

גמול ושכר טרחה

23. הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקשת בסך 5% מסכום הפשרה, ו-20% בצרוף מע"מ לבא כוחה. סכום זה אינו עומד בעקרונות שהותוו בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (23.5.2012)), משום שאין בו התיחסות למדרגות שהוצבו שם לסכומים גבוהים. בשים לב לנושא בקשת האישור, נושא סבוך שהמבקשת בחרה להביא לדיון; בהתחשב בהתמשכות ההליכים שנובעת מן הבחירה לתבוע בישראל תאגידיים זרים שהפעולה המיוחסת להם עשתה בחו"ל; ובהתחשב בסכום הפשרה המשמעותי – החלטתי להעמיד את הגמול למבקשת על 500,000 ₪.

שכ"ט ב"כ המבקשת יחושב מתוך סכום הפיצוי, לפי המדרגות הבאות:
20% מחלק הפיצוי שעד 5 מיליון ₪, 15% מחלק הפיצוי שמעליו ועד 10 מיליון ₪, ו-10% מחלק הפיצוי שמעל 10 מיליון ₪.

הסכום ישולם למבקשים ולבאי כוחם במלואו לאחר שתתקבל הודעת הקרן בדבר קבלת הסכום (וכמובן לאחר שיאושר אופן החישוב של הסכום שיועבר לקרן).

24. ביום 12.6.2022 אושרה בקשת ב"כ המבקשת, להעמיד מתוך סכום הפשרה סכום של 515,000 ₪ לצורך תשלום עבור תרגום מסמכים לשפה הקוריאנית, ככל שבקשת רשות ערעור שהגישו ברע"א 1148/22 תידחה. הבר"ע נדחתה בהחלטת כ' השופטת ע' ברון מיום 3.8.2022. בהתאם להחלטה מיום 12.6.2022, יוחזק הסכום של 515,000 ₪ מתוך תקבולי הפשרה ע"י ב"כ הקבוצה בנאמנות עבור הקבוצה, באופן שיורשו להוציא ממנו סכומים להוצאות התרגום בפועל בלבד, בצרוף מע"מ. כל סכום שיוותר יועבר לקרן.
ב"כ הקבוצה ידווחו על ההוצאות מתוך הסכום כל 6 חדשים, החל ביום 1.10.2022, ועד מתן החלטה בדבר העברת יתרת הסכום לקרן.

סיכום

25. הסכום שיועבר לקרן ייועד, כמבוקש ע"י הצדדים, לתחומים קרובים לנושא התובענה, כגון מיחזור פסולת אלקטרונית או תרומה של מוצרי אלקטרוניקה לנזקקים, או כל מטרה אחרת קשורה במוצרי אלקטרוניקה, לרבות מטרות חינוך, אוריינות והסברה בנוגע לסכנות השימוש במוצרים אלקטרוניים חכמים שונים (סכנות קרינה ותחלואה וכן סכנות הנובעות מפגיעה בפרטיות, אבטחת מידע, הפצתו ואיסופו).

