



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 יולי 2020

עת"מ 2925-02-20 אללו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

1

לפני כבוד השופט עודד שחם

העותרים

1. יוסף פפה אללו
2. מאיר קדש
3. נורית אופנהיימר
4. עמי שמיר
5. קובי אייזן

נגד

המשיבים

1. עיריית ירושלים חברות
2. החברה למתנסים מחוז ירושלים חברות
3. הסוכנות היהודית חברות

נוכחים:

- העותרים 1, 2, 3 ו-5: בעצמם
 ב"כ משיבה 1: עו"ד רועי אבישר
 ב"כ משיבה 2: עו"ד ברכה ברוש-סבן
 מר רני רוזנהיים, מנהל אגף חברה בעיריית ירושלים
 מר משה אטיק, מטעם משיבה 2

פרוטוקול

על פי הוראת בית המשפט, על רקע משבר הקורונה, יצאו שניים מהעותרים מאולם בית המשפט.

עו"ד אבישר: מחר תתקיים ישיבה של הוועדה לעניינים קהילתיים, זו ועדה של העירייה, היא תתכנס מחר בשה 16:00 יתכנסו רק 16 אנשים. בגלל שהמצהיר פה הוא יודע לומר יותר טוב ממני מה על סדר היום. מגיש לבית המשפט את העותק המלא, בשגגה לא הוגש העותק המלא. מוגש ומסומן מש/1.

מר רוזנהיים: אני מנהל אגף חברה בעיריית ירושלים. הקשר שלי לישיבה שעומדת להיות מחר בין היתר אני אחראי על המנהלים הקהילתיים ועל תהליך הבחירות. אמורה להיות הודעה אישית על התנעת הבחירות, הודענו על קיום בחירות ביוני שלא תתקיים בשל הקורונה. הוועדה למנהלים קהילתיים קבעה מועד לסבב נוסף בנובמבר. ביוני לא היו אמורים להיות כל המנהלים, 8 כמדומני, פסגת זאב, גוננים, חומת שמואל, בקעה, גינות העיר, בית צפפה, בית וגן ואשכולות. לא התקיימו בחירות זמן רב ובחירות למנהלים קהילתיים זה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 יולי 2020

עת"מ 20-02-2925 אללו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

1 עסק מורכב ואין מבנה כזה לא בארץ ולא בעולם ולכן אנו רוצים לצאת לסיבוב ראשון ללמוד
2 ממנו ולצאת הלאה. דבר שני השתתפות הציבור לא גבוה. סה"כ יש 30 מנהליים. הוועדה אם
3 לא הייתה קורונה הייתה מתכנסת ואז היה סבב מס' 2. יש 30 מנהליים כולל 8 במזרח
4 ירושלים, שם יש קושי רב יותר לקיים בחירות. בעבר קיימנו בחירות דמוקרטיות פתוחות
5 רק בשכונת בית צפפה, במגזר הערבי ולכן אנו מקיימים מיידיים בשכונת בית צפפה במנהלים
6 האחרים במזרח העיר יצטרך להיות מודל אחר לטובת העניין הזה אנו לא מחשבים אותם
7 בסבבים הרגילים שיהיו ולכן החישוב צריך להיות מתוך 22. אני יוצא מהנחה שלאחר ניסיון
8 מוצלח ב-8 הראשונים או שהדרג המקצועי יאמר שהוא מסוגל לעמוד ב-14 מנהליים ואם לא
9 יהיה סבב נוסף.

10 לשאלת בית המשפט הסבב הנוסף יתקיים ב-17.11.20. בהמשך לזה ה-14 הנותרים יהיו בערך
11 בפער של 4-5 חודשים, אני מניח שזה יהיה ביוני ולאחריו השלישי אם נידרש לכך יהיה
12 בנובמבר. העירייה הגדיר התקציב לנושא.

13 נוכח הערות בית המשפט אני מודיע כי יעשה כל מאמץ לגרום לכך שהסבב השני של הבחירות
14 ייערך לא יאוחר ממרץ 2021. בהמשך להערות בית המשפט אני מוסיף כי עד נובמבר 2020
15 תתקבל החלטה סופית לגבי דרך הפעולה ביחס למנהלים במזרח ירושלים.

16
17 העותרים נכנסים על פי הוראת בית המשפט:

18 נקודת המוצא של ההליך הזה, הוא אותו מכתב ששלחתם לעירייה וביקשתם לקיים בחירות.
19 שמעתי הסברים מפי נציג העירייה. מחר מתקיימת וועדה שמתכוונת לקבוע בחירות בנובמבר
20 הקרוב. בהמשך לבחירות אלה והלקחים שיופקו וכן הלאה, בעקבות הערות של בית המשפט
21 לגבי לוחות זמנים, הכוונה לקיים בחירות ב-14 מנהלים נוספים.

22
23 **עותר 1:** שמעתי את הערות בית המשפט לגבי סוגית מיצוי הסעדים והן מקובלות עלי. אנחנו
24 ניזום פנייה מסודרת לעירייה בשאר הנושאים שפורטו בעתירה.

25 אנו לא יכולים לקבל את ההצעה למשוך את העתירה, שכן זה תרגיל של העירייה וזו לא פעם
26 ראשונה. יש לנו בעתירה מכתב של ראש העיר דאז שמבטיח לעשות את הבחירות ב-2016,
27 כלומר ב-5 שנים באים עם אותה הצעה. נכון שאם יינתן להודעות תוקף של פסק דין זה מצב
28 שונה. אבל יש עוד בעיה, אין סיבה הגיונית שלא יתקיימו בחירות לכל המתנסים ביחד. יש
29 קושי בכך שמקיימים בחירות במקומות שבהם כבר היו בחירות. קיים גם קושי שכן מעברים
30 של אנשים ממקום למקום מאפשר אולי להצביע יותר מהזדמנות אחת.

31 הייתי 15 שנים חבר מועצה, 4 שנים הייתי סגן ראש העיר, אם יכולתי לארגן 50 מוסדות תרבות
32 בוודאי אין שום בעיה לעירייה לארגן, את כל זה אפשר לפתור.

33





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 יולי 2020

עת"מ 20-02-2925 אללו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

1 **עותרת 3** : מדובר בחמישה איש פעילי ציבור אף אחד לא עו"ד המכתב נכתב ממצוקה גדולה.
2 העניין המהותי דרשנו בחירות אבל לפני הכל אתה רוצה שינוי התקנון. אם התקנון נשאר, הכל
3 נשאר אותו דבר. היינו בישיבה שכל כולה הייתה שינוי התקנון לקראת הבחירות, היו 30 – 40
4 איש פעילי ציבור, זו הייתה שיחה חופשית והרגשנו שיש שיתוף ציבור. בסופו של דבר הצביעו
5 אך ורק חברי המועצה.

6 שמעתי את הערות בית המשפט, אבל עדיין מדובר בפעילי ציבור אנשים שעושים את זה אחרי
7 שעות העבודה שלהם ויכול להיות שלא הבאנו משנה סדורה שלנו. אך כל מה שאנחנו רוצים,
8 אנחנו לא רואים את זה כהחלטה, אנו רוצים שהמנהלים האלה ישמשו את הציבור. אם אפשר
9 לדרוש באיזו צורה שאכן העירייה תשב איתנו בתום לב וידונו איתנו בנושא שינוי התקנון.

10
11 **עותר 5** : הבנתי את הערות בית המשפט לגבי המכתב יש בו שתי נקודות ואם בית המשפט ייתן
12 להם ביטוי, אחד נושא השעיית המנהלים שקיימים 8 שנים ואין היגיון שעד מרץ יפורסמו
13 החלטות. אני גר במקום שמעולם לא התקיימו בחירות.

14
15 **עו"ד אבישר** : נוכח הערות בית המשפט, אני משאיר נושא ההוצאות לשיקול דעת בית המשפט.

16
17 **עו"ד ברוש סבן** : מצטרפת לדברי חברי.

18
19
20 **החלטה**

21
22 פסק דין יישלח לצדדים באמצעות הדואר.

23
24
25
26 **ניתנה והודעה היום ט' תמוז תש"פ, 01/07/2020 במעמד הנוכחים.**

27
28

עודד שחם, שופט

29
30
31
32
33
34
35





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 יולי 2020

עת"מ 20-02-2925 אללו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

1
2
3
4
5
6

פסק דין

7
8
9

בפניי עתירה מנהלית.

10 עניינה של העתירה במנהלים הקהילתיים בירושלים. מבוקשים בה סעדים שעניינם החלטה
11 על המעמד הסטוטורי של המנהלים הקהילתיים בירושלים; השעיה לאלתר של הנהלות
12 המנהלים הקהילתיים הקיימות, הואיל וכהונתן הסתיימה; קיום לאלתר של בחירות
13 דמוקרטיות קהילתיות לכל המנהלים; וביטול האפשרות של ייצוג תושבים על ידי הנהלות
14 שלא נבחרו בבחירות דמוקרטיות.

15

16 מעיון בחומר שבפניי עולה, כי לגבי מרבית הסעדים האמורים העותרים לא מיצו סעדים טרם
17 הגשת העתירה. בהקשר זה כל שצורף לעתירה הוא פניה בכתב מיום 22.9.19, בה ביקשו
18 העותרים לקבל ללא דיחוי תאריך לקיום בחירות. שאר הסעדים המועלים בעתירה חורגים
19 מגדר המבוקש באותו מכתב, אשר לא הוצגה ראיה ברורה לכך שאמנם התקבל ביד העירייה.

20

21 מכל מקום, בכל הנוגע לנושא הבחירות, אליו מתייחס המכתב, נמסרה הצהרה של העירייה
22 לפי צפוי כי סבב אחד של בחירות למנהלים הקהילתיים יתקיים בנובמבר שנה זו, וכי ייעשה
23 כל מאמץ כי סבב שני יתקיים לא יאוחר ממרץ 2021. אשר למנהלים הפועלים במזרח ירושלים
24 הוצהר כי תתקבל החלטה עד נובמבר 2020. ניתן תוקף של פסק דין להצהרות העירייה
25 בעניינים אלה. אציין, כי לוחות הזמנים האמורים סבירים על פניהם, בהינתן המורכבות
26 הנוגעת לקיום בחירות כאמור; משבר הקורונה, אשר טרם הסתיים; חופשות הקיץ והחגים
27 הצפויים בחודשים הקרובים; והצורך בהפקת לקחים מסבב הבחירות הראשון. בוודאי שלא
28 מדובר בלוחות זמנים בלתי סבירים באופן קיצוני אשר יש עילה להתערב בהם. אין גם עילה
29 כי אתערב בשיקול הדעת הנוגע לסדר הבחירות שייקבע על ידי העירייה. בנסיבות אלה, מוצה
30 בשלב זה הדיון בנושא היחיד לגביו מיצו העותרים את סעדיהם טרם הגשת העתירה.

31

32 לא נעלם מעיני כי בפניה לעירייה העלו העותרים צורך להימנע מכל קבלת החלטה מהותית על
33 ידי ההנהלות המכהנות, "כנדרש בתקופת בחירות". דברים אלה מהווים הד לכללים הנוהגים
34 ביחס לטיב ההחלטות אשר ראוי שיתקבלו על ידי ממשלת מעבר. ברם, לא הונחה תשתית של
35 ממש העשויה להצדיק עשיית היקש בין סמכות ממשלת מעבר לבין סמכותה של הנהלה של
36 מנהל קהילתי. בלא למעט מסמכותה של הנהלה כאמור, אין תשתית המלמדת כי מדובר





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 יולי 2020

עת"מ 20-02-2925 אללו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

1 בעניינים הרי גורל אשר קיים סיכון של ממש אשר החלטות לגביהם עלולות ליצור מצב דברים
 2 בלתי הפיך. בנסיבות אלה, אין מקום לציווי בנושא זה.
 3
 4 עוד אעיר בשולי הדברים כי לכאורה הנושא שקיבל את ביטויו בסעד הרביעי שהתבקש בפתח
 5 העתירה, הנוגע לייצוג תושבים על ידי הנהלות שלא נבחרו בבחירות דמוקרטיות, מצא את
 6 פתרונו כאשר בוטלה הוראת סעיף 5.8 לתקנון הבחירות של נציגי ציבור להנהלת מנהל
 7 קהילתי, כפי נוסחה בעת הגשת העתירה.
 8
 9 טרם סיום אוסיף, כי בפני העותרים פתוחה הדרך למצות סעדים באופן סדור מול העירייה
 10 בכל הנושאים האחרים המועלים בעתירה. פתוחה הדרך גם למצות סעדים בכל הנוגע להחלטה
 11 העשויה להתקבל לגבי המנהלים הקהילתיים הפועלים במזרח ירושלים, עניין לגביו לא
 12 התקבלה החלטה, ואין בפניי תשתית או טיעון של ממש אודותיו. נוכח טענות שעלו אצייך, כי
 13 יש להניח, שעיקרון השוויון יהווה, כתמיד, נקודת מוצא לכל החלטה שתתקבל בעניין זה. איני
 14 מחווה כל דעה לעיצומם של נושאים אלה. טענות הצדדים לגביהם שמורות להם אפוא.
 15
 16 בהמשך ובכפוף לכל האמור לעיל, ומשמיצתה העתירה את עצמה בנושא היחיד אשר היה בשל
 17 לדיון, אני מורה על מחיקת העתירה.
 18
 19 אשר לעניין ההוצאות. העותרים הם פעילי ציבור אשר הביאו לפתחו של בית המשפט נושא
 20 בעל משקל הנוגע לאינטרס הציבורי. העתירה הסתיימה על רקע הצהרה של העירייה, אשר
 21 הבסיס לה נמצא כבר בכתב התשובה שבפניי. במכלול נסיבות אלה, אין הצדקה לחייב מי
 22 מהצדדים בהוצאות.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים.

ניתן היום ט' תמוז תש"פ, 01/07/2020 בהעדר הצדדים.



✓

עודד שחם, שופט

29
30

הוקלד על ידי רוזי סיבוני