



26 ספטמבר 2024
כ"ג אלול תשפ"ד

לכבוד,
אלעד מן יועמ"ש הצלחה
בדואר אלקטרוני : foi@htl.org.il

שלום רב,

הנדון : בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998

סימוכין : פנייתך מספר 0050-2023 מיום 21.06.2023
פנייה בהתאם לסעיף 13 לחוק חופש המידע מיום 8.4.2024
מענה חברת צד ג' מיום 6.5.2024
החלטה והודעה מיום 26.9.2024

- ביום 21.6.2023 התקבלה במשרדנו בקשת חופש מידע שבסמך ("הבקשה") לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע התשנ"ח-1998 ("החוק") בה התבקש המידע הבא לגבי המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין ("המועצה"):
- "מלוא המסמכים הנוגעים הליך פנייה והיוועצות של הרשות השניה למועצת הכבלים והלוויין, בקשר לבקשתה של שידורי קשת לאשר לה להקים שירות של טלוויזיה רב-ערוצית באינטרנט (OTT) ועסקת קשת-RGE. זאת לרבות מלוא הפרוטוקולים של דיוני המועצה והשימועים בעניין זה ו/או בכל פורום רלוונטי אחר, מלוא ההחלטות, התכתובות, חוות הדעת והעמדות שהוגשו למועצה בעניין זה על ידי גורם כלשהו, העתק פנייתה של הרשות השניה למועצת הכבלים והלוויין והעתק פניות של המועצה להיוועצות עם גורמים כלשהם והתשובות לאותן פניות."
- ביום 8.4.2024, פנינו לחברת הוט מערכות תקשורת בכבלים בע"מ ("הוט") בהתאם לסעיף 13 לחוק חופש המידע. הפניה כללה שני מסמכים שבכוונת המשרד למסור למבקש: פרוטוקול הדיון במועצה מיום 15.6.2022 ("הפרוטוקול") והתגובה בכתב שהגישה הוט לשימוע שקיימה המועצה ("תגובת הוט לשימוע").
- ביום 6.5.2024 התקבל מענה חברת הוט לפניה בהתאם לסעיף 13 הנ"ל.
- ביום 26.9.2024 התקלה החלטה ונשלחה לחברת הוט, באותו יום נשלחה הודעה לפונה המיידעת בדבר קבלת החלטה ומתן 45 ימים למשיבה לעתור על החלטה.
- ביום 30.9.2024 התקבלה הודעה מחברת הוט במסגרתה היא מוותרת על הזכות שלה לעתירה.
- לאחר עיון במענה הוט ובמידע הרלוונטי שבידי המשרד והתייעצות עם גורמי המקצוע במועצה, הוחלט לקבל את טיעוני הוט באופן חלקי ולמסור, תוך ביצוע השמטות, רק את תגובת הוט לשימוע תוך שימוש בסעיף 11 לחוק והכל כמפורט להלן:



7. תחילה יצוין, כי עסקינן בשימוע שקיימה המועצה שלא עסק ברגולציה שבתחום אחריות המועצה, אלא כגורם מייעץ לרשות השנייה בשאלה לגבי הרגולציה שלהם.
8. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו פנתה למועצה באותו עניין כדי להתייעץ עימה, והמועצה, נוכח כובד הסוגיות, החליטה לצאת בשימוע פומבי שהיה בעצם הזמנה לקבלת עמדות מכל המעוניין בכך, וזאת בטרם תגבש את התייחסותה לפניית ההתייעצות של הרשות השנייה (ראה: החלטת מועצה מס' 1-2/2022 מיום 11.5.2022).
9. העולה מכך הוא שעניינו בהליך וולונטארי שלמעשה לא הייתה כל חובה להשיב לשימוע, המידע שנמסר למועצה נעשה מרצון החברות וללא שימוש בסמכות חוקית המחייבת מסירת מידע.
10. יחד עם זאת, יש לזכור בהקשר זה כי חברת הוט הינה גוף מפוקח על ידי המועצה וחלות עליה חובות מסירת מידע כאלו או אחרות. כמו כן, עסקינן בשימוע לגבי חברות שלהוט קיים קשר עסקי מתמשך עמן והוט מסתמכת על התוכן המוצע על ידן.
11. מעיון בפרוטוקול התרשמתי כי התקיים שיח פתוח, רגיש וכנה שבו חשובה פתיחות מקסימלית ושלמעשה נאמרו דברים שהם גם מעבר לחובות מסירת מידע רגילות. על כן, ראיתי לקבל את הטענות של חברתכם ביחס למסירת הפרוטוקול ולא להעבירו לפונה.
12. לאור האמור לעיל, הוחלט שלא למסור את הפרוטוקול לאחר שנוכחתי כי גילוי של המידע עלול לפגוע בהמשך בהתאם לסעיף 9(ב)(1) לחוק, המסקנה כי בשקלול כלל ההיבטים לקבל את טענת הוט בייחס לפרוטוקול, שכן יש חשיבות לקיום דיון פתוח וחופשי בעתיד בין הרגולטור והמפוקח בייחוד במצבים בהם התגובה היא וולנטארית ואינה מחייבת, זאת, לעומת התגובה בכתב שהוט הגישה לשימוע.
13. כך החלטתי למסור את התגובה בכתב של הוט, תוך דחיית חלק מטיעוני הוט והשמטת מידע, בצורה ממוקדת, תוך שימוש בסעיפים 9(ב)(6), 9(ב)(7) ו- 9(ב)(1) לחוק, והשמטת מידע שחשיפתו תרתיע את הוט ממסירת מידע דומה בעתיד ועלול לשבש את הקשר בין הרגולטור למפוקח שאין בו שימוש בסמכות המחייבת תגובה, בנוסף למידע מסחרי המתבטא במספרים שנמסרו ומידע נוסף שאינו מפורסם.
14. בניגוד לפרוטוקול התגובה בכתב מתאפיינת בכתיבה וערכה תוך מיקוד וחיודוד הנאמר בה להבדיל משיח פתוח בשימוע. התגובה נמסרת כאשר רוב ההשמטות, כפי שהן מופיעות במסמך המצורף להחלטה זו, התבצעו בצורה ממוקדת במידע שלא ראינו למסור בחלקים מהפסקאות, בכדי לאזן בין הרצון לחשוף המידע ולא לחשוף מידע מסחרי או לפגוע בהמשך קבלת מידע בעתיד כפי שפורט למעלה.

בכבוד רב,

עו"ד ואיל ג'יניני

הממונה על יישום חוק חופש המידע
ועוזר ראשי ליועצת המשפטית

העתק:

עו"ד ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית, משרד התקשורת