

1 ביוני 2022

לכבוד
מנהלת הסדרת השידורים לציבור
המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין
משרד התקשורת

שלום רב,

הנדון: שימוע ציבורי בפני המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוין לגבי עסקת קשת RGE
עמדת הוט מערכות תקשורת בע"מ' (להלן: "הוט")

1. בחודשים האחרונים ובמקביל לעבודה אינטנסיבית של משרד התקשורת לקביעת האסדרה החדשה שתחול בשוק השידורים, פועלים שני גופי ענק בשוק התקשורת - חברת שידורי קשת בע"מ (להלן: "קשת") וחברת אר.גי.אי גרופ בע"מ (להלן: "אר.גי.אי" או "RGE") - להקמת מיזם שקיומו סותר חזיתית את אחד העקרונות המרכזיים בדיני התקשורת הקיימים אשר תכליתו - ביזור השליטה בשוק התקשורת באמצעות קביעת איסור ברור על בעלויות צולבות בשוק השידורים.

2. כיום מונחות בפני הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (להלן: "הרשות השנייה") ובפני המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (להלן: "המועצה") מספר בקשות שונות שהוגשו על ידי קשת ו/או אר.גי.אי ו/או מפעיל המיזם הנוגעות לכוונתם להקים מיזם לשידורי טלוויזיה רב ערוצית על רשת האינטרנט המבוססים על דמי מנוי (להלן: "המיזם").

3. [Redacted]

4. חוות הדעת המשפטית שהגישה החברה, אשר תפורט במסמך זה קובעת, כי העובדה ששידורי הטלוויזיה הרב ערוצית של המיזם יועברו ברשת האינטרנט (שידורי OTT), ולא בכבלים או בלוויין, אינה משנה דבר לעניין תכלית החקיקה המבקשת למנוע ריכוז של כח רב. ולכן היא אסורה על פי חוק. בנסיבות העניין, על גופי האסדרה השונים חלה החובה שלא להתיר הפעלת שירות ספק תכנים ו/או ספק שידורי טלוויזיה רב ערוצית בידי גוף המחזיק בערוץ מסחרי בניגוד להוראות הדין. אופיו של המיזם ממחיש את תוצאותיו הברורות - מיזוג כוח מונופוליסטי במספר שווקים.

5. שכן מלבד העובדה כי הפעלת המיזם עומדת בסתירה מהותית לדיני התקשורת, היא אף עלולה לקבע את שוק התקשורת, וליצור מצב בלתי הפיך שבו קבוצת תקשורת אחת, הנשלטת על ידי גורם ריכוזי, תעצים עוד יותר את הכח חסר התקדים שלה בעיצוב סדר היום הציבורי והכלכלי של מדינת ישראל. זאת, באופן שלא ניתן יהיה לתקן לאחר ביצוע מעשה. חמור מכך, מדובר ביצירת מדיניות רגולטורית "חדשה" דה פקטו, כזו שלא ניתן יהיה לשנות בעתיד.
6. כאן המקום לציין, כי חרף העובדה שמדובר בהליך שתוצאותיו והשלכותיו הן הרות גורל לשוק השידורים ואף לדמוקרטיה הישראלית, הרשות השנייה מנהלת את ההליך "כהליך טכני", ללא שיתוף הציבור ורשויות הרגולציה האחרות ובחוסר הלימה להשפעות הרחוביות של ההחלטה על שוק התוכן, החדשות והדעות ועל הדמוקרטיה בישראל.
7. מדובר לפיכך בהליך רגולטורי, מנהלי ומשפטי פגום, במסגרתו, בין היתר, הרשות השנייה אינה משתפת ומסרבת להעביר מידע קריטי וחיוני הקשור בבקשת קשת, לרבות מסמכי העסקה ואופי המיזם; התשתית העובדתית והמשפטית שהונחה בפני הרשות השנייה ו/או בפני המועצה; חוות הדעת המשפטית של משרד המשפטים ועוד. הליך פגום זה פוגע גם ביכולת של מועצת הכבלים הלווין להתמודד בצורה ראויה עם בחינת הכשלים והמשמעויות לצורך גיבוש העמדה ביחס להשלכות של המיזם על שוק השידורים.
8. [REDACTED] צר לנו שנדרשה התערבות של היועצת המשפטית לממשלה כדי לומר את המובן מאליו - הרגולציה בתחום התקשורת שלובה ולא ניתן לאשר בהינף יד מהלך העומד בסתירה לתכליות החוק, מבלי לבחון את מכלול ההשלכות על השוק בראייה רחבה והוליסטית.
9. בהקשר זה ראוי להתייחס גם לעיתוי הרגיש של הדברים. כפי שעולה ממכתב שר התקשורת מיום 7.4.2022 בעניין הרפורמה בשוק השידורים, הבקשה להקמת המיזם על ידי קשת נעשית בעיתוי רגיש במיוחד, עת שמשרד התקשורת עמל על רפורמה מקיפה בשוק השידורים, ובכלל זה לגבי אסדרת השידורים באינטרנט. זאת בהתבסס על המלצות הועדה לאסדרת העל בתחום השידורים (להלן: "ועדת פולקמן"). בענייננו, המלצות וועדת פולקמן קבעו באופן מפורש כי יש לשמר את מודל איסור הבעלויות הצולבות הקיים, באופן האוסר על החזקה בערוץ מסחרי ובנוסף בפלטפורמה רב ערוצית, וההפך, לרבות במסגרת שידורי OTT.
10. כך או כך, גם במידה והצוות המקצועי במשרד התקשורת ימליץ, בסופו של דבר, על שינוי ההסדרים אשר חלו בשוק השידורים בשלושה עשורים האחרונים, או חלקם, יהיה על הגורם המאסדר לבחון את השלכות השינויים, תוך קביעת תקופת מעבר והסדרים חליפיים מתאימים. דברים אלה נכונים בפרט ככל שיוחלט על שינוי מודל הבעלויות הצולבות, וזאת במיוחד לאור הדומיננטיות הרבה של קשת בשוק התקשורת.
11. אם כן, אין לתת יד לביצוע מחטפים רגולטוריים נקודתיים שיעוותו את השוק באופן בלתי הפיך ויגרמו לשליטה חסרת תקדים של גוף שידורים אחד בזירת התחרותית ובשיח הציבורי - בחסות רגולציה שאמורה להשיג תוצאה הפוכה לחלוטין. זאת ועוד, קידום המיזם יצור מצב בלתי הפיך, אשר יעקר מתוכן את ההמלצות ביחס לאסדרה עתידית, ויסכל את היכולת לבצע רפורמה עמוקה בשוק השידורים, וזאת לאחר העבודה הרבה שכבר נעשתה בנושא ואמורה להוביל לשוק שידורים איכותי, פלורליסטי ותחרותי.

12. כפי שיפורט בהרחבה להלן, ניתוח השלכותיו של המיזם על התחרות בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית בכלל ועל שידורי הספורט בפרט מלמד, כי אישור המיזם בעת הנוכחית יצור כשל שוק ועיוותים תחרותיים תמורים.
13. עיוותים אלו יעמיקו את חוסר האיזון הרגולטורי הקיים זה מכבר בשוק השידורים בין בעלי הרישיון לשידור בכבלים ובלוויין לשחקני הטלוויזיה הרב ערוצית הפועלים ללא רישוי וללא אסדרה על גבי רשת האינטרנט. לכן, על המועצה לוודא, שלא תתווסף, במעשה או במחדל, עוולה נוספת לעיוות הקיים לפיו חלות הוראות אסדרה שונות על שחקנים מתחרים המספקים שירותים דומים במהותם.
14. עיוותים תחרותיים אלו מתעצמים לנוכח השפעת אישור המיזם על תחום שידורי הספורט המצוי תחת אסדרה קפדנית שנקבעה על ידי מועצת הכבלים והלוויין, והחלה על הפלטפורמות הרב ערוציות המפוקחות ואינה צפויה לחול על מפעילת המיזם.
15. בהקשר זה, האסדרה הנוכחית והמדיניות הרגולטורית של המועצה בעניין, מחייבת את הוט בשידור אירועי ספורט בהיקף נרחב ביותר על פי מפרט הבסיס. מפרט הבסיס מורכב משידורים המופקים על ידי קבוצת RGE ומפעלי ספורט המצויים בבלעדיות ברשותם.¹ מצב שבו הוט מצויה בידוי מפיך הערוץ, שהוא מונופולין בשידורי ספורט ובמקביל היא גם בעלים של שירות מתחרה שלה אינו מתקבל על הדעת. לא בכדי נקבע בכל הנוגע להוט כי היא אינה יכולה להחזיק ערוץ ספורט בעצמה, או לקנות במישרין זכויות שידור. בהתאמה לא יעלה על הדעת כי RGE, המחזיקה מתוקף האסדרה הקיימת בזכויות השידור הבלעדיות של מפעלי הספורט בחבילת הבסיס, תוכל להקים פלטפורמה מתחרה.
16. לכן, על המועצה כמי שאמונה על אסדרת שידורי הספורט, חלה החובה לקבוע שקבוצת RGE המחזיקה בערוצי הספורט עבור הפלטפורמות המפוקחות, אינה יכולה להחזיק בספק תכנים מתחרה. כפי שנפרט בהמשך, עמדה זו מקבלת תימוכין גם בהמלצות ועדת פולקמן הקובעות כי ספק תכנים לא יחזיק בזכויות למפעלי ספורט, לא ישתתף במכרזים ולא יוכל לשדר תכני ספורט בבלעדיות. בהתאם לאמור על מועצת הכבלים והלוויין להורות לרשות השנייה, כי בהינתן האסדרה הנוכחית והעתידית של שוק שידורי הספורט, ולנוכח ההשלכות של אישור המיזם על שוק שידורי הספורט, לא ניתן לאשר את המיזם.
17. סיכום הדברים מלמד שעל המועצה חלה האחריות והחובה להצביע על הכשלים הצפויים ועל ההשלכות על שוק הטלוויזיה הרב ערוצית, שוק שידורי הספורט, ושוק התקשורת בכללותו בעקבות אישור המיזם. לכן, על המועצה להתנגד באופן גורף לאישור המיזם ולהמליץ לרשות השנייה לפעול כך.
18. יובהר, כי מסמך זה, כולל מידע המהווה מידע מסחרי-עסקי סודי מהמעלה הראשונה של הוט והוא נכתב תחת ההנחה כי הוא יובא רק לעיונם של הגורמים הרלוונטיים במועצה. על מנת לשמור על שיח פתוח ומפרה אנו מבקשים לנהוג במסמך במלוא הזהירות המתבקשת ולהימנע מהעברתו ושיתוף המידע המפורט בו לגורמים שאינם מוסמכים ומפרסומו לציבור בכל דרך שהיא.
19. לאור חשיבות הנושאים שעל הפרק והשפעתם הכלכלית על המודלים שעל פיהם פועלת החברה, אנו מבקשים להשמיע את טיעונינו גם בעל פה.

¹ כפי שיובהר בהמשך, RGE מחזיקה בימים אלו את זכויות השידור בישראל לעשרות מפעלי ספורט בבלעדיות (בכללם משחקי ליגת העל בכדורגל, נבחרת ישראל, ליגת האלופות בכדורגל וליגות זרות נוספות שהוכרזו כתכנים בעלי חשיבות ציבורית).

א. מעמדן של קשת ו RGE בשוק התקשורת והשפעתו של המיזם על התחרות הגואה בשוק השידורים הרב ערוצי

20. בפרק זה נתייחס בקצרה למצב הקיים בשוק השידורים בישראל המתאפיין בעיקרו בהתעצמות כוחה של קשת בשוק הטלוויזיה המסחרית לצד מעמדה של קבוצת RGE והשפעתן הניכרת של אלה על שוק השידורים הישראלי. כל זאת, במקביל לתיאור מצב התחרות בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית ההולכת ומתגברת.

1.א. מעמדה המונופוליסטי של קשת בשוק התקשורת

21. קבוצת קשת היא קבוצת מדיה חזקה, בעלת תחומי עיסוק רבים הפועלת במספר רב של אפיקים בשוק הישראלי.

22. בעבר הייתה קשת אחת מהזכייניות בערוץ 2, אך במרוצת השנים הלכה והרחיבה את פעילותה. בגזרת השידורים, החל מ-2017 עם פיצול ערוץ 2, קשת מחזיקה בערוץ 12 באופן עצמאי, אשר הפך לערוץ הנצפה והדומיננטי בישראל. לאחר מיזוג רשת עם ערוץ 10 ב-2019, קשת רכשה את חלקה של רשת בחברת החדשות, וכיום קשת מחזיקה בה באופן בלעדי. לקשת נכסים דיגיטליים משמעותיים בדמות אתר Mako ואתר ואפליקציית N12. בנוסף, קשת מפעילה את קשת אינטרנשיונל, זרוע התוכן הבינלאומית של הקבוצה. בנוסף, בשנים האחרונות הקימה קשת זרוע אחזקות, באמצעותה היא מחזיקה בחברות במגוון תחומים נוספים.

23. ניתן לראות את מארג הנכסים המגוון בעזרתו מחזקות קשת את אחיזתה בשווקים השונים בהם היא פעילה בתרשים הבא:



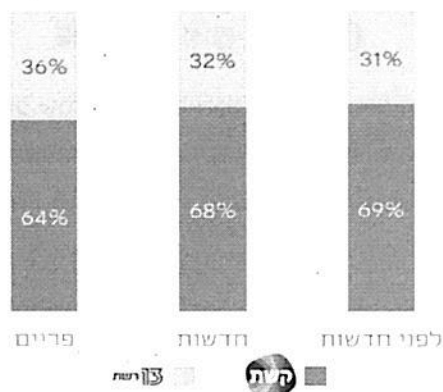
[Redacted text block]

24.

.25

על-פי נתונים [REDACTED] נתח השוק של קשת בצפייה בערוצים המסחריים עומד על למעלה מ-60%, כאשר ברצועות הצפייה המובילות נראה כי שליטתה כמעט מוחלטת. ברצועת השידור לפני החדשות קשת מחזיקה ב-69% מהצפייה בהשוואתה לרשת המתחרה, בתחום החדשות קשת מחזיקה ב-68% מנקודות הצפייה ובפריים טיים ב-26%:

נתח שוק בנק' דייטינג בקרב שני הערוצים המובילים, מרץ 2022,
רצועות הצפייה המובילות*



.26

יש להדגיש כי שיעור הצפייה הגבוה של קשת בתחום החדשות מראה בברור כי לקשת השפעה משמעותית על סדר היום הציבורי. במהדורות החדשות של קשת צופים כשני שלישי מהצופים, נתון המבסס מונופולין בשידורי החדשות.³ במדינת ישראל, המאופיינת בהיקפי צריכה משמעותיים של חדשות ואקטואליה, דומיננטיות שכזו מייצרת לקשת כוח והשפעה אדירים.

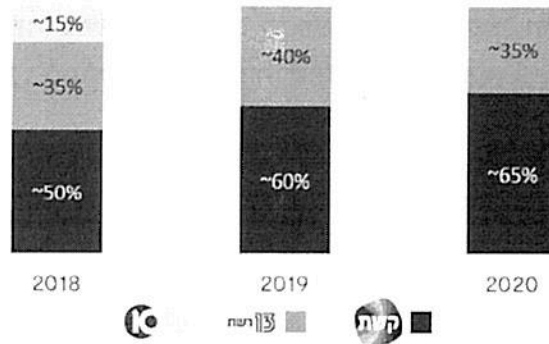
.27

לנתחי שוק גדולים אלו קיימת השפעה מקבילה על מעמדה של קשת בשוק הפרסום בטלוויזיה, שכן אחזקת חברת החדשות מחזקת את נתוני הצפייה בערוץ 12 ובכך מסייעת בחיזוק מעמדה בשוק הפרסום.

.28

כידוע, אחד הגורמים לגידול בהכנסות בשוק הפרסום בטלוויזיה הוא מיזוג 'רשת' וערוץ 10 בתחילת שנת 2019, אשר צמצם את מספר השחקנים בשוק והוביל לקיטון התחרות בו. כלומר, בשלוש השנים האחרונות הכנסות מפרסום בטלוויזיה מתחלקות בין שני שחקנים מרכזיים בלבד, כאשר קשת היא המרוויחה העיקרית מהצמצום לשני הערוצים. בעוד שרשת שמרה על נתח שוק דומה בין 2018 ל-2020, קשת "השתלטה" על נתח השוק של ערוץ 10 וצמחה מכ-50% לכ-65% משוק הפרסום בטלוויזיה באותה התקופה:⁴

נתח שוק הכנסות מפרסום בקרב הערוצים מסחריים, 2018-2020



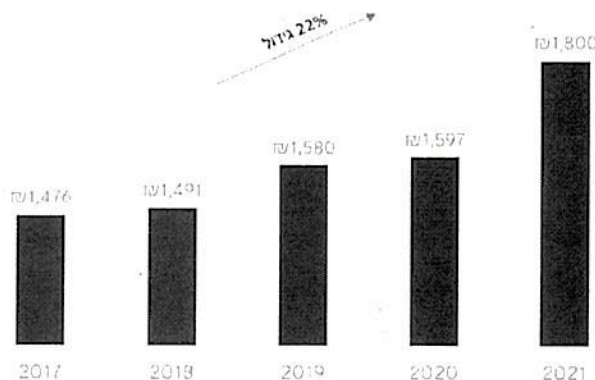
29. לאור כך, חל גידול בכוח השוק של שני הערוצים המסחריים בכלל ושל קשת בפרט אל מול המפרסמים. צמצום מספר השחקנים והעצמת הכוח של כל שחקן אפשרו העלאה של מחירי הפרסום ללא פגיעה בנתח השוק של שני הערוצים המסחריים המרכזיים⁵: **"בפעם השלישית בשלוש שנים, זכייניות הטלוויזיה מודיעות על התייקרות"**.

30. בהקשר זה, נדגיש שדרישות הערוצים המסחריים בכלל, וקשת בפרט, בפני וועדת פולקמן לשינויים רגולטוריים בטענה בדבר "קריסה" לכאורה של המודלים העסקיים עליהם מבוססת פעילותם, חסרות כל יסוד. כפי שניתן לראות בדוח וועדת פולקמן, התייחסה אף היא לטיעונים בדבר קריסת המודלים⁶:

"נוכחה הוועדה כי הנתונים אינם מראים כי המודל הכלכלי של הערוצים המסחריים...אינו בר קיימא ועתיד להוביל לקריסה"

31. חיזוק לטענת הוועדה נראה במגמת השיפור העקבית בהכנסות הערוצים המסחריים מפרסומות בטלוויזיה. בשנת 2021 הוצאות הפרסום בטלוויזיה ממשיכות לעלות. בין השנים 2017-2021 עלתה ההוצאה בפרסום בטלוויזיה מ-1.4 מיליארד ₪ לכ-1.8 מיליארד ₪. בהינתן מעמדה של קשת, ניתן להסיק כי זו הייתה שנה מצוינת לקשת גם כך⁷:

הוצאות פרסום בטלוויזיה, 2017-2021, מיליוני ₪



⁵ גלובס, 10.02.2022
⁶ ועדת פולקמן, בעמוד 67.
⁷ נתוני יפעת בקרת נתונים.

32. כלומר, קשת היא מונופול בשוק הפרסום בטלוויזיה אשר ממשיכה לחזק את מעמדה היחסי בשוק, זאת כאשר השוק בכללותו ממשיך לצמוח.

33. מעבר למקור ההכנסה המקורי של קשת מפרסומות, קשת הרחיבה את מקורות ההכנסה שלה בשנים האחרונות, ואלו נשענים כיום לכל הפחות על ארבעה אפיקים מרכזיים אשר יפורטו להלן בהרחבה: הכנסות מפרסום בטלוויזיה כפי שתואר עד כה; הכנסות מספקי התכנים ב-OTT עבור שידור הערוץ (בעקבות הוראת השעה המחריגה את השידור ב-OTT מחובת העברה החלה על סלקום, פרטנר, סטינג, נקסט⁸); הכנסות מפרסום באמצעים דיגיטליים mako ו-N12; והכנסות נוספות משכלול ופיתוח של המודל העסקי הפרסומי הקלאסי באמצעות שיתופי פעולה עסקיים שונים. יובהר, כי כל זאת, נעשה בניגוד גמור לתכלית (והוראות) הרישיון שהוענק לקשת.

34. בתחום החדשות והפרסום במדיה דיגיטלית קשת הרחיבה בשנים האחרונות את מוטת השליטה שלה באמצעות האתריות והאפליקציות מאקו ו-N12. אתרים ואפליקציות אלו הצליחו, בעזרת יכולות סינרגטיות של חברת קשת, למצב עצמן כמובילות דעת קהל בשוק החדשות והמדיה הישראלי ודרך כך להגדיל את כוחה של קשת כמובילת קהל. כיום מדורג מאקו במקום השני בקרב אתרי חדשות ומדיה בישראל לפי נתוני Similarweb ו-N12 ומאקו מדורגות במקומות השני והרביעי בהתאמה בדירוג אפליקציות החדשות ומגזינים בעברית:

2# ו-4# באפליקציות חדשות ומגזין בעברית

דירוג אפליקציות החדשות והמגזין בישראל, Google Play Store, ע"ב נתוני similarweb



2# באתרי החדשות והמדיה בישראל

דירוג אתרי החדשות והמדיה בישראל, ע"ב נתוני similarweb



35. לצד הכנסות אלו נוספו לקשת אפיקי הכנסה משמעותיים המבוססים על זמן האוויר של הפרסומות כנגד equity (אופציות או מניות) בגופים מסחריים שונים. פעילות זו, שקיים ספק לגבי חוקיותה, ובאם התקבלו האישורים הרגולטורים הנחוצים לה, מייצרת לערוצים המסחריים ולקשת בראשם, אינטרסים במגזרי משק שונים. כך, קשת ייצרה שיתופי פעולה עסקיים בכדי לייצר אחזקות במספר רב של חברות במגוון שווקים במשק הישראלי:

⁸ תיקון מס' 3 בסעיף 23 לחוק התכנית הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום המדיניות הכלכלית לשנות התקציב 2017 ו-2018), תשע"ז-2016

[REDACTED]

.36



[REDACTED]

.37

הקשרים העסקיים הענפים וריבוי אפיקי הפעילות של קשת הם סכנות לשוק התקשורת הישראלי ולאינטרס הציבורי הדורש פלורליזם וריבוי דעות, שכן לקשת היכולת לשלוט בסדר היום הציבורי ולהשפיע על צופיה לצורך קידום אינטרסים כלכליים ופוליטיים.

מיזוג של פעילות בשווקי מידע ובשווקי השפעה על תפיסות הציבור (1) יחד עם החזקות ריאליות (2) יוצר ניגוד עניינים אינהרנטי. לחברה הפועלת בשווקי תוכן ובשווקי עיצוב דעת קהל קיים תמריץ רב עוצמה לקדם את האינטרסים באחזקות ריאליות כולל תוך פגיעה במתחרים.

.38

[REDACTED]

כך למשל, קשת מינפה באמצעות כוחה בטלוויזיה את האפליקציות מאקו ו-N12 לאתרים פופולאריים ביותר. דבר זה התאפשר, בין היתר, באמצעות שידור אינטנסיבי של קדימונים, באנרים והפניות על גבי מסך הטלוויזיה, לרבות בשעת צפיית השיא. לפי פרסומים בעיתונות הכלכלית, השקת N12 הכפילה את מספר הכניסות (ה'טראפיק') בקבוצת מאקו, ומספר הכניסות לאתרי קשת השונים עמד על מספר עצום של 2.2 מיליון משתמשים ייחודיים ('יוניקים') ביום, נכון לאוקטובר 2020.⁹

.39

דוגמה נוספת היא שימוש בנכסיה הדיגיטליים של קשת כדי לקדם את שותפותיה העסקיות דרך תוכן שיווקי בדמות כתבות¹⁰.

.40

⁹ <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001347148>
¹⁰ קשת מציינת בתחיתית הכתבה כי "לחברת ליברה הסכם מסחרי עם חברת קשת"

נסף

נסף < הניס שלכם > קופת חיסכון

שנתיים בלבד מאז שהוקמה: ליברה בראש מדד השירות של חברות הביטוח

חברת הביטוח הדיגיטלית נבשה את הפסגה במדד השירות שמפרסמת רשות שוק ההון, הביטוח והחיסכון בענף ביטוח הרכב. המדד מדרג את כל חברות הביטוח על פי קריטריוני שירות קבועים דוגמת מדד תשלום התביעות, מהירות הטיפול, שילוב כלים דיגיטליים ועוד

הערות mako בנסף | mako | תורסס 15/43 15/09/20

41. באשר למיזם אותו מבקשת קשת לקדם כעת, במצב עניינים זה, תוכל קשת להשתמש בשידורי הערוץ, לרבות במהדורת החדשות, אשר תחת 'חובת ההעברה' המסורתית משודרת לכל בתי האב בישראל, כדי לקדמו. משמע, להשתמש בפלטפורמה של מתחרותיה, אשר מחויבות לשדר את תכניה, כדי לקדם מוצר מתחרה, באופן שפוגע בתחרות ההוגנת בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית.

42. [REDACTED]

43. לסיום ובהקשר של העצמת כוחה המונופוליסטי של קשת בשוק הדעות, אנו מפנים לחוות הדעת של פרופ' ברק אורבך שהוגשה מטעם הוט לגורמי האסדרה הרלוונטיים ולמועצה. בדבריו הסביר אורבך כי הלכה למעשה, אישור המיזם יגדיל את הכוח של המערכת האקולוגית של קשת וההשפעה השוחקת שלה על הדמוקרטיה בישראל. התוצאה של מימוש המיזם אינה מסכנת רק את התחרות בשוק, אלא מהווה סכנה למערכות הפוליטיות, הרגולטוריות והכלכליות בישראל.

2.א. מעמדה של קבוצת RGE בשוק התקשורת בכלל ובשוק שידורי הספורט בפרט

44. [REDACTED]

45. בתחום הספורט, RGE מחזיקה בקבוצת ערוצי "ספורט 5". קבוצה זו מחזיקה בזכויות שידור בבלעדיות למספר מפעלים מרכזיים ופופולריים: ליגת האלופות, NBA, ליגת העל בכדורסל, ליגת היורוליג, טורניר ווימבלדון חלק מהמשחקים של הליגה הישראלית ועוד. מפעלים אלו בהם מחזיקה RGE בבלעדיות אינם תחליפיים בעיניו של הצופה הישראלי שכן הם כוללים כמה ממפעלי הספורט הפופולריים בעולם בכלל ובישראל בפרט.



46. בהתאם להוראות הרגולציה, החלה על הוט, החברה אינה רשאית להחזיק בבעלותה ערוצי ספורט או להתמודד על זכויות הספורט בעצמה. מן הצד השני, הפלטפורמות המפוקחות מחויבות לשדר רשימת תכני ספורט רחבה בתבילת הבסיס לכלל לקוחותיהן אשר זכויות השידור שלהם מוחזקות על ידי RGE. מצב הדברים האמור מעמיד את קבוצת RGE כספק התכנים המוביל בישראל בתחום שידורי הספורט, והופך אותה לשחקנית מרכזית בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית.

47. כפי שנפרט בהמשך, במסגרת אסדרת שידורי הספורט מחויבות הפלטפורמות הרב ערוציות המפוקחות (ורק הן) לשדר מפעלי ספורט שונים בערוצים הפתוחים למנויי חבילת הבסיס.¹¹ בתוך כך, היקף שידורי הספורט הנרחב לו מחויבת הוט בשל החלטות מדיניות המועצה¹² - לצד העובדה שהוט אינה רשאית להחזיק בעצמה בערוץ ו/או בתכני ספורט - מקנים כוח מיקוח עודף לקבוצת RGE.

48. [REDACTED]

49. ככל שתאושר הבקשה ו-RGE המונופוליסטית תכנס לשוק הטלוויזיה הרב-ערוצית, היא תהווה באופן אבסורדי הן ספק תכני ספורט, שהינם תכני ליבה עבור הפלטפורמות המפוקחות בחסות הרגולציה, והן מתחרה שלהן בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית. אודות כשל השוק והסכנה הטמונה בכך נפרט בפרק ב' 4 להלן.

50. מלבד זאת ולהשלמת התיאור אודות כוחה יש לציין כי RGE מחזיקה בתכנים משמעותיים בתחום הילדים - ערוץ הילדים, לוגי ואפליקציית התוכן BIGI. משמע, גם בתחום זה במידה ויאושר המיזם, תהיה RGE גם ספק וגם מתחרה להוט באותו הזמן. יצוין כי גם בתחום שידורים זה להוט אסור להחזיק בבעלותה ערוץ ילדים [REDACTED].

51. על חשיבותם של תכני ספורט ותכני ילדים עמדה רשות התחרות עוד בשנת 2018. במענה לבקשת הוט לתיקון תנאי המיזוג, קבע הממונה בשעתו כי: "חסם כניסה מרכזי לשוק הרב ערוצי הוא היכולת לרכוש תוכן עשיר ואיכותי שיאפשר בידול מהמתחרים. תכני מקור מקומיים ובכללם תכני מקור לילדים, וכן תכני ספורט נחשבים תכני עוגן בשל חשיבותם עבור צופים ישראלים"¹³.

¹¹ ראו החלטת המועצה לשידורי לוויין מס' 1-27/2009 מיום 22.10.2009 בעניין מדיניות המועצה בנושא שידור משחקים חיים בערוצי הספורט.
¹² החלטת המועצה מס' 1/27-2009 מיום 22.10.2009 בעניין "מדיניות המועצה בנושא שידור משחקים חיים בערוץ הספורט" והחלטת המועצה 2/2007-2009 מיום 22.10.2009 בעניין "מדיניות המועצה בנושא אירועים בעלי חשיבות ציבורית רבה" (להלן: "החלטות מדיניות").
¹³ החלטת הממונה על ההגבלים העסקיים מיום 5.6.2018.

52. כוחה ומעמדה של RGE חולש גם על תחום האקטואליה כמפעילה של **ערוץ הכנסת**. הקבוצה מפעילה את שידורי הערוץ שאמור לתווך לצופים את הפעילות הפרלמנטרית ולסקר באופן ישיר את הפעילות הפרלמנטרית והפוליטית של כלל חברי הכנסת והשרים במדינת ישראל. שידוריו של ערוץ הכנסת אינם כשידוריהם של שאר הערוצים. כבר מתחילת דרכו של הערוץ, היה ברור כי מדובר בערוץ שידורים ייחודי, העוסק בשידור תכנים רגישים. לא יכול להיות חולק לגבי השפעתו של הערוץ על פוליטיקאים ומקבלי החלטות.

53. הלכה למעשה, הוצאת המיזם מהכוח אל הפועל תביא לכך שבעלת השליטה בערוץ הכנסת תהפוך גם לבעלת שליטה בשידורי טלוויזיה רב ערוצית באמצעות המיזם ותחזק עוד יותר את כוחה של קבוצת RGE. בהקשר זה, אחזקה בערוץ אקטואליה, ובפרט כזה המסקר את פעילות המחוקק מחזקת עוד יותר גם את כוחה של קשת ומקטינה את מגוון הדעות בשוק.

54. זה המקום לציין שכוחה של RGE אינו מוגבל לטלוויזיה בלבד, שכן RGE הרחיבה את פעילותה, בדומה לקשת, לאפיקים נוספים. ב-2021 ביצעה RGE מספר מהלכים אשר נועדו להרחיב את הפרוטפוליו של החברה בתחומי הפרסום, המדיה, השיווק והביטוח. כחלק מכך, בשנת 2021 הקימה החברה חברת פרסום מדיה תחתיה אשר נועדה למסחור זמן הפרסום של ערוצי החברה¹⁴.

55. מהלך נוסף שביצעה החברה בשנת 2021 הוא **רכישה של 51% מחברת שוונג** העוסקת בניהול, הפקה שיווק וביטוח אירועים ותחרויות¹⁵. החברה מאפשרת לספורטאים לרכוש ביטוח תאונות אישיות לאירועי ספורט, מספקת תכניות אימונים בשלל סוגי פעילות גופנית ומספקת שירותי ניהול, הפקה ושיווק של אירועי ספורט¹⁶.

56. כמו קשת, גם RGE מחזיקה בנכסים דיגיטליים, כמו למשל אתר האינטרנט "ספורט 5". אתר הערוץ הינו אתר חדשות הספורט הפופולרי ביותר בישראל לפי נתוני Similarweb. כוחה של RGE בתחום הדיגיטל רק ממחיש את הפוטנציאל הטמון ל-RGE בשותפות שלה עם המערכת האקולוגית של קשת.

57. [REDACTED]

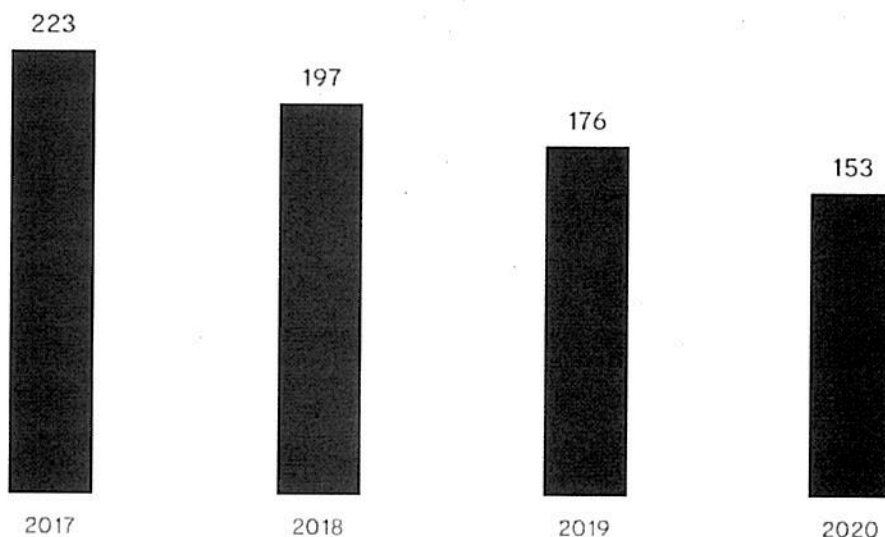
58. מדובר בניסיון לשיתוף פעולה בין שני גופים מונופוליסטים בתחומם [REDACTED] ובעלי החזקות בשוקים רבים ומגוונים אשר יזינו את עצמן במרוץ השנים. אחזקה עתידית בפלטפורמת OTT תחזק עוד יותר את כוחה המונופוליסטי של קשת (בשידורי חדשות, בפרסומות) ואת כוחה של קבוצת RGE בשידורי הספורט, הילדים והאקטואליה [REDACTED]

¹⁴ <https://www.calcalist.co.il/shopping/article/r1vudbckt>
¹⁵ <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001386601>
¹⁶ אתר שוונג

3.א. החרפת התחרות בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית

59. בפרק זה נציג בקצרה את ההיבטים הקשורים בהתפתחות התחרות בטלוויזיה הרב ערוצית בשנים האחרונות אשר הפכו את שוק השידורים לשוק בעל תחרות בלתי שוויונית באופן שאינו מאפשר את החרפת המצב הקיים באמצעות המשך האפליה כנגד השחקנים המפוקחים בשוק.
60. בשנים האחרונות חלו התפתחויות טכנולוגיות משמעותיות המאפשרות הפצת תכני חוזי-שמע - אשר בעבר ניתן היה להעבירם רק על גבי תשתיות התקשורת המסורתיות - גם על גבי רשת האינטרנט (בטכנולוגיית OTT). מהלך זה התחיל כבר לפני למעלה מ-7 שנים, אז נכנסו השחקנים "החדשים" (במירכאות כפולות ומכופלות, שכן הן היו חלק מקבוצות טלקום גדולות) לשוק, שירותי ה-OTT של חברות 'סלקום' ו'פרטנר'. כיום, **שתי החברות הללו מחזיקות יחדיו** **מהמנויים בשוק הטלוויזיה הרב-ערוצית**.
61. במקביל, בשנים האחרונות וביתר שאת בחודשים האחרונים, פועלים בישראל שחקני תוכן זרים. ענקית התוכן הבינלאומית Netflix, פועלת מזה מספר שנים באופן עצמאי בישראל ועל פי ההערכות אוחזת בנתח שוק של מאות אלפי משקי בית, ומציעה שירות מותאם לקהל הצופים הישראלי. גם Amazon ו-Apple המציעות בישראל מזה זמן את שירותי השידורים שלהן "Amazon Prime video" ו-Apple-TV. בחודש הבא, צפויה גם דיסני להשיק את שירות הסטרימינג שלה "Disney+" בישראל, במהלך אשר צפוי להשפיע גם כן וזאת באופן מהותי על התחרות בשוק.
62. הגברת התחרות בתחום הטלוויזיה הרב ערוצית כאמור, **הובילה לירידה משמעותית בהכנסות פר מנוי (ARPU) בקרב הפלטפורמות**. בין השנים 2017-2020 ירד ה-ARPU הממוצע מ-223 ₪ ללקוח ל-153 ₪ בלבד, שינוי המייצג שחיקה של כ-30% אחוז בהכנסה פר לקוח.¹⁷

ממוצע ARPU של הפלטפורמות הרב ערוציות לפי שנה, 2017-2020, ש"ח



¹⁷ סיכום הכנסות שוק התקשורת לשנת 2020, משרד התקשורת, כולל את נתוני הוט, יס, פרטנר וסלקום

.63

משרד התקשורת אף הוא עמד על הפגיעה בתוצאות העסקיות של כלל החברות בתחום הטלוויזיה הרב-ערוצית, בדו"ח סיכום הכנסות שוק התקשורת שם צוין בין היתר כי: 'סך הכנסות במגזר הטלוויזיה הרב-ערוצית לשנת 2019 קטנו בשיעור של כ-4.3% לעומת ההכנסות המקבילות לשנת 2018 מן הנתונים עולה מגמה מתמשכת של ירידה בהכנסה הממוצעת ממנוי, הנובעת בעיקרה מהתחזקות התחרות בעקבות הרחבת הפעילות של השחקנים החדשים'¹⁸.

.64

עם זאת, חרף העובדה ששוק השידורים שינה (ועודו משנה) את פניו ללא היכר ועל אף דיונים חוזרים ונשנים בצורך לבצע התאמות באסדרה באמצעות ועדות שונות ותזכיר חוק שהופץ בעניין, בפועל לא בוצע השינוי המתחייב וגופי האסדרה לא פעלו להחלת ההוראות הרגולטוריות על כל ספקי התוכן הפעילים בישראל באופן שיאפשר תחרות הוגנת ושוויונית.

.65

הוראות ארכאיות אלו כוללות, מגבלות וכללים בנושאים שונים כגון פיקוח הדוק על תוכן השידורים ובפרט פיקוח ארכאי על מפרט שידורי הספורט; פיקוח על אופן העלאה והסרה של ערוצים; פיקוח על שיעור השקעה בהפקות מקומיות וחלוקתם לקטגוריות השקעה, תתי ז'אנרים וקטגוריות נוספות; פיקוח על אופן ההכרה בהפקות מקומיות לרבות סוג הפקה אורכה ושיבוצה בערוצים השונים; פיקוח על מבצעים וחבילות הערוצים המוצעות לרבות דיווח ופיקוח אודות כל המבצעים המוצעים ללקוחות; פיקוח רגולטורי בנושאי צרכנות ומגבלות רגולטוריות נוספות.

.66

משמעות הדבר היא שהחברות המפוקחות הוט ו-יס, פועלות תחת מתווה רגולטורי ארכאי ומיושן המגביל את פעילותן העסקית והיכולת שלהן להתחרות בשוק בצורה שוויונית והוגנת. מנגד, השחקנים הבלתי מפוקחים הפועלים בשוק (כדוגמת סלקום ופרטנר) ולצידם השחקנים החדשים המבקשים לפעול בו (כדוגמת מיזם קשת RGE) **אינם מתמודדים עם מנגנון אסדרה זהה**. הלכה למעשה, השחקנים הפועלים ב-OTT, זוכים לחופש רגולטורי מוחלט ומהקלות רגולטוריות מפלות המאפשרות להם לפעול ללא כל פיקוח וללא כל אסדרה המקבילה את פעילותן העסקית ו/או הצעת הערך שהם נותנים לצרכן.

.67

לשם המחשה, בעד הוט מחויבת **בהשקעה בהפקות מקומיות** הכוללות חובות השקעה בתכנים ספציפיים בהתאם להוראות הרגולציה החלות בעניין פילוח ההשקעה לסוגות וז'אנרים שנקבעו בהחלטות המדיניות של המועצה - על חברות הפועלות ב-OTT לא חלות כל חובות השקעה. בהקשר זה חשוב לדייק ולציין שגם אם חברות אלו יחליטו על דעתן להשקיע הן יוכלו לעשות זאת כראות עיניהן ללא כל מגבלה רגולטורית על היקף ההשקעה, סוג התוכן שיופק ועל אופן השיבוץ בערוצים (בניגוד לפיקוח החל על הוט בהקשר זה).

.68

דוגמה נוספת קשורה **בחבילות הבסיס** והצעת הערך המוצעת לצרכן. בעוד כפופה הוט לחובות פיקוח על חבילת הבסיס הכוללות בין היתר חובות של שידורי ספורט ומגבלות על אופן הצעתן למנויים, החברות הבלתי מפוקחות נהנות מחופש עסקי מלא המאפשר להן להציע איזון חבילה שיחפצו.

.69

הקלות אלו מייצרות תחרות בלתי שוויונית ומפלה בין שחקנים מקומיים שאמורים לפעול תחת אותה מתכונת אסדרה.

¹⁸ סיכום הכנסות שוק התקשורת לשנת 2019, משרד התקשורת, עמ' 8.

- .70 [REDACTED] זאת בפרט ביחס לקבוצות התקשורת אשר נדרשות להיות אמונות על ביצוע השקעות בתשתיות בישראל, בין אם מכוח חובות ברישיונות ובין אם באמצעות חובת תשלומים לקופת התמרוץ שהוקמה כדי להביא לפריסה מלאה של סיבים אופטיים ברחבי הארץ.
- .71 במצב הדברים הקיים, הוט נאלצת לפעול [REDACTED], בתחרות בלתי שוויוניות, בעוד השחקנים הבלתי מפוקחים כדוגמת המיזם יכולים לפעול במתכונת אסדרה חופשית המאפשרת לצרכנים שלהם חופש בחירה לבחור את חבילת השידורים הנכונה עבורם בהתאם לשיקול דעתם ובהתאם לאופן שיוקם על ידי ספקי התוכן.
- .72 זה המקום להזכיר כי חובת התשלומים לקופת התמרוץ, שנקבעה זה מכבר על ידי משרד התקשורת, חלה על הכנסות החברות הקשורות לחברות תשתית גם בכל הנוגע להכנסותיהן משירותי שידורים (ביחס לחברות הכבלים והלוויין מדובר בחובה החלה בנוסף על חובת השקעה בהפקות מקור). מסיבות עלומות, חובה זו אינה מוטלת על הכנסותיהם של הערוצים המסחריים - גם ככל ואלה יקימו פלטפורמה רב ערוצית.
- .73 בהקשר זה, **כל החלטה שתאפשר את החרפת האסדרה הבלתי מאוזנת החלה בתחרות בשוק השידורים, מהווה פגיעה קשה בזכויותיה החוקתיות של הוט**. החרפת המצב הקיים לפיו על הוט מוטלות חובות רגולטוריות ארכאיות, הן בהיבט פיקוח על התוכן והן בהיבט חובות ההשקעה הפקות מקומיות, בעוד שמתחרותיה פועלות תחת מגבלות שונות ומקלות – בחסות גופי האסדרה אינו סביר ואינו מתקבל על הדעת לסיכום הדברים, אישור מהלך קשת-RGE יעמיק את התחרות הבלתי שוויוניות המתחוללת בשוק השידורים וזאת בחסות הרגולטור שיאפשר זאת במעשה. אישור כאמור יאפשר לחברות להרחיב את תחום שליטתן לתחומים נוספים תוך מתן כוח שוק לא פרופורציונלי ויכולת למנף שלא כדין אל תחום הפעילות החדש את כוחן בתחומי פעילותם הקיימים. כל אלו יחריפו עד מאוד את התחרות הלא הוגנת בטלוויזיה הרב ערוצית ויעצימו את העיוותים הקיימים.

ב. התייחסות הוט להשפעת השליליות של המיזם על שוק השידורים הרב ערוצי

75. בפרק זה נדון במספר השפעות שיש לאישור המיזם על שוק הטלוויזיה הרב ערוצית תוך מתן התייחסות לאחריות המועצה להידרש לסוגיות אלו ולהביע עמדתה לגבי כל אחת מהן במסגרת המלצתה לרשות השנייה.

ב.1. אישור המיזם מעמיק את חוסר האיזון התחרותי בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית ומוביל להחרפת**האפליה כנגד הוט**

76. כאמור בפרק א' לעיל, לצד חיזוק מעמדה של קשת בשוק השידורים, בשנים האחרונות הצטרפו מספר שחקנים לשוק הטלוויזיה הרב ערוצית באמצעות שידורים באינטרנט. התוצאה היא שחלק נכבד מהשחקנים, [REDACTED] [REDACTED], מקבל שירותים אלה באינטרנט משחקנים שפועלים ללא רגולציה.

77. כבר בראשית הדברים אנו מבקשים להדגיש כי הוט תומכת ומאמינה בקידום התחרות בשוק כל עוד התחרות היא הוגנת ושוויונית. בהקשר זה עמדתנו הינה שיש להטיל רגולציה אחידה על כל השחקנים הפועלים בשוק, ללא הבחנה בין טכנולוגיה כזו או אחרת.

78. לצד האמור, יש לחדד כי הפעלתו של המיזם לא מהווה רק כניסה של שחקן נוסף הפועל ללא אסדרה, אלא שמדובר בשחקן אשר על פי דין אסור לו לפעול בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית. כניסתו לתחום תאפשר לו לעשות שימוש בכוח המונופוליסטי שניתן לו בחסות הוראות הרגולציה בטרם יוסדרו העיוותים בשוק והשתת שוויון רגולטורי בין כלל השחקנים. [REDACTED]

79. לפיכך, הכשל והעיוות המרכזיים באישור המהלך קשורים בעובדה שבעוד שלהוט כבעלת רישיון לטלוויזיה רב ערוצית, אין אפשרות להיות בעלת רישיון בערוץ מסחרי ואין היתר לשידור חדשות ופרסומות, מנגד לקשת, בעלת רישיון לערוץ מסחרי ניתנת האפשרות לפעול כפלטפורמה רב ערוצית לכל דבר ועניין. [REDACTED]

[REDACTED] כשל נוסף נוגע כאמור לתחום שידורי הספורט, היות ובעוד להוט אסור להחזיק ערוץ ספורט או לרכוש מפעלי ספורט, לא יעלה על הדעת כי ספק תכני הספורט המרכזי שהוקם בחסות הוראות הרגולציה יהפוך בעצמו לספק תכנים.

80. הלכה למעשה, אישור המיזם של קשת ו-RGE יחריף את העיוותים הקיימים בכל הקשור לאסדרת השוק, שכן עתה, אישור כאמור, יאפשר לשחקן נוסף, [REDACTED], לפעול בשוק השידורים הרב ערוצי באופן בלתי מפוקח. זאת, תוך שאותו שחקן מנצל את מאפייניו הייחודיים בשוק כמונופול בתחום הטלוויזיה המסחרית, החדשות והספורט לטובת פגיעה תחרותית נוספת בשחקנים המפוקחים. כניסתה של קשת ביחד RGE לשוק זה, תוך מינוף כוחן המונופוליסטי בשווקים משיקים, [REDACTED] ותייצר חשש להשתלטות בתנאים לא הוגנים על השוק.

81. העיוות במקרה של קשת מתעצם לנוכח 'חובת ההעברה' הרגולטורית הקבועה בדין לפיה הוט ו-יס מחויבות לשדר את תכניה של קשת ללא תשלום. [REDACTED] הלכה למעשה, קשת תנצל את ההענקה השלטונית שקיבלה בחסות חובת העברה ומונופול החדשות שנוצר בעקבות מגבלות הבעלות הצולבת על מנת להתחרות בצורה לא הוגנת ביתר הגופים המפוקחים בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית.

82. זה המקום להזכיר כי בחסות הסדר העברת השידורים, בנו הערוצים המסחריים ובראשן חברת שידורי קשת את המוניטין שלהם והגדילו את תפוצתם כמעט לכל בית בישראל (דבר המהווה תנאי לקיומו של המודל העסקי עליו מבוססות הכנסותיהם – מקסום שיעור הצפייה בשידוריהן).

83. [REDACTED]

גם בכל הנוגע לתחום שידורי הספורט, כפי שיפורט להלן, הוט תהיה מחויבת מכוח הוראות הרגולציה להמשיך לרכוש מ-RGE את תכני הספורט לצורך שידורים בחבילת הבסיס.

84. עיוות זה חמור שבעתיים, שכן בעוד שקשת תוכל להתחרות בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית ולקבל פרסום בחסות הרגולציה דרך מתחרותיה בשוק הפלטפורמות הרב ערוציות, הוט לא תוכל להתחרות עם קשת באפיקי ההכנסות המסורתיים שלה. שכן ללא אסדרה כוללת של השוק על הוט עדיין יחול איסור על שידור פרסומות ואיסור להחזיק בחברת חדשות, היא אף אינה יכולה להקים ערוץ מסחרי מתחרה או לרכוש כזה, ואינה רשאית להחזיק ערוץ ספורט או לרכוש זכויות ספורט.

85. עיוות נוסף נוגע לאפשרות של קשת, שהינה כבר היום מונופולין בתחום הפרסום, לעשות שימוש במכירת פרסום ותוכן שיווקי משלים בפלטפורמת ה-OTT לצורך מימון הפלטפורמה. זאת בעוד לפלטפורמות המפוקחות אסור להחזיק בערוץ מסחרי ואסור למכור פרסומות בפלטפורמה המפוקחת.

86. יודגש כי בכל הנוגע לתכני החדשות והספורט, אין לפלטפורמות המסורתיות אפשרות לייצר את התוכן בעצמן. זאת, בין היתר, לנוכח העובדה שחל עליהן איסור על הפקת חדשות, והן רוכשות את ערוצי ספורט ותכני ספורט ממפיקי ערוצים. לא יעלה על הדעת, כי תיווצר לפלטפורמות המסורתיות תלות בשחקנים המתחרים אשר מפעילים שירות ספק תכנים מקביל. מתן אפשרות לגופים אלו, להיות ספק תכנים, מעמידה את ספקי התכנים האחרים במצב בלתי אפשרי של תלות במתחרה לרכישת תכנים מונופוליסטים שאינם ניתנים לשכפול.

87. לסיכום טיעון זה, אישור המיזם לא רק שיעצים ויעמיק את העיוות התחרותי הקיים וייצר תחרות בלתי מאוזנת בשוק שידורים הרב ערוצי, אלא שהוא יאפשר תחרות לא הוגנת אשר החוק התכוון למנוע אותה. לכן, על המועצה כמי שאמונה על אסדרת שוק השידורים לוודא כי גופי האסדרה ובראשם הרשות השנייה לא יתנו יד, במעשה או במחדל, להכנסת שחקן לשוק הטלוויזיה הרב ערוצית בניגוד להוראות הדין, תוך יצירת עיוות, אפליה ותחרות בלתי הוגנת מיסודה בשוק, ובתוך כך גם העמקת התחרות הבלתי שוויונית הקיימת זה מכבר ממילא.

2.ב. אישור המיזם מייצר ריכוזיות כלל משקית חסרת תקדים המנוגדת לתכליות המרכזיות באסדרת שוק

התקשורת בישראל

88. הרגולציה הקיימת בשוק השידורים בעשורים האחרונים, יצרה הבחנה בין גופי שידור הפועלים במודלים עסקיים נפרדים: בעלי רישיון לשידור ערוץ מסחרי המשדר חדשות, לצד תוכן נוסף, באופן פתוח וחינמי לכלל הציבור והמתבסס על הכנסות מפרסום. ופלטפורמות שידור רב-ערוציות, המפיצות מגוון ערוצים, לרבות הערוצים המסחריים, ומתבססות על דמי מנוי בלבד.

89. על פעילותם של הגופים השונים חלים כללים שונים, המעוגנים בדברי חקיקה שונים, והם אף מפוקחים על ידי מאסדרים שונים. פעילותם של הערוצים המסחריים מוסדרת בחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 (להלן: "חוק הרשות השנייה"), ומפוקחת על ידי הרשות השנייה. לעומת זאת, פעילותן של פלטפורמות השידור הרב ערוציות מוסדרת בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), ומפוקחת על ידי המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין.
90. מעבר להפרדה בשיטות המימון (פרסומות לעומת דמי מנוי) ובזהות המאסדר, ישנן הבחנות נוספות בכל הנוגע למותר ולאסור לאותם הגופים. כך למשל, על פלטפורמות השידור הרב ערוציות חל איסור לשדר שידורי חדשות, ולהחזיק בחברת חדשות,¹⁹ ואילו על הערוצים המסחריים חל איסור לשדר שידורי טלוויזיה רב-ערוציים.
91. בנוסף, חוקי התקשורת כוללים איסורים שונים על בעלות צולבת, המונעים מפלטפורמות השידור הרב ערוציות להחזיק בערוץ מסחרי, ולהפך, אוסרים על הערוצים המסחריים להיות בעלים של טלוויזיה רב ערוצית.²⁰ אף החוק להגברת התחרותיות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד-2013 מטיל מגבלות על התרחבות גופים ריכוזיים, בין היתר בתחום התקשורת.²¹ תכליתם של איסורים אלה, בין השאר, לבזר את השליטה בשוק הדעות, ובכך להבטיח שהשיח הציבורי לא יישלט על ידי מעטים. יצוין גם תפקידיה של הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו הם לעודד את התחרות ולהבטיח שידור מידע מהימן, הוגן ומאוזן. הדבר מעיד על כך שהמחוקק הישראלי ביכר באופן טבעי את ערך הפלורליזם התקשורתי על פני ערכים אחרים, ודרש לבזר את השליטה.
92. המיזם אשר מבקשת קשת לקדם עומד בסתירה חזיתית ליסודות דיני התקשורת, המבוססים כאמור על אותה הפרדה בין מודלים מובחנים של צורות שידור, וכן בניגוד לתכליתם של דיני התקשורת אשר ביקשו לשמר כאמור על הפרדה ברורה בין אלה ועל ידי כך לאפשר התפתחותם של ערוצים מסחריים אשר יפצו חדשות לכלל הציבור בישראל מחד, ומניעת צבירת כוח עודף ויצירת ריכוזיות בשוק הדעות מאידך.
93. זאת ועוד, קשת נשלטת בשרשור על ידי קבוצת ורטהיים²² שהיא אחד מהגופים הריכוזיים הגדולים במשק.²³ פעילותה המקורית של קשת, שבגינה גם ניתן לה רישיון השידורים, היתה שידור ערוץ טלוויזיה מסחרי המשודר באפיק מספר 12 (להלן: "ערוץ 12") לצד אחזקה מסוימת בחברת החדשות הישראלית בע"מ (להלן: "חברת החדשות").
94. כפי שפירטנו בפרק א' לעיל, בשנים האחרונות קשת הרחיבה מאוד את מוטת השליטה שלה בתחום השידורים ואף מעבר לתחום זה. כך, מאז פיצול ערוץ 2, קשת שולטת בחברת החדשות המובילה בישראל

¹⁹ ראו סעיף 4ח6 לחוק התקשורת.

²⁰ סעיף 1(2)ב41 ו-2 לחוק.

²¹ ההסדר לגבי גופי התקשורת בחוק הריכוזיות הוא חריג. כך, לדוגמה, בעלי רישיון לשידורים לפי החוק נחשבים לגורמים ריכוזיים ללא קשר לנתחי השוק או היקף פעילותם (סעיף 4(א)(1)(3) וסעיף 4(ו)(2) לחוק הריכוזיות) וזאת בניגוד ליתר הגופים עליהם חל חוק זה. החוק מטיל מגבלות על התרחבות לתחומים ושוקים נוספים. ראו גם: הוועדה לצמצום הריכוזיות מתודולוגיה לבחינת ריכוזיות כלל-משקית (3.3.2019), בעמ' 7.

²² הפרטים העובדתיים על קשת ופעילותה וכן על העסקה העומדת בבסיס פניה זו לקוחים מהחלטת רשות התחרות שכותרתה "החלטה לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור להסדר כובל להסדר בין שידורי קשת בע"מ, נפתלי ש.ש. השקעות בע"מ ואר.גי.אי גרופ בע"מ" (להלן – "החלטת הפטור"). נעיר כי החלטת הפטור עוסקת בדיני התחרות בזווית צרה ביותר. במכתב זה נתבסס על דיני התקשורת עצמם בהם לא דנה החלטת הפטור.

²³ ראו לענין זה את הרכבה של הקבוצה כגוף ריכוזי באתר רשות התחרות בלינק: https://www.gov.il/BlobFolder/unit/centralization_decrease_committee/he/Vaadot_ahchud_CentralizationDecreases/eCommittee_GormimRikuzim_List-new.pdf – "רשימת הגורמים הריכוזיים לפי החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד-2013".

המשודרת אף היא בערוץ 12, שכפי שצוין הינו הערוץ הנצפה בישראל. השליטה בחברת החדשות בישראל חשובה במיוחד לאור המאפיינים הייחודיים של ישראל והצריכה הגבוהה של חדשות בישראל על רקע קצב האירועים. מכאן נובעת גם ההשפעה המשמעותית של שידורים אלה.

[REDACTED]

.95

עתה, בעיתוי עדין ביותר מבחינת השוק, ובעת שנדונים כללים חדשים לאסדרת השידורים, נערכת קשת להיכנס לתחום נוסף - שירותי טלוויזיה רב ערוצית באינטרנט מבוססים דמי מנוי. זאת, היא מבקשת לעשות באמצעות רכישת רבע ממניות אר.גיי.אי.²⁴ השירות יכלול טלוויזיה רב ערוצית המבוססת על שיתוף פעולה של ערוץ 12 יחד עם ערוצי הספורט והילדים שמפיקה קבוצת RGE.

.96

כפי שהראנו, המחוקק ביקש במפורש ובבירור להפריד בין הגורמים השונים בשוק התקשורת האלקטרונית והכתובה וזאת מטעמים של הגנה על השיח ומניעת ריכוזיות. והנה המיזם המדובר מבקש לפעול בניגוד ברור לכוונת המחוקק ולתכליות דיני התקשורת וזאת בחסות רגולציה ארכאית ולא מעודכנת אשר לכאורה לא מצריכה רישיון כאשר מדובר בשידורים הנעשים על רשת האינטרנט.

.97

לסיכום עמדתנו בעניין הריכוזיות אנו סבורים שאין לאפשר תוצאה קשה מעין זו ועל המועצה לפעול עצירת כלל הליכי אישור המיזם לכל הפחות עד לקיומה של אסדרה כוללת בשוק השידורים בישראל.

.98

3.2. אישור המיזם מסכל הלכה למעשה את היכולת לבצע רפורמה בשוק השידורים

השימוע שבנדון צפוי להכריע בהחלטה גורלית, אשר מלבד הסתירה החזיתית שלה לדיני התקשורת היא אף עלולה לקבע את שוק התקשורת, וליצור מצב בלתי הפיך שבו קבוצת תקשורת אחת, הנשלטת על ידי גורם ריכוזי, תעצים עוד יותר את הכח חסר התקדים שלה בעיצוב סדר היום הציבורי.

.99

התנהלות מגישי בקשה זו מעוררת את החשש כי תכליתה היא להקדים את החלטת שר התקשורת בנוגע להסדרת שוק השידורים כולו בעקבות המלצות וועדת פולקמן.

.100

כפי שפירטנו לעיל, חוק התקשורת וחוק הרשות השנייה (לרבות התקנות שהותקנו מכוחם) קובעים, כי בעל אחזקות ישירות או עקיפות בחברה בעלת רישיון לפלטפורמה רב-ערוצית או בעל שליטה בעיתון לא יוכלו להחזיק בערוץ מסחרי, ולהפך. רציונל זה אומץ על ידי המחוקק, בין היתר, מתוך מטרה למנוע ריכוזיות ולבזר את הכוח בין גופי התקשורת.

.101

בהקשר זה קבעה ועדת פולקמן, כי הרציונל העומד מאחורי ההגבלות דלעיל בנושא בעלויות צולבות על בעלי רישיונות בשוק השידורים, על פי חקיקת התקשורת הקיימת - מניעת ריכוזיות ושמירה על הפולורליזם בשוק התקשורת ובשוק השידורים - עודנו תקף, וכי אין מקום להמלצה על ביטול. למען הסר ספק יצוין, כי המלצת הוועדה ניתנה על אף שראתה לנגד עיניה את פוטנציאל ההתפתחות העומד בפני השחקנים השונים בשוק השידורים, לאור השינויים הטכנולוגיים, לרבות הרצון לפעול בגמישות העסקית הנדרשת, ובכל זאת קבעה הוועדה כי:

.102

„ההיגיון הרגולטורי העומד בבסיס ההגבלות הקיימות כיום בחקיקת התקשורת, אף כי הן מגבילות במידת מה התפתחויות של שחקנים בשוק

²⁴ פרטי העסקה אינם ידועים לנו ולא ברור האם בהסכם ניתנו לקשת זכויות נוספות.

בשידורים, עודנו תקף. מטרת ההגבלות על הבעלות הצולבת בין השחקנים השונים בשוק השידורים היא מניעת ריכוזיות בשוק התקשורת ובשוק השידורים ועל כן אין מקום להמלצה על ביטולן²⁵.

103. זה המקום לציין את עיקרי המסקנות שאליהן הגיעו חברי הוועדה לפיהן האסדרה שתחול על השחקנים השונים, בדגש על סוגיות המודלים הכלכליים והבעלות הצולבת, חייבת להיות מבוססת על ניטרלית ביחס לטכנולוגיה בה מועבר השידור. הקמת המיזם אסורה על פי הדין הקיים, האוסר על ערוץ מסחרי להיות גם טלוויזיה רב ערוצית ורק בשל כך נדרשים גופי האסדרה למנוע את הקמת המיזם.

104. בהקשר זה, כפי שפרסם שר התקשורת במכתבו מיום 7.4.2022, הצוות המקצועי במשרד התקשורת מנהל בימים אלו ממש דיונים מעמיקים בדיוק באותן סוגיות בהן עוסקת הבקשה, לרבות בסוגית הבעלויות הצולבות. כך, אנו מבינים, כי החלטות שר התקשורת והצוות המקצועי במשרד בדמות תזכיר חקיקה צפויות להתקבל בשבועות הקרובים.

105. הנה כי כן, קבלת החלטה בעיתוי הנוכחי, מעבר לעובדה כי היא עומדת בסתירה חזיתית לחוק, תסכל הלכה למעשה את כל מהלכי משרד התקשורת ותעקר את יכולת הממשלה והכנסת להסדיר שוק זה. החלטה כאמור תהפוך את השליטה של קשת ל"מעשה עשוי" שיסכל כל ניסיון לבחון את הסדרת שוק השידורים בראיה רחבה.

106. בהקשר זה יפים דברי נציג משרד התקשורת שסבר בזמן אמת כי בתהליך שבו מצוי המשרד וערב השלמת עמדתו בעניין הרפורמה, אין זה נכון לבצע שינויים מרחיקים בשוק. וכך תיאר נציג המשרד את הסיבה להארכת הוראת השעה בדיון שהתקיים בוועדת כלכלה בנושא:

"...הסיבה לזה היא שאנחנו נמצאים כרגע ערב רפורמה משמעותית ברגולציה של עולם השידורים. המלצות של ועדת פולקמן שהוקמה לאחרונה, נמצאות כרגע בתהליך של יישום ואנחנו חושבים שלא נכון בתקופת ביניים כזאת לפני רפורמה גדולה, לשלוח את השוק למערבולת..."

107. לא ברור כיצד ביד אחת הרשות השנייה והמועצה שותפות לדיונים על אסדרת שוק השידורים ביחד עם משרד התקשורת וביד אחרת נותנת יד לסיכול האסדרה. לכן, על המועצה להורות לרשות השנייה שלא לאשר את המיזם בעיתוי הנוכחי, בעת שמתגבשת רפורמה מקיפה באשר לאסדרת שוק התקשורת, ובכלל זה לגבי אסדרת השידורים באינטרנט בהתבסס על המלצות ועדת פולקמן.

108. **שר התקשורת הודיע לכלל הגופים על כוונתו לפעול יחד עם הצוות המקצועי במשרד התקשורת לתיקון החוק ועל כך שיעל הגופים הפועלים בשוק השידורים או המבקשים לפעול במסגרתו לקחת בחשבון את כוונתי לפעול לשינוי האסדרה⁷⁷.**

109. אישור הבקשה, בעוד ששר התקשורת בוחן סוגיות אלה ממש, מסכל את היכולת לבצע רפורמה עמוקה בשוק השידורים וליצור מצב בלתי הפיך (למעשה, גם אם לא מבחינה חוקית). זאת כאשר המלצות הוועדה עליה מבסס השר את הליך גיבוש עמדתו מצדדות בעקרון הניטרליות הטכנולוגית כעקרון על. כאמור לעיל, הוועדה אף המליצה בשימור ההסדר החוקי הקיים בנוגע לאיסור על בעלות צולבת, שאינו מאפשר ריכוז כח תקשורתי בידי מעטים וחותר לביזור השליטה בתחום התקשורת, גם לגבי שידורים באינטרנט.

²⁵ פולקמן, עמוד 77.

110. בהקשר זה ובהינתן כוח השוק אשר ביססו השחקנים השונים על פי המודלים הישנים, ובפרט בהינתן המונופול של קשת בתחום החדשות והפרסומות, לצד הבעלות הבלעדית של RGE בתכני עוגן של ספורט וילדים, אין לאפשר קריסתו של מודל הבעלות הצולבת בפועל באמצעות אישור המיזם בטרם יקבע הליך מדורג להחלת האסדרה העתידית החדשה.
111. יצוין שגם אם יוחלט על שינוי המתווה של האסדרה הקיימת בנושא המודלים הכלכליים בכלל והבעלות הצולבת בפרט יהיה צורך לקבוע הוראות **ביחס לתקופת מעבר**, אשר תוודא כי המעבר למודלים החדשים יהיה הדרגתי, ובכך תתאפשר תחרות שוויונית והוגנת. הצורך החיוני והוודאי של הוראות מעבר אלו, הוא לכשעצמו השיקול המכריע לכך שאין לאשר את פעילות המיזם עד להשלמת הרפורמה.
112. לסיכום, אישור המיזם של קשת בעיתוי הנוכחי, יסכל הלכה למעשה את מהלכי משרד התקשורת לגיבוש הרפורמה, ויקבע את המצב הבעייתי השורר כיום בשוק השידורים. את זאת אין לאפשר.
113. על מנת להימנע מהתרחשותם של הסיכונים המתוארים לעיל, כל שינוי במודלים הכלכליים החלים כיום צריך להתקיים באמצעות אסדרה כוללת ורחבה של כל הסוגיות הרלוונטיות למודלים הכלכליים בשוק. בכללן של אלו, סוגיית מתווה העברת הערוצים המסחריים; שידור פרסומות; שידור ובעלות של ערוץ החדשות ומגבלת בעלויות צולבות.

ב.4. אישור המיזם מחריף את העיוותים הקיימים באסדרה החלה על שידורי הספורט

114. הקמת המיזם על ידי קשת ו-RGE מייצרת עיוותים וכשלים מהותיים נוספים, בכל הקשור לאסדרת שידורי הספורט. לצורך בחינת מנעד השיקולים הרחב בהקשר זה, על המועצה, כמי שאמונה על אסדרת תחום שידורי הספורט בישראל, להכיר ולבחון את מצב הדברים כעת **והשפעתו הקריטית של המיזם**. כפי שיפורט בהרחבה בפרק זה, השפעות אלו אינן מאפשרות את אישור המיזם ובכל מקרה מחייבות עיון ובחינה מחודשת של האסדרה הנוכחית החלה על תחום שידורי הספורט.
115. מזה מספר שנים, וחרף התרעות חוזרות ונשנות על הצורך בשינוי דרסטי ובהתאמה ועדכון של הכללים הרגולטוריים החלים בתחום הספורט, תחום שידורי הספורט בישראל, ממשיך להתנהל באופן כאוטי, תחת אסדרה רגולטורית ארכאית, מפלה ולא-שוויונית, היוצרת כשל שוק חמור הבא לידי ביטוי, בין היתר, בעלייה של מאות אחוזים במחיר זכויות השידור של מפעלי הספורט השונים.
116. אסדרת שידורי הספורט מתבססת על הפרדה בין שלושה גורמים שונים:
- (1) בעלי זכויות השידור למפעלי הספורט - הנהלות הליגות והמפעלים השונים, מקומיים וזרים המעמידים את זכויות השידור שלהם למכירה (בד"כ באמצעות מכרז);
 - (2) מפיקי הערוצים - הגופים המתמודדים במכרזים על רכישת זכויות השידור מהמפעלים. אלו מפיקים את השידורים, ומוכרים את תוכן הערוץ במלואו לספקי התכנים;
 - (3) ספקי התכנים - הפלטפורמות הרב-ערוציות (המפוקחות) אשר רוכשות את הערוצים ומשדרות אותם לצרכני הקצה מתוקף מחויבות רגולטורית שחלה עליהן.



117. כידוע, ספקי התכנים (המפוקחים) כפופים לרגולציות מחמירות. ראשית, הם אינם רשאים להתמודד במכרזים ולהחזיק בתכני ספורט או להפיק ערוצי ספורט באופן עצמאי. שנית, ספקי התכנים המפוקחים (ורק הם) מחויבים לשדר מפעלי ספורט שונים בערוצים הפתוחים למנויי חבילת הבסיס (להלן: "מפרט הבסיסי").²⁶

118. היקף שידורי הספורט הנרחב שאליו מחויבות הוט ויס (הפלטפורמות המפוקחות כיום) בשל החלטות מדיניות המועצה²⁷ - לצד העובדה שהן אינן רשאיות להחזיק בעצמן בערוץ ואו בתכני ספורט - מקנים כוח מיקוח עודף לרוכשי הזכויות במפעלים השונים.

119. מצב דברים זה מציב את הוט [redacted] בידי רוכשי הזכויות, מפיקי הערוצים השונים, אשר מוכרים או רוכשים את הזכויות מתוך ידיעה שלהוט אין כל ברירה אלא לרכוש ולשדר מפעלים אלה בהתאם לחובות הרגולטוריות החלות עליה מתוקף החלטות המדיניות של המועצה. הלכה למעשה, בשל החיוב המוטל על הוט כחלק ממפרט שידורי הבסיס, כבר כיום, [redacted]

120. ההיגיון מאחורי רגולציות מחמירות ומגבילות אלו הוא הרצון להבטיח כי שידורי הספורט יסופקו ללקוחות כלל הפלטפורמות באופן שוויוני. על אף שהוט מתנגדת לעובדה שסיבה זו מצדיקה רגולציות כה מגבילות, בפרט בסוגיית מפרט הבסיס, זהו הבסיס להפרדה הרגולטורית בין רוכשי הזכויות לבין ספקי התכנים.

121. בהקשר זה חשוב לשים דגש על היכולת של קבוצת RGE להתמודד במכרזים לרכישת זכויות שידור בניגוד להוט. כאמור, על פי המצב הנהוג כיום ובהתאם להוראות הרגולציה החלות, ערוצי הספורט כדוגמה ערוצי הספורט של קבוצת RGE רשאים להתמודד במכרזים לרכישת זכויות שידור. סוגיה זו נבחנה אף היא על ידי ועדת פולקמן שקבעה כי ספקי התכנים לא יוכלו להתמודד באופן ישיר לרכישת זכויות שידור בספורט:

"חברי הוועדה ממליצים כי על כלל ספקי התכנים ייאסר לרכוש תוכני ספורט בבלעדיות ישירות מבעלי הזכויות. איסור זה בשילוב ביטול הסכמי בלעדיות בין ספקי התכנים לערוצי הספורט יבטיחו כי תוכני הספורט יהיו מוגשים לכלל ספקי התכנים באופן הוגן ובלתי מפלה."

²⁶ ראו החלטת המועצה לשידורי לוויין מס' 1/27-2009 מיום 22.10.2009 בעניין מדיניות המועצה בנושא שידור משחקים חיים בערוצי הספורט.

²⁷ החלטת המועצה מס' 1/27-2009 מיום 22.10.2009 בעניין "מדיניות המועצה בנושא שידור משחקים חיים בערוצי הספורט" והחלטת המועצה מס' 2/2007-2009 מיום 22.10.2009 בעניין "מדיניות המועצה בנושא אירועים בעלי חשיבות ציבורית רבה" (להלן: "החלטות מדיניות").

122. זה המקום לציין כי פרטנר וסלקום, בהיותם ספקי תכנים בלתי מפוקחים, כבר כיום פועלים בניגוד להיגיון הרגולטורי, באופן שמייצר הפליה וחוסר איזון תחרותי כלפי הוט, ומלבד זאת, וכידוע לרגולטורים, היווה את אחד הגורמים המרכזיים להאמרת המחירים שהתחוללה בשנים האחרונות בתחום זכויות השידור של מפעלי הספורט השונים. זאת משום שאלו רשאים להתחרות במכרזים, ואף לרכוש את זכויות השידור בבלעדיות (ולמנוע גישה לתכנים מלקוחות הפלטפורמות המתחרות). מצב זה הוביל פעם אחר פעם לזינוק דרסטי של מאות אחוזים במחירי זכויות השידור, כאשר הוט נדרשת לשאת על גבה את מימון של הזכויות במסגרת שידור ערוצי הספורט. עלויות עודפות אלו, באופן טבעי, מושתתות בסופו של דבר על הצרכנים.

123. לעניין זה, ראו התייחסותה של ועדת פולקמן:

"לאחרונה אכן ניסו ספקי תכנים חדשים להשתתף במכרזים ולרכוש ישירות את הזכויות לתוכני ספורט בבלעדיות מבעלי הזכויות עצמם. במכרזים אלו ניתן לראות כי מחירי זכויות השידור עלו באופן משמעותי בהשוואה למחיר של תוכן דומה במכרז הקודם. אף שעליית מחירי זכויות השידור היא חלק ממגמה עולמית הקשורה לחשיבות תוכני הספורט, אפשר לייחס חלק מעליית מחירי התכנים לכך שספקי תכנים שרואים את האפשרות לשדר בבלעדיות תכנים שלהם יש ביקוש קשיח השתתפו בעצמם במכרזים."

(...)

"כדי להבטיח כי גם בעתיד יצליחו ספקי התכנים להגיע להסכמים מסחריים מול ערוצי הספורט, חברי הוועדה ממליצים כי החלטת איסור הבלעדיות תישאר בעינה ותחול על כל ספקי התכנים שעיקר פעילותם בישראל."

124. עתה, RGE, אשר מחזיקה בחלק ניכר מהזכויות במפעלי הספורט, מבקשת לשבור באופן מוחלט את ההפרדה הרגולטורית, להקים פלטפורמה רב-ערוצית בעצמה ולשדר את אותם תכנים שממומנים על ידי בעלי הפלטפורמות. מצב דברים אנומלי שכזה, בו מפרט הבסיס הארכאי ממשיך להתקיים והוט תמשיך להיות מחויבת בשידור תכני הספורט אשר הזכויות בהם בידי מתחרה שלה, מחמיר את העיוות הרגולטורי ומעמיד את הוט בסיטואציה לא סבירה ובלתי מתקבלת על הדעת.

125. הלכה למעשה, אישור המיזם רק יעמיק ויחריף את חוסר השוויון ואת הכשל הרגולטורי המתמשך בתחום שידורי הספורט אשר ממילא מחייב אסדרה מחודשת ברוח מסקנות ועדת פולקמן.

126. במקום לפעול בהתאם למתבקש וברוח המלצות ועדת פולקמן שהמליצה על החלת הכלל בדבר איסור רכישה ושידור בבלעדיות של מפעלי ספורט כלפי כל עוסק בשידור תכנים (לרבות ברשת האינטרנט), יחריף המצב באמצעות מתן היתר לספק תכנים, שמחזיק כבר במגוון רחב של תכנים בבלעדיות ואף ימשיך להוסיף ולרכוש תכנים נוספים בהמשך, מבלי שגופי האסדרה יוכלו למנוע ממנו.

127. הלכה למעשה, אישור המיזם חותר תחת המלצות ועדת פולקמן ומייצר מצב אבסורדי שבו איסור הבלעדיות יחול רק על חברות הכבלים והלוויין ואילו המיזם יוכל לרכוש זכויות שידור בבלעדיות.

128. לאור העובדה שהוט אינה רשאית לרכוש את התכנים בעצמה בתוספת העובדה כי היא מחויבת ברכישת התכנים -

129. במצב דברים כאמור הוט תמשיך להיות תלויה ב-RGE שאינה עוד רק ספק ערוצים עבורה, אלא מתחרה בשוק הפלטפורמות הרב-ערוציות. ברור כי במצב כזה, עולה החשש הסביר אשר מצדיק את התייחסות גופי האסדרה, לפיו מארג האינטרסים של RGE ישתנה באופן שעלול להשפיע לרעה על היצע ומחירי התכנים שיוצעו ללקוחות הפלטפורמות המתחרות שלה.

130. [REDACTED]
[REDACTED]
בהקשר זה לא מתקבל על הדעת ולא ניתן לייצר מצב שבו הפלטפורמות יידרשו לממן את המתחרה שלהן, כאשר מימון זה הוא שיאפשר לאותה מתחרה להציע מחיר נמוך בהרבה לצרכנים.

131. יתרה מזו, מתעורר חשש לפרקטיקות אנטי תחרותיות שבה RGE תמכור לעצמה את זכויות השידור במחיר נמוך ולהעלות את המחיר למתחרותיה. בצורה זו, יסבסדו החברות המתחרות את שידורי הספורט של המיזם, כאשר האחרונה תצליח להוזיל בעקבות כך את המחיר ללקוחותיה ולצמוח על חשבון מתחרותיה.

132. יצוין שגם במקרה בו יהיה ניתן לוודא שהמחיר המוצע למיזם זהה למחיר ששילמו יתר המתחרות, הרי שלנוכח החובה שחלה על הוט לממן את אותם משדרים מתוקף מפרט הבסיס, מגדרת RGE את הסיכון שיש ברכישת התכנים בסכומי העתק שהוט נאלצת לשלם לנוכח האמרת המחירים בשוק זה - דבר שאינו סביר ואינו מתקבל על הדעת.

133. **אישור המיזם עלול ליצר למיזם תמריץ לשדר את חלק מהתוכן בבלעדיות וכך להשיג יתרון תחרותי על פני מתחריה.** בהקשר זה, ככל שיגדל מספר הלקוחות, מערך השיקולים ישתנה ול-RGE ישתלם למנוע גישה לתכנים ממתחרותיה ולשדר מפעלים בבלעדיות.

134. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

135. [REDACTED]
[REDACTED]
בהקשר זה אין חולק כי הקמת המיזם תמנע מהמועצה, האמונה בין היתר על אסדרה תחום שידורי הספורט, לאכוף הוראות רגולטוריות ביחס לפעילות הספורט במסגרת המיזם.

136. לצד האמור, ולצורך קידום התחרות בתחום הספורט ובהתאם להמלצות ועדת פולקמן, **יש ממילא לאסור באופן גורף על גוף המחזיק בתכני הספורט המרכזיים להקים ספק תכנים** ולאור העובדה כי RGE כבר מחזיקה בתכנים לשנים קדימה, לא ניתן לאשר את המיזם.

137. לסיכום, ברור כי לצד העובדה כי אישורו של המיזם עומד בסתירה לאיסור הבעלות הצולבת, הרי שאישורו בתנאי הרגולציה הנוכחיים יגרום גם לעיוות תחרותי חמור בתחום שידורי הספורט - ומכאן כי על המועצה להתנגד נחרצות לאישור המיזם. אישור כאמור, יהפוך את הוט לבת ערובה על ידי קבוצה המהווה גם מפיץ ערוץ וגם מתחרה ישיר ויאפשר ל-RGE להעצים את כוחה ולפעול באופן הסותר את התכליות של אסדרת תחום שידורי הספורט.

138. יודגש כי אין באמור כדי לגרוע מעמדת הוט בעניין הרגולציה על תחום שידורי הספורט בכלל ולעניין אופן הטיפול של המועצה בנושא האסדרה על תחום שידורי הספורט בפרט.

ג. סיכום

139. על המועצה להציג בפני הרשות השניה את התוצאות הקיצוניות בחומרתן של אישור המיזם ללא אסדרה כוללת של כל השוק: השפעה שלילית על התחרות המסחרית והשפעה הרסנית על שוק הדעות לצד פגיעה בתחרות ההוגנת בשוק השידורים והאסדרה החלה עליו כיום.
140. זוהי רגולציית בת יענה המבקשת לטמון ראשה בחול מפני התוצאות ההרסניות שלה ולכן אנו מבקשים כי המועצה תתנגד בצורה נחרצת לדרך הצרה והלא ראויה שבה מבקשת הרשות לבחון את הבקשה.
141. למותר לציין, כי במסמך זה כלול מידע המהווה מידע מסחרי-עסקי סודי מהמעלה הראשונה של הוט. בהתאם, הנכם מתבקשים לשמור על תוכנו במלוא הסודיות המתחייבת, ולא לפרסמו או להתיר עיון בו לצד שלישי כלשהו, ללא אישור בכתב ומראש של הוט. יובהר, כי מסמך זה נכתב תחת ההנחה כי הוא יובא רק לעיונם של הגורמים הרלוונטיים במועצה. על מנת לשמור על שיח פתוח ומפרה אנו מבקשים לנהוג במסמך במלוא הזהירות המתבקשת ולהימנע מהעברתו ושיתוף המידע המפורט בו לגורמים שאינם מוסמכים ומפרסומו לציבור בכל דרך שהיא.
142. כאמור לעיל, **לאור חשיבות הנושאים שעל הפרק והשפעתם הכלכלית על המודלים בהם פועל החברה, אנו מבקשים להשמיע את טיעונינו גם בעל פה.**
143. למען הסר ספק, יובהר כי הוט שומרת על זכותה להעלות טענות נוספות בהמשך, לרבות בהתייחס לנושאים נוספים.

מכתב לוואי לעמדה לשימוע המוגשת למועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין – סודיות

פרטים כלליים

נושא השימוע: החלטת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין מספר 1-2/2022 מיום

11.5.2022 בעניין: שימוע ציבורי לגבי עסקת קשת RGE

שם מגיש העמדה: עידו נתן

כתובת: פארק יקום

סודיות

למען הגברת השקיפות בפעילותה כרשות מנהלית, בכוונת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין לפרסם באתר האינטרנט שלה, או בכל דרך אחרת, את כל העמדות המתקבלות לשימועים, עם קבלתן.

אם הנך מתנגד לפרסום עמדתך, כולה או חלקה, נא ציין זאת מפורשות.

אנו מתנגדים לפרסום העמדה.

היעדר ציון כלשהו ייחשב כהסכמה לפרסום.

יובהר כי אין באמור לעיל כדי לגרוע מחובתה של המועצה, אם תידרש לכך, לפרסם כל עמדה או חלקים ממנה עפ"י חוק חופש המידע או כל דין אחר.

שם: עידו נתן, מנהל אגף רגולציה HOT. חתימה: 