

המועד האחרון להגשת תגובה: 5.3.25

העותר: גיא זומר, ת"ז 038088811
מרח' שיינקין 76 תל אביב
פלא': 054-7650202
דוא"ל: zomerg@gmail.com

- נ ג ד -

המשיבים: 1. חן כינור, הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל
2. יניב ארקוס, קצין מדור תלונות הציבור
3. משטרת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
מרח' מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333
טל': 073-3920000 פקס: 02-6468053
כתובת דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il

תגובה מקדמית

המשיבים מתכבדים להגיש תגובה מקדמית מטעמם, כדלקמן:

א. פתח דבר

1. עניינה של העתירה בטענות העותר נגד החלטת המשיבים מיום 8.10.24, לדחות את בקשתו לקבל מידע לגבי עבירות תעבורה שלגביהן הוגשו כתבי אישום במהלך 4 השנים האחרונות, ולקבל כל תיעוד ויזואלי שיש במערכות משטרת ישראל לגבי מקטע דרך מסוים בכביש 1, מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע" או "החוק").
2. עמדת המשיבים היא כי דין העתירה להידחות. באשר למידע שהתבקש בעניין עבירות תעבורה שלגביהן הוגשו כתבי אישום במהלך 4 השנים האחרונות, המידע הנמצא במערכת משטרת ישראל הועבר לעותר במקביל לתגובה זו, למעט בקשתו לקבל מזהה חד-חד ערכי המקשר בין הדו"ח לכותב הדו"ח, שכן העברת נתון זה תחשוף את שיטות העבודה של המשיבים ובכך עלולה להיפגע האכיפה. משכך, נדחתה הבקשה בהתאם לסעיף 9(ב)(1) ולסעיף 9(ב)(8)(א) לחוק.

3. באשר לתיעוד הוויזואלי שביקש העותר בחלק ב' לבקשתו, המשיבים חוזרים על עמדתם כפי שניתנה במענה לבקשת חופש המידע כי יש לדחות את הבקשה בשל החשש כי העברת המידע לעותר תחשוף, הלכה למעשה, את קיומן או אי קיומן של מצלמות במקטע הדרך המבוקש. בכך, ייחשפו שיטות עבודה של משטרת ישראל באופן שעלול לפגוע בפעולות האכיפה שלה ובהרתעה שמייצרות המצלמות, וכפועל יוצא מכך, ביכולת המשטרה לבצע את תפקידה. משכך, נדחתה הבקשה בהתאם לסעיף 9(ב)(1) ולסעיף 9(ב)(8)(א) לחוק.

ב. עיקר העובדות הצריכות לעניין

4. ביום 20.8.24 הגיש העותר בקשה על פי החוק, בעלת שני חלקים. בחלק הראשון, ביקש העותר לקבל (להלן: **החלק הראשון**):

"העתק רשימת העבירות שיוחסו בכתבי אישום בעבירות תעבורה שהוגשו במהלך 4 השנים האחרונות על פי הפירוט הבא:

- א. מזהה חד חד ערכי לכתב אישום, אשר יאפשר קישור בין רשימת העבירות ובין יתר פרטי הדו"ח.
- ב. שנת הגשת כתב האישום.
- ג. בית המשפט שאליו הוגש האישום.
- ד. יחידת האכיפה של עורך הדו"ח.

לגבי כל אחת מהעבירות המיוחסות בכתב האישום- תיאור העבירה כפי שהוזן דיגיטלית על ידי רושם ההזמנה לדיון/כתב האישום, את סעיף העבירה, את סמל סעיף ואת מספר הנקודות. ככל שלא הוזן דיגיטלית מידע, אין צורך למסור.

כמו כן התבקש כי ימסר מזהה חד חד ערכי לעורך הדו"ח, בין אם יהיה זה מספר אישי או כל מספר או ייצוג אחר שייבחר. לעניין זה חשיבות כפולה, האחת, לבחון דפוסים שונים של הגשת דוחות בקרב שוטרים שונים. השני, כי במידה וימצא בנתונים כי ישנו שוטר או שוטרים אשר פועלים באופן חריג ושאינו תקין, יתאפשר על בסיס הנתונים, להגיש בקשה נוספת לחשוף את זהותו של השוטר באופן ממוקד."

5. בחלק השני, ביקש העותר לקבל (להלן: **"החלק השני"**):

"העתק כל תיעוד ויזואלי שיש במערכות משטרת ישראל הכולל את כביש 1 ממחלף לטרון ועד מחלף גנות, לשני הכיוונים, מיום שישי 02/08/2024 בשעה 23:30 ועד ליום שבת 03/08/2024 בשעה 00:15. הכוונה למצלמות דרך, מצלמות מהירות, וכל אמצעי תיעוד חזותי אחר אשר מופעל על ידי משטרת ישראל במקטע זה ואשר התיעוד בו כולל את תנועת הרכבים בכביש 1."

(העתק הבקשה מיום 20.8.24, צורף לעתירה וסומן א)

6. ביום 15.9.24 נשלחה לעותר הודעה על הארכת המועד למתן מענה (העתק ההודעה מיום 15.9.24, צורף לעתירה וסומן ב).

7. ביום 8.10.24 נענה העותר כי בקשתו נדחתה. באשר לחלק הראשון נכתב כי הוא נדחה בהתאם לסעיפים 9(א)(3), 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק חופש המידע. החלק השני לבקשה נדחה בהתאם לסעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק, שכן גילוי המידע המבוקש יהווה אישור או שלילה לקיומן או לאי קיומן של מצלמות במקטע הדרך ביחס אליו התבקש המידע, ובכך עלולה להיפגע יכולת המשטרה לבצע את תפקידיה לרבות פעולות האכיפה שהיא מבצעת, וכן לחשוף את שיטות העבודה של המשטרה בתחום אכיפת עבירות התנועה (העתק המענה מיום 8.10.24, צורף לעתירה וסומן ג).
8. בעתירה נטען כי ביום 22.10.24 שלח העותר בקשה לבחון מחדש את ההחלטה, אולם כפי העולה מנספח ד לעתירה, ההודעה האמורה נשלחה לכתובת הדוא"ל: 'policenoreply01@police.gov.il' – היינו כתובת לא פעילה לקבלת הודעות דוא"ל, שאין להשיב אליה, וממילא ההודעה לא התקבלה אצל המשיבים.
9. ביום 21.10.18 הגיש העותר את העתירה דנא כנגד ההחלטה מיום 8.10.24.

ג. עמדת המשיבים

10. ראשית יצוין כי לאחר בדיקה נוספת שערכו המשיבים, הוחלט על מסירת חלק מהנתונים המבוקשים בחלק הראשון לבקשה שנמצאים בידי משטרת ישראל. בהתאם, במקביל להגשת התגובה נשלח לעותר קובץ אקסל המכיל את הנתונים הבאים: כתבי האישום שהוגשו בארבע השנים האחרונות בעבירות תעבורה, סמל סעיף של העבירה, תיאור מילולי של העבירה, תאריך הגשת כתב האישום (בשנים) והמחוז האוכף (להלן: "קובץ האקסל"). יוער כי מדובר בכ-385,000 כתבי אישום.

העתק עמוד מקובץ האקסל לדוגמא, מצורף ומסומן 1

11. בכך הועבר לעותר המידע שהתבקש בחלק א' לבקשתו, למעט המידע הבא:
- א. סעיף העבירה ומספר הנקודות – בקשה זו נדחתה שכן הוספתם של נתונים אלו דורשת עבודת עיבוד שהרשות אינה מחויבת בביצועה, בהתאם לסעיף 7(ה) לחוק, או הקצאת משאבים בלתי סבירה, ובהתאם לסעיף 8(1) לחוק. זאת שכן, נתונים אלה אינם קיימים במערכת המידע של משטרת ישראל ממנה הופק קובץ האקסל שהועבר אל העותר. משכך, כדי מסור נתונים אלו לעותר נדרש להוסיף ידנית את הנתונים לכל אחד מ-385,000 כתבי האישום המופיעים בקובץ האקסל, או לחילופין לפתח פתרון טכנולוגי, פיתוח שעלותו גבוהה ואינו בנמצא כעת.
- ב. תיאור העבירה כפי שהוזן דיגיטאלית ע"י רושם ההזמנה לדין/כתב האישום – בקשה זו נדחתה שכן היא דורשת עבודת עיבוד שהרשות אינה מחויבת בביצועה, בהתאם לסעיף 7(ה)

לחוק, והקצאת משאבים בלתי סבירה ובהתאם לסעיף 8(1) לחוק. בקובץ האקסל שנמסר לעותר, נמסר תיאור העבירה האוטומטי המופיע במערכת. באשר לעבירות בהן ניתן להוסיף מלל לתיאור העבירה ע"י השוטר – המלל שנוסף אינו קיים במערכת המידע של המשטרה ממנה הופק קובץ האקסל שהועבר אל העותר ודורש הוספה ידנית, אשר כאמור דורשת עבודת עיבוד והקצאת משאבים בלתי סבירה.

ג. מזהה חד-חד ערכי המקשר בין הדו"ח לכותב הדו"ח. בקשה זו נדחית בהתאם לסעיף 9(ב)(8)(א) לחוק, וכפי שיפורט להלן.

12. מאחר שכאמור נמסר לעותר המידע המבוקש בחלק הראשון לבקשתו, הנמצא בידי המשיבים, ממילא הדיון בטענות העתירה המופנות כלפי המענה לחלק הראשון – התייתר. זאת, למעט מזהה חד-חד ערכי המקשר בין הדו"ח לכותב הדו"ח אליו התייחסו המשיבים בהמשך.

13. בנוסף, וקודם שנתייחס לגוף הדברים ייאמר כי, בסעיפים רבים בעתירה טוען העותר טענות כלליות כנגד התנהלות המשיבים במסגרת מענים לפניית לבקשת מכוח חוק חופש המידע, וכן לאי פרסום מאגרים שונים המצויים בידי המשטרה. העותר אינו מבקש כל סעד מכוח טענותיו אלו. טענות אלה חורגות מההחלטה הספציפית הנתקפת בעתירה, ומעבר לכך הלכה פסוקה היא שביט-משפט זה אינו נענה לעותר המבקש סעד כוללני (ראו למשל: בג"צ 1901/94 לנדאו נ' עיריית ירושלים, פ"ד מח(4), 403, 411; בג"ץ 8811/11 ניסים חדד נ' ראש הממשלה, בנימין נתניהו (נבו 4.12.2011)). משכך, המשיבים לא יתייחסו לטענות אלה במסגרת התגובה המקדמית.

14. בנוגע לחלק השני בבקשתו, ובנוגע לבקשתו לקבל מזהה חד-חד ערכי המקשר בין הדו"ח לכותב הדו"ח, עמדת המשיבים היא כי העתירה אינה מגלה עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד.

15. סעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע קובע כי רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע: "אשר גילוי עולול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה". כמו כן, סעיף 9(ב)(8)(א) קובע כי היא אינה חייבת למסור מידע: "על אודות שיטות עבודה ונהלים של רשות ציבורית העוסקת באכיפת החוק, או שיש לה סמכות חקירה או ביקורת או בירור תלונות על פי דין, אם גילוי עולול לגרום [ל]פגיעה בפעולות האכיפה או הביקורת או בירור התלונות של הרשות".

16. עמדת המשיבים היא כי העברת תיעוד ויזואלי של מצלמות שמפעילה משטרת ישראל בכביש 1, יחשוף, הלכה למעשה, את קיומן או אי קיומן של מצלמות במקטע זה. בכך, ייחשפו שיטות עבודה של המשטרה באופן שעלול לפגוע בפעולות האכיפה שלה, ובהרתעה שמייצרות המצלמות, וכפועל יוצא מכך, ביכולת המשטרה לבצע את תפקידה כקבוע בסעיף 3 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971 – למנוע עבירות, לתפוס עברייני תנועה ולקיים את הסדר הציבורי ובטחון הנפש בדרכים. **הדברים פשוטים וברורים ולעמדת המשיבים אין צורך להרחיב מעבר לאמור.**

17. מעבר לצורך, המשיבים יפנו לעת"מ (מינהליים י-ס) 48298-10-18 **חגי גרוס נ' משטרת ישראל** (נבו 15.5.2019), עתירה שעניינה בבקשה לקבל מידע אודות דו"חות שהפיקו מצלמות מהירות 'א-3' של משטרת ישראל. המשטרה סירבה למסור את המידע בנימוק שקיים חשש שמתן המידע יחשוף את שיטת הפעולה של המשטרה ויפגע באכיפה. זאת שכן, המצלמות האמורות מוצבות בתוך עמדות צילום המפוזרות ברחבי הארץ. לא בכל עמדות הצילום מוצבות כל העת מצלמות, ומכאן החשש שמתן המידע המבוקש יחשוף את שיטת הפעולה של המשטרה בהקשר זה, קרי היכן ממקומות המצלמות.

18. העתירה בעניין גרוס נדחתה תוך שבית המשפט הנכבד מנמק את הכרעתו בין היתר כך:

"פשיטא, שחשיפת מיקומן של אותן עמדות צילום שבהן מוצבות בפועל מצלמות עלולה לפגוע ביכולת האכיפה של המשטרה, שהרי נהג אשר יעבור ברכבו ליד עמדת צילום ריקה ירשה לעצמו חלילה לנהוג במהירות מופרזת ללא חשש שיקבל דו"ח".

19. ערעור שהגיש העותר על פס"ד שניתן בעניין גרוס לבית המשפט העליון, עע"מ 4285/19 **חגי גרוס נ' משטרת ישראל** (נבו 12.1.2020) (להלן: "**הערעור בעניין גרוס**"), נמחק לאחר שהעותר חזר בו מערעורו בעקבות הערות בית המשפט העליון שנאמרו בדיון שהתקיים ביום 12.1.2020. במסגרת הדיון, אמר כבוד השופט שטיין את הדברים הבאים: "יש אכיפה והיא נאכפת בחוסר וודאות כדי שהעבריין יפחד או שייקח את זה בחשבון. לבקש מבית המשפט שנשים פה מקלות בגלגלים של האכיפה, במציאות של תאונות הדרכים והמשאבים המוגבלים – אני לא מבין לאן העתירה הולכת", ובהמשך: "עניין כזה טוב להגביל, כל הרעיון ושיטת הפעולה של המשטרה איננה בת גילוי...".

העתק פרוטוקול דיון הערעור בעניין גרוס מיום 12.1.20, **מצורף ומסומן 2**

20. בנוסף, בקשת העותר לקבל כל מידע חזותי של כלי רכב שאינו רכבו שלו מקימה חשש ממשי לפגיעה באינטרסים מוגנים של משתמשי דרך אחרים לרבות פגיעה בפרטיותם, שכן מצלמות המהירות מתעדות ביצוע עבירות לכאורה, ולכן מתן כל מידע על הנהגים שעברו לכאורה עבירות תנועה, לרבות תיעוד חזותי, כאשר אפשר שישנם נהגים שהוכיחו את חפותם בבית משפט, חוסה תחת הגנת הפרטיות. זאת ועוד טשטוש סימנים מזהים של בעלי הרכבים או של יושבי הרכבים שעברו בכביש ובין היתר לוחיות הזיהוי של הרכבים מכל התיעוד הוויזואלי שהתבקש, מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. בהקשר זה יובהר כי היקף המידע הפוטנציאלי הגלום במקטע הכביש ביחס אליו התבקש המידע ע"י העותר הוא גדול מאוד. המדובר במקטע בכביש 1, עורק תנועה ראשי בו עוברים רכבים רבים מאוד. פעולות עריכה וטשטוש דורשות מומחיות מיוחדת וממילא מחייבות הקצאת כוח אדם או כסף (תשלום למי שזו מומחיותם).

21. בכל הנוגע לבקשת העותר לקבל מזהה חד-חד ערכי המקשר בין הדו"ח לכותב הדו"ח, גם נתון זה עלול לגרום לפגיעה בפעולות האכיפה של משטרת ישראל, שכן אם יועבר נתון כמבוקש בנוגע לכל כתבי האישום, ניתן יהיה ללמוד ממכלול הנתונים את כמות השוטרים בכל מחוז, כמה כתבי אישום מגיש כל שוטר ובנוגע לאיזה סוג עבירות הם מוגשים. כמו כן, ניתן יהיה לדעת כמה שוטרים יש בכל מחוז המפעילים מכשור

מסוים וכמה פעמים נעשה שימוש במכשור. בכך תפגע האכיפה. כך לדוגמא, נהג שידע כי במחוז פלוני יש מספר מועט של שוטרים האוכפים עבירה מסוימת או משתמשים במכשור מסוים, כדוגמת ינשוף, ירשה לעצמו חלילה לעבור עבירות תנועה ספציפית, כדוגמת נהיגה בשכרות, באותו המחוז, ללא חשש לקבל דו"ח.

התייחסות לשאר טענות העותר

22. יש לדחות את טענות העותר לפיהן המשיבים לא שקלו את האינטרס האישי של העותר כמצוות סעיף 10 לחוק הקובע כדלהלן: "בבואה לשקול סירוב למסור מידע לפי חוק זה, מכוח הוראות סעיפים 8 ו-9, תיתן הרשות הציבורית דעתה, בין היתר, לעניינו של המבקש במידע, אם ציין זאת בבקשתו" (ההדגשה הוספה), שכן העותר לא ציין בבקשתו את הצורך בקבלת המידע כנדרש בסעיף אלא טען באופן כללי ואמורפי כי: "המידע נדרש לצורך ביסוס טענות משפטיות בהליך פלילי". ממילא לא ניתן להתייחס לנימוק זה כאשר אין מפורט באיזה הליך מדובר, כיצד המידע המבוקש מסייע בהליכים פליליים וכד'. בנוסף, יש לדחות מהטעם האמור גם את טענות העותר בנוגע לאי הנמקה בהקשר של סעיף 10 לחוק.

23. מעבר לצורך יציינו המשיבים כי בעתירה דן מציין העותר לראשונה כי: "העותר נהג שומר חוק אשר הוגש נגדו כתב אישום תעבורתי חריג וחסר תקדים בעבירה של אי כשירות לנהוג, כאשר אין כל קשר בין תיאור נסיבות העבירה ובין כתב האישום". אולם, מבדיקה שערכו המשיבים עולה כי העותר קיבל דוח הזמנה לדין מס' 50251580556 בגין נהיגה בקלות ראש בכביש 1 ק"מ 8 ממזרח, הדיון המשפטי בגין הדו"ח שנרשם לעותר הסתיים ביום 01/10/2024 בהסדר טיעון, העותר הודה הורשע ודינו נגזר. משכך לא ברור הצורך הנטען בעתירה, וככל שטענות העותר הן בנוגע לדו"ח האמור שהדיון המשפטי בעניינו הסתיים, מבלי שהעותר ציין זאת, הדברים אף עולים כדי חוסר ניקיון כפיים. מעבר לצורך, לעמדת המשיבים האינטרס הציבורי שבאכיפת החוק גובר על האינטרס של העותר.

24. בנוסף, יש לדחות את טענת העותר כי המשיבים לא בחנו מה ניתן למסור בהשמטת פרטים או בעריכת שינויים כמצוות סעיף 11 לחוק, הקובע כדלהלן: "היה המידע המבוקש מידע אשר הרשות הציבורית רשאית או חייבת שלא למסרו כאמור בסעיף 9, וניתן לגלות את המידע, ללא הקצאת משאבים בלתי סבירה או הכבדה ניכרת על פעולתה של הרשות, תוך השמטת פרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע והשימוש בו, תמסור הרשות את המידע בהשמטות, בשינויים או בתנאים המחויבים". ברי כי בעניינו לא ניתן למסור חלק מהמידע המבוקש שכן די בפרט מידע אחד בשביל ללמד האם קיימות או לא קיימות מצלמות בקטע הדרך המבוקש, דבר אשר כאמור לעיל ייפגע באכיפה. בנוגע לבקשת העותר להעביר לו מזהה חד-חד ערכי, מעצם טבעו של נתון חד-חד ערכי לא ניתן להעביר חלק ממנו. ממילא, יש לדחות גם את טענות העותר בנוגע לאי הנמקה בהקשר של סעיף 11 לחוק.

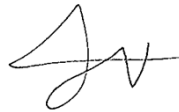
25. בנוסף, יש לדחות את טענות העותר בנוגע לכך שהחלטת המשיבים אינה מנומקת שכן, בהחלטתם, נימקו המשיבים את אי מסירת המידע המבוקש בכך שגילוי המידע עלול לפגוע ביכולת המשטרה לבצע את תפקידיה ופעילות האכיפה שהיא מבצעת, שכן חשיפת המידע המבוקש תהווה אינדיקציה לקיומן או

חוסר קיומן של מצלמות דרך כלשהן ועלולה לחשוף נתונים על יכולות האכיפה בכל מחוז. לעמדת המשיבים די באמור והדברים פשוטים וברורים וכפי שאף עולה מפסק הדין בעניין גרוס ובדיון בערעור בעניין גרוס.

26. עוד יצוין כי לא ברורה האבחנה שמנסה ליצור העותר בין המידע המבוקש לבין שיטות הפעולה של המשטרה (ר' סעיף 35 לעתירה: "... עניינו של סעיף 9ב(8) הוא בהגנה על שיטות העבודה של רשות האכיפה, ולא בתוכן המידע") שכן ברור שבמקרה דנן חשיפת המידע תוביל בהכרח לחשיפת שיטות הפעולה.

ד. סוף דבר

27. לאור כל האמור לעיל, עמדת המשיבים היא כי העתירה אינה מגלה עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד ומשכך הוא מתבקש לדחותה, תוך פסיקת הוצאות לטובת המדינה.



מלאכי פש, עו"ד

בפרקליטות מחוז ירושלים – אזרחי

יום רביעי ה' אדר תשפ"ה, 05 מרץ 2025

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק עמוד מקובץ האקסל לדוגמא	10
2	העתק פרוטוקול דיון הערעור בעניין גרוס מיום 12.1.20	12

נספח 1

העתק עמוד מקובץ האקסל לדוגמא

עמ' 10

מס	בית משפט	סמל עבירה	תאור סמל עבירה	שימוש בטלפון נייד בעת שהרכב נע שלא באמצעות דיבורית	שנה הגשת כ.א.	מחוז אופק דוח
1	בימ"ש לתעבורה-אשדוד	7140	שימוש בטלפון נייד בעת שהרכב נע שלא באמצעות דיבורית	2024	לשכת ראש אתן	
2	בימ"ש לתעבורה-חיפה	2106	נהיגה ברכב ללא ביטוח	2024	מחוז חוף	
2	בימ"ש לתעבורה-חיפה	7045	רשיון הרכב פקע בתקופה העולה על שנה	2024	מחוז חוף	
3	בימ"ש לתעבורה-נצרת	2106	נהיגה ברכב ללא ביטוח	2023	מחוז צפון	
3	בימ"ש לתעבורה-נצרת	7045	רשיון הרכב פקע בתקופה העולה על שנה	2023	מחוז צפון	
3	בימ"ש לתעבורה-נצרת	7138	נהיגה ללא ר.ג. - מעולם לא הוציא לטווג זה	2023	מחוז צפון	
4	בימ"ש לתעבורה-פתח תקוה	7045	רשיון הרכב פקע בתקופה העולה על שנה	2024	מחוז שי	
5	בימ"ש לתעבורה-ירושלים	7068	מהירות מ 41 קמ"ש מעל, דרך עירונית	2023	לשכת ראש אתן	
6	בימ"ש לתעבורה-פתח תקוה	2488	אי ציות לאות של שוטר במדים	2024	מחוז מרכז	
7	בימ"ש לתעבורה-נצרת	6245	הפרעה לתנועה/ענכב תנועה	2023	מחוז צפון	
8	בימ"ש לתעבורה-חדרה	7045	רשיון הרכב פקע בתקופה העולה על שנה	2023	לשכת ראש אתן	
9	בימ"ש לתעבורה-עכו	2106	נהיגה ברכב ללא ביטוח	2024	לשכת ראש אתן	
9	בימ"ש לתעבורה-עכו	7045	רשיון הרכב פקע בתקופה העולה על שנה	2024	לשכת ראש אתן	
10	בימ"ש לתעבורה-פתח תקוה	7045	רשיון הרכב פקע בתקופה העולה על שנה	2024	לשכת ראש אתן	
11	בימ"ש לתעבורה-נצרת	7257	שימוש בטלפון בעת שהרכב נע שלא באמצעות דיבורית - וידאו או סטילס	2024	לשכת ראש אתן	
12	בימ"ש לתעבורה-אשדוד	7264	נהיגה ללא רשיון נהיגה - מעולם לא הוציא	2024	לשכת ראש אתן	
13	בימ"ש לתעבורה-באר שבע	7140	שימוש בטלפון נייד בעת שהרכב נע שלא באמצעות דיבורית	2024	לשכת ראש אתן	
14	בימ"ש לנוער-חיפה	2106	נהיגה ברכב ללא ביטוח	2024	מחוז צפון	
14	בימ"ש לנוער-חיפה	7264	נהיגה ללא רשיון נהיגה - מעולם לא הוציא	2024	מחוז צפון	
15	בימ"ש לתעבורה-אשדוד	7140	שימוש בטלפון נייד בעת שהרכב נע שלא באמצעות דיבורית	2023	לשכת ראש אתן	
16	בימ"ש לתעבורה-פתח תקוה	2106	נהיגה ברכב ללא ביטוח	2024	מחוז מרכז	
16	בימ"ש לתעבורה-פתח תקוה	6279	נהיגה ברכב שניתנה עליו הודעת אי שימוש	2024	מחוז מרכז	
17	בימ"ש לתעבורה-צפת	7140	שימוש בטלפון נייד בעת שהרכב נע שלא באמצעות דיבורית	2024	מחוז צפון	
18	בימ"ש לתעבורה-ירושלים	2491	נהיגה במצב העלול לסכס עוברי דרך	2023	מחוז ירושלים	
18	בימ"ש לתעבורה-ירושלים	7138	נהיגה ללא ר.ג. - מעולם לא הוציא לטווג זה	2023	מחוז ירושלים	
18	בימ"ש לתעבורה-ירושלים	8010	ביטוח - נהיגת רכב ללא ביטוח	2023	מחוז ירושלים	
19	בימ"ש לתעבורה-חדרה	2487	אי ציות לשוטר במדים או שוטר שהזהרה	2023	מחוז חוף	
20	בימ"ש לתעבורה-פתח תקוה	7102	רשיון הנהיגה פקע מעל שנתיים	2024	מחוז מרכז	
21	בימ"ש לתעבורה-פתח תקוה	7045	רשיון הרכב פקע בתקופה העולה על שנה	2024	מחוז מרכז	

נספח 2

העתק פרוטוקול דיון הערעור בעניין
גרוס מיום 12.1.20

עמ' 12

עע"מ 4285/19

בבית המשפט העליון

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן
 כבוד השופט נ' סולברג
 כבוד השופט א' שטיין
 המערער: חגי גרוס, עו"ד ור"ח

נ ג 7

המשיבים: 1. משטרת ישראל
 2. הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל
 3. "מוסרי" ארגון זכויות אדם יהודי

ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים (כב' השופט א' רובין) בעת"מ 48298-10-18 מיום 15.5.2019
 תאריך הישיבה: ט"ו בטבת התש"ף (12.01.20)

מזכיר הרכב: נמרוד עציון
 קלודן: שלמה גרינבוים
 בשם המערער: בעצמו

בשם משיבים 1-2: עו"ד דניאל מארקס

פרוטוקול

המערער:

כפי שניסחתי את הערעור, אנסח בקצרה. טענותיהם של המשיבים, אומר שאם ראיתי שבשנת 2017 היו דוחות מאפריל עד דצמבר, אני מרשה לעצמי מינאר לנוסע במהירות מופרשת.

כבוד השופט נ' סולברג: היה מותר מהירות מסוימת כדי להגביר את האכיפה.

המערער:

איך נתונים על 2017 משפיעים על 2020?

כבוד השופט א' שטיין:
 יש מודלים כלכליים שבמצב של משאבים מוגבלים, הגברת האכיפה מגדילה את ההרתעה. מדוע שהמשטרה לא תתערב בזה מבלי שיפריעו לה?

המערער:

בספטמבר 2017 התנועה לחופש המידע הגישה בקשה דומה על היקף מידע פי 1000 ממה שאני מבקש על פילוח העבירות בכל הכבישים לארץ, ובקשתם לא נדחתה. כל כביש, כמה דוחות מכל סוג, כמה דוח חגורה וכמה דוח מהירות.

כבוד השופט א' שטיין:
יכול להיות ששם אין העמילות הזאת.

המערער:
אפשר לראות שיש כבישים.

כבוד השופט ע' פוגלמן: לא ראינו שיש טענת אפליה.
אדוני צריך לטעון, הוא טוען שיש טענת אפליה שמתייחסים אליו בנפרד. אדוני צריך לכתוב את זה. אי אפשר להשמיע לראשונה נתונים שהם לא בפנינו.

כבוד השופט א' שטיין:
נניח שאדוני רוצה לאחוז בסעיף 9, אם חל או לא. אי אפשר להוא ולהגיד שהוא לא חל כי במקרה מסוים החליטו על אותו מידע אחר.

המערער:
אני מבקש על אותה מצלמה שהתחילה להפיק דוחות.
כל שאר הדברים.

כבוד השופט א' שטיין:
סעיף 9 נותן שיקול דעת גם לרשות. מדובר בבחינתם בדבר מאוד קרדינלי. יש אכיפה, והיא נאכפת בחוסר ועדאות כדי שהעבריינין יפחד, או שייקח את זה בחשבון. לבקש מבית המשפט שנשים פה מקלות בגלגלים של האכיפה, במציאות של תאונות הדרכים והמשאבים המוגבלים – אני לא מבין לאן העתירה הולכת.

המערער:
אני התנדבתי במשטרת התנועה. תובע משטרת, אמר לפני שהיה גידול של פי 100 מדצמבר 2017. הם אומרים שכאלו המצלמות חזרו לפעולה מלאה. המצלמות לא עבדו, הם לא רצו לתת מידע.

כבוד השופט נ' סולברג:כי אומרים שיש עמדות שכמעט ולא פעילות, ורוצים לשמר אותם מטעמי הרתעה.

כבוד השופט א' שטיין:
אולי אדוני יסמוך על המצלמות של ווייז.
ככל שמדובר על ערעור מטעם עו"ד, נכתב פסק דין על ידי השופט עמית – כעורך דין אפשר תמיד לבקש אינפורמציה לפי סעיף 108 לחסד"פ. האינטרס הסנגורילי לא קיים כאן.

המערער:
אני לימדתי באוני' אריאל, כל הסטודנטים שלי קיבלו דוחות. כולם באותו חודש הפכו לעברייני תנועה. המשטרה את רובם בסופו של דבר משכה אותם, גם עכשיו היה לי דיון בדצמבר 2017 התקשר אלי תובע משטרה לבקש למשוך את האיטום ללא צו להוצאות.

כבוד השופט ע' פוגלמן: הנה, אדוני יכול לעשות את ההפרדה והוא עושה זאת בצורה אפקטיבית ואנחנו מברכים אותו על כך. אבל המסלול של חופש המידע זה לא הסכום.

המערער:
 אם יורשה לי בכל זאת: אין אף עבריו, לא יעשה את זה עכשיו שקלול הסתברויות של 64.6% כי הוא יסע או לא יסע מהר. זו טענה תמוהה. זה לא מתחיל אפילו. אפשר להסתכל אם יש מצלמה בפנים, לא צריך לנהל בשביל זה שנתיים מאבקים פנימיים.

כבוד השופט א' שטיין:
 עבריו כזה טוב להגביל, כל הרעיון ושיטת הפעולה של המשטרה איננה בת גילוי. זה דבר אופציומטי, כאן זה רחוק מאיזור של חריגים.

המערער: אם המצלמות האלה למעשה לא פעילים ומוציאים אותם משירות, הגילוי של מספר הדוחות שנתנו המצלמות לא רלוונטי ולא יזיק לאף אחד, היום המשטרה משתמשת באכיפה אחרת.

כבוד השופט א' שטיין:
 אנו לא מוסד משטרתו על, אנו לא אומרים למשטרה איך היא צריכה לכלכל צעדיה. אנו לא יכולים להיכנס לשיקול הדעת אבל יש עניין של עקרון, שיטות פעולה של המשטרה שנוגעות לאכיפה בין אם זה תעבורה פלילי וסמים, שיטות הפעולה של המשטרה הן לא בת גילוי. המקרה הזה לא שם.

המערער: במקרה הזה נחשפו שחיתויות. התובעת המשטרתית הוגשו נגדה הליכים פליליים. התברר שהמשטרה עמדה בצורה לא ישרה. אפילו החו"ד שהמשטרה טוענת מספר הבקשות חופש מידע שהוגשו כדי לקבל את אותה חו"ד, המשטרה לא מוכנה לחשוף את חו"ד שכביכול המצלמות אמינות. ניסיתי באחד ההליכים הפליליים שניהלתי על הדוחות המיוותרים האלה, השופט תעבורה אמר זה הליך לחופש תעבורה.

כבוד השופט א' שטיין: יכול להיות שזה היה לפני פסק דינו של השופט שהסביר את היחס.

כבוד השופט ע' פוגלמן: תודה רבה.

המערער: אני עוד לפני הגשת הערר, הצעתי למשטרה אולי תחשפו 3 מצלמות אותה מצלמה שהודה התובע המשטרתית שהיא בעייתית ועוד 2 מצלמות נוספות. גם לזה המשטרה התנגדה. כדי למנוע את הבעיה התדמיתית הרבה אי נוחות משטרתית והמשטרה מנסה למנוע חשיפה של עוד תקלות שהיו בהפעלת אותן מצלמות וחבל שכך.

כבוד השופט ע' פוגלמן: שמענו את אדוני בקשב. אנו לא צריכים את תגובת המשיבים. אנו מציעים לאדוני לחזור בו מהערעור.

המערער: אני בצער רב מקבל את הצעתו של בימ"ש.

ניתנת החלטה.