

ז' אב תשע"ח  
19 יולי 2018

הנדון: פניית הצופה שי גליק לסרטון "כאן דעה – שרון מייבסקי עורכת חופות"

שלום רב,

לאחר צפייה בקטע, כאן דעה: שרון מייבסקי – עורכת חופות, ששודר בעמוד הפייסבוק של כאן בתאריך 6 ביוני 2018 שנשלח לתגובת הוועדה, אם מציעים לדחות את התלונה מהנימוקים הבאים:

1. התרשמנו מאוד מהסגנון המכובד המציג אלטרנטיבות לשיקול דעת הצופה, ללא ניסיון לכפות עליו דעה זו או אחרת. לכן, הטענה לכשל אתי ב"חשיפת" מהלך אלטרנטיבי זה, חתונות המנוהלות בידי נשים, בפני הצופים דינה להידחות. לדעתנו, כתבה זו מגשימה את ייעודו של התאגיד לתת ביטוי לזרמים שונים ולשוק דעות רחב.

2. לעניין הפן ה"פרסומי" שבכתבה שאליו הפנה המתלונן. גם המשפט האחרון בכתבה שמדבר על כך שיש נשים רבות שעורכות חופות, אינו מציין שמות ספציפיים של נשים המנהלות טקסי חתונה וגם לא מפנה לאתר פרסומי בנושא זה. לכן, לא מצאנו פסול במכלול הכתבה שכן, לכל מי שמופיע בתקשורת יש מטרה לקידום: פוליטי/כלכלי/חברתי, ואין הבדל בין המניעים של המשתתפת בכתבה זו לבין מניעיהם של מרואיינים אחרים בכתבות אחרות.

**לסיכום:**

בבחינת סרטונים מסוג זה, עלינו לאמוד את הערך העיתונאי או הסיפורי בפרסום, את בוטות ה"מכירה", וגם מה ה"מוצר" הנמכר. במקרה דנן, יש לדעתנו, ערך רב למתן ביטוי לדעה, לחשיפת תופעה לא נפוצה ומעניינת זו, המוגעת לציבור רחב בישראל המתעניין במגוון טקסי חתונה. בסרטון יש התייחסות לרצונו של חלק מהציבור שלא להתחתן בטקס המנוהל בידי הרבנות, סוגיה שנמצאת במרכז הדיון הציבורי ומכאן נובעת הרלוונטיות שלה לצופים. הפן הייחודי שבכתבה שיש בו ערך עיתונאי/סיפורי, הוא האפשרות בקיום חתונה המנוהלת בידי אישה. כאמור, איננו חושבים שבכתבה זו יש בוטות שיווקית. עם זאת, הוועדה פונה למנהלי התוכן בתאגיד שידווחו על התלונה לעובדיהם ויחדדו את ההבחנה לפיה מותר ואף ורצוי להציג מגוון דרכי חיים, אך לא להפנות את הציבור לכותני שירות.

אי לכך לא מצאנו כל עבירה אתית במקרה זה.

בברכה,

צ'יקו מנשה

לי-אור אברבך

ד"ר ענת פלג – יו"ר