

החלטת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין מס' 5-9/2022 מיום 11.8.2022

בעניין:

רישום חברת ק.ר סטרימינג בע"מ במרשם ספקי תכנים לפי סעיף 13ד לחוק הפצת שידורים

פתח דבר

1. לפני המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (להלן: "המועצה") מונחת בקשה מטעם חברת ק.ר. סטרימינג, ח.פ. 516474350 (להלן: "המבקשת" או "המיזם") להירשם כ"ספק תכנים" במרשם ספקי תכנים (להלן: "המרשם") אשר מנהלת המועצה לפי סעיף 13ד לחוק הפצת שידורים באמצעות תחנות שידור ספרתיות, התשע"ב-2012 (להלן: "חוק הפצת שידורים" או "החוק" ו"בקשת הרישום" בהתאמה). כפי שעולה ממסמכים שונים שלפנינו, המבקשת הוקמה כמיזם שידור אינטרנטי המשותף לחברות שידורי קשת בע"מ (להלן: "קשת") ולחברת אר.גיי.אי גרופ בע"מ (להלן: "RGE"). בקשת המבקשת להירשם במרשם הוגשה למועצה ביום 24.2.2022 ובמועצה גם התקבלו פניות לפיהן יש להימנע מרישום. בהמשך נפרט אודות עניינים אלה.
2. נציין כי היועץ המשפטי למועצה חיווה דעתו בפנינו כי סעיף 13ד לחוק הפצת שידורים נוקט בלשון "המועצה תרשום" ולא, למשל, בלשון "המועצה רשאית לרשום" והדבר אינו חסר משמעות כד בפרט, בשים לב לסעיפים אחרים בחוק הפצת שידורים עצמו בהם, המחוקק נקט בלשון, המועצה "רשאית", ביחס לסמכויות שונות של המועצה המוקנות לה בחוק. גם לעניינים אלה עוד נשוב בהמשך.
3. בנוסף, הייעוץ המשפטי למועצה עמד על כך כי הרישום במרשם, על פי המצב החוקי הקיים, אינו תנאי לפעילות הספק ברשת האינטרנט וגם אינו בגדר חובה החלה על ספקי תכנים וכי ספק תכנים אינו מחוייב להירשם במרשם על מנת שיוכל להעביר את פעילותו ברשת האינטרנט. הרישום במרשם, שכאמור אינו רישום מנדטורי, נועד לכך שמעת שהספק נרשם במרשם, הוא זכאי לקבל, בהתאם להוראות חוק הפצת שידורים, הסכמה ורישיון לשידור ברשת האינטרנט של גופי שידור שונים כגון ערוצי הברודקאסט ותאגיד השידור הציבורי (להלן: "גופי שידור"). הרישום במרשם גם אינו תנאי לשידור באינטרנט של גופי השידור הנ"ל והצדדים יכולים להגיע להסכמות על שידור באינטרנט גם ללא רישום הספק במרשם.
4. ואכן, כידוע, בישראל פועלות מספר חברות, שלא נרשמו במרשם, והן משדרות באינטרנט את גופי השידור. ואולם, בהיעדר הסכמה בין ספק תכנים לגוף שידור, הרישום מחיל על גוף השידור ובהתאם לתנאי חוק הפצת שידורים, חובה ליתן הסכמה ורישיון לשידורו ברשת האינטרנט על ידי הספק הרשום.
5. כאן המקום להזכיר את בקשת קשת לפני מועצת הרשות השנייה, שהועברה למועצה לשם קבלת התייחסותה לעניין השפעת עסקת קשת - RGE על שוק השידורים הרב ערוצי של המועצה. עניין זה נדון בפני המועצה זה לא מכבר והמועצה אף ערכה שימוע ציבורי רחב היקף בעניין העסקה שבין קשת



ל- RGE הכוללת את הקמת המיזם. במסגרת השימוע הציבורי אף איפשרה המועצה טיעון בעל-פה לפניה. בטרם מתן החלטה זו בבקשת המבקשת להירשם כספק תכנים, איפשרה המועצה אף השלמת טיעון בעל-פה בסוגיית הרישום במרשם, לרבות לגורמים שביקשו לטעון בפני המועצה כי אין לרשום את המבקשת.

6. לאחר ששמעה את כל הגורמים שטענו לפניה ובחנה את כלל החומר הרלבנטי בעניין לרבות החלטת הרשות השנייה והחלטת רשות התחרות שאישרו את המיזם ושיפורטו עוד בהמשך וכן לאחר שקיימה בעניין מספר ישיבות ובחנה את הדברים – **המועצה מקבלת את בקשת המבקשת לרישומה במרשם.** להלן יפורטו הדברים בהרחבה.

הרקע- עסקת קשת RGE והליכים קשורים

7. ביום 11.5.2022 החליטה המועצה לקיים שימוע ציבורי לגבי עסקת קשת-RGE הכוללת את הקמת המבקשת (החלטה מס' 1-2/2022; להלן: "**החלטת השימוע**"). במסגרת החלטת השימוע ניתנה האפשרות לכל המעוניין בכך להגיש בכתב את עמדתו וטענותיו בעניין למועצה.

8. בהחלטת השימוע צויין כי העסקה בין קשת ל- RGE הצריכה גם את אישור הממונה על התחרות על פי חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 וכי ביום 2.9.2021 ניתן אישור מפורט בעניין מאת רשות התחרות שתוקפו עד ליום 2.9.2025. כמו כן צויין, כי בעניין העסקה גם התקבלה במועצה פנייה מהרשות השנייה (בהמשך להתייחסות מטעם הייעוץ המשפטי לממשלה שנמסרה לרשות השנייה), המבקשת את התייחסות המועצה לעניין השפעת עסקת קשת-RGE על שוק השידורים הרב-ערוצי של המועצה. פנייה זו של הרשות השנייה לקבלת התייחסות המועצה באה על רקע בקשת קשת לקבל את אישור הרשות השנייה לעיסוק קשת בפעילות נוספת מלבד פעילותה כבעלת רישיון, לפי חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 – כאשר הפעילות הנוספת היא למעשה אותו מיזם שעתה גם מבקש להירשם במרשם ספקי התכנים.

9. ואכן, בהחלטת השימוע עמדה המועצה על כך שמלבד ההתייחסות שהתבקשה המועצה להעביר לרשות השנייה, סוגיית הרישום במרשם תצריך החלטה (נוספת) של המועצה, שלה הסמכות לפי חוק הפצת שידורים.

10. ביום 16.6.2022 במסגרת החלטת מועצה מס' 1-6/2022 קבעה המועצה את התייחסותה המפורטת לפניית הרשות השנייה לגבי עסקת קשת-RGE (להלן: "**החלטת התייחסות**"). נזכיר בתמצית מספר נקודות מרכזיות שנכללו בה.

11. המועצה עמדה על הדיכוטומיה בין מימון הערוצים המסחריים ומימון הפלטפורמות המסורתיות לעומת מימון המיזם –"המיזם, המבקש לגבות דמי מנוי, בה בעת שהוא נתון תחת בעלות ערוץ מסחרי, שדרך מימונו כאמור אמורה להיות פרסומות, מביא עמו שינוי אל מול הסדר חקיקתי זה".



המועצה גם עמדה על דבריו של שר התקשורת כי בכוונתו להביא רפורמה כוללת לעולם השידורים כאשר מדובר בצו השעה המתחייב בשל השינויים המואצים בשוק. המועצה הוסיפה כי להסדרה בחקיקה יש יתרונות רבים וכי נוכח סוגיות כבדות המשקל המתעוררות בשוק התקשורת הנוכחי יש צורך במבט רוחבי ועריכת איזונים מדודים ולכן, לדעת המועצה, מן הראוי כי הכרעה בסוגיות כבדות משקל אלו תיעשה בחקיקה ונכון שהאסדרה בעניין הייתה פרי של מחשבה וקידום אינטרסים ציבוריים, ולא פרי של התמודדות עם עובדות שנקבעו בשטח.

12. בנוסף, ייחדה המועצה גם דברים לתחום שידורי הספורט. המועצה פירטה בעניין זה את ההוראות החלות על גופים שבפיקוח המועצה ושלהחלתן על המיזם יש חשיבות רבה כדי למנוע פגיעה במנויי השוק הרב ערוצי ובתחרות. על כן, קבעה המועצה בהחלטת ההתייחסות כי היא סבורה ש"נכון יהיה אם הרשות השנייה תבחן הוספת תנאי, ככל שהדבר ניתן, לפיו ערוצי הספורט לא ישודרו על ידי המיזם בבלעדיות וזכויות השידור בערוצים יהיו נתונות גם לפלטפורמות הרב ערוציות כמו למיזם 'בתנאים מסחריים הוגנים ובלתי מפלים'. המועצה הדגישה כי קיומו של המיזם גם יביא למצב דברים חדש במסגרתו הפלטפורמות יאלצו הלכה למעשה "לממן" את המתחרה שלהן (המיזם) וזאת נוכח החלטת המועצה המחייבת אותן לרכוש מפרט תוכן שבידי מתחרה זה. על כן, המועצה הבהירה בהחלטת ההתייחסות כי "בנסיבות אלה, ככל שהמיזם יצא לדרך, המועצה תבחן באופן מעמיק ובהתאם להוראת כל דין אם יש לעמוד על אותו מפרט של שידורי ספורט, שנקבע על ידי המועצה ושמשמעותו בנסיבות שכאלה הוא חיוב הפלטפורמות לרכוש תוכן ממי שהלכה למעשה מתחרה בהן".

13. ועוד: בהחלטת ההתייחסות המועצה הבהירה כי עסקת קשת-RGE מציבה למעשה את המועצה בפני מעין "משולש" של סוגיות כאשר צלעות המשולש הן – השפעת המיזם על השוק הרב ערוצי של המועצה; סוגיית העברת אמצעי שליטה בערוץ הכנסת; וסוגיית רישום המיזם במרשם ספקי התכנים. החלטת ההתייחסות נמסרה רק באשר ל"צלע" שעניינה התייחסות לרשות השנייה לגבי השפעת המיזם על השוק הרב ערוצי של המועצה – כאשר לגבי יתר ה"צלעות" המועצה הבהירה כי כל עניין יבחן לגופו "בלב פתוח ובנפש חפצה, מבלי שהאמור ב[החלטת ההתייחסות] יגביל או ימנע מהמועצה להחליט בכל עניין על פי מיטב שיקול דעתה ובכפוף לכל דין".

14. עתה לפני המועצה ניצבת הצלע שעניינה רישום המבקשת במרשם, כאשר המועצה כאמור כבר הבהירה כי האמור בהחלטת ההתייחסות לא יגביל או ימנע מהמועצה להחליט בדבר על פי כל דין בלב פתוח ובנפש חפצה. בעניין הרישום של המיזם במרשם התקבלה כאמור במועצה פנייה של צד ג' אשר העלה טענות מדוע אין לרשום את המיזם. למיזם ניתנה אפשרות להתייחס לדברים. כמו כן, למגיבים להחלטת שימוע שטענו בעל פה בפני המועצה ניתנה הזדמנות להשלים טענותיהם בעל פה גם בעניין הרישום במרשם וכך גם ניתנה הזדמנות למיזם להופיע בפני המועצה בעניין בקשתו להירשם במרשם ובשים לב להתנגדויות לרישום.

15. בטרם נפרט את הטענות השונות שהועלו בפני המועצה בהקשר זה, נציין כי לאחר שהועברה לרשות השנייה החלטת ההתייחסות של המועצה, פורסם ביום 22.6.2022 כי מועצת הרשות השנייה **אישרה** בתנאים את בקשתה של קשת להפעלת המיזם וזאת לתקופה מוגבלת ועד ליום 2.9.2025, שאז גם



פוקע אישור רשות התחרות. בנוסח ההחלטה המלא של הרשות השנייה, שנמסר בהמשך (להלן: "החלטת הרשות השנייה"), התייחסה הרשות השנייה לעניינים שונים, לרבות לטענות השונות שהעלו צדדי ג' בפניה וכן לעמדת המועצה כפי שנמסרה בהחלטת ההתייחסות. נפרט בתמצית את החלטת הרשות השנייה להלן.

החלטת האישור של הרשות השנייה

16. החלטת הרשות השנייה כוללת את האישור בתנאים לבקשת קשת להפעלת המיזם. הרשות השנייה דנה בטענות השונות שטענו צדדי ג' נגד אישור המיזם ודחתה אותן. כך, למשל, נדחתה בצורה מפורטת טענת צד ג' כי יש להחיל באמצעות פרשנות תכליתית גם על פעילות שידורים רב-ערוצית באינטרנט, שאינה תחת רישיון, את מגבלת הבעלויות הצולבות הקבועה בחוק הרשות השנייה, האוסרת על בעל רישיון לערוץ מסחרי להחזיק גם ברישיון כללי לשידורי כבלים או ברישיון לשידורי לוויין, לפי חוק התקשורת.

17. בהחלטת הרשות השנייה גם נקבע בעניין מגבלת הבעלויות הצולבות באינטרנט כי ככל שנדרשת השלמת החסר החקיקתי בעניין זה הרי שהדבר "בנסיבות המקרה שלפנינו ראוי בעת הזו כי יהיה מסור למחוקק, שהוא כאמור ככלל הגורם האמון על קביעת הנורמה הראשונית וההסדרים הנוגעים לעניין. על אחת כמה וכמה בשים לב למורכבות הנושא". יחד עם זאת, הרשות השנייה הוסיפה בהחלטתה כי בעת הזו אין כל וודאות לעניין לוח הזמנים ולעניין תוכנה של חקיקה עתידית והאירועים הפוליטיים האחרונים שהתרחשו עובר להחלטתה מלמדים על הקושי שבהבאת אפשרות קיומה של חקיקה עתידית (שאינה קונקרטיבית וודאית) במסגרת שיקוליה. על כן, הרשות השנייה החליטה כי עליה לבחון את הבקשה המונחת לפניה על פי החקיקה הקיימת ושאינה ככלל להתחשב בחקיקה עתידית "שטרם קרמה עור וגידים, ובפרט כאשר לא ידוע בוודאות באיזה שלב היא מצויה, וחשוב מכך, מה יהיה תוכנה בסופו של ההליך החקיקתי".

18. בסוגיית הספורט, כזכור, בהחלטת ההתייחסות גם מסרה המועצה כי היא סבורה שנכון יהיה אם הרשות השנייה תבחן הוספת תנאי, ככל שהדבר ניתן, לפיו ערוצי ספורט לא ישודרו על ידי המיזם בבלעדיות וזכויות השידור בערוצים יהיו נתונות לפלטפורמות הרב ערוציות כמו למיזם "בתנאים מסחריים הוגנים ובלתי מפלים". בעניין זה נקבע בהחלטת הרשות השנייה כי לאחר שקילת העניין אין מקום בנסיבות העניין לקבוע תנאי כאמור ולגורם שאינו מפקח על ידי הרשות השנייה. בעניין זה גם עמדה הרשות השנייה על החלטת רשות התחרות שכזכור אישרה גם כן את העסקה בין קשת ל-RGE ושבה נקבע כי בעקבות העסקה בין קשת ל-RGE רמת התחרות דווקא צפויה להשתפר. לגבי החלטה זו של רשות התחרות גם צויין בהחלטת הרשות השנייה כי לא הוגש כנגדה כל ערר והקביעות בה לא הועמדו לביקורת שיפוטית כך ש"בסופו של יום החלטת הממונה [על התחרות] ונימוקה לא נתקפו על ידי המתנגדים, על כל המשתמע מכך".



19. משתארנו בפירוט את כל ההליכים וההחלטות עד כאן נציג להלן בתמצית את הטענות שהובאו בפני המועצה באשר לרישום המיזם במרשם ספקי התכנים, לרבות במסגרת השלמת הטיעון בעל פה שכאמור התאפשרה בעניין.

עיקרי הטענות שהועלו בפני המועצה בעניין

תמצית הטענות נגד רישום המיזם במרשם ספקי התכנים

20. אחת הטענות המרכזיות שהעלה צד ג' בפני המועצה היא הטענה כי פעילות המבקשת אינה כדין. בהקשר זה נטען, כי לצורך רישום המבקשת במרשם לא די בעמידה בתנאים הטכניים בהגדרת "ספק תכנים" בחוק הפצת שידורים וכי למועצה סמכות להפעיל שקול דעת ולקבוע תנאים נוספים לרישום ובראש ובראשונה תנאי המחייב כי פעילות ספק התכנים שנרשם היא פעילות כדין. על פי הטענה, פעילות המיזם אינה כדין מאחר שהיא מנוגדת לפרשנות תכליתית שמציע צד ג' למגבלת הבעלויות הצולבות שבחוק הרשות השנייה כאשר על פי פרשנות תכליתית נטענת זו, קשת, כבעלת רישיון מכוח חוק הרשות השנייה אינה רשאית להפעיל מיזם שידורים אינטרנטי כשם שהיא אינה רשאית להחזיק ברישיון לשידורי כבלים או לוויין משמדובר הלכה למעשה באותם שירותים (והגם שהשידורים באינטרנט אינם תחת רישיון).

21. טענה נוספת הייתה כי יש לפעול כך שהמיזם לא יצור מצב בלתי הפיך בשוק ולא יקבע עובדות בשטח שימנעו את הרפורמה החקיקתית הצפויה בתחום התקשורת. בהקשר זה נטען כי קידום המיזם סותר חזיתית את המלצות ועדת פולקמן, שמשרד התקשורת מגבש בימים אלה לדבר חקיקה, על פיהן יש לשמור על ההסדר החוקי הקיים בנוגע לבעלויות צולבות ולהרחיבו גם לגבי השידורים באינטרנט ואין לאפשר למיזם לסכל את הרפורמה החקיקתית המתגבשת.

22. כמו כן נטען כי המיזם הוא בבעלות קשת ו-RGE המהווים ספקים הכרחיים לפלטפורמות ועתה הופכים למתחרים. על כן, יש לסרב לרשום את המיזם עד אשר כל פעילותו תעוגן בחקיקה ראשית, אם בכלל. בהקשר זה נטען כי אין ללכת אחר אישור הרשות השנייה שאינו מרפא את הצורך בהסדרה חקיקתית כוללת. על המועצה להפעיל את הסמכות הנתונה לה לפי סעיף 13ד, להפעיל שיקול דעת רחב, ולמנוע, למצער, את רישום המבקשת כספק תכנים.

23. בנוסף, נטען כי המועצה מחוייבת לפעול כפי עמדתה בהחלטת ההתייחסות – קרי להמתין לחקיקה שתייצר איזונים חדשים אל מול העיוות הנטען ושינוי סדרי העולם שיוצר המיזם בשוק. כמו כן, על המועצה להחיל על המיזם את רגולציית הספורט של המועצה כפי שהוצע בהתייחסות המועצה לרשות השנייה אך לא אומץ על ידי האחרונה.

24. בתחום שידורי הספורט גם נטען כי בטרם רישום המבקשת במרשם על המועצה להשלים קודם את השינוי האסדרתי של רגולציית הספורט של המועצה, המחייבת את בעלי הרישיונות הרב ערוציים



שבפיקוח המועצה לשר מפעלי ספורט שונים שזכויות השידור שלהם נמצאות בידי RGE, שעתה הופכת למתחרה – סוגייה שהמועצה גם עמדה עליה בהחלטת ההתייחסות.

25. לבסוף נטען כי בעלי המיזם עלולים להתנהל באופן שיפגע בתחרות ועל המועצה להגן על הפלטפורמות ומנוייהם ובכלל על האינטרס הציבורי ומשכך למנוע את פעילותו. כמו כן נטען כי ככל שבכל זאת המיזם ירשם הרי שיש להבהיר במסגרת החלטת המועצה כי תנאי ההתקשרות בין קשת לבין המיזם לא יכולים להיות טובים יותר מאלה שבין קשת לבין יתר ספקי התכנים.

תמצית טענות המבקשת בעד הרישום במרשם

26. המבקשת טוענת כי היא עומדת בכל התנאים הקבועים בחוק ובכללים שקבעה המועצה לעניין רישום ספק תכנים במרשם ועל המועצה לרשום את המבקשת במרשם ללא כל דיחוי. המבקשת הוסיפה כי הימנעותה של המועצה מלאשר בקשתה חרף עמידתה בתנאים לוקה בחוסר סבירות קיצוני, מנוגדת להוראות החוק, גורמת נזק משמעותי למבקשת, לצרכן הישראלי ופוגעת במאבק ביוקר המחייה בישראל. בהקשר זה, המבקשת רואה עצמה כמי שתרחיב את התחרות ותביא בשורה לצרכן הן מבחינת המחיר והן מבחינת התוכן והטכנולוגיה.

27. המבקשת מוסיפה וטוענת כי יש לדחות את הטענה לפיה המועצה מוסמכת להוסיף על התנאים שנקבעו בחוק. לטענת המבקשת, חוק הפצת שידורים מונה רשימה סגורה של תנאים אשר מעבר להם אין למועצה שקול דעת בעת בחינת בקשת רישום במרשם ספקי התכנים. תכלית המרשם על פי המבקשת איננה בהסדרת העיסוק של הפצת שידורים באינטרנט שהרי אין מחלוקת כי ניתן לעסוק בהפצת שידורים באינטרנט אף ללא רישום במרשם. התכלית גם אינה במתן סמכות מעין שיפוטית למועצה שתכריע אם פעילותו או פעילות בעלי המניות הינם כדין.

28. תכלית המרשם, כך לטענת המבקשת, היא בהגברת התחרות על דרך של הורדת חסמים ומשכך, לטענתה, יש לראות את סמכות המועצה בעניין הרישום כסמכות חובה שאין בצידה כלל שיקול דעת בהתקיים עמידה בתנאי ההגדרה של ספק תכנים בחוק, המתקיימים במבקשת. פועלו של המרשם, כך נטען, הוא בקבלת תוכן מגורמים משדרים כגון תאגיד השידור ולכן אין לו כל נגיעה לפלטפורמות הרב ערוציות הקיימות.

29. המבקשת הוסיפה וטענה כי יש לדחות את הטענות לעניין הצורך להמתין לשינויי האסדרה, ככל שיקודמו על ידי משרד התקשורת כמו גם לשינוי באסדרת שידורי הספורט עליה אמונה המועצה מאחר שכל אלו כלל אינם רלבנטיים לעניין רישום ספק תכנים במרשם.

30. טענות המתנגדים, כך לפי המבקשת, מהוות ניסיון לעכב ולמנוע את התחרות ויש לבחון היטב את מניעיהם בהתנגדותם.

31. יצויין, כי לאורך החודשים שחלפו מאז הגשת הבקשה, המבקשת פנתה בעניין רישומה מספר פעמים למועצה.



דיון והחלטה

32. כאמור ברישא להחלטתנו - לאחר ששמעה את כל הגורמים שטענו לפניו ובחנה את כלל החומר הרלבנטי בעניין לרבות החלטת הרשות השנייה והחלטת רשות התחרות, כפי שפורטו לעיל וכן לאחר שקיימה בעניין מספר ישיבות ושקלה את הדברים – **המועצה מקבלת את בקשת המבקשת לרישום המבקשת במרשם.**

33. סעיף 13ד(ב) לחוק הפצת שידורים קובע כדלקמן:

(ב) המועצה תרשום במרשם ספק תכנים שהגיש בקשה לכך, אם מצאה כי מתקיימים בו התנאים שבהגדרה "ספק תכנים" שבסעיף 13ב; ספק תכנים יצרף לבקשתו הצהרה ולפיה הוא פועל בהתאם להוראות חוק זכות יוצרים וחוק זכויות מבצעים ומשדרים.

34. בעניין זה כזכור נמסר לנו מפי היועץ המשפטי למועצה כי לשון החוק שבחר המחוקק לפיה המועצה "תרשום" ספק שמתקיימים לגבי התנאים שנקבעו בחוק ולא, למשל, שהמועצה "רשאית" לרשום, אינה חסרת משמעות. כך, בפרט, כאשר בסעיפים אחרים באותו חוק הפצת שידורים, למשל, באשר למתן רישיון לשידור באמצעות תחנות שידור ספרתיות לשון סעיף 12א(א) לחוק מדובר על כך שהמועצה "רשאית" לתת לגורם מפעיל פרטי רישיון כללי לשדר, באמצעות תחנות השידור הספרתיות שבהפעלתו" ובסעיף 12א(ב) לשון הסעיף היא כי "המועצה רשאית לקבוע תנאים ברישיון שניתן לפי סעיף זה, לשנות את תנאיו, להוסיף עליהם או לגרוע מהם". ודוק: סעיף שכזה לגבי האפשרות לקבוע תנאים – לא קיים בכל הנוגע לרישום במרשם. בדומה, גם בסעיף 13ד(ג) לחוק הפצת שידורים לשון הסעיף היא כי "המועצה רשאית לקבוע כללים לגבי אופן הגשת הבקשה לרישום במרשם" ולא למשל "תקבע תנאים".

35. בכל הנוגע לרישום במרשם התנאים שקובע החוק נמצאים כאמור בהגדרת ספק תכנים שבסעיף 13ב לחוק הפצת שידורים:

"ספק תכנים" – מי שפעילותו העיקרית שידור של מגוון תכנים לציבור בישראל, ובלבד שהתכנים משודרים ביוזמתו, באמצעות ממשק הנמצא בשליטתו, והכול בין שהתכנים המשודרים ניתנים לצפייה בזמן אמיתי, בו-זמנית בידי הציבור, ובין שהתכנים ניתנים לצפייה במועד ובמקום לפי בחירת הצופה;

36. המבקשת פירטה בבקשתה כי היא פועלת בימים אלה להקמת פלטפורמת שידורים רב ערוצית חדשה על גבי האינטרנט (OTT), תחת השם FREETV ולצורך כך היא מתקשרת עם ספקי טכנולוגיה ותוכן שונים. המבקשת פירטה בבקשתה כי פעילותה העיקרית היא "הקמה, פיתוח והפעלת פלטפורמת OTT לצורך שידור מגוון תכנים לציבור בישראל. באמצעות פלטפורמת ה-OTT תשדר ק.ר סטרימינג חבילת תכנים רחבה ומגוונת", וכן פירטה ערוצים וסוגי ערוצים לדוגמה שבכוונתה לשדר. עוד ציינה המבקשת בבקשתה כי היא "מצויה כבר במו"מ מתקדמים לכריתת הסכמי תוכן עם ספקי תוכן



מובילים בישראל ובעולם, כאמור, וביחס לרבים מהתכנים והערוצים לעיל כבר נחתמו בין החברה לבעלי הערוצים/ בעלי הזכויות הסכמי רישיון לצורך הפעילות". כמו כן, ציינה המבקשת בבקשתה, כי התכנים משודרים ביוזמתה ובשליטתה. בנוסף מסרה המבקשת כי התכנים משודרים באמצעות ממשק שנמצא בשליטתה.

37. בקשת המבקשת הוגשה בהתאם לכללים שקבעה המועצה במסגרת החלטת מועצה מס' 2-15/2017 מיום 7.9.2017 לגבי אופן הגשת בקשה לרישום במרשם, בקשת המבקשת גם הוגשה בליווי תצהיר כנדרש, המאשר, בין היתר, את העובדות המפורטות בבקשה וכי המבקשת פועלת בהתאם להוראות חוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 וחוק זכויות מבצעים ומשדרים, התשמ"ד-1984.

38. בדברי ההסבר להצעת תיקון חוק הפצת שידורים¹ שהובילה בסופו של דבר לסעיפי החוק שהוזכרו לעיל, נרשם באשר לגופי השידור (שכוננו בהצעת החוק "השידורים הפתוחים") כי החובה לאפשר גישה לשידורים אלו תביא להרחבת "היקף ההפצה של השידורים הפתוחים גם לספקי תוכן אודיו-ויזואליים הפועלים או המתכננים להפיץ תכנים על גבי רשת האינטרנט" (שם, בעמ' 253).

39. אשר על כן ונוכח כל האמור, לאחר עיון בתנאי חוק הפצת שידורים ובשים לב לציטוט לעיל מדברי ההסבר ולאחר שהוצגו למועצה טענות המבקשת בעניין התקיימות התנאים ועמדת היועץ המשפטי למועצה לגביהם – יש לקבוע כי המבקשת עומדת בתנאים לרישום.

פעילות כדין

40. בפני המועצה נטען כזכור כי לשם הרישום לא די בעמידה בתנאים שבחוק ויש להוסיף עליהם, למשל, את התנאי כי פעילות המיזם היא כדין. מנגד נטען בפני המועצה כי אין להוסיף על תנאי החוק ואין זה מתפקיד המועצה להכריע אם פעילות המיזם ובעלי מניותיו היא כדין. כזכור, בשאלה האם הפעילות היא כדין, הטענה הייתה כי על פי פרשנות תכליתית נטענת למגבלת הבעלויות הצולבות שבחוק הרשות השנייה אין לאפשר לקשת להחזיק במיזם רב ערוצי. ואולם, טענה זו נדחתה מפורשות בהחלטת הרשות השנייה.

41. החלטת הרשות השנייה ניתנה לפני מספר שבועות ולא ידוע כי הוגשה נגד האמור בה כל עתירה. גם לא ידוע על כל סעד שניתן ולו כצו ביניים למניעת כניסתו לתוקף של האישור שהעניקה הרשות השנייה לפעילות המיזם (ובמאמר מוסגר יצויין כי גם אישור רשות התחרות לעסקת קשת-RGE שניתן עוד ביום 2.9.2021 לא נתקף והוא עומד בתוקפו על נימוקיו).

42. בעניין זה היועץ המשפטי למועצה מסר לנו כי גם אם היה מקום שהמועצה תשקול את שאלת פעילות המיזם כדין בטרם רישום, כעניין הרלבנטי בנסיבות לתכלית שהרישום נועד להגשים לכתחילה, הרי שעתה לאחר קבלת האישורים, לרבות אישור הרשות השנייה, שדחתה את הטענה כי אין לאשר את

¹ הצעת חוק התכנית הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום המדיניות הכלכלית לשנות התקציב 2017 ו-2018), התשע"ז-2016, ה"ח הממשלה 1083, בעמ' 184.



המיזם נוכח פרשנות תכליתית שהוצעה למגבלת הבעלויות הצולבות שבחוק הרשות השנייה – הסוגייה אינה נדרשת למעשה להכרעה ומתייתרת. זאת מאחר שבינתיים ניתן כאמור אישור מהרשות השנייה ובהיעדר כל צו שיפוטי בעניין, המיזם רשאי במובן זה להתחיל לפעול. וכזכור וכפי שהובהר ברישא לדברים – לשם פעילותו כספק תכנים המשדר על גבי רשת האינטרנט, המיזם כלל אינו נדרש לרישום במרשם. כלומר, גם ללא הרישום במרשם המיזם רשאי להתחיל לפעול על פי האישורים שהתקבלו מרשות התחרות ומהרשות השנייה ובנסיבות אלה ומשאותן החלטות עומדות בתוקפן ממילא לא ניתן לקבל את הטענה כי אין לרושמו מאחר שפעילותו אינה כדן בהקשרים אלה.

43. למעלה מן הצורך נזכיר כאן גם את השימוע שפרסם זה לא מכבר משרד התקשורת באשר לטיוטת הצעת חוק עקרונות האסדרה של אספקת תכנים אודיו ויזואליים לציבור (להלן: **שימוע טיוטת הצעת החוק**). כזכור לפנינו נטען כי משרד התקשורת מגבש בימים אלה אסדרה חקיקתית חדשה בעקבות דו"ח ועדת פולקמן מיום 27.7.2021, שכלל על פי הטענה את העמדה שיש לשמור על ההסדר החוקי הקיים בנוגע לבעלויות צולבות ולהרחיבו גם לגבי השידורים באינטרנט. והנה, בשימוע טיוטת הצעת החוק שפרסם משרד התקשורת מובהר כי לאחר דו"ח פולקמן התקיימו עוד מספר הליכים וההמלצה העדכנית היא דווקא "ביטול המודל הכלכלי והתרת הבעלות הצולבת בין ספק תכנים ובין בעל רישיון חדשות" וכי בעלות צולבת שכזו דווקא "מייצרת תמריצים נכונים להשקעה בתוכן וביצירת תוכן איכותי למשיכת צופים לפלטפורמה של יצרן התוכן"². יוצא אפוא כי הטענה לפיה המיזם "סותר חזיתית" את האסדרה המתגבשת באשר לבעלויות צולבות אינה עומדת.

44. במאמר מוסגר ואגב סוגיית מגבלת הבעלויות הצולבות, יש גם להזכיר כי בעוד בחוק הפצת שידורים נקבעו באופן מפורש מגבלות של בעלויות צולבות על גורמים שונים המוזכרים בחוק – ראו למשל סעיף 2(ג) לעניין הגורם המפעיל הפרטי של מערך עידן+, סעיף 12א(ו)2 לעניין בעל רישיון כללי לשידורים באמצעות תחנות שידור ספרתיות וסעיף 13(ד) לעניין ערוץ נושאי – הרי שלא נקבעה באותו חוק הפצת שידורים כל מגבלת בעלויות צולבות באשר לספקי תכנים בין אם הם מבקשים להירשם במרשם ובין אם לאו.

אסדרה חקיקתית

45. טענה נוספת שהועלתה בפני המועצה הייתה כי על המועצה להימנע מרישום המיזם כדי למנוע מצב בלתי הפיך וכי יש להמתין לאסדרה חקיקתית כוללת ברוח האמור בהחלטת ההתייחסות.

46. בעניין זה ועוד בטרם נתייחס לשימוע טיוטת הצעת החוק שפרסם משרד התקשורת, יש לומר כי הטענה לפיה יש להמתין לאסדרה חקיקתית ככל שעסקינן בסוגיית הרישום ככזו, מעוררת קושי, שהרי כפי שהובהר – הרישום אינו תנאי לפעילות. המיזם כבר קיבל את האישורים לגביהם הועלו טענות ומבחינת אישורים אלה (דהיינו אישורי רשות התחרות והרשות השנייה) הוא רשאי להתחיל לפעול. בנסיבות אלה הטענה כי יש להמתין עם הרישום (ועם הרישום בלבד שהרי עצם הפעילות כבר

² מתוך מכתבו של סמנכ"ל כלכלה מיום 8.8.2022 שפורסם יחד עם השימוע של המשרד בלינק: https://www.gov.il/he/departments/publications/Call_for_bids/09082022



אפשרה) עד לאסדרה חקיקתית כוללת של עצם פעילות המיזם שכאמור כלל אינה קשורה ברישום – אינה משכנעת. בהקשר זה גם יש ליתן את הדעת לכך שפועלו של הרישום הוא, כאמור, במישור היחסים שבין הספק לגופי השידור וגם מן הטעם הזה הטענה על הצורך להמתין לאסדרה כוללת לגבי עצם פעילות המיזם שיכול כבר עתה לפעול גם ללא אותם גופי שידור, אינה משכנעת. במאמר מוסגר צויין כי גופי שידור אלה – על אף השימוע הציבורי שפרסמה המועצה – לא התנגדו לרישום וממילא לא טענו כי על המועצה להמתין עם הרישום עד לאסדרה חקיקתית כוללת.

47. בנוסף לכל זאת, לאחר שהתקבלה החלטת ההתייחסות של המועצה חלו שינויים בשדה הפוליטי והכנסת פוזרה כך שאסדרה חקיקתית חדשה ממילא אינה מסתברת בטווח הזמן הקרוב. אכן, משרד התקשורת פרסם שימוע לגבי טיוטת הצעת חוק כפי שהוזכר לעיל אלא שדווקא ההסדרים המוצעים בשימוע זה פועלים הלכה למעשה נגד טענות המתנגדים כאן לרישום. כך, למשל, בעניין הבעלויות הצולבות כפי שהוזכר לעיל וגם, למשל, באשר לביטול הדיכוטומיה במודלים הכלכליים ובדומה גם בעניין שידורי הספורט, עניין שעוד יובהר בהמשך. בנוסף לכל זאת, בשלב זה מתאפשרת הגשת תגובות לשימוע שפרסם משרד התקשורת עד ליום 23.10.2022, כשבוע לפני מועד הבחירות לכנסת ה-25 כך שברי כי לא באמת ידוע מתי, אם בכלל, תתגבש בכנסת אסדרה חקיקתית חדשה וגם לא מה יהיה תוכנה הסופי. נוכח כל זאת, וגם אם מוסכם על הכל כי יש מקום שהמחוקק יאמר את דברו בסוגייה הרי שאין די בכך כדי להימנע מרישום המבקשת במרשם בהתאם להוראות החקיקה הקיימת שבתוקף ושטרם תוקנה.

אסדרת הספורט של המועצה

48. מכאן אנו מגיעים לטענה כי על המועצה למעשה להוסיף לתנאי הרישום את אסדרת המועצה החלה על בעלי הרישיונות שבפיקוח המועצה, המונעת שידורי ספורט בבלעדיות ומבטיחה כי זכויות השידור ינתנו בתנאים מסחריים הוגנים ובלתי מפלים. כמו כן נטען כי כך הרי קבעה המועצה בהחלטת ההתייחסות לרשות השנייה והמועצה מחוייבת להחלטותיה.

49. אכן, לדעת המועצה להוראה לפיה המיזם לא ישר את ערוצי הספורט בבלעדיות וכי זכויות השידור בערוצי הספורט יהיו נתונות לרכישה גם לפלטפורמות "בתנאים מסחריים הוגנים ובלתי מפלים" יש חשיבות רבה. על כן, בהחלטת ההתייחסות המועצה ציינה כי היא סבורה שנוון יהיה אם הרשות השנייה תבחן את הוספת תנאי ככל שהדבר ניתן. בסופו של יום הרשות השנייה לא הוסיפה את התנאי ומכאן טענות המתנגדים שעל המועצה לקובעו כתנאי לרישום במרשם.

50. ואולם, לאחר בחינת הדברים המועצה אינה רואה לקבוע תנאי שכזה בשים לב למצוותו של המחוקק "לרשום" ספק תכנים העומד בתנאים לכך. בהקשר זה חשוב להדגיש – המרשם כלל לא נוגע לערוצי הספורט אלא כל עניינו כאמור ביחסים בין ספק התכנים לגופי השידור המנויים בחוק הפצת שידורים ולזכויות יוצרים ומבצעים. על כן, הוראת סעיף 13ד לחוק הפצת שידורים לפיה המועצה "תרשום" במרשם ספק תכנים שעומד בתנאי החוק אינה אוצרת כוח לעגן את אסדרת הספורט של המועצה שכלל אינה קשורה למרשם, לפועלו ולתכליתו וזאת על אף חשיבותה.



51. מעניין לציין כי במסגרת הליכי החקיקה במסגרתם נוסף עניין הרישום במרשם ואפשרות המועצה לקבוע כללים לעניין אופן הגשת הבקשה לרישום במרשם התעוררה השאלה מה באשר ליתר הוראות וכללי המועצה. וכך מופיע בהקשר זה בפרוטוקול ועדת כלכלה מס' 384 מיום 7.12.2016:

אתי בנדלר:

'המועצה רשאית לקבוע כללים לעניין אופן הגשת בקשה לרישום במרשם'.

מלי פולישוק בלוד:

יש לי שאלה למומחים. אם הוא רשום, הוא עובד לפי כללים של המועצה, אז חלים עליו כמובן, צריך להגיד את זה גם - - -

איתמר חרמון:

הכללים של המועצה שמדברים עליהם פה זה רק כללי הרישום, זה לא כללים אחרים של המועצה.

הרן לבאות:

הרישום, זה לא הרגולציה של המועצה, אלא רק הכללים לרישום.

52. אגב, באותו פרוטוקול דיון בועדת כלכלה ניתן לראות שהתעוררה גם השאלה האם יש לדרוש בדיקת פעילות ספק תכנים "כדין" ובעניין זה התייחס לדברים מר זיו מאני, מנכ"ל האגודה לזכות הציבור לדעת שאמר לפרוטוקול את הדברים הבאים:

"...הנוסח שיש כרגע הוא נוסח מעולה משום שהוא מצמצם את המעורבות של המועצה למינימום, רישום טכני לחלוטין, בודקים שורה של עובדות. אם עכשיו נותנים למועצה סמכות להתערב גם בתוכן, כדון, הכול כדין, בצד של זכויות היוצרים, בשאלה האם הוא עומד בקריטריונים האלה, אנחנו נהרוג את השוק הזה, לא יהיו ספקי תכנים".

53. מכל מקום, בשורה התחתונה, אין מקום אגב הרישום במרשם ספקי התכנים שלפי חוק הפצת שידורים ובמסגרת זו כלשעצמה, להוסיף תנאי באשר לשידורי הספורט של המיזם, גם אם מדובר בסוגייה חשובה אך שאין לה קשר למטרות שהרישום נועד להשיג מלכתחילה.

54. במאמר מוסגר יצויין כי גם בעניין זה שימוע טיוטת הצעת החוק מחזק מסקנה זו כאשר על פיו ספק תכנים הדומה אולי למבקשת לא יחול עליו למעשה כל תנאי בעניין, ותנאים שונים יחולו עליו רק כאשר יגיע לרף הכנסות שנתי של 50 מיליון ש"ח מהתקשרות עם מנייים בישראל. כלומר, גם אם היינו פועלים על פי שימוע טיוטת הצעת החוק (שכאמור בשלב זה לא ברור מתי וכיצד יתגבשו הדברים לכדי חקיקה) לא היה מקום בשלב זה לקבוע למיזם תנאי בעניין שידורי הספורט.

ביטול מפרט שידורי הספורט

55. לבסוף, נטען כי בטרם הרישום במרשם על המועצה לפעול לשינוי רגולציית הספורט של המועצה, המחייבת את בעלי הרישיונות הרב ערוציים שבפיקוח המועצה, במסגרת מפרט שנקבע, לשדר מפעלי ספורט שונים, מפעלי ספורט שזכויות השידור שלהם נמצאות בידי RGE, שעתה הופכת למתחרה.



בעניין זה נקבע בהחלטת ההתייחסות כי "ככל שהמיזם יצא לדרך, המועצה תבחן באופן מעמיק ובהתאם להוראת כל דין אם יש לעמוד על אותו מפרט שידורי ספורט, שנקבע על ידי המועצה ושמשמעותו בנסיבות שכאלה היא חיוב הפלטפורמות לרכוש תוכן ממי שהלכה למעשה מתחרה בהן".

56. מפרט שידורי הספורט חל על בעלי הרישיונות הרב ערוציים שבפיקוח המועצה. לפיכך לכל שאלת ביטולו אין כל קשר למרשם ספקי התכנים שפועלו כאמור הוא מול גופי השידור המנויים בחוק הפצת שידורים כגון ערוצי הברודקאסט ותאגיד השידור. בהחלטת ההתייחסות גם לא נאמר כי הבחינה האם לעמוד על הוראות המפרט תיעשה לפני פעילותו של המיזם אלא בדיוק להיפך – היא תיעשה "ככל שהמיזם יצא לדרך". בנסיבות אלו המועצה סבורה כי עליה לפעול בהתאם להוראות חוק הפצת שידורים הקובעות כי המועצה "תרשום" ספק תכנים שעומד בתנאים לכך – ואין להשהות את הרישום בגין סוגייה שכלל אינה קשורה לתכלית, שהרישום במרשם נועד להגשים לכתחילה.

57. ודוק: אפילו כאשר מדובר בשינוי מדיניות צפוי של הרשות המינהלית הקשור לעניין בקשה שהוגשה כבר לרשות, אין תמיד רשאת הרשות להשתוות ולהקפיא הטיפול בה על פי המדיניות הקודמת שהרי "סמכות מוענקת לרשות מינהלית על מנת שזו תפעיל אותה ... ומצב של קיפאון מנוגד לעקרון בסיסי זה" (בג"ץ 1398/07 ד"ר לביא-גולדשטיין נ' משרד החינוך-הגף להערכת תארים אקדמיים מחו"ל (10.5.2010), בפסקה 38) וכך מקל וחומר כאשר עסקינן באפשרות שינוי מדיניות הספורט של המועצה שכלל אינה קשורה לעניין בקשת הרישום שעל הפרק.

58. כאן גם המקום להזכיר שהבקשה שלפנינו הוגשה עוד ביום 24.2.2022 – דהיינו לפני כחצי שנה. המיזם טען לפנינו כי עיכוב זה גורם לו נזקים – למשל באפשרות להתקשר בהתאם להוראות החוק עם גופים משדרים. אכן, המועצה אינה יכולה להתעלם מהזמן שחלף מאז הגיש המיזם את בקשתו. בהקשר זה יש לציין כי סוגיית הזמן שיחלוף במועצה מעת הגשת בקשה ועד הרישום נדונה במסגרת הדיונים בכנסת על התיקון לחוק הפצת שידורים וכך, בין היתר, מופיעים הדברים בפרוטוקול ועדת כלכלה מס' 384 מיום 7.12.2016:

שרון מלכיאל:

תוך כמה זמן המועצה צריכה לאשר את הבקשה? זה ימים, שבועות, חודשים או שנים? זה לא מצוין פה. כי לפעמים המועצה עובדת לאט, לפעמים מהר, זה תלוי.

אתי בנדלר:

זה שכותבים תוך זמן סביר זה לא ייתן לך מענה לשאלה הזו.

...

הרן לבאות:

הרן לבאות, סמנכ"ל כלכלה, משרד התקשורת. ... החובה שלנו וזו החובה של המועצה לנהוג כרשות מנהלית, פרק זמן סביר זה משך זמן סביר ולדעתי לא צריך לציין משך זמן לעניין הזה בחוק.

59. במסגרת חוק הפצת שידורים לא נקבע לבסוף לוח זמנים חלוט לרישום ועל המועצה להחליט בעניין תוך פרק זמן סביר. ואכן בפני המועצה עלו שלל סוגיות וטענות הקשורות גם במיזם וברישומו



שהצריכו בחינה. ואולם, בסופו של דבר הבקשה של המיזם להירשם במרשם הוגשה כאמור לפני כחצי שנה ומאז החלטת הרשות השנייה לאשר את פעילות המיזם, ככל שהיה מקום להמתין לה, חלפו גם כן כבר כמעט חודשיים וכך גם מאז החלטת ההתייחסות של המועצה. בנסיבות אלה, המועצה אינה מקבלת את הטענה כי יש עתה להמשיך ולהמתין עם הרישום במרשם עד להכרעה באשר לאסדרת הספורט החלה על מפקחי המועצה ושאינן לה כל קשר עם המרשם ותכליתו, בפרט, כאמור, בשים לב להוראות החוק הקובעות כאמור כי "המועצה תרשום במרשם ספק תכנים שהגיש בקשה לכך".

60. בצד זאת, המועצה מוצאת לנכון לשוב ולציין, כפי שנקבע בהחלטת ההתייחסות, כי אכן נראה שהקמת המיזם מייצרת שינוי במודלים הקיימים כך ש-RGE שבבעלות המיזם לא תהיה עוד רק בגדר מי שמעבירה לפלטפורמות את ערוצי הספורט שלה אלא באמצעות המיזם היא תהפוך גם למתחרה בפלטפורמות. על כן, בכוונת המועצה בטווח הזמן הקרוב לבחון באופן מעמיק ובהתאם להוראות כל דין אם יש עוד לעמוד על אותו מפרט של שידורי ספורט. בהקשר זה גם יהיה מקום לבחון את שימוע טיוטת הצעת החוק. ואולם, כאמור, אין בבחינה זו באשר למפרט החל על בעלי הרישיונות הרב ערוציים שבפיקוח המועצה, כדי להצדיק שלא לרשום את המבקשת במרשם, שפועלו כלל אינו קשור לעניין המפרט.

תקופת הרישום (2.9.2025)

61. סוגייה אחרונה שהמועצה מבקשת להתייחס אליה היא באשר לתום תוקף הרישום במרשם. בעניין זה, יוזכר כי בהחלטת רשות התחרות ניתן אישורה לעסקה לתקופה של 4 שנים בלבד ועד ליום 2.9.2025. תקופה זו נקבעה "על מנת לצמצם את החשש מקיומו של תמריץ לדחיקת מתחרים בתקופת הפטור". בעניין זה גם נקבעו בהחלטת רשות התחרות הדברים הבאים:

"על רקע ההתפתחות הדינאמית בענף התקשורת והטלוויזיה הרב ערוצית, הגבלת תקופת הפטור תאפשר בחינה מוקדמת של השאלה האם מתעוררים החששות התחרותיים מקיומו של המיזם וקבלת החלטה בהתאם לתנאי השוק שיתפתחו. מן הצד השני, מתן הפטור יאפשר התפתחות של מתחרה נוסף בתחום פלטפורמות השידור הרב ערוציות, התפתחות שמתועלותיה צפויים להינות כלל צרכני הטלוויזיה הרב ערוצית. כמו כן, ובהתאם לדין ודברים שקיימו הצדדים עמי, ההסדר בין הצדדים כולל גם מנגנון המסדיר את הפרדות הצדדים במידה שהפטור לא יחודש ... שני מאפיינים אלה, קיצור תקופת הפטור וקביעת מנגנון מוסדר להפרדת המיזם, מפיגים את החששות התחרותיים העשויים לעלות מהמיזם בטווח הארוך"

62. גם הרשות השנייה בהחלטתה להיעתר לבקשת קשת להפעלת המיזם כפעילות נוספת קבעה כי האישור ניתן לתקופה מוגבלת המקבילה לתקופה שנקבעה ע"י רשות התחרות – דהיינו עד ליום 2.9.2025 - כאשר הרשות השנייה הבהירה כי בסופה של התקופה "תבוצע בחינה מחודשת של הבקשה, מצב השוק והאינטרסים של הציבור הישראלי או עד לחקיקה בנושא, לפי המוקדם".



63. בנסיבות אלה המועצה סבורה כי גם הרישום במרשם נכון שיהיה עד ליום 2.9.2025. כאמור, לרישום במרשם יש משמעות מול צדדים שלישיים (גופי שידור). אומנם למועצה שמורה תמיד הסמכות למחוק מהמרשם ספק תכנים שחדלו להתקיים לגבי התנאים לרישום במרשם (ראו סעיף 13ד(ד) לחוק הפצת שידורים) אלא שבעניינו כבר מראש לא ברור האם במועד הנ"ל שבו יסתיימו כל האישורים שניתנו למיזם מרשות התחרות ומן הרשות השנייה ימשיכו להתקיים בו התנאים הנדרשים לרישום. במילים אחרות, כבר עתה, ממלכתחילה ולא בדיעבד, לא ברור אם המיזם יוכל להמשיך לעמוד בדרישות המתבקשות לרישום משיפוגו האישורים שניתנו על ידי רשות התחרות והרשות השנייה. על כן, המועצה קובעת כי הרישום במרשם יעמוד בתוקפו עד ליום 2.9.2025, שאז מסתיימים אישורים אלו, כאשר לקראת תום התקופה רשאי יהיה כמובן המיזם לפנות למועצה ולבקש את הארכת הרישום שאז יבדקו הדברים בצורה מסודרת.

64. באשר לטענה כי אגב הרישום יש גם להבטיח כי תנאי ההתקשרות בין קשת לבין המיזם לא יהיו טובים יותר מאלה שבין קשת לבין יתר ספקי התכנים – הרי שבעניינים אלה חוק הפצת שידורים כבר קבע את ההסדרים הרלבנטיים ולכן אין כל מקום לקבלת הטענות בעניין. בנוסף, עוד בהחלטת ההתייחסות של המועצה כבר נקבע בהקשר דומה כי ממילא "אם במהלך הדרך יעלו אינדיקציות כי קשת נוקטת בעניין בפרקטיקות שיהוו הפרה של דיני התחרות – תוכל רשות התחרות לפעול בעניין".

סוף דבר

65. בהתאם לסמכותה לפי סעיף 13ד לחוק הפצת שידורים, ולאחר שהדברים נבחנו הכל כפי שפורט לעיל, המועצה מחליטה לרשום את חברת ק.ר סטרימינג בע"מ, ח.פ. 516474350, במרשם (כהגדרתו בסעיף 13ב לחוק הפצת שידורים), כספק תכנים רשום וזאת עד ליום 2.9.2025.

66. רישום כאמור יפורסם באתר האינטרנט של המועצה.

67. מאחר שבפני המועצה נותרה עוד "צלע" שלישית הכרוכה בעסקה שבין קשת ל-RGE והיא סוגיית העברת אמצעי שליטה בערוץ הכנסת המועצה חוזרת וקובעת, בדומה למה שנקבע בהחלטת ההתייחסות, כי אין באמור בהחלטה זו כדי לגרוע מסמכויות המועצה על פי כל דין, וכי כל עניין יבחן על ידי המועצה לגופו בלב פתוח ובנפש חפצה מבלי שהאמור בהחלטה כאן יגביל או ימנע מהמועצה להחליט בכל עניין על פי מיטב שיקול דעתה ובכפוף לכל דין.

* * *