



משה נסים - רינקוב - סנדרוביץ  
Moshe Nissim - Rinkov - Senderovitch  
עורכי דין Law Office

Moshe Nissim  
Avi Senderovitch  
Moti Mark Rinkov  
Ofar Drori  
Moti Rivkind  
Tal Levkovich  
Yaron Dayan  
Yoram Lichtenstein  
Moshe Terespolsky  
Noga Weissman  
Mali Cohen  
Tali Eylon  
Solly Ezekiel \*\*  
Anat Berdugo  
Zippi Cuba  
Noach Levy  
Alon Eshkol  
Moran Ben-Naim  
Lina zakrevsky  
Pazit Orenshtein  
Yossi Briksman  
Izhak Azulay  
Sharon Meron  
Lior Zackar  
Or Sasson  
Shir Sarfati  
Itzik Doga

Shery Lerner Horovitz – Advisor  
\* Also Admitted in New York, U.S.A  
\*\* Also Admitted in England

משה נסים  
אבי סנדרוביץ  
מוטי רינקוב  
עופר דרורי  
מוטי ריבקינד  
טל לבקוביץ  
ירון דייין  
יורם ליכטנשטיין  
משה טרספולסקי  
ננה וייסמן  
מלי כהן  
טלי אילון  
סולי אזיקיאל \*\*  
ענת ברדוגו  
ציפי קובה  
נח לוי  
אלון אשכול  
מורן בן-נעים  
לינה זקרבסקי  
פזית אורנשטיין  
יוסי בריסקמן  
יצחק אזולאי  
שרון מרון  
ליאור זקר  
אור ששון  
שיר צרפתי  
איציק דוגה

שרי לרנר הורוביץ – יועצת תו"ב  
\* חבר גם בלשכת עוה"ד בניו יורק, ארה"ב  
\*\* חבר גם בלשכת עוה"ד באנגליה

31 דצמבר, 2020  
ט"ז טבת תשפ"א

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד

מר מאיר לוין, עו"ד

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (כלכלי-פיסקלי)

משרד המשפטים

ירושלים

בדוא"ל: [MeirLe@justice.gov.il](mailto:MeirLe@justice.gov.il)

מכובדי,

**הנדון: פרסום בערוץ היוטיוב בו משודרים תכנים של תאגיד השידור הישראלי**

מרשי, תאגיד השידור הישראלי (להלן: "התאגיד"), העביר לטיפול משרדנו את מכתבה מיום 29.10.2020 של עו"ד עידית מועלם ממחלקת ייעוץ וחקיקה (משפט כלכלי) במשרד המשפטים (אשר נכתב, כמצוין בו, על דעתך) בנושא שבנדון, ומילא את ידי לפנות אליך כאמור להלן:

- כפי שידוע לך, מכתבה הנ"ל של עו"ד מועלם נשלח לתאגיד בתום פעימה **שנייה** של הליך בירור שקיימת בנושא, לנוכח טענות אינטרסנטיות חוזרות ונשנות מצד הערוצים המסחריים, שידורי קשת בע"מ ורשת מדיה בע"מ, אשר לא השלימו עם עמדתך **הראשונה** בנושא, כפי שהובעה בפירוט במכתבה של עו"ד מועלם הנ"ל מיום 17.3.2020 לאחר הליך בחינה יסודי שהתקיים במשרדך (להלן: "**העמדה הראשונה**").
- התאגיד סבור, בכל הכבוד וההערכה, כי העמדה הראשונה שיצאה מלפניך – היא העמדה המשקפת את הפרשנות הנכונה של הוראות חוק השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד-2014 (להלן: "**החוק**"), שמכוחו פועל התאגיד בכלל, ובנושא שבנדון בפרט.



3. כזכור, בעמדה הראשונה נקבע על-ידיך – לאחר פירוט יסודי של הוראות הדין וניתוח טענות הערוצים המסחריים אל-מול טענות התאגיד במסגרת הליך הבחינה שהתקיים, ושקילת כל השיקולים הצריכים לעניין – כי פעילותו של התאגיד בנושא שבנדון היא כדין, ולא נפל בה כל דופי.
4. נאמן למידה לפיה "האומר דבר בשם אומרו מביא גאולה לעולם" (אבות, פרק ו משנה ו'), אטול היתר לעצמי להביא דברים בשם אומרם, וזאת מתוך העמדה הראשונה שיצאה מתחת ידיכם שלכם:

3" סעיף 74 לחוק קובע, בין היתר, כי יתאגיד השידור הישראלי לא ישלב **באתר האינטרנט שלו** תשדירי פרסומות והודעות וכן הודעות חסותי (ההדגשה הוספה). הסעיף אוסר לשלב פרסומות באתר האינטרנט של התאגיד, אך אינו אוסר באופן גורף להציג את תכני התאגיד בכל פלטפורמה אינטרנטית בה משולבות פרסומות. לשיטתנו, היקף תחולת האיסור הקבוע בסעיף, על שידור פרסומות והודעות חסות, מוגבל לאתר התאגיד, בה"א הידיעה, ובו בלבד.

6. מדברים אלה עולה כי מטרת המחוקק, בקבעו את איסור הפרסום באתר האינטרנט, לא הייתה לקבוע איסור גורף על שילוב פרסומות בכל מקום בו יופיעו תכני התאגיד ברשת ...

7. סעיף 63(ד) לחוק קובע, בין היתר כי "על התוכן שיספק תאגיד השידור הישראלי על גבי רשת האינטרנט יחולו ההוראות לפי חוק זה החלות על שידורים, בשינויים המחוייבים". בעניין שידור פרסומות, ערך המחוקק אבחנה בין אפיקי השידורים השונים, וקבע הסדר ייחודי לכל אפיק. כך, ברדיו הותרו שידורי פרסומות ואילו בטלוויזיה הותרו הודעות חסות בלבד. בנוגע לרשת האינטרנט (להבדיל מאתר האינטרנט) לא נקבע הסדר פרטני בעניין שידור פרסומות.

9. לשיטתנו, מתן אישור ליוטיוב להציג פרסומות בצמוד לתכנים בערוץ שלו, וקבלת חלק מההכנסות המתקבלות עבור הפרסום בהתאם לפרקטיקה המקובלת בתחום מתיישבות באופן טבעי עם תפקידי התאגיד המנויים במפורש בסעיף 7 לחוק.

10. איננו סבורים כי מתן אישור ליוטיוב להציג פרסומות בצמוד לתכנים המועלים לערוץ וקבלת חלק מההכנסות בגינן, מהווים הפרה של החוק או פעולה בחוסר סמכות. לאור האמור לעיל, לא מצאנו מקום להתערב בהתנהלות התאגיד".

5. על רקע זה, העמדה החדשה המובעת במכתבה של עו"ד מועלם מיום 29.10.2020 – שאינה תולה עצמה על שינוי נסיבות כלשהו, או על טענה חדשה שלא נשמעה, אלא אך ורק על בחינה מחודשת של הנושא (לשון סעיף 2 למכתב) – אינה רק "סיבוב פרסה" שהוא בבחינת מדרש פליאה כשלעצמו, אלא היא מלמדת גם, מנייה וביה, כי לפנינו לכל היותר מחלוקת פרשנית שיש בה, לשיטתך שלך, פנים לכאן ולכאן, ואין מדובר בפעילות של התאגיד העומדת בהכרח בסתירה להוראות החוק.

6. כאמור, התאגיד אוחז בדעה כי הוא פועל כדין בנושא שבנדון ובהתאם להוראות החוק, כפי שנקבע גם על-ידיך במסגרת העמדה הראשונה (למשקל שיש לייחס לפרשנותה של הרשות ביחס להוראות החוק מכוחה היא פועלת, ראה: בג"ץ 1195/10 מרכז השלטון המקומי נ' הרשות הממשלתית למים ולביוב (13.11.2014), דברי כבי השופט (כתוארו אז) אליקים רובינשטיין בפסקה לח'; והשווה להלכה המכוננת במשפט האמריקאי: **Chevron U.S.A., Inc. v. Natural Resourced Defense Council**, (Inc., 467 U.S. 837 (1984)).



משה נסים - רינקוב - סנדרוביץ  
Moshe Nissim - Rinkov - Senderovitch  
עורכי דין Law Office

עוד סבור התאגיד, כי העמדה החדשה המובעת במכתבה של עו"ד מועלם מיום 29.10.2020, היא עמדה שגויה, לפי שהיא אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין ותכליתו, ואף סותרת חזיתית כאמור את העמדה הראשונה שנקבעה על-ידכם, ללא שפורטו בה טעמים חדשים שלא עמדו לנגד עיניכם קודם לכן.

7. עם זאת, ובטרם יחליט התאגיד איך וכיצד למצות את זכויותיו בנדון, לנוכח חשיבות הסוגיה ובכלל זה העובדה כי משרד המשפטים עצמו הגיע בשתי פעימות של בירור למסקנות פרשניות סותרות, בכוונת התאגיד להביא את הנושא לבחינתה ולהכרעתה של מועצת התאגיד, בהיותו גם נושא שבמדיניות שידורי התאגיד המסור על-פי החוק להכרעת המועצה.

8. דא עקא, בימים אלה אין המועצה מכהנת בקוורום המינימלי לצורך מתן תוקף לפעולותיה, בהתאם לסעיף 18 לחוק. לפיכך נבקש לעדכן, כי עד לכינוסה של המועצה כנדרש, ממשיך התאגיד בפעילותו בנושא כפי שהייתה עד היום, פעילות אשר על-פי העמדה הראשונה שיצאה תחת ידך היא פעילות המתיישבת עם הוראות החוק, ואינה מנוגדת לו בשום צורה ואופן.

9. כמובן שעם כינוס המועצה וקבלת החלטה על-ידיה בנושא, נשוב ונעדכן. אנו מודים מראש על סבלנותך.

10. להסרת ספק אין באמור במכתבי זה ו/או בחסר בו כדי לגרוע מאיזו מטענות התאגיד ו/או מסעדין, ואלו שמורים לו במלואם.

בכבוד רב

ובאיחולי בשורות טובות,

עופר דרורי, עו"ד

משה נסים, רינקוב, סנדרוביץ

עורכי-דין

