



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

ג' בסיוון התשפ"ד
09 ביוני 2024
4700-1012-2024-000301
(בתשובה נא לציין מס')

לכבוד
עו"ד אלעד מן
עמותת הצלחה
באמצעות הדוא"ל: foi@htl.org.il

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע

סימוכין: מכתב עדכון מיום 30.5.2024
מכתב מנהל בתי המשפט מיום 31.3.2024
מכתב הארכת מועד מיום 29.2.2024
בקשה מיום 31.1.2024

במענה לבקשתך שבסימוכין לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – "החוק"), ולאחר קבלת התייחסות הגורמים המקצועיים בהנהלת בתי המשפט, הריני להשיבך –

1. בפנייתך הנך מבקש לקבל "את מלוא המידע והמסמכים הנוגעים להליך ההתייעצות שקיים שר התקשורת או מי מטעמו בעניין זהות מועמד השר ליו"ר ועדת האיתור, השופט בדימוס משה דרורי לרבות כל תכתובת הנוגעת להם, כל עמדה, חוות דעת, מסמך רקע ונספח."

הרקע לבקשה הוא הליך ההתייעצות בין שר התקשורת לבין נשיא בית המשפט העליון, שקבוע בסעיף 29 לחוק השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד-2014 (להלן – "חוק השידור הציבורי"). לפי הוראות הסעיף, יו"ר ועדת האיתור למועמדים למועצת תאגיד השידור הישראלי יהיה שופט בדימוס של בית המשפט העליון או בית משפט מחוזי שימנה השר, בהתייעצות עם נשיא בית המשפט העליון.

2. מצ"ב המסמכים הנוגעים להליך ההתייעצות בין שר התקשורת, ד"ר שלמה קרעי, לבין מ"מ נשיא בית המשפט העליון, כבוד השופט עוזי פוגלמן. המסמכים כוללים:

א. מכתב פנייה מיום 2.1.2024 מאת כבוד השר קרעי אל כב' מ"מ נשיא בית המשפט העליון;



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

- ב. מכתב תשובה מיום 11.2.2024 מאת כב' מ"מ נשיא בית המשפט העליון (להלן – "מכתב התשובה");
- ג. קורות חיים של כבוד השופט בדימוס דרורי;
- ד. רשימת פרסומים של כב' השופט בדימוס דרורי.
3. ביחס למסמך קורות החיים, יצוין כי המסמך מכיל פרטים אישיים של כב' השופט בדימוס דרורי, כדוגמת פרטי התקשרות עמו ומצבו המשפחתי. פרטים אישיים אלו הושמטו ממסמך קורות החיים בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע, ועל מנת שלא לפגוע בפרטיותו של כב' השופט בדימוס דרורי.
4. עוד יצוין כי במסגרת מכתב התשובה העביר כב' מ"מ נשיא בית המשפט העליון לעיונו של כבוד השר קרעי חוות דעת שכתבה המחלקה המשפטית בהנהלת בתי המשפט מיום 22.9.2020, שהתייחסה לאפשרות מינויו של כב' השופט בדימוס דרורי לכהונת שופט עמית (להלן – "חוות הדעת"). חוות הדעת לא תימסר במסגרת המענה לבקשה, וזאת מן הטעמים הבאים:
- א. חוות הדעת נכתבה עבור נשיאת בית המשפט העליון לשעבר, כב' השופטת (בדימוס) אסתר חיות, כחלק מתהליך בחינת מינויו של כב' השופט בדימוס דרורי כשופט עמית. הגם שלא מדובר במסמך שעליו חל באופן ישיר כלל 15 לכללי השפיטה (סדרי העבודה של הוועדה לבחירת שופטים), התשמ"ד-1984 (להלן – "כללי השפיטה"), הקובע חובת סודיות על דיוני הוועדה לבחירת שופטים והחומרים העומדים בפני - ניתן להקיש מקל וחומר שגם על מסמך זה חלה חובת סודיות מכוח הכלל¹, ועל כן דומה כי חל הסייג לפי סעיף 9(א)(4) לחוק.
- ב. בנוסף לאמור, בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק "רשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מאלה - מידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות, כמשמעותה בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת הפרטיות), אלא אם כן הגילוי מותר על פי דין." יובהר כי חוות

¹ ראה בעניין זה, עע"מ 414/18 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' הממונה על יישום חוק חופש המידע בהנהלת בתי המשפט (13.12.2018).



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

הדעת ניתנה לעניין מינויו של כב' השופט בדימוס דרורי ובהתאם, מכילה פרטים אשר יש בגילויים כדי לפגוע בפרטיותו. ראו לעניין זה את ההלכה הנוגעת לאי מסירת מסמכים מדיוני הוועדה לבחירת שופטים בבג"ץ 2283/07 פורום משפטי למען ארץ-ישראל נ' הוועדה לבחירת שופטים (5.5.2008), במסגרתה נפסק כי אין למסור מסמכים מדיוני הוועדה שחשיפתם עלולה לפגוע בפרטיותם של המועמדים. דברים אלו יפים ונכונים גם לעניין הליך המינוי לשופט עמית. בהתאם לאמור, חוות הדעת לא תימסר, בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק.

ג. בחוות הדעת נכללת גם התייחסות לתלונות על כב' השופט בדימוס דרורי לפני נציב תלונות הציבור על שופטים. סעיף 13 לחוק נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2002, קובע חובת סודיות ביחס לידיעות הקשורות בתלונות על שופטים, ועל כן גם מטעם זה אין למסור את חוות הדעת, בהתאם להוראת סעיף 9(א)(4) לחוק.

ד. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, יצוין כי בהתאם לסעיף 9(ב)(4) לחוק "רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע שהוא אחד מאלה – (4) מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין." חוות הדעת נכתבה כהתייעצות פנימית לעניין מינוי כבוד השופט בדימוס דרורי לכהונת שופט עמית, ואינה חלק מההתייעצות הקבועה בדין המוחרגת מן הסעיף.

5. כנגד החלטה זו הנך רשאי להגיש עתירה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, וזאת בהתאם להוראות סעיף 7(ו) לחוק.

בכבוד רב,
יסמין גנדלמן, עו"ד

ממונה חופש מידע