



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, כ"ט טבת, תשפ"ב
2 ינואר, 2022
בתשובתך נאציין:
תיק מס' 2015-21-0124
2015-20-0824

לכבוד,
מר אלעד מן, עו"ד-הצלחה (ע"ר)
גב' דנה יפה, עו"ד-הקליניקה לזכויות אדם באוניברסיטה העברית
גב' רחלי אדרי-חולתא, עו"ד-התנועה לחופש המידע (ע"ר)
rachely@meida.org.il; elad@man-barak.com; dana.y@mail.huji.ac.il

א.ג.נ,

הנדון: מענה להשגה במסגרת בירור בקשה לפי חוק חופש המידע

(התכתבות בסימוכין 2015-20-0824; 2015-21-0124)

הריני להשיב למכתבכם מיום 8/8/2021, בו השגתם על ההחלטה שניתנה לפי הוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), במסגרתה נמסר מידע רחב על אודות פעילות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה, בקשר עם הסרת פרסומים ברשת.

לאחר בירור הטענות, הריני להשיבכם לפי עמדת הגורמים המקצועיים, כדלקמן:

1. כזכור, מדובר בבקשה שהוגשה על ידי עו"ד דנה יפה בשם התנועה לחופש המידע ביום 31/12/2021 (סימוכין 2015-20-0824) ובבקשה שהוגשה על ידי עו"ד אלעד מן בשם עמותת "הצלחה" ביום 18/02/2021 (סימוכין 2015-21-0124).
2. במסגרת הטיפול בבקשות, יצא תחילה מענה חלקי, אשר פרט נתונים ביחס למספר הפרסומים שהועברו, מספר הדיווחים שהוגשו, תוצאות הדיווח והפלטפורמה, בהתאם למועדים שהתבקשו. כמו כן, נדרש תשלום אגרת טיפול והפקה ביחס לאיתור ואיסוף תוכן הפרסומים.
3. לעניין תוכן הפרסומים, הובהר בדרישת התשלום כי:

"ככלל, יחידת הסייבר אינה שומרת את תוכן הפרסומים הפוגעניים, ומקום בואלה הוסרו אין יכולת לשחזרם. על כן, אין באפשרותנו למסור את תוכן הפרסומים עצמם... עם זאת, יש באפשרותנו לנסות לאחזר



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

באופן ידני חלקים מתוכן הפרסומים שהובאו לבחינתנו. יובהר כי לנוכח העובדה שחלקי הפרסומים, ככל שיימצאו, עשויים לכלול תכנים רגישים שלא ניתן למסור אותם כמות שהם, נידרש לבצע התאמות, בהתאם לסעיף 11 לחוק חופש המידע."

4. ואכן, לאחר הסדרת התשלום והשלמת המלאכה, ביום 08/08/2021 נמסרה לכם החלטה משלימה, לה צורף קובץ אקסל ובו פירוט על אודות 230 פרסומים שדווחו (במאוחד) וביחס לכל פרסום, נמסר מועד העברת הפרסום לדווח, נסיבותיו, תוכנו בתמצית ותוצאותיו.
5. במסגרת השגתכם שבנדון, ביקשתם לדעת על סמך מה נמסר המידע בקובץ האקסל, מה פשר "חזרתיות" המידע בשורות מסוימות שבקובץ והצבעים המסומנים, מה המידע שאותר אך לא נמסר ומדוע, וכן כיצד יחידת הסייבר מנהלת את המידע העובר תחת ידה בהקשר לפסק הדין שניתן בבג"ץ 7846/19 **עדאללה המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' פרקליטות המדינה מחלקת הסייבר**. עוד ביקשתם, לקבל את "אותן חוות דעת המהוות חלק מההחלטה למסור מידע חלקי".
6. ראשית יוזכר, כאמור בהחלטה, מחלקת הסייבר לא שומרת את הפרסומים הפוגעניים עצמם מקום בו אלה הוסרו ואין לה יכולת לשחזר מידע נלווה להם לרבות מידע בנוגע לתפוצתם. לפיכך, הרי שמדובר במידע שלא ניתן לאתרו, בהתאם להוראת סעיף 8(3) לחוק חופש המידע.
7. יחד עם זאת, על מנת לספק כמה שיותר מידע ובשקיפות מרבית, ביצעה מחלקת הסייבר בדיקה רחבה ואיתרה פיסות מידע מהן הרכיבה ויצרה את קובץ האקסל עבורכם, אף שהיא אינה חייבת לעשות כן לפי סעיף 7(ה) לחוק חופש המידע, כאשר המידע המבוקש, למעשה, אינו מצוי עוד ברשות הציבורית.
8. דהיינו, המידע המפורט בקובץ, ניתן על בסיס מידע שנאסף בהקשר, אשר היה זמין למחלקת הסייבר בעניין הפרסומים הנ"ל ובין היתר, חוות דעת פנימיות, תרשומות אישיות ותיעוד נתונים רלוונטיים, שנאספו ונוצרו לבחינת ההחלטה האם לפנות לפלטפורמה המקוונת בגין אותם פרסומים.
9. לעניין החיוב בתשלום אגרת טיפול והפקה, זה נעשה כמתחייב בתקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999. לא יכול להיות חולק כי העבודה המתוארת לעיל ארכה שעות עבודה לא מבוטלות, אשר רק מקצתן נדרשה לתשלום, לפי הערכה שניתנה בראשית. ויודגש, כי ריכוז המידע כפי שהתבקש איננו נדרש למחלקת הסייבר לצורך ביצוע עבודתה השוטפת, אך נאסף ורוכז עבורכם, בהתחשב באינטרס הציבורי במידע.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

10. לידיעתכם, מחלקת הסייבר מצויה בתהליך מתמיד למען שיפור וייעול אופן התיעוד של פעילות הסרת התכנים האלטרנטיבית, בהתאם לדברים שנקבעו בבג"ץ עדאללה. לאחר שניתן פסק הדין בבג"ץ עדאללה, מחלקת הסייבר העמיקה והרחיבה את אופן התיעוד כך שיכלול מידע נוסף, מה שאפשר מסירת מידע מפורט יותר בגין שנת 2021 (במענה לבקשתו של עו"ד מן), לעומת שנת 2020 (במענה לבקשתה של עו"ד יפה).
11. לעניין "חזרתיות" המידע בשורות מסוימות שבקובץ והצבעים המסומנים, יובהר כי כאשר מחלקת הסייבר קיבלה דיווחים על עמוד או קבוצה ברשת חברתית, או על אתר אינטרנט מסוים, נשמר במחלקת הסייבר הנתון על מספר הדוגמאות מתוך העמוד/הקבוצה/האתר שזוינו בפנייתה לפלטפורמה המקוונת, אולם לא נשמר תיעוד נפרד על תוכנה של כל אחת מהדוגמאות שנספרה. כך, במסגרת המענה לבקשה של עו"ד יפה, נרשמה כל דוגמה כרשומה נפרדת בטבלה שבקובץ, הגם שבפועל נעשה דיווח אחד על פרסומים מאותו עמוד/קבוצה/אתר. כך למשל, בשורות 55-58 בקובץ הנתונים לשנת 2020, נרשמו ארבע דוגמאות בארבע שורות, כולן מאותו עמוד עליו דווח למחלקת הסייבר. בפועל, מחלקת הסייבר דיווחה על כל הדוגמאות הללו במסגרת פנייה אחת לפלטפורמת אינסטגרם.
12. אם כן, משמעות איחוד הצבעים בקובץ, היא פנייה מאוחדת לפלטפורמה ולא כי מדובר עלחוות דעת יחידה העוסקת בכלל הפרסומים שנכללו באותו דיווח.
13. יודגש, כי לנוכח הדחיפות והחדשנות שאפיינה את הטיפול בפניות שעניינן הפצת מידע כוזב על אודות נגיף הקורונה, ממילא לא נכתבו בתחום זה חוות דעת מוסדרות וההחלטות בדבר הפרסומים התבססו בעיקרן על התכתבויות פנימיות במיילים, והתייעצויות ושיבות פרונטליות בין הגורמים הרלוונטיים. לכן ממילא, ישנו קושי לאתר "חוות דעת" אשר ניתן להסיק מהן באופן רוחבי בתחום זה.
14. אם כן, יטען גם למעלה מן הצורך - אף שלא הוגשה בקשה פורמלית לפי חוק חופש המידע לקבל את אותן חוות דעת שנערכו עובר לשליחת הדיווח לפלטפורמות השונות - הרי שלפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע ובהתאם לשיקול הדעת, אין מקום למסור מסמכים פנימיים שנכתבו על ידי עובדים במחלקת הסייבר, לצורך קבלת החלטה האם לפנות לפלטפורמה המקוונת בגין אותם פרסומים. המדובר במידע, שגילוי עולול לגרום ל"אפקט מצנן" ולפגוע בשיח החופשי והפתוח, ובעקבות כך לפגוע גם ביכולתה של המחלקה לבצע את תפקידה, זאת בהקשר לסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע.
15. למען הסדר הטוב, מכתב זה משלים ומבהיר את ההחלטה מיום 08/08/2021.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

16. בהתאם להוראת סעיף 17 לחוק חופש המידע, באפשרותכם לעתור כנגד האמור וההחלטות שבסימוכין, בתוך 45 יום ממועד מכתב זה.

מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים