

1. 189/18 תלונה שעניינה פרסום פס"ד בתיק [REDACTED] ביה"ד תל אביב, העברה לכבוד השופט שגב הדין בתיק. ביום 2.4.18 נתן השופט שגב החלטה כי עקב טעות אנוש, פסק הדין לא נחסה לצפייה והורה על שינוי סיווגו של פסק הדין, מצ"ב החלטת השופט מיום 2.4.18. מזכירות בית המשפט פנתה לדוברות על מנת שזאת תפעל להסרת פסק הדין מהמאגרים המשפטיים.
2. 52/18 תלונה שעניינה פרסום החלטה בבש"פ [REDACTED] למרות ששמו של המבקש חסוי. עם פנייתו ולאחר בדיקה שביצעה המזכירות עודכן סיווג התיק דלמטה ל"פתוח לציבור".
3. 28/18 למרות שהתיק שבנדון בסטטוס של פתוח לציבור, פסק הדין לא פורסם. בעקבות הפנייה התברר כי פסק הדין סווג בטעות כחסוי לציבור, ובעקבות הפנייה תוקן העניין ופסק הדין סווג כפתוח לציבור וכעת ניתן לעיין בו באתר "נט המשפט".
4. 39/19 – תלונה שעניינה פרסום החלטות באינטרנט למרות איסור פרסום. בירור העלה שתיק אחד
תיק בש"א [REDACTED] הוא תיק מסוג הטרדה מאיימת בהליך האזרחי. תיק מסוג זה מתנהל כפתוח לציבור, כל עוד לא ניתנה החלטה המורה על חיסיון ולכן אין מניעה לפרסומו. התיק השני, ת.א. [REDACTED], ניתנה החלטה על חיסיון פרטי המתלונן, הגם שניתנה החלטה שיפוטית המורה על איסור פרסום בדיעבד, אין באפשרותה של הנהלת בתי המשפט לחסום את הגישה לפסק הדין ולכל מידע או פרסום על אודותיו, ככל שפרסומם נעשה על-ידי צד שלישי ו/או באתרים שבשליטתו, להבדיל מפרסומם באתר "נט המשפט". עם זאת, בעקבות הפנייה ונוכח העובדה שפרטים מהתיק עדיין מפורסמים, הדוברות פנתה בשנית למאגרים המשפטיים על מנת שיסירו לאלתר פרסום הקשור לתיק זה.
5. 576/17 תלונה שעניינה פרסום הסכם פשרה למרות שבהסכם נכתב כי התיק יישאר חסוי. המתלונן נענה שצדדים שמבקשים לשמור על ההסכם בסודיות, ההסכם מחייב את הצדדים ורק אותם. הדיונים, למעט החריגים בדין, הינם פתוחים לציבור. במידה והצדדים עותרים לחסות את ההסכם, אזי בית הדין מפעיל שיקול דעתו ונדרש במקרים מסוימים לבקשה. במקרה נשוא תובענה זו, לא הופנתה בפרוטוקול הדיון כל בקשה לבית הדין לחסות את ההסכם, אלא הצדדים בינם לבין עצמם התחייבו על שמירת סודיות תוכנו של ההסכם הפשרה.
6. 69/17 – תלונה שעניינה פרסום החלטות מתיק בו ניתנה החלטה על חיסיון. מבדיקתנו עלה כי בהתאם להחלטה הוטל חיסיון רק על שם התובע. המזכירות הגדירה את התובע כ"פלוגי". אך מאחר ולא הוטל חיסיון על התיק אלא רק על שם

- התובע, ההחלטות שהופיעו קודם לכן בתיק (שהועברו בהסבה לנט המשפט מהתוכנה הישנה) לא היו חסויות. בעקבות התלונה חסתה המזכירה את כל ההחלטות הישנות וכעת לא ניתן לראותן באתר הרשות השופטת.
7. 805/17 – למרות החלטה המורה על חיסיון לא הוטל חיסיון. לאחר טיפול המזכירות בתלונה ושינוי רמת החיסיון התברר כי לא נעשתה פנייה לדוברות בהתאם לנוהל.
8. 771/17 – תלונה על אי פרסום פסק דין למרות שאין החלטה על חיסיון ולא מדובר בהליך חסוי. בעקבות התלונה התברר כי אכן התיק נחסה בטעות ופסק הדין פורסם.
9. 515/17 – ביום 03/08/17 התקבלה תלונה לפיה מסוף חודש יוני 2017 לא מתפרסמים פסקי דין באתר הרשות השופטת. התברר כי תקלה במערכת הצגת פסקי דין חייבה פיתוח מנגנון חלופי לצורך השבת מערך הפרסום לפעילות. ואכן, מספר ימים לאחר מכן חודש הפרסום.
10. 32/18 – תלונה בגין פרסום פסק דין במרשתת ובאתר "נט המשפט" תוך ציון שמות קטינים. עיון בתיק העלה כי עובדת היותם קטינים לא צוינה על ידיך בראש כתב התביעה, בסמוך לשמותיהם של הקטינים, כמצוות תקנה 520 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984. לא נמסרה הודעה לבית המשפט על כך שכתב התביעה שהוגש לו כולל מידע על אודות מצבו הבריאותי, הגופני או הנפשי של הקטין או שיש חשש שפרסומו אסור לפי דין, כמתחייב מאותה תקנה. הפנייה נענתה ע"י הלשכה המשפטית.
11. 623/18 - תלונה שעניינה אי פרסום החלטות ועדות הערר לפי חוק נכי רדיפות הנאצים במחוזות תל אביב ובאר שבע. תיקי ועדות הערר לפי נכי רדיפות הנאצים מוגדרים כתיקים המתנהלים בדלתיים פתוחות ומכאן שהחלטות מהותיות במסמך (ולא בפתקית) או פסקי דין מפורטים מתוכם, אמורים להיות מפורסמים לציבור. בעקבות התלונה נעשו פעולות שנועדו להביא לפרסומן של החלטות מהותיות בתיקים דנן. כך למשל, הובא לתשומת לב השופטים הדנים בתיקים הרלוונטיים כי יש ליתן החלטות מהותיות ופסקי דין שלא במסגרת החלטה בפתקית.
12. 13/17 פרסום פסק דין למרות שניתנה החלטה בדבר איסור פרסום ההליך כולו. לאחר בדיקה התברר כי ביום ההחלטה על איסור פרסום – 9/11/15 - שונתה רמת החיסיון בתיק, אך לא שונתה רמת החיסיון של ההחלטה הקודמת בתיק שניתנה ביום 2/11/15, ושגין פרסומה הוגשה התביעה. יובהר כי עם מרגע שינוי רמת החיסיון של התיק שונתה ל"חסוי לציבור פתוח לצדדים" הציבור לא חשוף יותר לתיק באתר האינטרנט של הנהלת בתי המשפט, לרבות לכל ההחלטות הקודמות, גם אם לא שונתה בהן רמת החיסיון באופן ספציפי. ביום 9/11/15 המזכירות שלחה מייל לדוברות ובו הודעה כי בתיק [REDACTED] ניתנה החלטה על איסור פרסום

- פרוטוקול הדיון אך מבירור מול הדוברות עולה כי אין אינדיקציה לכך שהנושא טופל על ידם מול המאגרים המשפטיים, ועל כן פרסום ההחלטה לא הוסר.
13. 675/18 – תלונה שעניינה פרסום פרטיו של המתלונן. המלין הגיש בקשה לאיסור פרסום ביום 20/12/18, וביום 31/01/19 התקבלה הבקשה. בהתאם להחלטה פנתה הדוברות של מערכת בתי המשפט למאגרים משפטיים רלוונטיים על מנת ליידע אותם אודות צו איסור הפרסום שניתן בתיק בבקשה להסרת הפרסומים. עם זאת, הדוברות יכולה לפנות לאתרים רשמיים בלבד, כלומר האתרים המורשים לשאוב במישרין את פסקי הדין וההחלטות מאתר הרשות השופטת. אין באפשרותה של הנהלת בתי המשפט לחסום את הגישה לפסק הדין ולכל מידע או פרסום אודותיו, ככל שפרסומם נעשה על-ידי צד שלישי ו/או באתרים שבשליטתו. הסבנו את תשומת לב המלין שבאפשרותו, לפנות ישירות לאתר, להעביר העתק מהחלטת החיסיון ולבקש הסרת הפרסומים.
14. 407/18 תלונה על פרסום ללא רשות ובניגוד לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "התקנות") פרוטוקולים והחלטות מדיונים בבית המשפט שהמפרסם אינו צד להם. אין עדות לכך שהייתה תקלה בנט המשפט, או כי גורם כלשהו מתוך מערכת בתי המשפט העביר את הפרוטוקולים וההחלטות למפרסם. כל הקישורים אליהם הפנה המלין הינם צילומים של ההחלטות והפרוטוקולים ולא נלקח ישירות מתכנת נט המשפט, כך שיש בסיס להניח כי החומרים דלפו למר הלוי ישירות ע"י מי מהנאשמים בתיקים או בדרך אחרת. סיכומו של דבר, המקור לפרסומים אינו בהנהלת בתי המשפט, והוצע להשיב למלין ברוח זו.
15. 361/19 – תלונה בגין אי פרסום של פסקי דין בתיקי ערעורי נכים – בעקבות הפנייה התברר בעקבות כי בגין תקלה טכנית נפתחו התיקים כחסויים לציבור ולכן פסקי הדין לא פורסמו תקופה ארוכה בכל המחוזות. תקלה זו תוקנה והתיקים שנפתחים ממועד תיקונה לא יהיו חסויים לציבור. עם זאת, מאחר ולא ניתן לבצע תיקון רטרואקטיבי בתיקי עבר פסקי הדין שניתנו נותרו חסויים לציבור.
16. 291/19 ו-675/18 – תלונות על פרסום פרטים באינטרנט, לרבות החלטות המכילות מידע רפואי. נוכח עיקרון פומביות הדיון, ככלל, תיקי ערעור על החלטה של ביטוח לאומי, כל עוד אינם עוסקים בקטין או בחסוי, אינם חסויים מכוח חוק ומוגדרים מלכתחילה כ"פתוחים לציבור". הבהרנו לפונים כי יש להגיש בקשה בתיק ככל שהם מעוניינים בחסיונו.