

מבקר העירייה

דין וחשבון

על הביקורות השנתיות

בשנת 2015

31 מרץ 2016, כ"א אדר ב, תשע"ו

תוכן העניינים

<u>עמודים</u>	<u>עמודים</u>	
3		א- כתב הגשת דוח הביקורת לראש העיר
4		ב.- כללי
5-21		ג.- תקציר והמלצות
22-161		ד.- דוח הביקורת המפורט

לכבוד
מר יוסי שבו
ראש העירייה

אדוני ראש העירייה,

הנדון: דוח על ממצאי הביקורת לשנת 2015

בהתאם לסעיף 170ג הריני להגיש דוח על ממצאי הביקורת לשנת 2015, הדוח מפרט את העבודות שבוצעו והם כוללים גם את המסקנות וההמלצות. דוחות מסכמים אלו, נמסרו לך מיד עם ביצועם, ולחלקם כבר בוצעו ויושמו ההמלצות, וחלקם בהליך בדיקה, דוחות אלו לאחר הערותיך והשלמות במידה ויבקשו יועבר לוועדה לענייני הביקורת, ולאחר מכן לאישור המליאה ומשם לצוות לתיקון ליקויים שידון בדרכים ובמועדים לתיקון הליקויים ומניעת הישנותם. הדוחות השנה כוללים מעקב אחר יישום המלצות ביקורת שבוצעו בעבר, עבודות ביקורת חדשות לפי תכנית הביקורת, ביקורות מתוך נסיבות של קבלת תלונות כממונה על התלונות וכמבקר ועדת בניין עיר, ביקורות לפי דרישת ראש העיר, לפי דרישת הוועדת לענייני ביקורת ולפי פניות מאת מבקר המדינה. ליישום המלצות הביקורת ושיכלול כלי הביקורת חשיבות רבה לקידום וייעול המערכות הפועלות בעירייה, כשעבודת הביקורת מתבצעת על פי החוק, התקנות וההנחיות, תוך שמירה על המדיניות העירונית לפעולות למען ולטובת תושבי העיר. ברצוני לציין את שיתוף הפעולה מעובדי העירייה ואת פעולותיהם ליישום המלצות הביקורת.

בכבוד רב,

שלמה אליהו, רו"ח
מבקר העירייה
וממונה על תלונות הציבור

ב. - כללי

משום ההיקף הרחב של דוח הביקורת הוא מוגש במתכונת חדשה שקבעתי אשתקד המאפשרת ראיה מהירה וכוללת על כלל הדוחות, ממצאיהם, המלצותיהם והאחראים ליישום ההמלצות. התקציר כולל מספור והכוונה לדוח המפורט המאפשר בקלות לעיין בדוח המפורט, בהמלצות ככול ישנן והרשומות בתקציר מצוין האחראי ליישומן.

עבודת הביקורת התבססה על: חוקים, תקנות, נהלים, הנחיות, מידע ספציפי, מידע מקצועי ומשפטי, והעשרה אישית הבאה מתוך כוונה להביא את המיטב לתוצאות הביקורת ועל מנת שיתאימו לעקרונות של טוהר המידות, היעילות והחיסכון ומתן שירות איכותי לתושב.

הדוח סווג השנה לפי היחידות המבוקרות (8 במספר), בכל אחת ניתן פירוט עפ"י נושאים, בסה"כ בוצעו השנה 62 ביקורות, עיקרם בתחום ההנדסה והחינוך.

הנקודות החשובות שעלו השנה ושיש לתת עליהם את הדעת ותשומת הלב, הינם:

1. פרויקט הנדסי שנבדק התנהל שלא עפ"י נהלים שנקבעו בהנדסה, והתוצאה- נוצרו מחלוקות בין שפ"ע להנדסה בכל הקשור להעברת אחריות והדרכה, היו מחלוקות וחוסר תיאום עם גורמי חוץ המעורבים בביצוע (מתכננים, מפקחים, קבלנים, יועצים) אשר השליך על יעילות הביצוע, למעשה הועברה השליטה לגורמי חוץ כך שלא הייתה בקרה מספקת על טיב ואיכות הביצוע. הנסיבות שצוינו ע"י הגורמים המעורבים (הפנימיים והחיצוניים), לאי שימוש בנהלים היה כי הפרויקט נמסר במספר פעימות, אלא שהוכח כי עצם המסירה בשלבים חייבה דווקא עבודה עפ"י נהלים המביא לשליטה, בהירות, יעילות וצמצום מחלוקות.
2. משנת 2011 הוחלט על מערך חדש של נהלים בהנדסה, אלא שנהלים אלו השמיטו תעודות, אישורים ופרוטוקולים מה שמחליש את יכולת הפיקוח והבקרה, מביא לעמימות היוצרת ויכוחים ומחלוקות.
3. חל שיפור בטיפול באימיילים חיצוניים אך עדיין נדרש פיקוח ומעקב.
4. יש לערוך נוהל נגישות עירוני ולהרחיב את המידע לציבור בדבר הנגשות מבוצעות או הנדרשות (רישום למוסדות חינוך, קיום טקסים ואירועים, הקצאת חניות נכים ומיפויים, ועו"י).
5. על הגביה לבדוק אם לא חלו שינויי יעוד למבנים המצריכים שינויי סיווג בארנונה, שכן נמצא כי אחת ממרפאות הכללית שינתה ייעודה למשרדים, מה שמחייב חיוב בתעריפי ארנונה גבוהים יותר.

ג. תקציר והמלצות

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
1	22-25	מחשוב ותוכנות		
1.1	22-25	הטיפול באימיילים המתקבלים בצור קשר מהאתר העירוני-מעקב.	<p>הבדיקה מאשתקד בכדי לבחון את המענה לתושבים, דרך ערוץ יצירת קשר ישיר למנהלים דרך האימייל, מבדיקת המעקב השנה נמצא שרוב הנמענים עוקבים אחר האימיילים המתקבלים, ונותנים מענה לפונים, מאז הביקורת אשתקד חל שיפור במתן המענה ובביצוע ההליך המאפשר בקרה ומעקב, עם זאת נמצאו מנהלים שאינם עוקבים אחר האימיילים המתקבלים בערוץ הישיר ואינם נותנים תשובות וכאלו שאינם פועלים עפ"י ההנחיות של בקרה ומעקב, (חינוך, חינוך בתי ספר, לשכה המשפטית, תברואה, רישוי עסקים ותברואן, אינם עוקבים ונותנים מענה ואו שהפסיקו בשלב מסוים לתת מענה, ואצל רווחה, חינוך ג"י, שפ"ע, שפ"ע הפרדה, שפ"ע נוף, שפ"ע סביבה ותובעת עירונית נותנים תשובות, אך לא מבצעים הליך המאפשר עבורם בקרה ומעקב אחר ביצוע).</p> <p>המלצות:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. על המנמ"ר לפרסם נוהל תיקים ציבוריים. 2. על מנהלת החינוך, היועמ"ש, מנהל התברואה ומנהל הרישוי לטפל ולסמן באימיילים המתקבלים בצור קשר. 3. על מנהלת הרווחה, מנהלת ג"י, מנהל שפ"ע, מנהל איכות הסביבה, מנהלת גנים ונוף והתובעת עירונית לסמן את כל האימיילים לשם בקרה ומעקב. 4. על מנהלת האתר לבצע טבלת ריכוז נתוני משויבים עפ"י התוצאות מחלקות ונושאים, ולמסור דיווח ניהולי אחת לחצי שנה. 5. כתוצאה מביקורת אשתקד שבה התברר כי פניה שנשלחה דרך צור קשר לא הגיע ליעדה הומלץ לפרסם כי על שולח הפניה לוודא את תיעוד המשלוח. 6. לשם צמצום התופעה של שליחת מיילים בו זמנית למספר נמענים, המקשה על מתן מענה מהיר ויעיל, הם יוצגו בפני כל הנמענים, ותהיה הנחיה באתר לשליחת מייל אחד בלבד לגורם המטפל. 	מנמ"ר+ מנהלים (הודגש בהמלצות)
2	26-42	שפ"ע		
2.1	26	מפגע מעץ	<p>הבדיקה, לאחר קבלת תלונה מתושב על עץ המצוי באדנית בסמיכות לביתו ומנשיר ללא הרף עלים יבשים המכסים את הכניסה לביתו וחודרים לחצרו וביתו, כך שהמקום הפך לנעים ונוח עבור בעלי חיים העושים שם את צרכיהם ובכך נוצרת סכנה תברואתית, סיבת נשירת העלים לדעתו היא ריר לבן דביק המופרש מגזע העץ. נמצא כי מדובר בעץ נוי "ברכיכטון" שנשתל במקום לפני עשור, מנשיר בתקופת היובש, חסכן במים ומכה שורשיו לעומק, לא נמצאו ענפים החודרים לקו הבניין וגזע העץ נוקה מהריר.</p>	
2.2	26	מפגעי רעש טיסנים- מעקב	<p>מדובר על תלונות המתמשכות על מפגעי הרעש בסופי שבוע הנגרמים ממנחת טיסנים המצוי בשטחה המוניציפלי של העיר רחובות בסמיכות לבתי תושבים בדרום-מזרח העיר, פתרון אשתקד שהוצע היה מפגש של כל הרשויות שיש להם זיקה לעניין, היה מקובל על וועדת הביקורת והתקבל על ידה כהחלטה. כלל לעירייה עצמה אין סמכות אכיפה כנגד מפעילי הטיסנים ככול שקיימת הפרעה מצדם, כשגם המנחת הוא שטח פרטי. נעשית השנה בדיקת מדידת רעש ע"י המשרד לאיכות הסביבה כדי לבחון את מידת ההפרעה, והתוצאות יופנו לרשויות המוסמכות (רת"א, עיריית רחובות, המשרד לאיכות הסביבה ומשטרת ישראל) במטרה ליצור מפגש משותף ולדון במציאת פתרון הולם.</p>	

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
2.3	27	מטרד יתושים עקב אגירת מים	תלונה על שכן האוגר מים בעשרות כלים בחצר ביתו ויוצר מדגרה לעשרות אלפי יתושים, הזמנת פקח לא הביאה לפתרון, נוכח המצב המתלונן ובני ביתו לא יכולים היו לשהות בחצר ביתם עקב עקצת היתושים. סעיף 23 לחוק המים תשי"ט-1959 אוסר אגירת מים באופן פרטי, מה גם שהאגירה עלולה ליצור מפגע תברואתי לרבות תרבית לכינון של יתושים והעברת מחלות. נמצא שהשכן אכן אגר מים בפחים שחורים, והשקה בהם את עציציו, הפיקוח ביקר מספר פעמים במקום והורה לו לשפוך המים וכך עשה, ביקורת נוספת במקום מצאה את הפחים הפוכים ויבשים. נעשו שיחות הבהרה עמו, הוסברו הוראות החוק והמסוכנות באגירת המים, ומן הסתם תופעה זו לא חזרה שוב.	
2.4	27-28	מפגע ריח ועכברים - בסביבת ביי"ס יסודי	ביקורת שנערכה בבית ספר יסודי שבו יש גם גן ילדים וצהרון לכיתות הנמוכות, מצאה כי היה ריח חריף ולא נעים שהגיע מצדו הדרום מערבי בסמיכות לצהרון (נמצא בשטח פרטי: פסולת וגיאנק יאדה ואזבסט שבור). הצבת מלכודות עכברים לא הועילה והפסולת והגיאנק יאדה מצויים שם שנים רבות, 4 חודשים קודם לביקורת, החל הפיקוח ברישום התראות לפינוי הגרוטאות ולניקיון החצר, ומשלא עזר נרשמו קנסות, באשר למפגע הריח והאזבסט נשלח פקח ונבדק גם ע"י מנהל מחלקת איכות הסביבה, מהפיקוח התברר לאחר מכן כי הגובל החל לפנות את הפסולת והגרוטאות, בדיקה שלאחר הפינוי העלתה כי נמוג בריח וצומצם באופן דרסטי נגע העכברים.	
2.5	28-29	אי אחזקת כלב	פניה מתושב שביקש לגרוע מרישומי העירייה כלב שהחזיק והעביר להוריו, וזאת לאחר שלא הגיב לפניית השירות הווטרנרי. הבקשה הופנתה לוטרנר העירוני, אשר פעל מידית לגרוע את הכלב מרשימת הכלבים הרשומים, וגם ניהל שיחה עם התושב בנדון. בסה"כ טיפול המחלקה הווטרנרית היה יעיל, הן במעקב אחר אי הגעת הכלב לחיסון, מעקב אחר הדואר החוזר, והטיפול האדיב בגריעת הכלב מהרישומים.	
2.6	29	מפגעים ברחבי העיר	תלונה המורכבת מרצף דיווחים על מפגעים ברחבי העיר, מהטענה כי לא הייתה היענות לפנייתיה במוקד ו-ב"צור קשר" באתר העירוני. הטענות נבדקו ונמצאו שאינם נכונות שכן נמצא כי: מרכז העיר וגן הגיבורים מצוי בשלהי עבודות שיפוצים ונתרו חלקים שעל הקבלן להשלים, והשאר מצוי בתהליכי עבודה שוטפים, חסימת רכבים נתונה תחת פיקוח ונרשמים דוחות, מקובל על העירייה הצבת דוכנים ומקררים ברחוב הראשי למכירת סחורה, ואין בו משום חסימת עוברים ושבים, ובאשר למועדון נשוא התלונה הרי שהפחית פעילותו ואין שום הפרעה או הטרדה.	
2.7	30	ריסוסים מהאוויר בשטחים חקלאיים- מעקב	נוכח המשך תלונות תושבים על ריסוסים מהאוויר הגורמים למפגע רעש וסכנה מפיזור חומרי הדברה, והמלצה כתחליף ביצוע הדברה קרקעית ביופיד ידידותית לסביבה, ביקשה ועדת הביקורת לבדוק התפתחויות להגבלת הריסוסים. ועלה כי: נערכו פגישות ושיבות עם גורמים מהרשויות והנוגעים בדבר ועם נציגי אדם טבע ודין ונציגת המתלוננים בנוגע להצעת חוק למניעת ריסוסים מהאוויר, הייתה ישיבת וועדת היגוי במעמד ראש העיר נציגי התושבים, וגורמים רשותיים סוכם כי תתבצע פריסת מלכודות במרחק 120 מטר כנקבע בחוק. לרת"א הועברו תלונות שהגיעו לעירייה בדבר עבירות טיסה שהתבצעו לכאורה ע"י טייסי ריסוס שהתבררו כלא נכונות. יש לציין כי במידה ויופסקו הריסוסים מהאוויר תיפגע מועצת הצמחים מאי גביית היטלים עבור הריסוסים, וכן לעלות המלכודות מתוספת עלות ניטור ע"י אדם, לסיכום- טיפול העירייה בנושא תקין.	
2.8	31-32	מתן רישיונות למועדונים- מעקב	בהמשך לבדיקה אשתקד לבחינת הליך מתן רישיונות למועדונים בפארק המדע שעוררו התנגדות שכנים, ביקש מבקר המדינה להמציא עבורו רישיונות, מענה על מתן רישיון זמני ולא קבוע, מסירת עותק מאישור כיבוי אש של המועדון החדש, והגבה לטענה לאי מתן מענה למתלונן. ומשהתקבלו השנה האישורים והרישיונות, הועברו העתקיהם למבקר המדינה, ונחה דעתו באשר להליכים שקיימה העירייה בכל הקשור להנפקת הרישיונות למועדונים (כולל הנפקת רישיון זמני שהיה חלק מההליך), עם זאת ניתנה הערה בדבר הצורך להקפיד על מתן מענה לפניית תושבים. המלצה: 1. עניין המענה לתושבים עלה גם בביקורת "צור קשר" שבאתר העירוני, כשנמצא שחלק מהמנהלים אינם מקפידים בעניין, לפיכך ניתנה המלצה להקפיד על מתן מענה לפניית התושבים.	מנהלי אגפים

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
2.9	33	מידע לציבור על מועדי פינוי אשפה- מעקב	אשתקד הומלץ לתת מידע זמין ומדויק לפינוי אשפה באתר העירוני, והשנה השיב מנהל מחלקת איכות הסביבה כי פרויקט האשפה הרטובה הופסק, כך שזמני פינויים אינו רלוונטי. באשר לציפיים לזיהוי פינוי אשפה בזמן מדויק, הפיילוט לא צלח, מדובר במערכת חדשה שטרם הבשילה וטרם הוטמעה ברשויות בישראל, עם זאת בסה"כ המידע שנמסר כיום על פינוי אשפה רחב וטוב.	
2.10	33-34	מפגע רעש בעת בניית מבנה	תלונה מתושבת על רעשי בניה חזקים (דפיקות וניסורים) עם הנץ השחר הבוקעים מבית הספר חדש שנבנה באזור מגוריה, התברר כי העבודה במקום הותרה בשעות הלילה במשך חודש נוכח צום הרמדאן והריחוק מבתי התושבים, אך מאחר והתקבלו מספר תלונות של תושבים, תוקן האישור והותנו תנאים שלא לאפשר הקמת רעש בשעות הלילה, כך שעם מתן האישור החדש פסקו התלונות.	
2.11	34	פגע מתעלה חשופה בכניסה למועצה הדתית	בכניסה למועצה הדתית נמצאת תעלת קולטנים באורך 2 מ', נמצא כי חשופה חלקית בעומק של כ-20 ס"מ וברוחב של כ-15 ס"מ, בנוסף חלק מהקולטנים שבורים וחלקם חסרים, כך שמדובר בסכנה ובמפגע. פניתי לטיפול הביאה להסרת המפגע.	
2.12	34-35	הטיפול בגינון הציבורי	תלונות מתושבים על הגינון הציבורי: על קרחת בערוגה המשמשת בעלי מרכולים סמוכים לפינוי קרטונים, אי טיפוח גן, על קרחת דשא וצורך בביצוע גיזום עצי דקל מחשש ממחלות עצים. והמענה שהתקבל ממנהלת מחלקת גנים ונוף היה כי: קודם הטיפול בקרחת הערוגה יש לנקוט אמצעי אכיפה כנגד בעלי חנויות במקום, להפסיק זריקת זבל על הערוגות, (נרשמו 13 דוחות והשלכת הקרטונים במקום הופסקה), הגן שהוא למעשה שביל מעבר בין בניינים חדשים יפותח במלואו עם השלמת הבניה, באשר לקרחת הדשא- מדובר בשטח קטן עם התפתחות טבעית, גיזום הדקלים מסוכן נוכח הופעת חרדונית הדקל והנחיות שלא לגזום בחציון החורף.	
2.13	35	פינוי גזם	תלונה על פינוי רשלני של גזם בסמיכות לבית המתלוננת החוזרת על עצמה, כך שנותר פסולת לאחר הפינוי, מה שמניע תושבים לזרוק גזם בימים שאינם ימי הפינוי וגורם להימצאותם חולדות במקום, באחד המקרים לאחר תלונה, נשלח טרקטורון ושפך חול על הפסולת. תברואן העירייה השיב כי הגזם נאסף ולמחרת באופן עקבי מנוקה הרחוב משארית הגזם, עבודת הטרקטורון הייתה לכסות בור שנוצר מאופן הנחת הגזם, וככול שפינוי הפסולת במקום ייצר מפגע יוצב שלט על אופן הנחת הגזם.	
2.14	35-36	מיזוג לא תקין בבית ספר	תלונה על מזגן לא תקין בכיתה שלמרות שנעשו ניסיונות לתקנו (מילוי גז, כיוון תריסים) הוא לא הוחלף, בעוד שביתר הכיתות הוחלפו המזגנים. מצב זה גרם לכאבי ראש ותשישות אצל התלמידים והמורים. מתברר כי בתחילת שנת הלימודים אשתקד, שרר חום כבד מה שהביא להחלפת מזגנים לעוצמות גבוהות יותר, בכיתה המדוברת נמצא פתרון להחליף מזגן בעל 4 כ"ס בשני מזגנים בני 2 כ"ס כל אחד, ולמקמם בקצוות הכיתה.	
2.15	36	חיוב ביתר, דמי שימוש בהוט מובייל, עובד גינון	תלונה מעובד גינון (מפעיל מחשב השקיה) שעבד בעירייה 7.5 חודשים בגינון על המשך חיוב בכרטיס האשראי האישי שלו בגין שימוש בטלפון הנייד, נמצא כי המתלונן זוכה חודש קודם לתלונתו בגין 4 חודשים של חיוב ביתר.	
2.16	36-37	איסוף מכלי אשפה	תלונה ממבקר המדינה על ריכוז אשפה במכלים בודדים קודם הגעת משאית הפינוי אך לצמצם זמן פינוי, מה שיוצר מפגע, שכן הזבל נופל לרחוב מהמכלים העמוסים לעיפה, חתולים קורעים שקיות ובפחים שרוקנו ידני נותר זבל אשר מביא לסירחון, כתוצאה מאי סגירת מכסי המכלים. מדובר בתלונה חוזרת משנת 2008. תשובה בנושא התקבלה ממנהל מדור גזם ואשפה, שציין כי קבלן מועסק מ-2014, ועם זאת מדובר בתופעה שולית שלמרות הפיקוח ההדוק עלולה התופעה להמשיך ולהתקיים נוכח הרווח בצדה. העירייה עוקבת, מפקחת ומטילה קנסות כנגד הקבלן, ופוטר עובדי קבלן שנהגו לצמצם מכלי הפינוי, נמצא כי לאחר המצאת התלונה והטיפול בה התופעה לא נשתנה, עם זאת ההמלצה היא: 1. על עובדי ומנהלי התברואה לקיים פיקוח הדוק על אופן פינוי האשפה, נוכח הישנות ריכוז אשפה במכלים בודדים טרם הפינוי.	מנהל ועובדי תברואה
2.17	37-41	רעש מבית ספר	תלונה ממבקר המדינה על רעש המפריע למנוחת תושב הגר בסמיכות לבית ספר יסודי משעות הבוקר המוקדמות ועד שעות הערב המאוחרות, לאחר בדיקה נעשו פעולות להפחתת הרעש התואמות את פסיקת בית המשפט לאיזון הדדי בין רצון התושב למנוחה ליכות הקהילה לפעילות.	

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
2.18	41-42	צביעת מעברי חציה	תלונה על אי צביעת סימוני מעברי החציה שנמחקו במסלול הגעה לבית ספר קודם פתיחת שנת לימודים, נמצא כי תלונות התושב מוצדקות וטופלה במידי. למעשה מעבר החציה היה בתוכנית עבודה לצביעתו, כך שנעשה כאן הקדמת ביצוע. עם זאת קיימת שחיקה מהירה ודהייה של צבעי מעברי החציה, ועל כן ההמלצה היא : 1. יש לבחון כפיילוט הדבקות מעברי חציה בסביבת בתי ספר, (עלותם יקרה, אך הישרדותם הינה לטווח זמן- 5 שנים).	מנכ"ל+ מנהל שפי"ע
3	43-54	גזרות		
3.1	43-44	הטיפול בהפחתת חוב	תלונה ממבקר המדינה וגם מאימון הציבור על התעמרות בבעלת חוב קשישה וחולה המוכרת לרווחה, תוך שליחת איומים לסלקה מביתה בגין החוב, המתלוננת היא הבת שטענה כי היא ואחיה גדלו במוסדות לאחר פטירת אביהם, שהשאיר בזמנו חוב שתפח, נעשו הסדרים בעבר בהתאם ליכולת וכעת כשהחוב המשיך וגדל שולחת העירייה מכתבים מאיימים לאימם. נמצא כי המתלוננת ידעה היטב על מהות, גובה החוב, וההליכים שנעשו לגבייתו, ואף ניסתה לטעון להתיישנות עת היה הסדר חוב מתמשך, כמו כן הסתירה כי קיים הליך הפחתת חוב שלא צלח עקב שיהוי המצאת מסמכים מצדה, מכאן שהתלונה לא הייתה צודקת, לאחר שהמתלוננת המציאה את המסמכים החסרים המשיך הליך של טיפול בחוב.	
3.2	45-47	מכתבים חוזרים- מעקב	נוכח אי מתן רגישות מספקת לנושא הדואר החוזר העלתה הביקורת כי אי הטיפול יצר הזנחה והיסב גם נזק כספי, על כן נערכת הביקורת מידי תקופה לעקוב אחר יישום המלצותיה ובחינת השיפורים, הנושא נבחן מאז שנת 2006 ונעשו 5 ביקורות בנדון. ב-2012 הוציא הגזבר הנחייה לעדכון כתובות הנכסים ברשימת המכתבים החוזרים, (בנוסף לכתובת המשלם), תוך ציון חשיבות הטיפול היכול להביא להכנסות נוספות לעירייה ולהתמודדות טובה יותר בהליכי האכיפה ובבתי המשפט . ב-2014 חלה ירידה בטיב הטיפול במכתבים החוזרים והתוצאה היקפה גדל, נוכח זאת הוציא הגזבר נוהל טיפול בדואר חוזר עם לוי"ז לביצוע, ונבחן כדאיות משלוח הדואר החוזר דרך בית הדפוס המדפיס את הודעות התשלום, נקבע כי דואר רשום ישלח לאחר חזרה ראשונית במקרים שיש התאמה לכתובת הרשומה במשרד הפנים. במענה לבדיקת המעקב השיב מנהל הגביה כי בכל משלוח הודעות תשלום שוטפות חוזרים 100-50 הודעות מסיבות עזב או כתובת שגויה, הדואר החוזר נבדק על ידי מנהלית המחלקה מיד עם קבלתו וככל שיש מידע לגבי כתובת מעודכנת אחרת (באמצעות גחלת, רשם החברות או באמצעות יצירת קשר עם הנישום) מעדכנים את הכתובת ונשלחים התלושים מחדש, התהליך מתועד במסך הערות בתוכנת הגבייה וכולל סריקת המסמכים הרלוונטיים לתוכנה, במצב של דואר רשום חוזר נשלחים הודעות דרישה לתושבי העיר באמצעות שליח ומחוץ לעיר בדואר רשום. במקרים של סירוב משיכת הדואר ההתייחסות היא מסירה כדין, דואר חוזר שלא אותר או לא ידוע, הטיפול ניתן לחברת האכיפה. בתוך כך נמצא השנה 4 מכתבים חוזרים השנה לבתים שעליהם הוקמה שכונה חדשה, הבדיקה בנושא הועברה למנהל הגביה, ויימשך המעקב אחר ביטול החיובים והחובות. (מדובר על דיירי עמידר מיד אליעזר שאינם עוד, המבנים שהתגוררו בהם נהרסו. להלן שמות בעלי החוב: גוטציון משה, שאול פנחס, סלח חסן צלח, יצחק שאול), יש לציין גם כי ברשימת החובות לעירייה ישנם חברות לא פעילות ובערים סמוכות הרימו מסך כנגד הבעלים. הערות על ליקויים בדואר חוזר נמסרו להרווחה ולהנדסה, ושם נמסר כי במקרים של החזרת מכתבים הם פועלים בדרכים חלופיות, כמו כן מכתב שנשלח מההנדסה לחבר מועצה חזר מטעות הדואר. המלצות: 1. יש לבחון אופציה להרמת מסך כנגד בעלי חברות בגין חוב חברות (שפשטו רגל, נסגרו או נעלמו). 2. על מנהלי האגפים לערוך בדיקה טיפול ומעקב אחר דואר חוזר אצלם. 3. יש לבחון בגביה את מחיקת חובות לבתים שאינם קיימים עוד ושעליהם נבנו בתים חדשים.	גזבר מ. אגפים מ. גביה
3.3	48	דרישה כפולה לתשלום ארנונה- מעקב	תלונה על כפל משלוח דרישות תשלום שהתבטאה במשלוח הודעת חוב לחודשים מרץ-אפריל למרות תשלום מראש לכל השנה עפ"י הודעה ראשונה, הביאה למתן המלצות אשתקד שיושמו ברובם, כך שלא התקבלו תלונות נוספות בנושא.	

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
3.4	48-49	אי מתן הנחת ארנונה למי שאינו עונה להגדרת "מחזיק" בנכס	התעלמות אם של בעלת נכס, ממסכנות בדיקת של חיוב מחסן ביתר, ללא העלאת מתן טענות סותרות או מוסיפות מידע חדש, הניעה אותה בעיקשות שאינה אופיינית לפנות למבקר המדינה, וכל שנותר היה לדווח לו על הליך התשובה והממצאים הבלתי ניתנים לשינוי.	
3.5	50	חיוב ארנונה שגוי בגין בניית מרפסות	התלונה נסבה תוספת חיוב ארנונה בגין גזוזטראות כאשר התוספת כבר חויבה בעבר, ואכן התברר החיוב מקור החיוב בטעות הפיקוח ונעשה תיקון.	
3.6	50-51	הטלת חובות על קבלן השייכים ללקוחותיו	התלונה מקבלן על אי השתתת חובות לקוחות עם מסירתם, למרות אספקת מידע בנדון, נמצא כי התלונה הייתה צודקת, ולאחר מעורבות הגזבר הוסדר העניין.	
3.7	51	חיוב בגין תשלום למוסד חינוכי לאחר סיום תקופת לימודים	תלונה על המשך חיובים בגין אגרת אבטחת מוסדות חינוך בכרטיס אשראי למרות שבנו סיים את לימודיו במוסד החינוכי מזה כארבע שנים. נמצא כי אין הוא מחויב דרך הגבייה, וברור נוסף העלה כי טענותיו אינם נכונות ואין הוא מחויב כלל.	
3.8	51	דרישה להחזר גביית כספי צהרון לאחר סיום לימודים	תלונה על גביית דמי צהרון בכרטיס האשראי במשך 3 חודשים לאחר תום תקופה שבנה היה בצהרון, נמצא כי הפונה לא חויבה בגין השנה החדשה, אלא דובר בחוב קייטנה שעליו ניתנה הרשאה והתשלומים נגבו לשיעורין בחודשים עוקבים.	
3.9	51-52	חיוב בריבית והפרשי הצמדה על פיגור בתשלומים	תושבת הביעה חשש כי תשלומי הארנונה שהיא משלמת עד 30 יום מיום המועד הנקוב לתשלום יחויבו בריבית והצמדה וזאת עפ"י הנאמר לה במוקד התשלומים, למרות שבהודעת הארנונה נרשם כי תשלום עד 30 יום מהיום הנקוב לתשלום אינו מחויב בריבית והצמדה. נמצא כי המידע שסיפקה לביקורת לא היה מדויק, פנייתה למוקד היו בחלוף 30 יום, ושם העלתה כי את השוברים מקבלת באיחור על כן מבקשת לבטל ריביות, נציגת המוקד השיבה לה כי אין למוקד סמכות לבטל ריביות, ולו הייתה משלמת מסגרת 30 יום לא הייתה צוברת ריבית, אך מכיוון שהמידע שנמסר מהמוקד לא היה מפורט ומדויק, נמסר למנהלת מוקד להנחות את נותנות השרות בהתאם.	
3.10	52	חיוב בנפרד של היטל השבחה מהיטלים אחרים	תלונה על אי נכונות הגביה לשלם את היטלי השבחה בנפרד משאר ההיטלים, מה שהביא לנזקים עקב עיכוב חשבונות, נמצא כי לא הבין כהלכה את שנאמר לו, והדבר הוסדר לאחר שנענה לפנות בבקשה למחלקת הרישוי, ככלל רשויות נוהגות להפריד היטלי השבחה מהיטלים אחרים, מדובר בחישוב ייחודי ובו אומדנים/שינויים עקב השגות/החלטות, כששאר ההיטלים הינם על בסיס קבוע, וההפרדה מאפשרת פילוח וניתוח נפרד (כולל תקציב), על כן ההמלצה היא: 1. לבחון הפרדה בין היטל השבחה לשאר ההיטלים כדרך קבע.	מהנדס+ גזבר
3.11	52-53	קודים חסרים להזמנות	נמצא כי חסר באוטומציה מקטעים בהליך ההזמנה, שמהם ניתן היה לדעת היכן ההליך מצוי, וזאת על מנת לאפשר מתן תשובות לספקים שפונים על הטיפול בעניינם, ולהימנע ממבוכה קיימת, התברר כי נוהל חוצי ארגון להזמנות 03.01.01- רכישות ועבודות ללא מכרז (סעיפים 4.17-4.15), אינו מפורט דיו לגבי תנועות ההזמנה במערכת, וכי במערכת ההזמנות חסר קודים להשלמת מיקום ההזמנה, וזמן התשלום, המלצה : 1. על הגזברות לפעול אצל האוטומציה להשלים את הקודים החסרים בהזמנות.	גזבר
4	54-70	נגישות		
4.1	54-55	העתקת ספסל החוסם מעבר נגיש	פנייה מעמותת נגישות ישראל על אי תקינות הצבת ספסל בסמיכות לחניית נכה ברח' הראשי בעיר, שכן הספסל חוסם את האפשרות שנכה עם מעלון ומתנועע בכיסא גלגלים יוכל להוריד את הרמפה מהרכב ולהתנועע בבטחה, שכן הרמפה מגיע עד צדו האחורי של הספסל, ונחסמת האפשרות לרדת ממנה למדרכה. נמצא כי התלונה הייתה צודקת, ונבעה מכך שהספסל הוצב לאחר השלמת הפרויקט וסימון חניית הנכים. לאחר שהנושא הובן היטב הנושא טופל לשביעות רצון הפונה. המלצה : 1. עריכת נוהל נגישות שבמסגרתו יירשם אי הצבת מכשולים (עמוד, ספסל, פח ועוי) לצדי חניות נכים ובמרחק של שני מטר לפחות.	מנכ"ל

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
4.2	56	חניית נכה בשי"ל	בקשה מאת מנהלת שירות יעוץ לאזרח כי לאחר שהשתתפה בישיבת פורם קהילה נגישה התברר לה, כי ישנם חברי קהילה שאינם מגיעים לישיבות החודשיות המתקיימות במבנה שי"ל ומרכז הגישור הנמצא ברח' השריון 9, ואלו המגיעים המתנועעים בכיסא גלגלים מתקשים בכניסה למבנה, משום שבעת חניית רכב בחניה המסומנת בצמידות בקדמת הכניסה, נחסמת רמפת המעבר לכניסה, וכן מקשה את הגישה לחניית נכים הנמצאת בצמידות למבנה לבעלי רכב גבוה, עוד ציינה כי המבנה עבר שיפוץ ויש בו שירותים וממ"ד נגישים. נמצא כי לאחר בדיקה בוטלה החניה בצמידות למבנה, ובכך התאפשרה גישה נגישה למבנה.	
4.3	57-58	חניית נכים במתחם הקניותר	פנייה של אם לילדה עם מוגבלות בניידות, על סגירת כניסה נגישה בסמיכות לחניית נכים שבה היא נוהגת להחנות את הרכב מגיעה למרפאה בבניין המשרדים, בעבר הכניסה הייתה פתוחה, וחשוב לה שיתאפשר לה להמשיך ולהגיע משם כי החניון התת קרקעי מלא בד"כ וחניות הנכים תפוסות. לצורך הבדיקה הייתי בקשר עם האם והנהלת הקניותר והתברר כי עד לפני כשנה הדלת בסמיכות לחניית הנכים ולמשרדים הייתה פתוחה, אך מטעמי בטחון נסגרה, עוד עלה מהברור כי תדירות הגעת האם למרפאה אינה גבוהה ומגיעה עם בתה אחת לתקופה ובשעת הצהריים (14:00), בתה אינה מתניידת בכיסא גלגלים, אך מתקשה בהליכה. ממיקום החניה עלה כי חניית הנכים שימשה גם את אלו שהגיעו לתחנת המשטרה שהייתה בסמיכות, אלא שגם היא הוזזה השנה והתרחקה מחניית הנכים. לאחר בדיקה מוכנה הייתה הנהלת הקניותר לבחון אפשרות גישה מהכניסה המדוברת, אשר סגורה במהלך שעות היום, כמו כן אין מניעה להחנות בחניון התת קרקעי (שבו נגישות ודרך בטוחה) - שכן יש לא מעט חניות במקום בניהם חניות נכים כאשר לרוב בשעות הצהריים אין שם עומס.	
4.4	58-61	הנגשת מוסדות חינוך - מעקב	נמשך המעקב אחר מחלוקת בין עמדת העירייה לבין עמדת משרד הבריאות המגובה בעמדת נציבות שוויון ההזדמנויות באשר לגורם האחראי לביצוע ההנגשת ביי"ס "דקלים" הנמצא במתחם בית החולים הממשלתי ומופיע ברשימה שנמסרה למשרד החינוך, תוספת נימוקים לחיזוק העמדות ניתנו השנה ע"י 2 הצדדים, אך בסיכום הדברים נציבות שוויון ההזדמנויות לא קיבלה את עמדת העירייה לפטור אותה מהנגשת ביי"ס לפיכך העירייה הכלילה אותו ברשימת מוסדות חינוך המיועדים להנגשה, עם זאת ימשך המעקב על מנת לבחון קבלת תקציב הנגשה ממשרד החינוך, או לחלופין פתיחת הסיכומים עם משרד החינוך ובדיקת מקבל אגרות חוץ.	
4.5	62-67	הקצאת חניות נכים פרטיות	עם כניסת מנהלת מחלקת תנועה במקום יועצת תנועה, ביקש ממנה מהנדס העיר לבחון את קידום נוהל הקצאת חניות נכים כפי שהומלץ ע"י הביקורת בשנת 2011 אל מול הנוהל הקיים והמפורסם לציבור, עוד ציין כי המלצות באשר לגביית דמי פיקדון ודמי שימוש יידונו בנפרד. נמצא כי מוסד נוהל שהופץ לציבור, אך הוא חסר את: הליך מעקב אחר שימוש, דמי אחזקה ופיקדון, החזרה בתום שימוש, מסמכי אימות בעת הבקשה, ואזהרה על אי שימוש תקין. המלצה : יש להשלים את נוהל הקצאת חניות נכים לגבי: מעקב אחר שימוש והחזרה, דמי אחזקה ופיקדון, אימות בקשות, ואזהרה לשימוש תקין.	מהנדס+ מנהלת מחלקת התנועה
4.6	68	בקשה לביטול חניית נכה	התקבלה פניה לביטול חניית נכה מסיבת קושי בהעלאה והורדת קשישים למרפאה גריאטרית המצויה במבנה סמוך, עקב כך שחניה שיועדה לשם כך אינה מספקת, במקום 4 חניות - 1 חניית נכה, 1- מעטפת המשמשת להורדה והעלאת קשישים המגיעים ליעוץ גריאטרי, ו-2 חופשיות לכל דכפין ולשכנים, ומידי פעם יש זליגה לכיוון חניית הנכה, מה שגורם לאלו הבאים להסיע את הורים למקום לקבל קנסות. נוכח המצב והצרכים ביקש ביטול חניית נכה, ויצירת מעטפת נוספת עבור המסיעים את החולים הגריאטריים עם תמרור בהתאם, נמצא כי וועדת תנועה דנה בבקשה לביטול חניית הנכה ודחתה אותה, כמו גם יצירת מעטפת נוספת המיועדת למבקרי המרפאה, והערעורים לביטול קנסות חניה כאשר מצילומים שנשלחו נראה כי המעטפת הייתה פנויה ולא היה צריך לזלוג כאילוץ לחניית נכה. נמצא כי נכון הדבר עפ"י חוק. המלצה: 1. יש לבדוק את סיווג הארנונה לחיוב העסקים המצויים במבנה ששימש בעבר כולו מרפאה וכעת רובו משמש כמשרדים, על כן הסיווג - 672 כקופת חולים, אינו תואם את אופיים של העסקים במקום, וטוב לבצע בדיקה בכלל הנכסים המשלמים תעריף נמוך.	מנהל הגביה

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
4.7	69	איסור חניה בחניות נכים	פניה מתושב עם מוגבלות שטען כיעם שינויי התמרור שנעשו הזכות לחנייה בחניית נכים ניתנה ע"י משרד התחבורה רק למי שנושא תג כחול שעליו סימן של כיסא גלגלים, ולא לאלו הנושאים תג ירוק עם סימון משולש אסורה החניה, החלת האסור תאפשר לו להחנות בחניית נכים מרכז העיר וגם בחניית נכים בסמוך למרפאת הכללית בביאליק, סירוב העירייה לאפשר זאת בנימוק אי הפלייה בין סוגי המוגבלויות אינה מקובלת עליו, שכן היא נוגדת את הוראות משרד התחבורה. מהבדיקה עלה כי היה צדק בדבריו שכן תמרור חניה ג 43 (הישף) המאפשר חניה לכל בעלי התגים שונה ל- תמרור 437 המאפשר חניה לבעלי אותה תווית בלבד, (כך שחניה המסומנת בכיסא גלגלים תאפשר חניה לבעלי תגים הנושאים תמונה של כיסא גלגלים), אלא שבג"ץ- 8735/11 קבע שיש להסיר את האפליה כל עוד לא הוסדרו בחקיקה זכויות הנכים באשר לחנייה, כך שחניית נכה ככול שאיננה פרטנית (קבועה עם מספר רישוי או גם מוקצבת בשעות) מותרת לכל בעלי תגי הנכה (בתנאי שהצבת התג נעשית עפ"י ההנחיות).	
4.8	69-70	התקדמות ביצוע הנגישות	פרוט התקדמות ביצוע הנגישות השנה: נערך סקר במבנה ציבור וקביעות פעימות לביצוע (שלב א' בוצע), עתיד להתמנות יועץ חיצוני לטיפול באומדני ביצוע ופיקוח על עבודות בהתאם לסקר נגישות הגנים הציבוריים, נקבעו הפעימות לביצוע הנגשת מבנה חינוך, באתר העירוני פורסמה פעילויות העירייה להנגשת השירות כולל חלופות, הונגש האתר העירוני, והחלו פעולות להנגשת תכנים, בוצעו הכנות לשם מתן הדרכה לשירות נגיש, והותקנו 2 לולאות שמע במחלקת הגביה (בקופה, ובמדור הנחות) וניתן תדריך לעובדים לשימוש בהם, הועבר מידע להנגשת טקסים ואירועים, סקר וביצוע תחנות האוטובוסים הושלם (אם כי יערכו בדיקות עתידיות, לבחינת שינויים ותוספות), רישוי עסקים מבוצע הלכה למעשה בסיוע מורשה הנגישות, וחוזק הקשר עם חברי ובאי קהילה נגישה בעיר. השנה מונתה מזכירת אגף שפ"ע לרכז את המידע והמפגשים בכל הקשור לענייני הנגישות.	
5	71-73	ביטחון		
5.1	71	אי קבלת מכתב להסדר חוב	תלונה מאימון הציבור על אי קבלת מכתב להסדר חוב (הנוגע להשלכת גזם) כפי שסוכם בבית המשפט, ומה שקיבל זו רק דרישת חוב. נמצא כי 3 הודעות דואר רשום שנשלחו אליו לא נדרשו, ועפ"י תקנות סדר הדין הפלילי תשל"ד-1974- סעיף 44א* - חזקת מסירה, נחשבת ההודעה כנמסרת, זולת אם יוכח עם אי המסירה בנסיבות שאינן תלויות בנמען, במקרה דנן פעל רק כשהחוב תפח ולכן התלונה אינה צודקת.	
5.2	71-72	סדר הדין בקבלת קנסות חניה	התקבלו 2 פניות מהוועדה לפניות ציבור של הכנסת לביטול קנסות חנייה, במקרה ראשון מדובר בחיילת שהוסבר לה הליך הגשת ערעור לאחר הטלת הקנס, במקרה שני טענה תושבת לעולה בהטלת הקנס אך התברר כי לא הגישה ערעור והוסבר לה ההליך, נוכח מקרים אלו הוכן במחלקת פניות הציבור מכתב תשובה בשטח קבוע לאלו המתקשים להבין את הסדר הנדרש להגשת ערעורים.	
5.3	72	הפיקוח על התליית מודעות שלא כחוק	המדביק העירוני קבל על תליית מודעות בלוחות העירוניים באופן פיראטי (לא על ידו, בלא תשלום אגרות שילוט כחוק, והדבקה על מודעות משולמות), ובכך נפגעים המפרסמים והעירייה עצמה. נמצא כי אכן מתבצעת תלייה פיראטית לרוב ע"י מפיץ אירועים דתיים, עד הבדיקה לא היה קשר בין המדביק העירוני לבין הפיקוח, וכעת הונחה המדביק העירוני לדווח על כל הדבקה לא חוקית לפיקוח, כל מודעה לא חוקית תוסר ויוטלו קנסות. המלצה: מומלץ שעל גבי לוחות המודעות תהיה אזהרה לציבור לבל ייתלו מודעות שכן ההתלייה היא רק בסמכות העירייה, ומי שיתלה צפוי לקנס.	קב"ט+ מנהל שפ"ע
5.4	72-73	פנייה לביטול קנס חניה	פניית לאחר ערעור על הטלת דוח חניה בצדק, נמצא כי אין אמת בטענות, וכי היה כאן ניסיון נואל לביטול קנס.	
5.5	73	סכנה מעובדים בני מיעוטים	טענה למחדל עקב התגרות עובדים בני מיעוטים בתלמידי בבית ספר, שהתאפשרה משום שמקום כינוסם ריכוזם וכלי עבודתם מצוי במבנה הנושק לבית הספר, נמצאה כטענת סרק, שכן לא הייתה כל התגרות מצד בני המיעוטים בתלמידים, נהפוך הוא, בזמן התפילה של הפועלים ילדים מאחורי גדר בית הספר התגרו בהם, קיללו, הפועלים התאפקו פנו לשומר בית הספר בתלונה. על כן קב"ט מוסדות חינוך פנה להנהלת בית הספר והסביר שאנחנו רואים בחומרה התנהגות כזו, וביקש לבצע פעולות חינוכיות בבית הספר. בדיקה כעבור 3 חודשים מהמקרה העלתה כי נבנה חיץ במקום, בעת התכנסות העובדים בשעות הבוקר יש נוכחות עובד עירייה, ואין הישנות מקרים מעין אלו.	

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
6.	74-141	הנדסה		
6.1	74-95	אי סלילת סמטה צדדית- עפ"י בקשת תושב המתגורר ברחוב	<p>הבקשה לבדיקה מראש העיר עקב השמצות ממתלונן שביקש ולא נענה לסלול סמטה צדדית דרומית ברחוב מגוריו שכלל אין בה תועלת עבורו, בעת ביצוע פיתוח רחוב ע"י תאגיד המים. את פניותיו העביר לוועדת הביקורת של הכנסת, למשרד הפנים (מרכזת רשויות מקומיות), ולמבקר המדינה, כמו כן השתלח בנושא תפקידים בתאגיד המים: המנכ"לית והמהנדס ודיבר רעות על גובל שהתנגד לסלילה. מדובר בפניות רבות ולא אחידות בתוכן ובמהותן ונעשה איגום למתן תשובה אחידה. נמצא כי הרחוב שבו הוא מתגורר תוכנן לסלילה בשנת 2006 לרבות הסמטה נשוא התלונה, במהלך התכנון הובא בחשבון כי מדובר ברחוב צדדי ובו 10 בתים, הכניסה הראשית אליו מרחוב המשמש ציר מעבר מהשכונות הצפוניות של העיר לאלו הדרומיות ולאזור התעשייה, בהמשך הרחוב ובקו ישר, מתפצל הרחוב ל-2 סמטאות-צפונית המאפשרת מעבר להולכי רגל בלבד, ודרומית המתחברת בקצהו לרח' צדדי. במקום בו מתגורר הדרך סלולה עם מדרכות, אין לו צורך להשתמש בגישה דרך סמטאות הרחוב, בדרומית נשוא התלונה נהגה העירייה מידי פעם לכבוש את הדרך ולבצע בה ריבוד, אין בעיית נגישות במקטע שבו הסמטה נמצאת ומתאפשר נסיעה זו סטרית לכל סוגי כלי הרכב, במרבית היום תנועת הרכבים ברחוב דלילה ועיקר הנעים בשעות הבוקר והערב למקום עבודה הנמצא בסמיכות, משך הנסיעה ברחוב מכניסנו הראשית ועד היציאה ממנו אורכת בממוצע כדקה אחת. מדובר ברחוב שקט וכל רכב זר המגיע ועוצר שם מעורר חשד. רק 3 משפחות מתגוררות במקטע הסמטה הדרומית והלא סלולה, לאורך השנים לא התקבלו תלונות על חוסר נגישות או בעיות כלשהן אחרות הקשורות לסמטה הדרומית מצד הגובלים בסמטה, וגם לא על תאונות ונפגעים בסמטה ובכלל הרחוב, מלבדו לא התלוננו שאר דיירי הרחוב על אי ביצוע הסלילה. בשנת 2007 פנתה נציגות הגובלים שלא לסלול את הסמטה מחשש ששינוי צביונו יגביר את התנועה בו, יסכן הדיירים וילדיהם עקב יציאה ישירה לרחוב הנמצא בשיפוע, מה גם שזו פינה צדדית ורחוקה בעיר ומי שבעיקר משתמש ברחוב אלו דייריו, אל מול התנגדות זו העלה המתלונן נימוקים לסלילתו שלא התקבלו, על כן פנה ולא נענה למפקח על התעבורה, כך שהרחוב נסלל ללא הסמטה. התעוררות נוספת מצדו הייתה בשנת 2014 עת בוצעו עבודות ברחוב ע"י תאגיד המים, כאן פעל ונקט בפניות אגרסיביות מלווים בהשמצות. תשאול הגובלים בסמטה שהתנגדו לסלילה העלה כי המתלונן לא יצר עימם קשר על מנת לשכנעם כי יש חיוניות וצורך לסלילת הסמטה, אין הם מבינים את התערבותו שאינה נוגעת לו. משראה כי אין היענות לדרישותיו החל לפעול באגרסיביות הולכת וגוברת, בלא מתן תשומת לב כי דרישתו באה לאחר 8 שנים, וכי נדרש מחדש בדיקת: תכניות, מצב התנועה הנוכחי ברחוב ובסביבתו, אישור הוועדה העירונית לתכנון ובנייה, פרסום, מכרז, תכניות מדידה, תכניות הפקעה (במידת הצורך). התנהגותו האגרסיבית לא אפיינה אותו בעבר, הגם שקיבל תשובות מושכלות מובהרות ומפורטות, אטם עצמו מלהבינם, הציג תמונה מעוותת תוקפנית אגרסיבית ושקרית, מה שהביא גם לבדוק אם אין בדבריו חריגה מהוראות החוק. נמצא כי המתלונן כינה את ראש העיר פעמיים "פורע חוק", על כן נבדק אם היה בדבריו עבירה ע"פ חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה 1965, או איום ע"פ סי' 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, או שאמירות אלו מותרות עפ"י הוראות חופש הביטוי. התברר כי לא דיבר אמת על ראש העיר, אך דבריו אלו לא יצרו סכנה של פגיעה (לא מוצדקת) חמורה באמון שהציבור רוחש לנושא המשרה הרלוונטי, גם לא פגיעה בליבה העמוקה של שמו הטוב וגם לא ביכולת התפקודית התקינה של ראש העיר והעירייה עצמה, אך בדבריו הייתה גלישה מעבר לסביר ועל כן ביצע עבירה עפ"י חוק איסור לשון הרע (ועליהם התנצל כשקיבל את המענה לבדיקה). באשר למחויבות העירייה לביצוע סלילה במקום הרי שעפ"י הוראות החוק ופסקות בנושא עולה כי כיוון ומדובר בדרך המשמש בעיקר את תושביו ואין באי הסלילה הפרעה או השפעה אזורית, ולא ניתנה הבטחה שלטונית מכוחה של תכנית מאושרת, ולא קיימת דחיפות לביצוע הסלילה מחמת נסיבות או צרכים מיוחדים המחייבים את הסלילה, כשכל שאר הגובלים עצמם התנגדו לסלילה הרי שמחויבות לסלילה אינה קיימת. למתלונן לא הייתה סמכות להתערבות בשיקול הדעת העירייה, הנתונה בידי בית משפט בלבד, עם זאת תבצע שקילה עתידית מחדש לסלילת הסמטה, ותשובת הביקורת לגורמים הנמענים קרי: משרד הפנים, מבקר המדינה, וועדת הביקורת של הכנסת התקבלה ללא הערות.</p>	

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
6.2	96-137	בדיקת פיקוח על ביצוע המזרקות והבריכה האקולוגית בפארק ארגמן	<p>בשנת 2014 הושלם פרויקט בניית המזרקה לשם שעשועי ילדים המיועדת גם לרחיצה בגן ארגמן החדש במערב העיר, אולם עם תחילת הפעלתו התרעו תושבי הסביבה על ליקויים במתקן, לא התקבל אישור משרד הבריאות מה שהביא גם להשבתתו, והיו לחילוקי דעות באשר למסירתו לאגף שפ"ע, נוכח זאת ביקש ראש העיר לערוך בדיקה מקיפה על התנהלות הפיקוח והביצוע, ולבחון את הנסיבות לליקויים שהתגלו במתקן. התברר כי מדובר בפרויקט חדש יחסית בארץ ולא הצטבר ניסיון רב בתכנון והפעלה, בנוסף לפרויקט הוקמה באותו מועד בריכה אקולוגית שגם הקמתה נבדקה. מבנה המזרקה כולל רחבת מזרקות מקומרת ובעלת קולטני מים, אשר לאחר קליטתם עוברים מערכת סינון והכלרה תת קרקעיים לחיטוי וניקוי. גם לבריכה האקולוגית הנמצאת בשיפולי המזרקה ודרומית לו יש מערכת סינון וניקוי תת קרקעית. (מדובר בבריכה מגודרת עם צמחי מים מיוחדים ודגים). הפרויקטים של המזרקה והבריכה האקולוגית הוקמו במהלך הפרויקט ונמסרו בשלבים הסופיים של פיתוח גן ארגמן, ואשר נמסר ב-5 שלבים (מהם 2 עיקריים). נמצא כי המזרקה ענתה על הגדרת החוק כבריכת שחיה, אך לכך לא הייתה הסכמה מצד מהנדס העיר משום שפרשנות זו הייתה מביאה לתוצאות אבסורדיות עקב תנאים רבים נדרשים, מה גם שסוגיית ההגדרה נבחנה במקרים דומים בערים אחרות וגם שם לא מצאו כי מדובר בבריכת שחייה, עמדת המתכן הייתה כי משרד הבריאות לא קבע תקנות בנושא המזרקות, למרות זאת הייתה פנייה לקבלת אישור הפעלה ממשרד הבריאות שלא צלחה עקב עיכוב בטיפול המתכנן ודרישות תואמות לאלו של בריכת שחיה. נמצא כי לא הותקנו שלטי אזהרה כנדרש בתקנות רישוי עסקים (תנאי תברואה נאותים לבריכות שחיה), התשנ"ד 1994 ובחוק הסדרת מקומות-רחצה, תשכ"ד – 1964 וכתוצאה מהבדיקה הוזמן שילוט מתאים. המזרקה לא נמסרה לשפ"ע עפ"י נוהל, ולמעשה אין בנהלים הקיימים מדריך להעברת פרויקטים הנדסיים לידי המפעילים, קודם הנהגת נוהלי איזו באגף ההנדסה, היה נהוג נוהל (נספח ב) שהיה מפורט יותר בפעולות, בתעודות ואישורים הנדרשים, ובמקרה דגן גם מאי התנהלות עפ"י הנהלים הקיימים נוצרה עמימות באשר למועד קבלת הפרויקט, ואי דיווח על תקלות בעת מסירה, וגם כאשר נדרש בנוהל הקיים תעודת מסירה למשתמש הרי שלא הוכן מהנימוק של ריבוי מסירות הגן, דרישה נוספת בנוהל לצירוף פרוטוקול מסירה סופית בעת העברת ערבות הביצוע לערבות טיב לא בוצעה, כמו גם זימון לסיור, תעודת מסירה למשתמש, ואישור לקבלן על מסירת הנתונים, התברר כי דוח ולא פרוטוקול של סיור מתקן המזרקה נכתבו וזאת חודשיים לאחר מועד הסיור, כשאין מעקב ועדות לביצוע כל התיקונים. עמימות נמצאה גם בקשר למסירה של הבריכה האקולוגית, עם המתכנן והפקח נוצר "קצר" נעלבות וברוגז, חסר גם ידיעה אם כל המוזמנים לסיור לקבלת הפרויקט הגיעו ומה ההתייחסות לאלה שלא, אי בהירות נוספת הייתה בקשר למסירת אחריות והוראות ביצוע של המזרקה והבריכה האקולוגית. היעדר אישורי מסירה הביא לכך שהחלטה על מסירת הפרויקטים או חלקים ממנו הייתה נתונה בידי המפקח, מתכנן המזרקה, או הקבלן ולא בידי העירייה, וכך גם נמצא כי הקבלן או המפקח ציינו את הליקויים וההשלמות בעת המסירה במקום שייכתב וייחתם פרוטוקול מסירה. <u>ולא רק למזרקה לא נעשה אישור מסירה, אלא לכלל הפארק</u>, ולאור עבודת הביקורת פנה מהנדס העיר אל המפקח, ושאל מדוע לא נעשה אישור מסירה כללי (אישור פרויקט עפ"י נוהל קיים), ובמענה הוא ענה עקב קבלה בשלבים ותוספות ושינויים שנדרשו, יתרה מכך המפקח אישר כי לא פעל עפ"י נוהל מסירה שכן "הוצאו סיכומים ונערכו פרוטוקולי מסירה חלקיים עם הסתייגויות, חלק מהם בצורת סיכומים וחלקם בצורת הנחיות עבודה להמשך". במענה לביקורת מסר מהנדס העיר: כי הפרויקט ארגמן מורכב חלקו עם אלמנטים חדשים, ובוצע בתקופה קצרה ללא חריגות תקציביות (למעט הגדלות שאושרו מראש לפני הביצוע), עם מסירות בשלבים, על כן אין אפשרות מעשית לעמוד בכל דרישות נוהל הקבלה הקיים בכל כך הרבה שלבי מסירה, כולל שלב של מסירת וקבלת הגיון שגם הוא נעשה בשלבים בתקופה ארוכה ובתחזוקה משולבת חלקה של הקבלן וחלקה של העירייה. גישה זו לאי יכולת מעשית לעמוד בדרישת הנוהל באה גם מצדה של מנהלת גנים ונוף, בהיבט אחר של זימון מסירה עפ"י תחומי מקצוע, מה שמעורר תהיות כיצד המהנדס לאי נאותות נוהל שהמהנדס יצר ופיקח, ומדוע לא חידד את הנוהל במקרים של מסירה בשלבים? או עפ"י תחומים מקצועיים? כדברי מנהלת גנים ונוף. ממדידת התוצאות נמצא ערפול, בלבול, חיכוכים עם אנשי</p>	מהנדס עיר

<p>המקצוע האמונים על הפרויקט וגם חיכוכים בין מחלקתיים, וזו הסיבה שאין לקבל את תשובת מנהלת גנים ונוף ומהנדס העיר כהוייתם ויש לחדד את נוהל קבלת מבנים ותשתיות בעת מסירה לשיעורין/תחומי אחריות, שיכלול גם שימוש בטפסים דוגמת הנוהל שקדם לנוהל הקיים (נספח ב), שכן במהלך יישום פרויקט הנדסי עולה הצורך, בתעודות, טפסים, זימונים, אישורים, פרוטוקולים ועוד בעלי מבנה קבוע, תיעוד כזה היה מקובל עד לשנת 2011 עת הוחלף הנוהל (נספח ב) בנוהל איזו, אי שימוש בתיעוד כאמור יצר עמימות, בלבול, וחיכוכים פנים וחוץ מערכתיים, בנוסף אי השימוש בנוהל ככול שמסירה נעשית בשלבים או ע"י אנשי מקצוע שונים אינו מקובל, על כן יש לערוך התאמות נדרשות בנוהל להתאמתו לכל מצב של מסירה. וגם לא מקובל שמנהלת גנים ונוף תערוך סיור קבלת פרויקט ללא המפקח הממונה על הפרויקט וללא זימון אנשי ההנדסה. באשר להפעלת המזרקות מתברר כי בתום ביצוע הפרויקט עת החלו המזרקות לפעול (ולאחר מכן שבתו), הועברו התלונות מהמוקד לטיפול אגף ההנדסה במקום אגף שפ"ע, וזאת משום אי מתן דיווח להם על סיום הפרויקט. תלונות התושבים מעוררת ספקות באשר טיב הפיקוח העליון של המתכנן והאדריכל, על כן הובא הדבר בפני מנהל מדור תשתיות שבתגובה מסר כי: "התיקונים הנדרשים הם במסגרת שנת האחריות ואם יש עדיין בעיות הקבלן יבוא ויתקן למרות ששנת האחריות הסתיימה. הקבלן לבקשת מנהל התשתיות לא משחרר את ערבויות הספקים כלפיו עד שהוא מעביר לו מסמך מאשר". (קבלני המזרקה והבריכה האקולוגית (פרויקטים ייחודיים) עבדו תחת שרביטו של קבלן הכללי של הגן והמציאו לו ערבויות ביצוע). תולדת אי התנהלות עפ"י אישורי מסירה הביא לכך שבשנת הבדק קבלן המזרקה התחמק מתיקון ליקויים. והמסקנה – אי החתמת המפקחים והקבלנים על ממצאי הבדק בסיום הפרויקט, ואי מסירה מסודרת הכוללת הדרכה מקצועית לאחראים על שמירה ותחזוקה שוטפת של הפרויקט, גרמו לליקויים שהתגלו לאחר מכן, ולחוסר רצינות ואחריות מצד הקבלנים המבצעים, החתמה על ערבות לא היוותה הגנה מספקת, שכן העירייה שחררה, בלא שקוים ההליך הדרוש. לעניין ההדרכה מסר מנהל מדור תשתיות כי הדרכת מפעיל המזרקה נעשתה 4 פעמים והוא קיבל הוראות הפעלה ותיק הפעלה, אך עפ"י המפעיל הוא כלל לא קיבל הדרכה. נמצא כי עפ"י ההסכם עם הקבלן בונה הפארק נרשם בסעיף 52 כי תקופת אחריותו 5 שנים לאחר תום שנת בדיק, היינו עד 01/02/2019, ובסעיף 54 נרשם שבטווח שנים אלו מתחייב הקבלן לתקן פגמים וליקויים בעבודתו ובמידה ולא ניתנים לתיקון יהיה חייב בפיצוי כספי, מנהל מדור תשתיות ציין בנושא כי הקבלן לא בורח מאחריות ומבצע את שנדרש, מה גם שכך שומר על שמו הטוב. הועלתה טענה שהופרכה כי תקלות החשמל היו תוצאה מפריצת ארון החשמל המשני של המזרקה. טענה שהעלתה מנהלת גנים ונוף כי מלכתחילה התאורה במזרקה לא עבדה לא נמצא בסיס עובדתי, בעת קבלת פרויקט החשמל הכללי לא ניתן אישור ללוחות החשמל המשניים של המזרקה והבריכה האקולוגית ולא היה ליווי ובדיקה של איש החשמל מטעם אגף שפ"ע, שכן אישור פרויקט החשמל לגן אושר קודם להשלמת הפרויקטים של המזרקה והבריכה, כך שלא נבחן טיב ואיכות החומרים בשטח, וטוב היה לו הייתה הרצה קודם מסירת הפרויקט ולא לאחרי. נמצא גם פגיעה בשבשבת של המזרקה שתפקידה לא להפעיל אותה בעת רוחות חזקות, לבריכה האקולוגית נזרק קרש ונגנבו דגי נוי, כאשר מבחינת ההגנה מפני ונדליזם סוירים עירוניים במקום אינם מספקים. גם בתכנון המזרקה נמצאו ליקויים כעולה מדוח משרד הבריאות, מדוח המפקח, מדוח המפעיל ומהסיוור בשטח. מבחינת בריאות הציבור עומדת הבריכה בתקן, ונעשות פעולות תואמות לסינון חיטוי וניקוי ע"י המפעיל, אך ראוי היה לנהל מערכת עתידית של תחזוקה. ככלל ככול שיבוצעו פרויקטים ייחודיים טוב לאפשר זמן תכנון בכדי שייבחנו בעומק רב יותר, מפרויקטים שגרתיים. כבר בשנה הראשונה להפעלתה נמצאו ליקויים במבנה המזרקה (סימני חלודה ופיצוצי בטון, שכבת איטום התקלפה, סימני פיצוצים ברצפת המזרקה, בעיית שיפועים שגורמת למים לא להגיע לרשתות הקליטה) בתגובה נמסר מההנדסה כי הפיצוצים תוקנו והם תולדה מחום וקור, מידת השיפוע חייבת להיות נמוכה בכדי למנוע נפילות, אך המפעיל דיווח כי יש פיצוצים שטרם תוקנו. נמצאה טבעת גם אלומיניום שחוקה ליד חיבורי הקיר והקבלן התחייב להחליפה, בקולטני המים בתעלות נצפה שחור 44 מתוך 52 ברגים כפתרון מפעיל הברכה ריתך את חלקי המסננים, אך ציין כי יהיה קשה להוציאם במידה ויהיה צורך, בתשובת ההנדסה נאמר כי מדובר בברגי נירוסטה. יש קושי לחברם גם בגלל מידתם הקטנה וגם בגלל החורים שנעשו, כשפתרון ברגי ברזל אינו ישים עקב היווצרות חלודה.</p>			
---	--	--	--

<p>לקולטני המים מרווחים גדולים, ואין רשת למניעת חדירת לכלוך, לדעת המפעיל התקנת רשתות הייתה כדאית, אך בתשובה נמסר כי בקולטנים צרים יותר עלולה להיות בריחת מים, ולגבי הרשתות הגישה אליהם וניקויים עלולה להיות מורכבת, מה גם שזה כר ליצירת חיידקים. באשר לבריכה האקולוגית הנמצאת במתחם ייחודי נוסף בשיפולים הדרומיים של המזרקה, ולה מאגר סינון מים תת קרקעית, והיא מגודרת למניעת כניסה ופגיעה בה, צמחייתה ייחודית לבריכות מים, נמצא כי: היה צורך להעביר את מזרקות מים המכוונות לבריכה משום הפרעת הגדר מסביבה, לא הותקן פס איזון לשיפור את פלס הבריכה, לאי הוצב שלט למניעת ונדליזם, לא הותקן מערכת אל חזור למניעת כניסת מים מהביוב לחדר המשאבות, לא הייתה תחזוקה נאותה של הבריכה 3 ח' לאחר קבלה שהייתה נתונה אז בידי הקבלן, לסיור לא הוזמנו המפקח ומנהל מדור תשתיות, וכך נמנע מעקב אחר מעקב המפקח אחר תיקון ליקויים, הגבהת בטון לשם הגעת מים לצמחיית המים יצרה הצפת מים תמידית בחדר המשאבות שטרם ניתן לה פתרון. בהליך שחרור הערבויות היה עיכוב של חצי שנה, העיכוב היטיב עם טיפול הליקויים במזרקה. עפ"י הנוהל בעת מסירת הפרויקט אמור היה להתקיים סיור ראשוני ולאחריו על הממונה על הפרויקט (מנהל הפרויקט – עובד חברת ניהול ופיקוח אשר מונה מטעם האגף כמנהל הפרויקט, להלן המפקח) היה להכין פרוטוקול ולציין את ההשלמות הנדרשות, ואחריו אמור להיות סיור מסירה סופית שבו גם יופק פרוטוקול, ובמידה וידרשו השלמות ותיקונים נוספים יערך סיור נוסף. לא נמצא תיעוד לפרוטוקולים של הסיורים ומעקב אחר תיקון ליקויים (אם כי נמצאו מכתבים המעידים על סיורים ורשימת ליקויים לטיפול, בציון בדיעבד שטופלו, מכתבים לתיקונים והשלמות נכתבו ע"י המפקח חודשיים לאחר מועד הסיור), לא ידוע איך ומתי בוצעו התיקונים, אישור ספציפי לבטיחות הסולם לא התקבל, שכן נעניתי כי ניתן אישור כללי לפארק, כשהתברר כי האישור ניתן לפעימה הראשונה מתוך חמש, וכך גם לגבי אישור בודק עבודות חשמל שגם שם אישור ספציפי לא התקבל, נערך סיור ופרוטוקול מסירה סופית של הגיגון (בלא ציון המילה פרוטוקול, בלא חתימת הנמענים, ובלא זומן אליו המפקח, כך שהוא לא עקב אחר יישום ההשלמות והתיקונים הנדרשים, כשגם ההנדסה לא הוזמנו), מנהלת גנים ונוף התלוננה כי 5.5 חודשים לאחר מסירת הגן לא הועברו אליה תכניות, המהנדס טען כי הדבר נבע ממסירה בשלבים, אך בפועל לא הייתה הצדקה לאי מסירת התכניות כמו לאי זימון ההנדסה לסיור, (עפ"י הנוהל גם בתום שנת בדק על המפקח לזמן סיור ולערך פרוטוקול ובו יירשמו התיקונים וההשלמות, ויערך לו"ז לביצוע אשר יימסר לקבלן, לאחר הביצוע תערך בדיקה ובמידה ויידרשו תיקונים נוספים יקבע המפקח לו"ז לסיים, עד לקבלת אישור סופי של נציג המשתמש, עם סיום תיקון הליקויים ואישורם ע"י הממונה על הפרויקט מטעם האגף עליו להכין מכתב הודעה לגזברות בדבר סיום שנת הבדק ואישור להחזרת ערבות הטיב, לו יצרף את פרוטוקול המסירה של סיור סוף שנת הבדק ויעבירה לגזברות). נמצא כי נכתב סיכום פגישה וסיור שנת בדק ע"י מנהל הפרויקט מטעם הקבלן ולא ע"י המפקח (שהוא מנהל הפרויקט מטעם העירייה), כאשר כתב הסיכום כולל 20 פריטים לתיקונים והשלמות (ללא ציון מועד השלמה, 6 מהפריטים נכתבו ידנית), המפקח סימן וי עליהם וחתם מבלי לציין תאריך חתימה (וגם הגיב עליהם במייל וביקש הערות נוספות), בסיכום לא מצוין מי השתתף בסיור, ולא ברור אם כל המשתתפים קיבלו עותק ומי מהמוזמנים לסיור השתתפו בו, לא מצוין אם הייתה מחלוקת באשר לנדרש ואיך יושבה, ומתי וכיצד טופלו הליקויים, מהנדס העיר השיב כי "נוהל שנת הבדק נערך, סוכם והתיקונים בוצעו למעט מספר דברים נוספים שהועלו מאוחר יותר וגם אותם ביצעו הקבלן ואם יהיה צורך ימשיך לבצעם". חשוב שיודגש כי המפקח לא מצא לנכון להכין אישור מסירה עקב ריבוי שלבי המסירה וריבוי התוספות, כשמסיבה זו לא נערכו פרוטוקולים כמשמעת בגין סיורי מסירה, ועפ"י הגדרתו "הוצאו סיכומים, נערכו פרוטוקולי מסירה חלקיים עם הסתייגויות, חלק מהם בצורת סיכומים וחלקם בצורת הנחיות עבודה להמשך". למעשה עפ"י ההסכם עם הקבלן בונה הפארק: בסעיף 52 נרשם כי תקופת אחריותו 5 שנים לאחר תום שנת בדק, היינו עד 01/02/2019, ובסעיף 54 נרשם שבטווח שנים אלו מתחייב הקבלן לתקן פגמים וליקויים בעבודתו ובמידה ולא ניתנים לתיקון יהיה חייב בפיצוי כספי, מנהל מדור תשתיות ציין כי "הקבלן לא בורח מאחריות ומבצע את שנדרש, מה גם שכך שומר על שמו הטוב". מפעיל הבריכה טען בפני כי המציא למפקח רשימת ליקויים לפני תום שנת בדק, אך קולו לא נשמע והליקויים עצמם לא נכללו ברשימת הפריטים לטיפול בתום שנת הבדק. לטענת ההנדסה שנמצא לה בסיס הוא כן</p>			
---	--	--	--

<p>היה שותף. מסקנות- קיצורי הדרך ואי התנהלות עפ"י הנהלים כולל של המפקח, והממונים מטעם ההנדסה, מאפשר התחמקות ואי ביצוע מלא/חלקי של התיקונים וההשלמות, האפשרות למתן רישום הליקויים ע"י הקבלן הבונה אינה במקומה, ומאבדת מיכולת השליטה על קבלת עבודה מיטבית, אין לקבל גם את עמדת המהנדס וגם לא את עמדת מנהלת גנים ונוף שלא ניתן לערוך סיור ופרוטוקולים בעת מסירה חלקית או עקב ריבוי אנשי המקצוע, שהרי כל העבודות כרוכות יחדיו. באשר לפרויקט הכללי של הפארק נמצא כי רצפת שבילי הגן עשויה מלוחות בטון, בין הלוחות הושם חומר מילוי הגבוה ממטחי הבטון, מה שמייצר למעשה מכשול, כמו כן נמצא לוח בטון שקוע בקרבת הבריכה האקולוגית ליד הספסל, נמצא כי נבנתה חומה לעצירת סחף חול לתוך בבית הספר שנבע בתקופת הגשמים עקב שיפועים לכיוון בית הספר, כאחד הסיבות לאי מילוי טופס מסירה מסר המפקח כי היו תוספות לפרויקט באשר למתקני המשחקים ששונו לחלוטין, וכך גם עמודי התאורה, חלק מרצפת הבטון בשבילים הפך למשתלבות, היה צורך בשינויים ליד קיר בית הספר, אלמנטי ההצללה שונו בחלקם ועוד. עם זאת על אף השינויים, לא הייתה חריגה מהתקציב בתוספת ההגדלות, אך התבקש הסבר על תיקוני מפקח שלא באו לידי ביטוי בחשבון הסופי (כ-50 א' ש), וכן גם הקטנת מסנני חול ל-פילטר-700 במקום פילטר-900 במזרקה, ותמשך הבדיקה בנושא.</p> <p>המלצות- ככלל עולה כי אין העוסקים במלאכה מבינים את משמעות עבודה עפ"י הנהלים והשימוש במסמכים נלווים כמקור למניעת תקלות חיכוכים ולקיחת שליטה, נהפוך הוא נטען ע"י מהנדס העיר, המפקח ומנהלת גנים ונוף, מדוע לא ניתן היה לעבוד עפ"י הנהלים, לכן ההמלצות הם:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. בניית מערך של תעודות ואישורים- יש לעבור מחדש על נהלי קבלת פרויקטים, להכליל בתוכם את התעודות והאישורים בשטח קבוע שהיו נוהגים בנוהל שקדם לאיזו, ואשר יכללו: <ol style="list-style-type: none"> 1.1 פרוטוקול מסירה בטופס אחיד. (יערך לגבי סיור מסירה ובו יירשמו כל משתתפי הסיור, ליקויים והשלמות נדרשים, שעליהם יחתמו כל המשתתפים וירשמו מועדי סיום לביצוע, מחלקות שהתגלעו ומועד סיור צפוי חדש). את הפרוטוקול יערוך נציג העירייה, אשר יעקוב בתאום עם המפקח אחר הביצוע, בפרוטוקול יצוין אם מדובר בקבלת הפרויקט או בתום שנת בדיק ויצוין מסירה: ראשונית/נוספת/סופית (מחק את המיותר). 1.2 אישור קבלת המבנה/התשתית, חתום ע"י כל הגורמים המעורבים מהעירייה. (נספח א' בנוהל הקודם-צורף כנספח ב). 1.3 הנפקת זימון לסיור מבנה/תשתית, בתוך 10 ימים מיום הסיור. (נספח ב' בנוהל הקודם). הזימון יתבצע ע"י מזכירת המחלקה. 1.4 אישור קבלת הוראות הפעלה והחזקת מיתקן. (נספח ג' בנוהל הקודם). 1.5 אישור המפקח והממונה על הפרויקט מטעם העירייה לקבלת תיק מבנה/תשתית (ב-2 העתקים). (נספח ד' בנוהל הקודם). <p>התיק יכלול בין השאר:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.5.1 הוראות הפעלה ואחזקה לתשתית ובכלל זה לכל המערכות המותקנות בה. 1.5.2 תעודות אחריות (למערכות המותקנות). 1.5.3 תכניות AS-Made בעותק קשיח וכן ע"ג דיסק מאושרות ע"י מודד מוסמך. 1.5.4 תעודות בדיקות מעבדה. 1.5.5 אישור בודק מוסמך למערכת החשמל (במידה וקיימת). יוכן טופס בנוסח קבוע שיכלול פניה לקבלן לצרכי השלמות, ובו ייקבע מועדים סופיים לקבלה. 1.6 אישור המפקח על תיקון הליקויים (נספח ה' בנוהל הקודם). 1.7 תעודת מסירה למשתמש חתום בידי מהנדס העיר וראש העיר. (נספח ו' בנוהל הקודם). קיים גם בנוהל החדש (QA-2.(9/8).A/01) אך לא 			
--	--	--	--

<p>נעשה בו שימוש. קודם חתימת המהנדס הוא יבדוק מילוי כל הטפסים שלעיל. את הטופס תפיק מזכירת המחלקה.</p> <p>2. מערך ממוחשב של ביצוע פרויקטים- הליכי העבודה וביצוע פרויקטים כוללים פרויקטים רבים עם מערך רב שלבי, עם ריבוי של נתונים, אישורים, חישובים, ביצועים עפ"י מועדים, כספים ובקורות, על כן טוב להמיר את המערך הידני למערך פיתוח ממוחשב, אשר ישרת את כל הגורמים המעורבים בפרויקט. וטוב שתניתן קדימות לביצוע, היכול גם לתרום לחיסכון בעלויות ובזמן.</p> <p>3. הפקת לקחים- בתום ביצוע של פרויקט, ייערך סיכום קצר ע"י הממונה על הפרויקט מטעם העירייה, ובו יירשם על: לקחי הביצוע אל מול החוזה והיערות לשיפור, שיימסרו לגורמים המעורבים ויטיבו עם הפרויקטים הבאים.</p> <p>4. מתן אישורים למתקני משנה- מכיוון שלא נמצא כי ניתן אישור בטיחות לסולם בחדר המשאבות במזרקה ולא אישור יועץ חשמל ללוחות החשמל למזרקה ולבריכה האקולוגית, אזי יש להקפיד שבפרוטוקול המסירה יירשם סעיף מפורט על מתן אישורים למתקני משנה.</p> <p>5. יומן הוראות עבודה- על אף כי תפעול המזרקה והבריכה הופקד בידי מפעיל מוסמך, הרי שטוב כי יצורף ליומן הביצוע, מדריך שיפרט את הפעולות הנדרשות במסגרת יומית/שבועית/חודשית/שנתית, ובכללם עבור המזרקה בדיקות יומיות של: ניקוי פסולת, ניקוי רשת, בדיקת מפלס במאגר, בדיקת לחצים במסנן החול וביצוע שטיפות לפי צורך, בדיקות שבועיות של רמת כימיקלים, בדיקות חודשיות של ניקוז כללי, ובדיקות ארוכות טווח של שטיפה הפוכה במסנן חול, וכן עבור הבריכה הוספת בקטריות כל חודשיים, בדיקת משאבות, מכשיר UV, הוספת חומרים סופחי זרחן, ניקוי מסננים, האכלת דגים, ניקיון שוטף וטיפול בצמחיית מים, עפ"י מועדים, כך שכול שיווצר ממפעיל הבריכה להגיע לטיפול, יוכל המחליף לדעת את שנדרש במידוי.</p> <p>6. חסימת תעלות המזרקה- ראוי כי בעת ניקוי עלי של רצפת המזרקה יחסמו התעלות, כך שמי השטיפה לא יכנסו לתעלות, וכך גם בתקופות בהם המזרקה לא תהיה שמישה (חורף).</p> <p>7. כניסת מים לחדר המשאבות של הבריכה האקולוגית- ראוי כי ימצא פתרון לכניסת מים לחדר המשאבות.</p> <p>8. תכנון ארוך טווח לפרויקטים ייחודיים- הן הבריכה והן המזרקה הם פרויקטים ייחודיים שאינם בשגרה, שלו היה ניתן לגביהם זמן תכנון רב יותר התקלות כפי שבאו לידי ביטוי בדוח הביקורת היו מתמעטות, על כן בכל עת של תכנון וביצוע של פרויקטים ייחודיים ראוי כי יתאפשר זמן תכנון של שנה לפחות. (ובו יתקיימו דיונים ובדיקות, את שאפשר ומה עלול להביא לשיבוש).</p> <p>9. מעקב אחר קבלת זיכוי/מענה בגין תיקוני מפקח ובגין הקטנת מסנני חול במזרקה.</p> <p>10. יש דווח למוקד בכל עת שפרויקט מסתיים ומועבר לאחזקת שפ"ע.</p>			
<p>מהנדס העיר</p> <p>סמוך לכניסה לעירייה מוצבת מכונת צילום המשמשת את התושבים הבאים בעיקר לצלם תכניות ומסמכים הנדסיים, שימוש במכונה הוא בתשלום, בבדיקה אקראית נמצא כי המכונה אינה מצלמת, והתברר כי מושבתת מזה שבוע, לא הייתה הענות לקריאת מוקד וגם לא ניתן היה להשיג את השרות טלפונית. מנהל המחשוב ציין כי "המכונה באחריות ההנדסה והחברה המספקת, וככול שהמכונה אינה עונה על הצרכים, יש לפנות לחברה ולבקש להחליפה, שכן אין המכונה רכוש העירייה ואין היא מתופעלת או מטופלת ע"י העירייה, כמו כן קיים נוהל מזה מס' שנים כי בעת תקלה ההנדסה פונים למוקד, שם מרכזים פניות ומודיעים לחברה, מי שמכיר ומטפל במכונה בנאמנות זה שומר העירייה, אך קיימת בעיה כאשר מוצב שומר אחר". המלצות:</p> <p>1. ככול שמוחלף השומר הקבוע, יש להדריך את השומרים החלופיים לדעת כיצד לסייע לתושבים בהפעלת המכונה.</p> <p>2. יש להציב שלט במקום, כי יש להתקשר למוקד העירוני במקרה של תקלה במכונה.</p>	<p>מכונת צילום לשימוש התושבים בסמיכות להנדסה</p>	<p>138</p>	<p>6.3</p>

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
6.4	138-139	אובדן חשבוניות ספק	<p>אשתקד התקבלה תלונה מספק העתקות וצילומים של תכניות ומפות שלו עסקאות רבות עם העירייה על הליך ארוך ומתמשך לתשלום חשבוניותיו, הרבה מעבר להסכם של שוטף +60, והיו גם חובות עבר שטרם שולמו (חלקם היו אצל מפקחים לאישור ולא הוחזרו לעירייה). מהבדיקה עלה כי אין ידע ושליטה כוללת על כלל החיובים, לפיכך נעשה ארגון מחדש לקליטה ממוחשבת של כל החיובים ובחינת תחנות מעבר שלהם לתשלום, כשכל ההליך הופקד בידיה של מזכירת תשתיות ומבנה ציבור. השנה עלה כי מידי פעם קיים קצר בהעברת חשבונות מאושרים מההנדסה לגזברות, שכן חלקם לא נמצא אצל מנהלת החשבונות. לפיכך הומלץ כי בכל העברת החשבונות מההנדסה לגזברות יישלח מייל תואם ע"י המזכירה, ועל העובדת הקולטת את החשבונות בגזברות לאשר את קבלתם, ואכן הליך זה בהמלצת המבקר מבוצע. המלצה:</p> <p>1. נוכח ריבוי חשבונות העתקות הנמצאים אצל מפקחים חיצוניים, שחלקם התברר כי היו מונחים אצלם זמן רב ללא תשלום, מומלץ כי הם יחויבו וישלמו אותם, ויחייבו בהתאם את העירייה עם הגשת חשבונות על ידם.</p>	מהנדס+ גזבר
6.5	139-140	תכנת רישום ואחזקת תמרורים- מעקב	<p>אשתקד הומלץ לבצע סקר תמרורים בעיר לעדכון נתוני התוכנה לצורך יעילות הניהול השוטף של מערכת התמרור והתנועה בעיר, וקישור בין החלטות הוועדה לתמרורים בשטח, וזאת משום שעפ"י תקנה 18(ד) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961, מוטלת חובת רישום ואחזקה של מערכת התמרור, השילוט והסימון (בדרכים), על רשות התמרור בתחום השיפוט שלה. עניין זה הועבר לטיפול של מנהלת מחלקת התנועה שזה עתה נכנסה לתפקידה. (ועליה גם לבחון אפשרות קבלת מימון לביצוע משרד התחבורה).</p>	
6.6	140	תלונה על הליך הנפקת חיובי היטלים	<p>תלונה על אי קבלת הסבר על חיוב היטלי תיעול, בעת שביקש והגיש תכניות לבניית חניה לרכבו נמצאה כלא צודקת שכן עוד קודם לכן נהרסה החניה ובנה אותה מחדש ללא היתר, היה משפט כנגדו, וכתוצאה הגיש תכניות לבניית החניה, נוכח זאת שלא שילם היטלי פיתוח בעבר נמסר לו כי ככל שביקש היתר לבניית החנייה יאלץ קודם לשלם אותם, על כן החליט לוותר על התכניות לבניית החנייה המקורה.</p>	
6.7	141	סירוב קבלת מכתב התנגדות	<p>תלונה על סירוב קבלת מכתב התנגדות משליח ע"י מזכירת מחלקת תשתיות ומבני ציבור, שהחליפה את מזכירת אגף ההנדסה. נמצא כי מזכירת התשתיות לא החליפה את האגף, השליח הגיע שלא במועד קבלת קהל, הציע לו להמתין שכן מזכירת האגף בישיבה, אך הוא סרב והתעקש למסור לה את המכתב שאין בסמכותה לקבל, שכן הסמכות נתונה בידי מזכירת האגף או מזכירת הרישוי, וזאת משום המקרה של אובדן מכתבי התנגדות שהתקבל לא ע"י המזכירות. המלצה:</p> <p>1. יש להנפיק בהנדסה נוהל פנימי לקבלת דברי דואר, שיכלול בין השאר הליך לקבלת דואר הנדסה ע"י שליחים שלא בשעות הקבלה.</p>	מהנדס העיר
7.	142-158	חינוך		
7.1	142-148	הליך רישום והגשת ערעורים על שיבוצים- ג"י	<p>אשתקד נבדקו 2 פניות בנושא, ללא הערות, השנה נבחן הליך הגשת ערעורים, ונמצא כי ההליך מתקיים כולו דרך האתר, מי שמתקשה יכול להסתייע באמצעות מוקדן. הליך השיבוץ ותוצאותיו מתפרסמים באתר העירוני בפירוט רב ועונים על צרכי הרישום, עם זאת אין פרסום עבור הורים שהם או ילדם הזקוקים להתאמה פיסית של המוסד החינוכי שבו ילדם עתיד ללמוד (במסגרת החינוך הרגיל או החינוך המיוחד), היכולים לרשום את הילד לפני מועד הרישום הפורמלי, על מנת לאפשר די זמן לביצוע ההתאמה. השנה התקבלה בקשה, חמישה חודשים לפני פתיחת הגנים, למציאת גן טרום טרום חובה נגיש עבור הורה המתנייד בכיסא גלגלים, במקרה זה פעלה העירייה בהתאם לנוהל טיפול בהנגשה פרטנית, בהמשך לביקורת משנת 2013 שבו הומלץ לבטל את הנוהל ההנגשה הקיים בחינוך ולמסד נוהל חוצה ארגון שיכיל תהליכים הגדרות תואמים להוראות החוק, נמצא להמלצת הנוהל יש להוסיף גם את הרישום המוקדם שהינו כאמור עד 15 חודשים לפני תחילת שנת הלימודים, את ההתאמות הפיזיות המיוחדות שרק לגביהם תתאפשר הקדמת רישום, ואת מילוי טופס בקשה בהתאם להנחיות משרד החינוך. במענה לבדיקה זו הודיע מנכ"ל העירייה כי ההמלצות להוצאת נוהל חוצה ארגון לשם הנגשה פרטנית במוסדות חינוך הנגזר מנוהל משרד החינוך, מקובלות עליו.</p>	

מנהלת אגף חינוך מנכ"ל	<p>המלצות:</p> <p>1. להנחיות העירוניות המפורסמות בדבר שיבוץ ערעור ועדכון יש להוסיף הנחיות לרישום מוקדם לזקוקים להתאמות פיזיות של מוסד חינוכי. על כן יש לערוך פרסום באתר העירוני תחת כותרת רישום לג"י בכל הנוגע לרישום מוקדם עקב צרכי הנגשה עפ"י חוזר מנכ"ל משרד החינוך וחוזר נציבות השוויון, ויש להיערך בטופס מתאים שיפורסם גם כן באתר לצרכי הרישום.</p> <p>2. כהמשך להמלצה מדוח הביקורת של שנת 2013 לביטול נוהל הנגשה בחינוך ומיסוד נוהל חוצה ארגון, יש להוסיף לו את ההנחיות לרישום מוקדם כאמור בסעיף 1.</p>			
	<p>השנה נערך מעקב על תפקודה של סייעת ששובצה על תנאי נוכח תלונות שהתקבלו בעבר על התנהגות לא ראויה, נמצא כי הגיעו השנה תלונות נוספות על תפקודה, על כן זומנה לשיחה אישית אצל מנהלת ג"י ובה נקבע כי היא תסיים את עבודתה בתום השנה.</p>	התנהגות סייעת- מעקב	148-149	7.2
קב"ט	<p>במהלך תקופת מלחמת "צוק איתן" פנו הורים לילדים בגנים פרטיים וקבלו על סגירתם בהיותם לא ממוגנים, לפיכך ניתנה המלצת הביקורת להצבת מגונית בעת חירום, אלא שפתרון זה לא התקבל בוועדת הביקורת שכן הצבת מגונית אינה נותנת מענה לדרישות פיקוד העורף בגני ילדים, נוכח זאת קבעה הוועדה כי יש לבחון את הנושא אל מול הקב"ט, או לחלופין להוציא צו סגירה בעת מלחמה. ולאחר בדיקה עם הקב"ט עלה כי הנושא באחריות פיקוד העורף, אך רשימת הגנים הפרטיים שאינם מוגנים מצויה בעירייה, המלצה:</p> <p>1. יש לעלות בישיבת וועדת מל"ח את הפעלת גנים פרטיים שאינם ממוגנים בעתות חירום.</p>	בטיחות בעתות מלחמה של ג"י פרטיים - מעקב	149	7.3
	<p>תלונה לאי שוויוניות ואפליה בבחירה עתידית של מזכירת היסעים, שכן למתמודדת כמזכירת היסעים זמנית ועומדת להשתתף במכרז פנימי אין 12 שנות לימוד, שזה אחד הקריטריונים לבחירה, ובכך מופלות סייעות אחרות המבקשות להתמודד. נמצא כי התלונה צודקת, האישור שקיבלה מבית הספר בו למדה לא התבסס על לימודיה בפועל, אלא על היכרותה את רכזת החינוך (שאת שמה סירבה מנהלת בית הספר למסור), לפיכך הומלץ למשאבי אנוש שלא להסתמך על האישור שמסרה להתמודדות במכרז ולפסול את מועמדותה, ומכתב בהתאם יצא גם לעובדת נשוא הבדיקה, ומשכך לא השתתפה המזכירה הזמנית במכרז הפנימי לקבלת מזכירת היסעים.</p>	בחירת מזכירת היסעים	150-152	7.4
	<p>תלונה מאם חד הורית על שיבוץ בתה בצהרון לא מתאים עקב: כמות הילדים, פערי גילים, שילוב ילדים עם צרכים מיוחדים, תפקוד בחסר של סייעת, אי עמידה בהנחיות משרד החינוך לאיוש סייעות עפ"י תקן כמות הילדים, הגשת ארוחות צהרים באיחור, מצב גן לא תקין עקב מזגן ואינטרקום מקולקלים, הולכת ילדים מגני הבוקר לצהרון המאחד גני בוקר מסוכנת בעתות גשמים וביום יום עקב המתנה לסיום שעות הגן, הפלייה אל מול צהרונים סמוכים שבהם מספר ילדים מועט וללא תוספת הורית. נמצא כי עקב מיעוט נרשמים מגני ילדים סמוכים נפתח צהרון אחד במקום שבו שוהה בתה, פתיחת הצהרון המאוחד נועד לתת מענה לצורך של הורים במסגרת המשך חינוכית לשעות הצהריים, קיימת הסכמה והחתמת הורים להעברת ילדיהם מגני הבוקר לצהרונים. כאשר המתלוננת סירבה לחתום, קיימת עמידה בהוראות משרד החינוך, בימי הגשם ינוצלו ההפוגות להעברת הילדים, ובסה"כ מדובר במרחק הליכה קצר בתוך גינה ציבורית בטוחה, ארוחת הצהריים תקינה ומסתיימת בחצי השעה הראשונה לצהרון. האינטרקום תוקן במידי והמזגן לא התקלקל אלא לא עמד בעומס החום בימים חמים במיוחד. צהרונים עם מספר תלמידים מועט נפתחו ככול שהיו מבודדים או שההורים השתתפו בעלויות. הצהרון אינו שירות שהעירייה מחויבת לתת להורים ושיקולי הדעת לגבי פתיחת צהרון נפרד או איחוד צהרונים, נתון בידי העירייה בלבד והינו פועל יוצא של נתוני הרישום באותה השנה. בצהרון המדובר הוצע שיפועל לגן הבוקר בלבד בתוספת עלות ההורים, אך הייתה התנגדות. משכך לא נמצאה התלונה צודקת.</p>	התנהלות צהרונים עירוניים	152-154	7.5

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
7.6	155-156	החלפת ציוד בגנים ובבתי ספר	<p>נערכה בדיקה של שימור והוצאות ריהוט מבית ספר לאור העובדה כי נמצא רכב ובו ריהוט מבית ספר ללא קבלת אישור. תקנות העיריות (הסדר רכישות, ניהול מחסנים, רישום וניהול טובין), התשנ"ח-1998 מורות על ניהול מצאי בעירייה לגבי טובין שאינם מאוחסן במחסן העירייה, בין עם הנו ב: בעלות, שכירות, שאילה, רישיון, תרומות, יש לרשום בפנקס הטובין, לסמן בסמל העירייה שאינו ניתן למחיקה, למנות נאמנים מקרב העובדים, ולקיים הליך מוסדר עפ"י כללים להשאלה, גריעה וספירה אחת לשנה לאימות המצאי. בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מ-03/04 נרשם כי חיוניות רישום המצאי כדי למנוע אובדנו שלעיתים הינו יקר ערך, מה גם שאין רישום חשבונאי נדרש, הוגדר גם רשם המצאי שהינו עובד עירייה ובסמכותו לנהל את כלל המצאי ולפקח עליו ביחידות השונות. נמצא כי לא מתקיימים רישומי מצאי ב-3 בתי ספר שנבדקו, בבית הספר שממנו נלקח הציוד הריהוט הישן נשמר ומאוחסן במחסן חיצוני, אך הוא נשחק לאור הימצאותו במחסן פתוח מקורה שאינו מוגן מרוחות גשמים וחום, בנוסף ריהוט היוצא מכלל שימוש מועבר לתיקון במחסן הראשי או נשלח לגריטה (פינוי גזם) ללא רישומים. בעת חופשת הקיץ הודיעו 2 בתי ספר על ציוד רב שמתבקש לו פינוי, לציוד לא הוכנו רשימות לשם העברתם למחסן, שגם כך לא יכול היה לקלטם, ועל כן הוצע יפונה/יימכר כציוד בלאי, לאחר קבלת אישור היועמ"ש. התקבלה החלטה שמתבצעת בפועל להעברת סמכות ניהול המצאי ושמירתו לידי סניעות הראשיות בגנים, מהסיבות של חוסר סמכות ניהולית כלפי הגננות ותחלופתן שהביאה לליקויים בהעדור משחקים, חוסר ברהוט ועוד. באשר לניהול מצאי מחשבים וציוד היקפי, הרי שלאחרונה זימן המנמ"ר חברה לסמן ולערוך רשימת מלאי של ציוד המחשוב.</p> <p>המלצות:</p> <ol style="list-style-type: none"> יש למנות רשם מצאי מקרב עובדי המחסן העירוני, שתפקידו יהיה לנהל ספר מצאי, לרכז, למיין, לספור, לקטלג, לסמן, לאשר גריעה, לאחר תוספת, לאחסן, להשמיש את כלל הציוד, ולהדריך נציגים/נאמנים ביחידות השונות של העירייה. יש לקבוע מחסנים עבור ציוד שיוצא מכלל שימוש. יש לקטלג את כלל המיטלטלין עם מספור ולוגו בלתי מחיק, (ולא רק את המחשבים והנלווה אליהם כפי שנעשה). יש לערוך ספר מצאי בהתאם לכללי חשבונות (מועד כניסה, מועד יציאה, פרטי המצאי, מקום הימצאו, אחריות ספק, גריעה, ונותן אישור). בספר המצאי יופרדו מיטלטלין שהינם רכוש העירייה, מרכוש שהושכר או הושאל, ורכוש שנתרם. בספר יירשמו שמות הנאמנים ביחידות השונות ודרכי ההתקשרות עימם, ובכל יחידה יינתן קוד מיוחד לזיהוי. יש להכין ספר הדרכה עבור נציגים/נאמנים. יש להכין נוהל חוצה ארגון לניהול המצאי, שיכיל בין השאר כללים להשאלה, גריעה וספירה אחת לשנה לאימות המצאי. 	
7.7	157	אי מענה מאגף החינוך	<p>תלונה בהיעדר מענה לתושב באף ערוץ תקשורת, ובאף זמן שבו הוא פונה, רצונו לקבל תשובות דרך תקשורת בכדי לא להפסיד יום עבודה. נמצא כי פנייתו באה בתקופת הפגרה, כך שמתן מענה התאפשר לאחר חזרת העובדים מהחופשה המרוכזת. המלצות: 1. ראוי כי בתקופת הפגרה תשלח הודעה לנמענים בצור קשר כי העירייה נמצאת בחופשה מרוכזת וההיענות תהיה לאחר החזרה מהחופש, ובכל מקרה ניתן לפנות למוקד העירוני. והודעות דומות יופצו כל ערוצי התקשורת (אינטרנט, הודעות טלפוניות, עיתונות, פייסבוק ועו').</p>	דובר
7.8	157-158	הזדקקות לסייעת רפואית	<p>תושבת שלה בת קטנה עם צרכים מיוחדים, אשר אושר לה 3 שעות של סייעת רפואית בגן, טענה כי הנזקקות היא למשך כל היום, על כן במצב זה היא תאלץ להשאיר בבית, שכן הבת אושפזה מספר פעמים בגלל בעיות אכילה ומשקל, מוזנת עם מכשיר מיוחד וזקוקה להשגחה צמודה כדי לקבל את ההזנה דרך הפה ודרך צינור ההזנה, לדבריה אי השגחה גם במשך שאר שעות הגן מסכן את חייה כיוון שהיא לא תקבל את מלוא ההזנה ובנוסף הצינור עצמו עלול לצאת בשוגג ע"י אחד מילדי הגן. ובתשובה נמסר לה כי סייעות רפואיות מוצמדות לילדי הגן למס' שעות על פי קריטריונים לזכאות שנקבעים על ידי משרד החינוך בהתאם להליך נתון, ולרשות אין מעורבות בתהליך האישור או ההקצאה.</p>	

סעיף	עמ'	נושא	תקציר והמלצות ליישום	אחריות
8.	159-161	מנהלה כללית		
8.1	159	גישה אלימה כלפי התובעת העירונית	<p>הבדיקה לבקשת ראש העיר לאחר שקיבל תלונה מתושב על דחיית ערעורו השני לדוח חניה שקיבל, ללא הנמקות הסברים והמלצות של מחלקת הפיקוח, וכאשר ביקש לערוך בירור לא אפשרה לו מנהלת פניות הציבור להיפגש עם התובעת העירונית, והחלו לבצע הליכי גביה ללא הצדקה. נמצא כי התושב הגיע ללשכת התובעת העירונית והשתולל אצלה, והוזמן שיטור העירוני, התברר כי התובעת העירונית מקבלת קהל בתיאום מראש עם מזכירת הלשכה המשפטית. המלצות:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. בכל ערעור שתשובתו שלילית יש להוסיף כי ההליכים בעירייה מוצו וזכות המערער להגיש בקשה להישפט תוך 30 יום (עפ"י סי' 229 לפי סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974). 2. תוצא הנחייה ללשכה המשפטית, למחלקת חניה ופיקוח ולמחלקת פניות הציבור כי ככול שמקבל הדוח יגיע לעירייה ויבקש להיפגש על מנת לדון בדחיית ערעורו, אזי עליו לקבוע פגישה בנדון עם התובעת באמצעות מזכירת הלשכה המשפטית. 3. יש לכתוב נוהל אלימות כנגד עובדי העירייה. 	קב"ט+ יועמ"ש+ מנכ"ל
8.2	159-160	אי מימון שעות השתלמות חיונית כתנאי לקבלה לעבודה	<p>התקבלה בקשה לתשלום שעות הכשרה בעזרה ראשונה למלווה הסעות לתלמידים בעת קבלה לעבודה מהטענה של כי הלימוד נעשה בזמנו הפנוי, אלא שלטענה אין משקל שכן מדובר בתנאי חיוני לקבלה לעבודה, כשאת הלימודים העירייה מממנת, אין ערובה כי כל המועמדים יצליחו בהם, בתנאי הקבלה צוין כי התנאי לעבוד בתחום הינו הכשרה בעזרה ראשונה ואין העירייה מממנת את שעות הלימוד אלא רק את הקורס עצמו. מדובר בלימוד חדש (גם לאלו הבאים מתוך הארגון) וכשם שאין העירייה נוהגת לממן שעות לימוד לבעלי מקצוע הבאים לעבוד אצלה, אין היא גם מממנת שעות לימוד לעובדי היסעים.</p>	
8.3	160	דחיית מועמדות	<p>תלונה ממועמד על כי מועמדותו נפסלה בפעם השנייה כסייע לגננת, בהיעדר ותק נדרש לתפקיד שלא צוין בעת הגשת המועמדות, תגובת מנהל משאבי אנוש הייתה כי לא ענה על הקריטריונים בעת ההגשה וכי יוכל להתמודד בעתיד ככול שיענה לדרישות התפקיד.</p>	
8.4	160-161	תפקוד דואר ישראל בעיר	<p>הבדיקה בעקבות תלונה על שרות בלתי נסבל של דואר ישראל הבא לידי ביטוי בשיהוי ניכר בחלוקת דואר, על כן חיוני כי הנהגת העיר תתערב, שכן לאחר התערבות בעבר הביאה לשיפור. פנייתו הועברה למחלקת פניות הציבור של דואר ישראל, שכתבו בתשובתם כי הם נמצאים בתהליך הבראה הדרגתי שבו יורחבו שעות הפעילות וקבלת קהל, יפתחו מרכזים חדשים לחלוקת דואר (בעיקר דואר חבילות), ויבוצעו שינויים במערך חלוקת הדואר, באשר לפנייה הספציפית נתבקשה הממונה על שירותי הדואר בעיר לעקוב אחר אופן חלוקתם של דברי הדואר הממוענים למתלונן. 3 חודשים מעת מתן התשובה התקבלו ביום אחד במזכירות העירייה 45 מכתבים המיועדים לתושבי העיר כולל 4 מכתבים שנשלחו מטעם העירייה, נמצא כי אין מדובר ביום ובאירוע יחיד, ובמזכירות העירייה ישנה תיבה מיוחדת לקליטה והחזרת מכתבי דואר, על כן נכתב מכתב זועם להנהלת הדואר על הליקויים החמורים במיון ובשליחת הדואר שלא זכה למענה, עם זאת חל שיפור ויימשך המעקב בנושא.</p>	

ד. - דוחות ביקורת פרטניים

1. מחשוב ותוכנות-

1.1. הטיפול באימיילים המתקבלים בצור קשר מהאתר העירוני- מעקב

א. כללי

הבדיקה בוצעה אשתקד בכדי לבחון את המענה לתושבים, דרך ערוץ יצירת קשר ישיר למנהלים דרך האימייל, קשר זה אינו ניתן למחיקה, ומטרתו מעקב אחר מתן תשובות לתושבים בנושאים של שאלות ובירורים ובחינת זמינות המענה. הקשר הישיר נוסד בשנת 2011 כהרחבה לקשר הקיים עם התושבים המתקיים באמצעות קשר טלפוני, אימיילים פנימיים (במידה ונמסרו קודם אישית לפונים), המוקד העירוני, פייס בוק, קשר פרונטלי ישיר בעת קבלת קהל ועו'. לקשר הישיר מגבלות שכן:

- אין הוא מהווה מערכת סגורה,

- מאפשר בו זמנית שליחת בקשה זהה למספר נמענים בלא לכוון לנמען המיועד,

- מאפשר משלוח אימייל כפול לנמען ויותר מכך באותו פרק זמן או בפרקי זמן שונים,

- אינו חסום מקבלת פרסומות, הצעות או הודעות שונות וכל מידע אחר שאינו

רלוונטי.

ב. מסקנות

מבדיקת המעקב השנה נמצא שרוב הנמענים עוקבים אחר האימיילים המתקבלים, ונותנים מענה לפונים, מאז הביקורת אשתקד חל שיפור במתן המענה ובביצוע ההליך המאפשר בקרה ומעקב, עם זאת נמצאו מנהלים שאינם עוקבים אחר האימיילים המתקבלים בערוץ הישיר ואינם נותנים תשובות וכאלו שאינם פועלים עפ"י ההנחיות של בקרה ומעקב.

בחינת היקף הביצוע מראה כי אין הציבור בוחר או רואה בערוץ הקשר הישיר כערוץ נבחר, ולמעלה מכך, חלה ירידה בקבלת אימיילים, מה שמאפשר לנמענים טיפול קל מהיר וממוקד.

הבדיקה מצביעה על כך שהחינוך, חינוך בתי ספר, הלשכה המשפטית, תברואה, רישוי עסקים ותברואן, אינם עוקבים ונותנים מענה ואו שהפסיקו בשלב מסוים לתת מענה, (בהתייחסות זו יצוין כי באי הבדיקה והמעקב לא הופנו חלק מהפניות אל הגורמים הישירים האמורים לתת מענה), ואצל רווחה, חינוך ג"י, שפ"ע, שפ"ע הפרדה, שפ"ע נוף, שפ"ע סביבה ותובעת עירונית נותנים תשובות, אך לא מבצעים הליך המאפשר עבורם בקרה ומעקב אחר ביצוע.

להלן התוצאות לאחר בדיקה חוזרת ועפ"י סיווג:

הערות	סימוני בקרה	מענה	כמות אימיילים 2015	כמות אימיילים 2011-2014	נמענים : יחידות מטפלות
	כן	כן	57	349	ביטחון
	כן	כן	528	3352	גבייה
	כן	כן	20	227	גזברות
אין צורך במענה.	חלקי	לא	0	56	דובר-יקיר
נסגר, יש במקום מהנדס העיר.	חלקי	לא	1	202	הנדסה
	כן	כן	100	1,123	הנדסה רישוי ופיקוח
	כן	כן	0	964	הנדסה תכנון עיר
					הנדסה תנועה
אין טיפול	לא	לא	130	899	חינוך
סימון עד 25/11/15 לאחר מכן אין טיפול	כן	כן	65	384	חינוך ביה"ס
יש צורך לסמן מלוא המיילים	כן	כן	606	3,467	חינוך ג"י
	כן	כן	7	192	חינוך ספורט
אין טיפול	לא	לא	41	187	יועצת משפטית
	כן	כן	27	202	מבקר
	כן	כן	126	1,445	מהנדס העיר
אין צורך במענה.	לא	לא	0	280	משאבי אנוש
לערוך סימונים ולקשר לפנייה	לא	לא	1,199	4,549	משוב
	כן	כן	15	159	נכסים
	כן	כן	12	111	נכסים תרבות הדיור
	כן	כן	177	629	פקוח וחניה
	כן	כן	379	2,474	פניות הציבור
מטופל- ללא סימון			48	362	רווחה
מטופל- סימון לא מלא	כן	כן	80	606	שפי"ע
מטופל- סימון לא מלא	כן	כן	27	473	שפי"ע - הפרדה
	כן	כן	16	144	שפי"ע וטרינר
מטופל- סימון לא מלא	כן	כן	84	585	שפי"ע גנים ונוף
מטופל- סימון לא מלא	כן	כן	28	225	שפי"ע - סביבה
סימון עד 10/05/15, לאחר מכן אין טיפול	כן	כן	16	109	שפי"ע- רישוי עסקים
אין טיפול	לא	לא	38	273	שפי"ע- תברואה
מטופל- ללא סימון	לא	לא	11	96	תובעת עירונית
אין טיפול	לא	לא	3	30	תקציבן

בהתייחסות ספציפית לנמענים (היחידות המטפלות), נמצא כי :

ביטחון- ללא דופי.

גבייה- ללא דופי.

גזברות- ללא דופי.

דובר יקיר- לא פעיל. (לא התקבלו אימיילים)

הנדסה- התקבלה פניה בודדת, שאר הפניות אצל מהנדס העיר, נסגר לציבור.

הנדסה רישוי ופיקוח- ללא דופי.

הנדסה תכנון עיר- ללא דופי.

הנדסה תנועה- לא פעיל. (לא התקבלו אימיילים).

חינוך- לא מטופל

חינוך ביי"ס- טופל והופסק ב-25/11/15.

חינוך ג"י- מטופל, ללא סימון מלוא האימיילים.

חינוך ספורט- ללא דופי.

יועמ"ש- לא מטופל.

מבקר- ללא דופי

מהנדס עיר- ללא דופי.

משאבי אנוש- לא פעיל. (לא התקבלו אימיילים).

משובי שביעות רצון לפניות מוקד- השימוש לצפייה בלבד, אשתקד הומלץ על ריכוז נתונים, והכנת דוח שביעות רצון עפ"י יחידות מטפלות אחת לחצי שנה, לפיכך החליט השנה ראש העיר כי הטיפול במשובים יועבר לידי מנהלת פניות הציבור.

נכסים- ללא דופי.

נכסים תרבות הדיור- ללא דופי.

פקוח וחניה- ללא דופי.

פניות הציבור- ללא דופי.

רווחה- מטופל ללא סימון (המאפשר בקרה ומעקב).

שפי"ע- מטופל, אך ללא סימון מלוא האימיילים המתקבלים (לצורך מעקב, יש לסמן את כל האימיילים המתקבלים, כולל הראשוניים שלגביהם היה הליך טיפול ושסומנו לבסוף וכולל האימיילים שנשלחו למתן מענה).

שפי"ע הפרדה- מסומנים רק האימיילים הנשלחים כטיפול.

שפי"ע וטרינר- ללא דופי.

שפי"ע נוף (גנים ונוף)- מסומנים מרבית האימיילים, אך יש בודדים לא מסומנים.

שפי"ע סביבה- מסומנים רק האימיילים הנשלחים כטיפול.

שפי"ע רישוי עסקים- לא מטופל, אשתקד הוער ותוקן, השנה שוב אין סימונים ואין תשובות.

שפי"ע תברואה- לא מטופל, נטען כי מטופל באמצעות המוקד אך הפניות מתקבלות בחלקם גם מיחידות בעירייה מאחר ומתבקש טיפול התברואה, ואין נכונות בטענה כי כל הפונה דרך הקשר הישיר פונה גם דרך המוקד, מדגם של 3 פניות העלה: 2 פניות כלל לא הגיעו למוקד (פחת אשפה זרוק מ- 03/07/15, ו-פניה לפיתוח כניסה לבית).

תובעת עירונית - מטופל, ללא סימון (המאפשר בקרה ומעקב).
תקציבן - ללא טיפול.

סיכום עפ"י היקף ביצוע:

מבדיקת היקף האימיילים המתקבלים עפ"י יחידות העירייה, נמצא כי חלה ירידה משמעותית באימיילים המתקבלים בהנדסה, בעוד שבמתן משובים חל גידול גם כן משמעותי. נתונים אלו מצביעים על גידול במעורבות ובאכפתיות של תושבים בנעשה בניהול העיר, לצד גידול בהסתמכותם על הניהול ההנדסי.
בבדיקת האימיילים נוטרלו אימיילים כפולים, אימיילים בין מחלקתיים, אימיילים שאינם קשורים כגון: הודעות, פרסומות בקשות ועו', ואימיילים של מתן תשובות.

שיעור אימיילים 2015	שיעור אימיילים 2011-2014	נמענים: יחידות מטפלות
21%	20%	חינוך
6%	20%	הנדסה
31%	19%	משוב
14%	15%	גביה וגזברות
10%	11%	פניות ציבור
8%	10%	שפ"ע
6%	4%	ביטחון
4%	1%	אחרים

ג. המלצות - בכל הקשור להמלצות החדשות ואלו שנמסרו אשתקד הרי ש:

7. על המנמ"ר לפרסם נוהל תיקים ציבוריים.
8. על מנהלת החינוך, היועמ"ש, מנהל התברואה ומנהל הרישוי לטפל ולסמן באימיילים המתקבלים בצור קשר.
9. על מנהלת הרווחה, מנהלת ג"י, מנהל שפ"ע, מנהל מחלקת איכות הסביבה, מנהלת מחלקת גנים ונוף והתובעת עירונית לסמן את כל האימיילים לשם בקרה ומעקב.
10. על מנהלת האתר לבצע טבלת ריכוז נתוני משובים עפ"י התוצאות מחלקות ונושאים, ולמסור דיווח ניהולי אחת לחצי שנה.
11. כתוצאה מביקורת אשתקד שבה התברר כי פניה שנשלחה דרך צור קשר לא הגיע לייעדה הומלץ לפרסם כי על שולח הפניה לוודא את תיעוד המשלוח.
12. לשם צמצום התופעה של שליחת מיילים בו זמנית למספר נמענים, המקשה על מתן מענה מהיר ויעיל, הם יוצגו בפני כל הנמענים, ותהיה הנחיה באתר לשליחת מייל אחד בלבד לגורם המטפל.

2. שפ"ע-**2.1. מפגע מעץ****א. כללי**

הבדיקה, לאחר קבלת תלונה מתושב על עץ המצוי באדנית בסמיכות לביתו ומנשיר ללא הרף עלים יבשים המכסים את הכניסה לביתו וחודרים לחצרו וביתו, כך שהמקום הפך לנעים ונוח עבור בעלי חיים העושים שם את צרכיהם ובכך נוצרת סכנה תברואתית, סיבת נשירת העלים לדעתו היא ריר לבן דביק המופרש מגזע העץ.

ב. ממצאים ומסקנות

מבדיקת מנהלת גנים ונוף עולה כי מדובר בעץ נוי "ברכיטון" שנשתל במקום לפני עשור, מוצאו מאוסטרליה ומנשיר עליו בתקופת היובש, חסכן במים ומכה שורשיו לעומק, לא נמצאו ענפים החודרים לקו הבניין, ולדעתה אין מקום להגיש בקשה לקק"ל לעקירת העץ, כמו כן גזע העץ נוקה מהריר. נוכח ההסבר והטיפול בגזע העץ שהיה מקובל גם על המתלונן, לא נמצא מקום למעורבות נוספת של הביקורת בנושא.

2.2. מפגעי רעש טיסנים- מעקב**א. כללי**

ביקורת המעקב נועדה לבחון את התפתחות הטיפול בתלונות המתמשכות על מפגעי הרעש בסופי שבוע הנגרמים ממנחת טיסנים המצוי בשטחה המוניציפלי של העיר רחובות אך בסמיכות לבתי תושבים בדרום-מזרח העיר, כשהפתרון האחרון שהוצע ע"י הביקורת למפגש כל הרשויות שיש להם זיקה לעניין, היה מקובל על וועדת הביקורת והתקבל על ידה כהחלטה.

ב. מסקנות והמלצות

לעיריית נס ציונה אין סמכות אכיפה כנגד מפעילי הטיסנים ככול שקיימת הפרעה מצדם, כשגם המנחת הוא שטח פרטי, לצורך מציאת פתרון, נעשית השנה בדיקת מדידת רעש ע"י המשרד לאיכות הסביבה כדי לבחון את מידת ההפרעה, והתוצאות (ככול שיתברר כי קיים מפגע רעש) יופנו לרשויות המוסמכות (רת"א, עיריית רחובות, המשרד לאיכות הסביבה ומשטרת ישראל) במטרה ליצור מפגש משותף ולדון במציאת פתרון הולם.

2.3. מטריד יתושים עקב אגירת מים

א. כללי

התלונה נסבה על מטריד יתושים הנגרם משכן האוגר מים בעשרות כלים בחצר ביתו, כאשר הזמנת פקח למקום לא הביאה לפתרון, נהפוך הוא הפקח הסכים שהשכן יוכל לאגור מים כאשר יורד גשם ונתבקש ולרוקן את המכלים לאחר מכן, אך לא רק שהשכן אינו מרוקן את המכלים שהם הוא אוגר את מי הגשם, הוא משאירם ובכך יוצר מדגרה לעשרות אלפי יתושים. לטענתו נוכח המצב אין הוא ובני משפחתו יכולים לשהות בחצר הבית ועם זאת הם נעקצים רבות מהיתושים. עוד הוסיף כי בניגוד להסכמת הפקח לאגירת מים קיימות הוראות חוק משנת 1959 האוסרות אגירת מים מכל סוג. על כן יש לדרוש מהשכן לקיים את הוראות החוק ולפנות את מכלי האחסון.

ב. ממצאים ומסקנות

על פי סעיף 23 לחוק המים תשי"ט-1959 חל איסור לאגור מים באופן פרטי, בסעיף נרשם: "לא יפיק אדם מים ממקור מים, בין לצריכה עצמית ובין להספקה לאחרים, ולא יספק מים, בין אם הפיקם ממקור מים ובין אם קיבלם מספק אחר אלא על פי רישיון מאת נציב המים ובהתאם לתנאי הרישיון", יתרה מכך אגירת מים באופן פרטי עלולה ליצור מפגע תברואתי לרבות תרבות לכינון של יתושים והעברת מחלות.

מבדיקת המקרה נמצא כי אכן השכן אגר מים בפחים שחורים, והיה משקה מהם את עציציו, הפיקוח ביקר מספר פעמים במקום והורה לו לשפוך המים וכך אכן עשה, ביקורת נוספת במקום מצאה את הפחים הפוכים ויבשים. בנוסף נעשו שיחות הבהרה עם השכן, הובהר לו הוראות החוק והמסוכנות באגירת המים, ומן הסתם תופעה זו לא חזרה שוב.

2.4. מפגע ריח ועכברים - בסביבת בית ספר יסודי

א. כללי

בביקורת שנערכה בבית ספר יסודי הנמצא במרכז העיר שבו יש גם גן ילדים וצהרון לכיתות הנמוכות, מצאתי כי היה ריח חריף ולא נעים שהגיע מצדו הדרום מערבי של בית הספר בסמיכות לצהרון, בירור נוסף העלה כי בבית הספר ובגן הילדים יש מפגע עכברים חמור למרות הצבת מלכודות כנגדם (ומי שסובל ממנו רבות הוא גן הילדים), בדיקת סביבת בית הספר העלתה כי בית הספר גובל בצדו הצפון מערבי בבית הכנסת, בצדו המערבי הוא גובל בגן ציבורי, בצדו הצפוני יש רחבה פתוחה וכביש, בצדו המזרחי יש שביל מעבר ואחריו בתי תושבים, ובצדו הדרום מערבי (שממנו עלה מקור הריח), יש פסולת וג'אנק יאדה (גרוטאות רכב), שהצטברו בשטח פרטי, כמו כן נמצא

בסמיכות לגדר הגובלת עם בית הספר גג אזבסט שבור, על כן נדרש לבחון את אופן הטיפול במפגעים שנמצאו מה גם שבסמיכות נמצאים ילדים קטנים עד שעות הערב.

ב. ממצאים ומסקנות

נמצא כי בבית הספר הוצבו מלכודות עכברים ללא הועיל וכן כי הפסולת והגיאנק יאדה מצויים במקום שנים רבות.

מבדיקה עם הפיקוח עלה כי כ-4 חודשים קודם ביקורת זו (תחילת יולי 2015) החל הפיקוח לרשום התראות לפינוי הגרוטאות ולניקיון החצר, ומשלא עזר נרשמו גם קנסות, בסה"כ נרשמו 5 התראות ו-2 דוחות ע"ס 750 ₪ כ"א. אשפוזו של בעל המגרש הביא למתן אורכה לניקוי החצר. באשר למפגע הריח והאזבסט נשלח פקח לבדיקת הנושא.

מנהל מחלקת איכות הסביבה הגיב לביקורת והודיע כי בכוונתו לבדוק ולהתרשם מסוג האזבסט אם הוא צמנט או פריץ, ומרמות הריח וככול שיימצאו חריגות, יוצא דוח והוא יידרש לטפל במפגע.

מנהל אגף שפ"ע הגיב גם כן וציין בפני הפיקוח כי עליו לנקוט ביד קשה כנגד הגובל, להוציא צו לפינוי הפסולת, ושסילוק המפגע ייעשה באמצעות אגף שפ"ע בגיבוי הפיקוח.

מדיווח מנהל מחלקת איכות הסביבה עלה כי הוא ערך סיורים בסביבת בית ספר, אך לא הרחתי ריח חריג (חריגות ריח הן בשעות מסוימות), ואת האזבסט הוא כבר לא מצא, כמו כן המדביר העירוני הונחה לטפל במכת החולדות.

מדיווח לאחר מכן מהפיקוח התברר כי הגובל החל לפנות את הפסולת והגרוטאות במקום, ובדיקה שלאחר הפינוי העלתה כי אין במקום ריח חריף וצומצם באופן דרסטי נגע העכברים.

2.5. אי החזקת כלב

א. כללי

הבדיקה לאחר קבלת פניה מתושב שלטענתו קיבל שיחת טלפון מהעירייה ובו נטען שדואר רשום שנשלח אליו בדבר הכלב שמחזיק לא נדרש. (כלב בשם טייסון מגזע בולדוג אנגלי), במעמד השיחה הודיע הפונה כי הכלב כבר אינו בחזקתו מזה מספר חודשים, שכן הוא מסרו להוריו המתגוררים בבאר-יעקב, על כן הוא נדרש במעמד השיחה להמציא לעירייה מכתב לשם גריעת הכלב מרישומי העירייה ומניעת קנסות ותשלומים מיותרים, ופנייתו זו באה על מנת להסדיר את גריעת הכלב מרישומי העירייה.

ב. ממצאים מסקנות

הבקשה הופנתה לווטרינר העירוני, אשר פעל מידית לגרוע את הכלב מרשימת הכלבים הרשומים בעיר, ובנוסף גם ניהל שיחה עם התושב והודיע לו על גריעת הכלב מהרשומים. בסה"כ טיפול המחלקה הווטרינרית היה יעיל, הן במעקב אחר אי הגעת הכלב לחיסון, מעקב אחר הדואר החוזר, והטיפול האדיב בגריעת הכלב מהרשומים.

2.6. מפגעים ברחבי העיר

א. כללי

התקבלה תלונה המורכבת מרצף דיווחים על מפגעים ברחבי העיר, לטענת המתלוננת סיבת הגשת התלונה לביקורת הייתה משום שלא הייתה היענות לפנייתיה למוקד ו- "צור קשר" באתר העירוני. טענותיה היו כי במרכז העיר מעבריי החצייה אינם בולטים בשעות הלילה, תאורת הרחוב הישנה לא פורקה והועברה לאחר שיפוץ הרחוב, סוחרים מצויים במדרכות דוכנים, סחורות ומקררים המפריעים לתנועת העוברים והשבים, כשבאחד המקומות עקב פעילות ענפה בימי שישי קיימת חסימת תנועה למדרכה ולבניין, בסמיכות לגן הגיבורים קרס קיר נמוך והגן כשלעצמו שופץ בחלקו פנסי התאורה בו עקומים, שבורים וחלקם אינם פועלים, על גג התחנה המרכזית הישנה יש אבנים ופסולת, המדרכות במרכז העיר משופעות ועקומות, גג מעל עסק במרכז העיר עשוי רעפים ועלול לקרוס, במרכז יש מועדון שמידי ערב מרעיש פורש אוהל ענק על המדרכה שאליו מגיעים עשרות צעירים.

ב. ממצאים מסקנות

בשל ריבוי הטענות הם הופנו למוקד העירוני, לאגף ההנדסה, לאגף שפ"ע ולאגף הביטחון וככלל עולה לטענות על מצב מרכז העיר וגן הגיבורים נמצא כי הרחוב מצוי בשלהי עבודות שיפוצים ונותרו חלקים שעל הקבלן להשלים, והשאר מצוי בתהליכי עבודה שוטפים, באשר לחסימת רכבים הרי שיש פיקוח וניתנים דוחות, באשר להצבת דוכנים ומקררים למכירת סחורה, הרי שהדבר מקובל על העירייה ואין בו משום חסימת עוברים ושבים, נהפוך הוא מטיב הן עם התושבים והן עם הסוחרים, ובאשר למועדון הרי שהוא הפחית את פעולתו ואין בפעילותו משום הפרעה או הטרדה.

2.7. ריסוסים מהאוויר בשטחים חקלאיים-מעקב

א. כללי

הביקורת מאשתקד על ריסוסים מהאוויר שהביאה להגשת תלונות על רעשים ופיזור חומרי הדברה, כשהבקשות היו לביצוע הדברה קרקעית ביופיד ידידותית לסביבה. נמצא כי אין מנוס מהמשך ריסוסים מהאוויר שכן הדברת הביופיד קרקעית אינה מהווה תחליף יעיל זול ומוצלח לריסוסים, עם זאת נוכח התלונות נמסר לתושבים כי יישקל תכנון יעפים בכיוונים שונים בכדי למזער פניות תושבים מוטרדים, הריסוסים ליד בתים יצומצמו למינימום הכרחי, רוב הפרדסים הקרובים לבתים ירוססו במסוק ולא במטוס כדי למנוע טיסה מעל בתים ולהתרחק מהם ככל האפשר. ועדת הביקורת שדנה בדוח המליצה כי נוכח תלונות חדשות של תושבים על המבקר לבדוק את התפתחות הנושא.

ב. ממצאים ומסקנות

מבדיקה עם מנהל מחלקת איכות הסביבה עולה כי לאור הטענות יצר קשר עם מנהל המכון להדברה ביולוגית, קיים עמו שיחות רבות חליפות מיילים ומפגשים, והייתה ישיבת וועדת היגוי במעמד ראש העיר ונציגי תושבים נציגי משרד החקלאות נציגים מהמשרד להגנת הסביבה ונציגי החקלאים וסוכם כי תתבצע פריסת מלכודות במרחק 120 מטר כנקבע בחוק. המלכודות שנבחרו היו של חברת ביופיד היעילות נגד נזקים לפירות הדר. (לא תמיד מלכודות הזבובים יעילות שכן לטענת המכון להדברה ביולוגית המלכודות אין יעילות לדוגמא כנגד זבוב האפרסק).

המנהל נפגש גם עם מרכזת תחום איכות סביבה במרכז השלטון המקומי נציגי אדם טבע ודין ונציגת המתלוננים בכדי לתת דעתם בעניין הצעת חוק למניעת ריסוסים מהאוויר, כמו כן לח"כ יעל גרמן שהייתה בביקור הוצגו המלכודות שנפרסו. לרת"א הועברו תלונות שהגיעו לעירייה בדבר עבירות טיסה שהתבצעו לכאורה ע"י טייסי ריסוס מה שהתברר לאחר בדיקה כלא נכונים. בנושא הריסוסים קיים המנהל פגישה עם מנהל מחוז מרכז מהמשרד להגנת הסביבה ועם מנהל אגף אגרו אקולוגיה וכן עם נציג מחברת "כים ניר" המבצעת את הריסוסים בפועל על פי תכניות של המכון להדברה ביולוגית.

יש לציין כי במידה ויופסקו הריסוסים מהאוויר תיפגע מועצת הצמחים מאי גביית היטלים עבור הריסוסים, לעלות המלכודות מתווסף עלות ניטור ע"י אדם, עלות שאינה קיימת בעת ריסוס.

לסיכום- טיפול העירייה בכל נושא ההדברה מהאוויר הינו תקין.

2.8. מעקב- מתן רישיונות למועדונים

א. כללי

אשתקד, לאחר קבלת תלונה ממבקר המדינה על הפעלת 2 מועדונים באזור התעשייה הדרומית ללא רישיונות עסק כשבאחד אף בוצעה עבודה ללא היתר, ערכתי בדיקה והתברר כי התלונה נבעה מסכסוך שכנים, כאשר לאחד המועדונים הוצא רישיון זמני והיתר בניה והוא מקדם הוצאת אישור חורג, והשני (שהיה חדש) נמצא בהליך הוצאת הרישיון, ובאשר לסכסוך השכנים הרי אין זה מעניינה של העירייה להתערב בעניין. לפיכך, ביקש מבקר המדינה לראות את הרישיונות לכשיונפקו, לתת מענה על מתן רישיון זמני ולא קבוע, למסור לידי העתק מאישור כיבוי אש של המועדון החדש כשזה יגיע, ולהגיב לטענה לאי מתן מענה ל-3 מכתבים שנשלחו מהמתלונן ואו מטעמו.

ב. ממצאים ומסקנות

משהתקבלו השנה אישורים לכיבוי אש והרישיונות, העתקיהם הועברו למבקר המדינה, ונחה דעתו באשר להליכים שקיימה העירייה בכל הקשור להנפקת הרישיונות למועדונים (כולל הנפקת רישיון זמני שהיה חלק מההליך), עם זאת ניתנה הערה בדבר הצורך להקפיד על מתן מענה לפניות תושבים.

ג. המלצה

עניין המענה לתושבים עלה גם בביקורת "צור קשר" שבאתר העירוני, כשנמצא שחלק מהמנהלים אינם מקפידים בעניין, לפיכך ניתנה המלצה להקפיד על מתן מענה לפניות התושבים.

להלן התשובה שהתקבלה ממבקר המדינה:

מדינת ישראל
משרד מבקר המדינה
ונציב תלונות הציבור



בתשובתך נא ציין
 תיק מסי 911572

לכבוד ✓
 מר שלמה אליהו
 מבקר העירייה והממונה על תלונות הציבור
 עיריית נס ציונה
 הבנים 9
נס ציונה

שלום רב,

הנדון: תלונת עו"ד איילת בדני משרד עו"ד אפריאט ושות' בשם בנין "לב הניצח" ברח" גולדה מאיר 3 בנס ציונה בעניין טיפול העירייה בפעילות המועדונים "סימפל" ו-"דרינק פונט" ואי מתן

מענה

סימוכין: מכתבך מ-2.2.15 ובדוא"ל מ-2.4.15 ו-1.9.15

עם תום הבירור בתלונה שבנדון, נבקש להודיעך כי לא מצאנו עילה שבדין להתערבותנו בעניין טיפול העירייה ברישיונות העסק של המועדונים שבנדון.

עם זאת, הבירור העלה כי טענתה של המתלוננת כי מכתבים של נציגי בניין "לב הניצח" כדוגמת מכתבו של מר יוסף הרמולין מ-24.4.14 אל ראש העיר ואל הלשכה המשפטית ומכתביו של עו"ד אשר אפריאט אל יועמ"ש העירייה מ-18.6.14 ו-10.7.14 לא נענו, נמצאה מוצדקת.

לפיכך, מצאנו מקום להעיר לעירייה בדבר הצורך להקפיד על מתן מענה לפניות התושבים אליה.

בכבוד רב,

מוטי לורברבוים, עו"ד
 עוזר בכיר למנהל נציבות תלונות הציבור

העתק:

מר יוסי שבו, ראש העירייה, עיריית נס ציונה
 עו"ד שולמית מנדלמן-כהן, יועמ"ש העירייה, עיריית נס ציונה

2.9. מידע לציבור על מועדי פינוי אשפה- מעקב

א. כללי

אשתקד בעקבות תלונה על אי פינוי אשפה, הומלץ לתת מידע זמין באתר העירוני על זמני הפינוי, שכן הגם שהפינוי מבוצע בימים קבועים הרי שזמני הפינוי גמישים, צוין כי לזמן המדויק חשיבות רבה לאלו הצוברים באופן חד פעמי כמויות אשפה גדולות (אירועים, מסיבות, אבלות), וכן בחגים עת משתנים מועדי הפינוי ומצטברים כמויות גדולות של אשפה. הוצע לחשוב על חיבור משאיות האשפה לרשת תקשורת כך שניתן יהיה לדעת בזמן אמת את מיקומם, את זמן הפינוי ואת סוגי האשפה המפונה (יבשה, רטובה, אלקטרונית, ולמחזור). מנהל מחלקת איכות הסביבה לא שלל את האופציה להודעת הזמינות, ואף נהפוך הוא, הודיע לביקורת כי נבחן כפיילוט מערכת ממוחשבת עם ציפים להתקנה על פחים, ומידע ישיר עליהם מועבר למרכז בקרה.

ב. ממצאים מסקנות

במענה למעקב המתבצע השיב מנהל מחלקת איכות הסביבה כי פרויקט האשפה הרטובה הופסק, כך שזמני פינויים אינו רלוונטי. באשר לציפים הפיילוט לא צלח, מדובר במערכת חדשה שטרם הבשילה וטרם הוטמעה ברשויות בישראל. ככלל ימי הפינוי של פסולת למחזור הם: ראשון - בקבוקים מפלסטיק, רביעי - ניירות פחים כחולים, ראשון שלישי וחמישי – קרטוניות, ימי שישי - פעמוניות פסולת אלקטרונית- על בסיס קריאה (קיימים 7 מתקנים ברחבי העיר), לקראת החגים מפרסמת העירייה בעיתונות המקומית מידע לתושבים על ימי הפינוי. נוכח תשובת מנהל מחלקת איכות הסביבה, הרי שאין זה מתאפשר כעת לספק מידע מדויק יותר על זמני פינוי אשפה, הגם שהמידע שנמסר גם כיום הוא רחב וטוב.

2.10. מפגע רעש בעת בניית מבנה

א. כללי

התלונה מתושבת המתגוררת בצד הדרום מזרחי של העיר, שקבלה על רעשי בניה חזקים (דפיקות וניסורים) מבית הספר החדש הנבנה באזורה, בשעות שאינם שעות העבודה, על כן ניגשה למקום וראתה כי ב- 04:30 בבוקר עובדים במקום במלוא המרץ.

ב. ממצאים מסקנות

התברר כי העבודה במקום שהינו מרוחק מבתי התושבים הגרים באזור הותרה בשעות הלילה וניתן לה אישור לחודש נוכח צום הרמדאן והריחוק מבתי התושבים, אך מאחר

והתקבלו מספר תלונות של תושבים, תוקן האישור והותנו תנאים שלא לאפשר הקמת רעש בשעות הלילה, ועם מתן האישור החדש פסקו התלונות.

2.11. פגע מתעלה חשופה בכניסה למועצה הדתית

א. כללי

בעת שביקרתי במועצה הדתית, הבחנתי בכניסה למועצה בתעלה חשופה חלקית בעומק של כ-20 ס"מ וברוחב של כ-15 ס"מ כתוצאה מקולטנים שחלקם שבורים וחלקם חסרים, כך אדם שבא בפתח המועצה או יוצא ממנה שאינו מבחין בפגע עלול למעוד לתוך הבור במקום, לפיכך פניתי למוקד העירוני בכדי שיחליפו את כל הקולטנים (מדובר בתעלה באורך של כ-2 מטר).

ב. ממצאים מסקנות

התברר כי בתחילה הבקשה לא הייתה מובנת, ולאחר מתן הסבר הוחלפו הקולטנים.

2.12. הטיפול בגינון הציבורי

א. כללי

התקבלו תלונות מתושבים על ליקויים בגינון הציבורי: במקרה הראשון - ערוגה ציבורית בסמיכות לסוכנות הדואר ברמת בן צבי, שמשמש בעלי מרכולים סמוכים לפינוי קרטונים, מקרה השני – תלונה על אי טיפוח גן ברח' ראובן לרר. מקרה שלישי- תלונה על קרחות דשא בגינת הכרמל-עצמון, ועל גיזום הדקלים ברח' מרגולין בדומה לרח' ויצמן, כשהחשש מתופעת מחלות לאחר גיזום אינה מקובל עליו.

ב. ממצאים מסקנות

להלן המענה ממנהלת מחלקת גנים ונוף: מקרה ראשון- קודם הטיפול יש לנקוט אמצעי אכיפה כנגד בעלי חנויות במקום, להפסיק לזרוק זבל על הערוגות, מתברר כי נרשמו 13 דוחות לבל להשחית את המקום, ומתברר כי השלכת הקרטונים במקום הופסקה. מקרה שני- מדובר על שביל מעבר בין בניינים חדשים שבנייתם טרם הסתיימה, על כן הוחלט כי פיתוח הגינון יהיה בשלב זה נטיעת עצים, ועם סיום הבניה יהיה פיתוח כולל של הגינון.

מקרה שלישי- הגינה נבדקה, מערכת השקיה תקינה, באשר לקרחות הדשא הרי שמדובר בשטח קטן ויש התפתחות וצמיחה טבעיים, גיזום הדקלים ברח' ויצמן נועד לסכך, גזום הדקלים במרגולין מסוכן נוכח הופעת חרדונית הדקל והנחיות שלא לגזום

ענפים בחודשים מרץ- דצמבר (התקופה בה הם מתעופפים), שכן בגיזום מופרש חומרים נדיפים המושכים את חרדנית הדקל להגיע להטיל ביצים ולהמית את העץ במשך מספר חודשים. על כן נוכח הממצאים אין מקום למעורבות נוספת של הביקורת.

2.13. פינוי גזם

א. כללי

התקבלה תלונה מתושבת כי מזה זמן רב פינוי הגזם ברחוב שבו היא גרה מפונה באופן רשלני, כך שנשאר פסולת לאחר הפינוי, מה שמביא לידי כך שהתושבים במקום לזרוק גזם בימים שאינם ימי הפינוי מה שמביא להימצאותם של חולדות במקום, במקרה אחד לאחר שהגישה תלונה, נשלח טרקטורון ושפך חול על הפסולת.

ב. ממצאים מסקנות

המענה שהתקבל מתברואן העירייה היה כי ביום שני אוספים גזם במקום, ביום שלישי ובאופן עוקב מנוקה הרחוב משארית הגזם, כך שהמקום תמיד מנוקה, הגעת הטרקטורון למקום הייתה כי נוצר בור כתוצאה מאופן הנחת הגזם והפינוי שנדרש, ועל כן היה צורך לסתום אותו בחול, כדי שלא יוצר מפגע, וכן נאספו שאריות הפסולת, וככול שפינוי הפסולת במקום ייצר מפגע יוצב שלט על אופן הנחת הגזם.

2.14. מיזוג לא תקין בבית ספר

א. כללי

תלונה ממבקר המדינה, אשר התקבלה אצלם מתושב שבתו לומדת בחטיבה עליונה בבית ספר גולדה, על כי המזגן בכיתה אינו תקין, למרות שנעשו ניסיונות לתקנו (מילוי גז, כיוון תריסים) אך ללא הצלחה, מצב זה גורם לכאבי ראש ותשישות אצל התלמידים והמורים, התברר לו כי מדובר בתופעה נרחבת, על כן פעלה העירייה להחליף מזגנים, אך בכיתה בתו דווקא החליטו לתקן.

ב. ממצאים מסקנות

מתברר כי בתחילת שנת הלימודים אשתקד, שרר חום כבד מה שהביא את העירייה להחליף מזגנים לעוצמות גבוהות יותר, ואילו בכיתה בת המתלונן נמצא פתרון להחליף מזגן בעל 4 כ"ס בשני מזגנים בני 2 כ"ס כל אחד, אך למקס ב-2 קצוות הכיתה, מה שנתן מענה לבעיית המזוג. נוכח זאת לא נמצא מקום למעורבות נוספת של המבקר בעניין.

2.15. חיוב ביתר, דמי שימוש בהוט מובייל, עובד גינן

א. כללי

הבדיקה לאחר קבלת תלונה מעובד גינן (מפעיל מחשב השקיה) שעבד 7.5 חודשים בגינן והתלונן כי לאחרונה בדק וראה כי המשיכו לחייב אותו בכרטיס האשראי האישי בגין שימוש בטלפון הנייד למרות שסיים את העבודה.

ב. ממצאים מסקנות

התברר כי המתלונן זוכה חודש קודם לתלונתו בגין 4 חודשים של חיוב ביתר.

2.16. איסוף מכלי אשפה

א. כללי

הבדיקה לאחר קבלת תלונה ממבקר המדינה על תושב שקבל כי קבלן פינוי האשפה קודם הפינוי, אוסף ומרוקן מכלים וצוברם במספר מכלים מועט, שבס הוא צובר זבל מעל יכולת הקיבול שלהם, ובכך אמנם מסייע הדבר בידו לצמצם את זמן הפינוי, אך הוא מיצר מפגע, שכן זבל נופל לרחוב מהמכלים העמוסים לעיפה, חתולים קורעים שקיות ובפחים שרוקנו קודם לכן נותר זבל שכן ריקונם ידני ונותר בהם במשך זמן רב זבל בתחתיתם אשר גורם לסירחון, גם עקב כך שלא סוגרים את מכסי המכלים. התברר כי אין זו פנייתו הראשונה בנושא, שכן עוד בשנת 2008 פנה, ונמסר לו אז כי מדובר באירוע חד פעמי ויוגבר הפיקוח

ב. ממצאים מסקנות והמלצה

נמצא כי תלונות על אי פינוי נאות של פח האשפה בחצרו התקבלו עוד בשנת 2007 במוקד העירוני, ולאחר מכן גם בשנים 2008, 2009, 2011 ו-2012. תשובה בנושא התקבלה ממנהל מדור גזם ואשפה, שציין כי קבלן הפינוי כיום מועסק משנת 2014, והוא עצמו משמש כממונה על פינוי האשפה משנת 2013, לכן אינו יכול להתייחס לאירועים שהיו קודם לכן, עם זאת מדובר בתופעה הקיימת בשוליים, כאשר העירייה עוקבת, מפקחת ומטילה קנסות כנגד הקבלן, יתרה מכך פוטרו עובדים של הקבלן שנהגו לצמצם מכלי הפינוי, עם זאת ולמרות הפיקוח ההדוק עלולה התופעה להמשיך ולהתקיים נוכח הרווח בצדה.

בתופעה זו של ריקון מכלי אשפה וצבירתם במספר בודד של מכלים נוכחתי גם אני, אם כי במעקב שנעשה לאחר המצאת התלונה והטיפול בה התופעה לא נשתה, עם זאת נוכח הישנות התופעה על עובדי מחלקת התברואה לקיים פיקוח הדוק על אופן פינוי האשפה.

2.17. רעש מבית ספר

א. כללי

התלונה ממבקר המדינה על תושב הגר בסמיכות לבית ספר יסודי וקבל כי משעות הבוקר המוקדמות ועד שעות הערב המאוחרות, מתקיימת פעילות בבית הספר המקימה רעש ומפריעה את מנוחתו, בשעות הבוקר אלו הטקסים המתקיימים במקום עם עוצמת רמקולים גבוהה, בשעות הצהריים זהו רעש מצהרונים ובשעות הערב זו הפעילות הספורטיבית והתקהלות סתמית של בני נוער המקימים רעש הנמשכת גם בימי המנוחה וחגים, וכאשר פנייה לרשות המקומית לא הועילה, מובן לו הצד והזכות הלגיטימית של הציבור, אך ראוי היה הביא בחשבון את זכויות הפרט, כשגם שכניו סובלים ולראיה הם מגיפים חלונות במשך רוב שעות היממה, כשלא ניתנת להם האפשרות לאוורר את ביתם. עוד הוא מציין כי פנה בעניין למנהלת בית הספר ולעירייה ללא מענה, ורק כאשר פנה לעיתון המקומי הייתה היענות, אך התשובה לא הייתה מספקת, על כן פנה גם למשרד לאיכות הסביבה ולא התקבלה תגובה מהם. כל בקשתו הייתה להפחית את עוצמת הרמקולים בטקסים המתקיימים, והסדרת שעות הפעילות הספורטיבית כך שלא תפריע למנוחתו.

ב. ממצאים מסקנות

עניין רעש מבית ספר עלה בדוח הביקורת לשנת 2013, עקב תלונת תושב הגר בסמיכות שם נסבה התלונה על רעש בשעות הלימודים והחוגים המתקיימים לאחריהם וצלצול הפעמון המטריד והמרעיש, העירייה סייעה בכך שבנתה חומה חוצצת בניהם, והומלץ על ביצוע יוזמות חינוכיות ובחינת יועץ אקוסטי בעלויות מינימליות, אך מנהלת אגף החינוך לא מצאה צורך כיוון שהרעש מבחינתה לא היה חריג.

בפסיקת בית המשפט השלום בחיפה בנושא מפגע רעש מבית ספר (05/08/2003), הוטלו מגבלות על בית הספר לשם מניעת הרעשים ולצורך איזון בין צרכי היחיד לצרכי הרבים, ושם נכתב באשר לשיקולי השופט ופסיקתו (שציטט גם פסקאות קודמות): "עניינה של עוולת המטרד ליחיד הוא באיזון בין דרישת אדם להנאה מלאה מזכויותיו במקרקעין לבין דרישותיהם של אחרים לנהל פעילות המשפיעה על הנאה זו, חיים בקהילה מחייבים מציאת איזון בין זכותו של כל אחד ואחד מהפרטים להנאה מנכסיו ושימוש בהם ללא הפרעה, לבין זכותם של שכניו ושל הקהילה כולה לפעילות אשר עלולה לפגוע בהנאתם של היחידים. חיי הקהילה מחייבים **הקרבה והתאמה הדדית** של פעילות האחד עם פעילותו של חברו כך שניתן יהיה לחיות זה לצד זה. החוק בנוגע למטרד היחיד מבוסס על העיקרון של **הדדיות ולא בלעדיות**. לכל אדם זכות לעשות שימוש לגיטימי ברכושו ולהפיק ממנו הנאה מתקבלת על הדעת תוך הקרבה הדדית והתאמה הדדית כך שאדם ושכנו יוכלו לעבוד ולחיות זה ליד זה, לחיות ולתת לחיות. האיזון בין הזכויות המתנגשות מצוי בהוראות העוולה עצמן ובהגנות הניתנות על פי הוראות הפקודה. כדי לקבוע כי התקיימו יסודות העוולה על התובע לשכנע כי מעשיו של האחר גורמים לו הפרעה של ממש לשימוש

הסביר של האחר. נקודת המבט הינה של המוטרד אך יש לאזן ולראות כפסולה רק פעולה שיש בה הפרעה של ממש. ולא כל הפרעה של ממש תהא פסולה אלא רק כזו הפוגעת בשימוש סביר. הפרעה לשימוש שאינו סביר אינה מהווה לפיכך עוולה. שני מאפיינים של מהות ההפרעה, עולים מפקודת הנזיקין. ראשית, זו חייבת להיות מוחשית ולא קלת-ערך, מהותית ולא חולפת. לעניין הפרעה חולפת אך מובן הוא כי החשיבות של יסוד הזמן נמצאת ביחס הפוך לחוזק ההפרעה, היינו במידה וגדלה עצמתה של ההפרעה, קטנה חשיבות היחסית של זמניותה של התופעה. זאת ועוד, בייחוד כאשר נגרם נזק ממשי, הרי אין חשיבות לכך שהפגיעה הייתה חולפת כי לגבי מי שנפגע, למשל, על-ידי אבן הנופלת מבניין, אין נחמה בכך שהמדובר באירוע חד-פעמי וחולף. שנית, מידתה של ההפרעה, כממשית או כקלת-ערך, נמדדת על-פי אמת-המידה של הזכות של הנפגע לשימוש סביר במקרקעין ושל ההנאה הסבירה מהם, בהתחשב עם מקומם וטיבם. אין בפנינו אפוא אמת-מידה אבסולוטית הישימה בכל אתר ובכל עת, אלא עלינו להציג זה לצד זה את מידת ההפרעה (הממשית) ואת זכות השימוש וההנאה הסבירים של התובע והנפגע ולקבוע מה סביר בנסיבות המקום והזמן. בחינתה של הסבירות נעשית על-פי אמת-מידה אובייקטיבית, היינו על-ידי ההערכה של מהותה ועצמתה של ההפרעה לפי דעתו של מסתכל אובייקטיבי, טיב הנכסים והשימוש שנעשה בהם, הסביבה בה הם מצויים והחברה השוכנת בה - כל אלה הם גורמים בעלי חשיבות הקובעים את השימוש האפשרי בנכסים וההנאה שאפשר להפיק מהם, אך מובן הוא כי האינטרסים של המחזיקים במקרקעין, השוכנים זה לצד זה, אינם זהים בהכרח, גם כאשר כל אחד מהם אינו חורג מן השימושים המותרים. מתחייבת על-כן מעין התאמה ואף פשרה - המותירה מקום לפועלו של כל צד, ובלבד שאינו חורג מעבר לסביר ואינו מגיע כדי "הפרעה ממשית". אחריות נזיקין עולה רק מקום בו הפגיעה או הסיכון עולים על מה שהאדם נדרש לשאת בו, בנסיבות העניין, זכותו של אדם לתנאי חיים בריאים, הוגנים ואנושיים ויש לשאוף לכך שההתקדמות הטכנולוגית תשפר תנאים ולא תרע אותם. אם ההפרעה הנגרמת לאדם היא כה ממשית, עד שהיא פוגעת בנוחות הפיזית ובקיום אנושי הוגן בהתאם להשקפה המקובלת והמפוכחת של בן חברתנו הרגיל - הרי תוצאתה היא מעשה עוולה. מי שגר בעיר אמנם אינו יכול לדרוש כי מעטה שתיקה ושלווה יקיפוהו בכל עת, אך מאידך-גיסא גם אין ספק ספיקא כי רעש תעשייתי חזק ומתמיד, עשרים וארבע שעות ביממה, המגיע לחדר השינה של פלוני, אינו בגדר התופעות החייבות להיסבל, מיקומם של מקרקעי התובע הינם בעלי חשיבות לעניין הקביעה מהי הפרעה של ממש. כך ברור כי הפרעה של ממש לשימוש בדירה המצויה עיבורה של עיר סואנת אינה זהה לזו שתחשב הפרעה של ממש לבית מגורים בסביבה כפרית. כך להיפך, ריח של בעלי חיים עשוי שלא להיחשב הפרעה של ממש בלב ישוב חקלאי אך החזקת אותם בעלי חיים בתוך יישוב עירוני עלולה לעלות כדי הפרעה של ממש. המחסום הראשון שעל תובע לעבור הינו על כן הוכחת ההפרעה של ממש לשימוש סביר במקרקעין. הכרעה זו הינה כאמור עריכת איזון בין שיקולים שונים אם כי במוקד מצויה זכותו של התובע שלא להיות מוטרד בתוך נכסיו. בכך לא די, גם אם הוכחו יסודות העוולה על בית המשפט לשקול מהו הסעד הראוי. לעיתים יימנע בית המשפט מלתן סעד שמשמעו הפסקת הפעילות המטרדה ויסתפק במתן סעד של פיצוי כספי. הכלל שנקבע בפסיקה ארוכה הינו כי במסגרת בחינת טיב הסעד שיינתן גם אם הוכחו יסודות עוולת המטרד ישקול בית המשפט את מאזן הנוחיות ויחפש לאזן בין האינטרסים הנוגדים, אין להקריב את האינטרסים של האחד על מזבח האינטרסים של השני. בכל מקום שבו גר אדם, אין לשלול ממנו אפשרות של חיים אנושיים שלא יהיו מופרעים במידה בלתי סבירה בשים לב לטיב המקום ולתנאי הסביבה. עקרונות דומים החלים על יחסי שכנות, כוחם יפה בתחום המשפט הציבורי, הפומבי, לא פחות מאשר בתחום

המשפט האזרחי הפרטי. איזון האינטרסים הוא הראשית והאחרית של חיים נאותים בחברותא, ועל רשות ציבורית המפעילה שירות ציבורי לשוות תמיד לנגד עיניה עיקרון יסודי זה. עם זאת ברור כי במילוי תפקיד זה אין הרשות הפוסקת האחרונה בו, ועל בית המשפט, המנסה למצוא את לשון המאזניים בין האינטרסים המנוגדים לשקול בכל מקרה את העניין מכל צדדיו ולהתאים את העקרונות הכלליים הנ"ל של החוק לתנאיו המיוחדים. כאשר הפעילות המזיקה הינה שימוש במקרקעין סמוכים לטובת הציבור קם לתובע מחסום נוסף המחייב גם הוא עריכת איזון בין האינטרסים המתנגשים. שימוש במקרקעין הדרוש לטובת הציבור לא יהיה בו מטרד לעניין סימן זה, אף אם הוא גורם נזק למקרקעין שכנים או מונע מבעליהם הנאה מלאה ממקרקעיהם, ובלבד שהנזק שנגרם אינו חורג מתחום הנסבל והמשתמש נקט אמצעים סבירים כדי להקטין את הנזק ככל האפשר, אולם רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים - אם בתשלום חד-פעמי ואם בתשלומים חוזרים - אם נגרם לבעל המקרקעין נזק-ממון. יסודות ההגנה הינם; שימוש במקרקעין על ידי הנתבע; השימוש דרוש לטובת הציבור; הנזק שנגרם אינו חורג מתחום הנסבל; המשתמש נקט אמצעים סבירים כדי להקטין את הנזק ככל האפשר. דומה שאיש מהצדדים אינו כופר בכך שפעילות בית הספר גורמת להפרעה של ממש לדיירי הבתים הסמוכים. התובעים אינם מבקשים להפסיק את פעילות בית הספר בהבנתם כי בחיי הקהילה יש חשיבות לקרבת בית הספר לבתי התלמידים ומבינים את הצורך לאפשר את פעילות בית הספר. מאידך גם הנתבעות מבינות כי בית הספר צריך להתחשב בתושבי השכונה ולהתאים את פעילותו כך שניתן יהיה לקיים את הכלל חייה ותן לחיות. פעילות בית הספר גם בשעות שמעבר לשעות הלימודים של הילדים בכיתות היא עובדה ומהווה חלק מהווי החיים והחינוך בארץ. גם אם נקבל את הגישה ששערי בית הספר צריכים להיות פתוחים כמרכז קהילתי מעבר לשעות הרגילות של לימוד בכיתה, אין בכך לשמש היתר להפיכת בית הספר למוקד מתמיד של רעש והמולה כל שעות היום והלילה. כך, נהוג לראות בחוגים ופעילות חברתית- חלק ממגוון הפעילות החינוכית שבית הספר נועד לקיים. מה שברור הוא כי ישנן פעילויות בבית הספר וחציריו שהן מפריעות ומטרידות באופן ממשי ומוחשי את חיי המבקשים. המשיבים ניסו בעבר, ובתקופות ידועות אף הצליחו, להקטין או לצמצם את המטרד עד לרמה מינימלית- אין כל סיבה שהדבר לא ייעשה גם כיום. על המשיבים לעשות באמצעים סבירים למנוע את המטרד והנזק וזאת לא עשו ככל הנראה עד היום. כשם שהמבקשים חייבים להבין שחיי בית הספר חייבים להתקיים, כך גם חייבת הנהלת בית הספר להבין, שעליה לאפשר לשכנים לנהל חיים שלווים גם במחיר אי נוחות מסוימת או צמצום של פעילות בבית הספר. מה שניתן היה לעשות אילו היה בית הספר מרוחק ממקום המגורים לא ניתן לעשותו בהיות בית הספר נושק לבתי המגורים. מהעדויות שנשמעו דומות כי עקרונות הצו הזמני צריכים להישמר. לא שוכנעתי כי הפגיעה בפעילות בית הספר מחייבת הקלה. בית הספר צריך להתחשב וגם אם שימוש במערכת כריזה היה מקל על המורים וההנהלה אין מקום לאפשר זאת כדבר שבשגרה. לאור היותו של בית הספר מרכז קהילתי יחיד בשכונה, איני סבור שיש לאסור על פעילות הצופים, משחקי כדור או קיום חוגים באולם הספורט של בית הספר, עם זאת פעילות זו, המבורכת כשלעצמה אינה יכולה להתקיים כשהיא מפריעה את רווחת השכנים באופן בלתי סביר, לאור האמור יש לקבוע הגבלות שיחולו הן על הנהלת בית הספר, הן על הצופים והן על הגופים המנהלים את הפעילות הקהילתית בבית הספר בשעות אחר הצהרים והערב. הטרידה אותי השאלה האם יש מקום לחייב את הנתבעות להציב שומר שישמור כי בשעות המנוחה לא ייערכו משחקי ילדים בחצר וכן יוודא כי בשעות הלילה מופסקת הפעילות בשעה שתקבע על ידי. לא הובאו בפני עדויות על עלות שומר שכזה ומשמעות מתן צו על פעילות בית הספר ופעילות החוגים במקום.

לאחר מחשבה הגעתי לכלל מסקנה כי אין מקום לצוות על הנתבעות להציב שומר מיוחד לענין זה ויכולות הנתבעות לנקוט באמצעים שונים להבטחת ההוראות שיקבעו על ידי. כך ניתן לבסס את שמירת ההוראות על תורנות מורים, תורנות ועד השכונה וכדומה. כמוכן כי אם יסתבר כי הנתבעות אינן מסוגלות לשמור את ההוראות שייקבעו להלן יוכלו התובעים לעתור לבית המשפט ולבקש לחייב את הנתבעות להציב שומר מיוחד כתנאי להמשך הפעילות. בשים לב אמור דומני כי איזון האינטרסים שמשמעו המשך הפעילות בבית הספר בשעות הבוקר ובחוגים אחר הצהריים מחד, וחיים נסבלים וסבירים של תושבי השכונה מאידך מחייבים קביעת מספר מגבלות על הפעילות. לפיכך הנני מורה בזה לנתבעות כדלקמן: הנתבעות יימנעו מלהשתמש במערכת הכריזה שבבית הספר לרבות שימוש ברמקולים חיצוניים לניהול השוטף של בית הספר, או פעילויות אחרות בשעות אחר הצהריים והערב, למעט שימוש בעתות חירום. צו זה לא יחול על שימוש במערכת הכריזה לאירועים מיוחדים כגון טכסי יום זיכרון וכדומה ובתנאי שלפחות 7 ימים לפני כל אירוע מיוחד כאמור תשלח הודעה לכל התובעים על הכוונה לעשות שימוש במערכת ועל שעות האירועים. בכל מקרה לא ייערכו אירועים בשעות המנוחה בין 14:00 ל- 16:00 ולא לאחר השעה 22:00. הנתבעות לא יעשו שימוש במערכת הפעמונים והצלצולים המוסיקליים, אלא יש להשתמש במערכת צלצולים רגילה ובעצמה סבירה. לא ייערכו שיעורים, חוגים או כל פעילות אחרת בחצר בית הספר ובמגרשי הספורט בין השעות 14:00 - 16:00 ולאחר השעה 20:00 או בימי חג ומועד. בימי שישי תסתיים כל הפעילות בחצר בית הספר עד השעה 14:00. האמור יחול על כל פעילות למעט אירועים מיוחדים כאמור לעיל. הנתבעות יתקינו שילוט מתאים ומאיר עיניים בסמוך לשערי בית הספר וכן בחצרי המשחקים המזהיר מפני קיום פעילות בחצר בשעות ובמועדי המנוחה והחגים וידאגו לקיים פיקוח סביר על הפעילות הני"ל. אין להפעיל מזגנים בבנייני בית הספר החל משעה 22:00 עד הבוקר שלמחרת ואין להפעילם בשבתות ובחגים. פנסי התאורה (הפרוז'קטורים) הנמצאים בחצר בית הספר או בבנייניו יכובו בכל יום החל מהשעה 21:00 ובימי ו' החל מהשעה 16:00. בשבתות וחגים אין להפעילם כלל. הנתבעות ידאגו לנעול את שערי בית הספר בכל ערב בשעה 22:00, ועד שעה 06:30 בבוקר שלמחרת. למען הסר ספק מובהר בזה כי ההוראות יחולו גם על כל פעילות בבית הספר של תנועת הצופים או של כל גורם אחר ויחולו גם בתקופת חופשות מלימודים. הנתבעות תהיינה אחראיות לשמירת ההוראות על ידי כל הגורמים העושים שימוש בבית הספר. לשם כך ידאגו הנתבעות ליידע כל גורם המשתמש בבית הספר על הוראות פסק דין זה ויוודאו כי ההוראות מועברות למדריכים ולמורים השונים. הנתבעות תדאגנה למערכת פיקוח על קיום ההוראות. בשים לב לכללים שנקבעו לעיל ולעקרון המקובל על שני הצדדים של חייה ותן לחיות, מומלץ בזה לצדדים לדאוג לשמירה על קשר שוטף בין הנהלת בית הספר לבין השכנים לשם פתרון בעיות נקודתיות אשר עלולות לצוץ מעת לעת שכן אין כל ספק כי קשר שוטף והבנת צרכי הצד האחר ימנעו חיכוכים מיותרים בעתיד".

לאחר העברת התלונה למנהל מחלקת איכות הסביבה בצירוף השיקולים הני"ל להטלת מגבלות על בית הספר, הוא מסר כי "לפני כמספר חודשים יצאתי עם אינני זיווה נקש סעדה רכזת רעש בכירה במשרד להגנת הסביבה בעניין תלונת התושב. במגרש הספורט קיימת סככה מקורה אשר יוצרת תהודה לכיוון בתי התושבים, ביקשתי ממחלקת תכנון עיר ואזור באגף ההנדסה את תסקיר השפעה על הסביבה של בית הספר בכדי לדעת האם ניתן לחייב את הקבלן שביצע את העבודות במיגון אקוסטי, התברר כי לא קיים תסקיר סביבתי, שוחחתי עם המורות במקום ועם מנהלת בית הספר אשר מודעות לבעיה והסמיכות של בתי התושבים, ולכן **הן משתדלות לקיים את הפעילויות ללא מערכות הגברה בכדי שלא להפריע לתושבי השכונה**, חשוב לציין שהרעש הנגרם

לכאורה מבית הספר, מקורו בעיקר בשעות הבוקר עד לשעות אחרי הצהריים, ציינתי בפני התושב כי במידה והוא רגיש למטרדי רעש (וישנם אנשים שרגישים למטרדי רעש גם אם הרעש עומד בתקנות רעש) להתקין זכוכית כפולה ומבודדת, **באשר לשעות הערב-לילה, ההמלצה היא לכבות את תאורת המגרש באופן יזום ואוטומטי בין השעות 20:00-21:00 תוך נעילת שטח בית הספר לכניסה של תושבים**, מאידך, הפסקת פעילות התושבים בשעות הפנאי עשויה ליצור תקדים בעייתי, לפעילויות בשאר המגרשים ברחבי העיר. התושב ראשי להזמין בדיקה על חשבוננו של מודד רעש מוסמך (בתנאי שאתלווה אליה עם ציוד המדידה שקיים ברשותי ושנרכש בסיוע המשרד להגנת הסביבה), המשמעות היא שהעירייה עשויה לשאת בהוצאות מיגון אקוסטי. מדידת רעש ממקור מפעילות משחקים של גני ילדים ומגרשים, נעשית לאחר מדידת רעש רקע". טיפול מנהל מחלקת איכות הסביבה ברעשי בית הספר, היו מקובלים על המתלונן, ותואמים את שעלה מפסיקת בית המשפט לעיל, נוכח זאת לא נמצא מקום למעורבות נוספת של הביקורת בנושא.

2.18. צביעת מעברי חציה

א. כללי

התקבלה תלונה בתחילת שנת הלימודים מתושב שהיה כעוס מאוד על כך שלא רואים את מעברי החציה ברח' מרגולין-שדרות אפרים, כך שנכדותיו הגרות בגבעת הצבר חוצות כביש מסוכן בדרכן לבית הספר, כאשר משמרות הזהב אינם מסקנות מענה הולם למצב.

ב. ממצאים מסקנות והמלצה

נמצא כי תלונות התושב הייתה צודקת וטופלה באופן מידי. בביקורת משנת 2013 על עבודות צביעת כבישים בלילה, השיב מנהל אגף שפ"ע כי: "צביעת כבישים מתבצעת מיד בתום עונת הגשמים וכשמתחיל להתחמם בערב, ברגע שמחליטים שהמועד הגיע בדרך כלל לקראת סוף מרץ תחילת אפריל מתאמים משטרה, פקחים, עובדים, רכישת צבע וכדומה ונערכים לתחילת עבודת לילה בצביעה. בפעם השנייה הצביעה מתבצעת לקראת פתיחת שנת הלימודים לקראת החגים ובדרך כלל משלבים זאת בתחרות קריה יפה לקראת סוף אוגוסט. צביעת כבישים אינה סימון חדש אלא חידוש ושימור קיים עליהם (על הסימונים), יש החלטת וועדת תמרור ויועצת התנועה כבר נתנה דעתה בשנים קודמות. כך שאין צורך בהוריה מחדש. מעבר לנאמר מתבצעת צביעה אחרי כל וועדת תמרור בה מתקבלות החלטות לשינוי הסימונים בכביש. ההחלטה לעבוד בלילה נובעת מהטעם הפשוט לא לגרום לשיבושי תנועה תאונות מיותרות וסבל מהנהגים. בזמן הצביעה מסלולים וכבישים נסגרים ואנו עושים כמיטב יכולנו לא לשבש ככל האפשר את החיים בשוטף. גם מ.ע.ץ בכבישים ובצירים ראשיים מבצעת עבודתה בלילה ואנו לא חריג". למעשה מעבר החציה היה בתוכנית עבודה לצביעתו, שכן מדובר בתחילת שנת הלימודים, כך שנעשה כאן הקדמת ביצוע.

עם זאת קיימת שחיקה מהירה ודהייה של צבעי מעברי החציה, נוכח זאת מומלץ לבחון כפיילוט הדבקת מעברי חציה בסביבת בתי ספר, שאומנם עלותם יקרה יותר

מעלות הצביעה, אך הישרדותם לטווח זמן, ואין גם חסימת התנועה, (שכן הם נדבקים במידית ואין צורך לעבוד בשעות הלילה), מה שעשוי להטיב עם העירייה.

3. גזברות -

3.1. הטיפול בהפחתת חוב

א. כללי

הבדיקה בעקבות תלונה שהתקבלה ממבקר המדינה על התעמרות העירייה בבעלת חוב קשישה וחולה המוכרת לרווחה, תוך שליחת איומים לסלקה מביתה בגין החוב, המתלוננת היא בתה של בעלת החוב שטענה כי היא ואחיה גדלו במוסדות לאחר פטירת אביהם, שהשאיר בזמנו חוב שתפח, נעשו הסדרים בעבר בהתאם ליכולת וכעת כשהחוב המשיך וגדל שולחת העירייה מכתבים מאיימים לאימם.

ב. ממצאים ומסקנות

מבדיקת המקרה עולה כי המתלוננת טענה בתלונתה כי הופתעה מגובה החוב, אך מפירוט התלונה שמסרה עולה כי ידע גם ידע היטב על מהות, גובה החוב, וההליכים שנעשו לגבייתו, כמו כן קודם פניותיה לאימון הציבור (שאליהם פנתה קודם הפניה למבקר המדינה) ולמבקר המדינה, ניסתה לטעון כי יש לבטל את החוב בטענת התיישנות על אף קיומו של הסדר חוב מתמשך, לאחר מכן כשהוסבר לה כי במקרה הנדון מתאפשר הליך של בחינת הפחתת החוב (עפ"י נוהל משרד הפנים - חוזר מנכ"ל 05/12) כשההליך כולל גם המצאת מסמכים עפ"י רשימה שנמסרה לה, היא החסירה 2 מסמכים ולא מסרה אותם, והעדיפה לפנות באופן שקרי ולא יאה לאימון הציבור ולמבקר המדינה, תוך הסתרת המידע על קיומו של הליך להפחתת החוב ועל פניות שקיבלה ממזכירת הגבייה להמצאת המסמכים החסרים שבלעדיהם לא ניתן לבצע את המשך ההליך שהוא חקירת יכולת (נדרש עפ"י הנוהל מעל סכום של 50 א"ש חוב), ומשנדרשה לתת מענה לאי מסירת 2 המסמכים הנדרשים טענה כי לא היה לה זמן...

מכאן שהתלונה לא הייתה צודקת, כאשר גם מבקר המדינה ציין כי אין מקום להתערבותו לאחר מתן תשובתי, ולכך הוספתי וכתבתי לראש העיר "היז קלה על ההדק, פונים למבקר המדינה, ולא חושבים שקודם עליהם להיות בסדר, ולהציג את המידע כפי שהוא באמת ולא באופן מעוות...".

סופו של דבר - כי לאחר שהמתלוננת הבינה את אחריותה לנושא, המציאה את המסמכים החסרים והמשיך הליך של טיפול בחוב.

להלן התשובה שנמסרה למבקר המדינה:

יום שלישי 06 אוקטובר 2015
כ"ג תשרי, תשע"ו

לכבוד
הגב' מיכל מאור, עו"ד,
עוזרת בכירה למנהל נציבות תלונות הציבור
משרד מבקר המדינה ונציב קבילות הציבור
בית הדפוס 12, גבעת שאול, ירושלים
ת.ד. 1081, ירושלים 9101001

ג, נ.

הנדון: תלונת הגב' א.ק. בשם אמה י.ק. על עיריית נס-ציונה
סימוכין: מכתבך לראש העירייה מתאריך 29/03/2015, תיק מס' 924135

מכתבך שבסימוכין הועברו לטיפול ע"י ראש העירייה, ולהלן תשובתי לאחר בדיקת התייעוד בנושא וניהול שיחות עם המתלוננת:

1. בתאריך 22/01/15 נשלחה דרישה לתשלום החוב.
2. בתאריך 28/01/15 פנתה המתלוננת למחלקת הגבייה תוך טענה להתיישנות החוב על אף קיומו של הסדר תשלום מתמשך. במעמד זה הובהר לה כי טענת ההתיישנות אינה מתקיימת, אך ניתן לערוך בחינת החוב לשם הפחתתו, כמדובר בהליך ארוך ומתמשך הנעשה עפ"י נוהל משרד הפנים- חוזר מנכ"ל 05/2012, ושלא ניתן להתחייב לפרק זמן מוגדר בו תתקבל החלטה בעניין, שכן ההליך כולל גם חקירת יכולת ובדיקת הממצאים ע"י ועדת בחינה. הוסבר לה כי לשם התחלת ההליך עליה להמציא מסמכים עפ"י רשימה שנמסרה לה, והובהר **כי ללא המצאת כל המסמכים לא יחל ההליך.**
3. התברר כי המתלוננת החסירה ולא הגישה שני מסמכים כפי שהתבקשה: צילום ת.ז. ותצהיר חתום ע"י עו"ד המפרט אם יש או אין נכסים בבעלות המבקשת.
4. בתאריך 04/03/15 פנתה המתלוננת למבקר המדינה ולארגון אמון הציבור כאשר בפניויה **אין התייחסות** להליך לבחינת החוב שהחלה במחלקת הגבייה, למסמכים החסרים שטרם השלימה, ולמשך הזמן הנדרש לביצוע ההליך.
5. בתאריך 30/04/15 עם העברת התלונות למחלקת הגבייה יצרה מזכירת הגביה קשר טלפוני עם המתלוננת והסבירה לה כי לשם המשך ההליך עליה המציא את אותם מסמכים חסרים שבלעדיהם לא ניתן להמשיך בצעד הבא שהוא חקירת היכולת הכלכלית, בתגובה טענה המתלוננת כי לא היה לה זמן לטפל בנושא וכי כרגע הטיפול עבר לגורם אחר.
6. בתאריך 20/07/15 התקבלו המסמכים החסרים, לפיכך מצוי התיק כעת בחקירת יכולת הכלכלית, כשלאחר מכן תדון וועדת הבחינה בנושא.
7. לפיכך אני מוצא כי התלונה אינה צודקת, ויש בה גם **הסתרת מידע מהותי בגוף התלונה**, שכן בעת הגשת התלונה לא נרשם כי החל הליך בחינת החוב במחלקת הגביה וכי היא טרם מסרה את כל המסמכים המאפשרים את המשך ביצוע ההליך.

שלמה אליהו, רו"ח

מבקר העירייה
וממונה על תלונות הציבור

העתק: מר יוסי שבו, ראש העיר

3.2. מכתבים חוזרים- מעקב

א. כללי

נוכח הרגישות הקיימת לטיפול במכתבים החוזרים, הנושא נבחן מאז שנת 2006 ונערכו 5 בדיקות בעבר כולל בדיקות ליישום ההמלצות לשם צמצום התופעה שהביאה גם לנזק כספי עקב הזנחה או אי טיפול, כשעיקר הבעייתיות בנושא הייתה בגביה ששם בעבר לא טיפלו גם בהודעות ארנונה חדשות לתושבים שזה מקרוב החלו להשתכן בבתייהם. בשנת 2012 הוציא הגזבר הנחייה למנהל הגביה לעדכון הכתובות של הנכסים ברשימת המכתבים החוזרים – כחלק מתכנית העבודה לעניין טיוב נתוני תעודות הזהות, תוך שהוא מבקש להביא את חשיבות העניין למודעות עובדות המחלקה, שכן לדבריו מדובר בעניין טכני שפתרוננו יכול להביא להכנסות נוספות לעירייה ולהתמודדות טובה יותר בהליכי האכיפה ובבתי המשפט. במעקב לשנת 2014 התברר כי חלה ירידה בטיב הטיפול במכתבים החוזרים וכתוצאה מכך היקפם גדל, נוכח זאת הוציא הגזבר נוהל טיפול בדואר חוזר עם לויז' לביצוע, והתקבלו החלטות לבחינת כדאיות משלוח הדואר החוזר דרך בית הדפוס המדפיס את הודעות הארנונה השוטפות, דואר רשום ישלח לאחר חזרה ראשונית במקרים שיש התאמה לכתובת הרשומה במשרד הפנים, ייעול נוהל עלויות ורישומים. נמצאו גם ליקויים במשלוחי המכתבים באגף הרווחה, ובאגף ההנדסה, נמסר לביקורת כי במקרים של החזרת מכתבים הם פועלים בדרכים חלופיות.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה לבדיקת המעקב אחר אופן הטיפול בדואר החוזר, נשלחה תשובה ממנהל הגביה בזו הלשון:

דואר רגיל חוזר (תלושי ארנונה)

1. המדובר בכמות של 50-100 תלושים חוזרים בכל תקופה, סיבות החוזר עזבו/ כתובת שגויה.
2. לצורך הטיפול בדואר חוזר מסוג זה מונתה הגב' לירון מנהלנית מחלקת הגביה.
3. כל הדואר החוזר נבדק מיד עם קבלתו מדואר ישראל וככל שיש מידע לגבי כתובת מעודכנת אחרת (באמצעות גחלת, רשם החברות או באמצעות יצירת קשר עם הנישום) אנו מעדכנים את הכתובת ושולחים את תלושים לכתובת המעודכנת.
4. התהליך כולו מתועד במסך הערות בתוכנת הגביה וכולל סריקת המסמכים הרלוונטיים לתוכנה, ראה דוגמא מצורפת.

דואר רשום חוזר (הודעות דרישה שנשלחים לבעלי חוב)

1. כידוע לכבודו, מחלקת הגביה פועלת כנגד סרבני תשלום בין היתר באמצעות משלוח הודעות דרישה לפי פקודת המיסים גבייה, חלק מדרישות אלו נשלחות באמצעות שליח וחלק באמצעות דואר רשום (בתקופה 1-7/2015 נשלחו 4,416 הודעות דרישת חוב).
2. בראשית הדברים אציין כי אנו מעדיפים ובוחרים משיקולי יעילות הגביה, לשלוח לנישומים תושבי נס ציונה את ההודעות במסירת ידנית ורק לתושבי חוץ בדואר רשום.

3. בשל אופי הפעילות וההתחמקות החייבים, חלק מהחייבים בוחרים שלא "למשוך" את המעטפה מסניף הדואר או מסרבים לקבל אותה ולכן חלק ניכר מההודעות החוזרות נרשמות עם הערת "לא נדרש" – (כ- 48% מההודעות החוזרות). להודעות אלו אנו מתייחסים ככאלה שמסרו כדין ואינן צריכות טיפול מטופלות. ראה להלן דוח סטטיסטי.
4. כל שנותר הוא לטפל בדואר החוזר עם הערת "לא אותר" – "לא ידוע" בכמות של כ- 213 יח' בלבד - ב- 7 חודשים (כ- 30 בכל חודש) 4.5% מכלל ההודעות שנשלחו.
5. דואר זה מטופל ומעודכן ע"י אביבה- עובדת חברת מגע"ר באמצעות פעולות איתור כתובת באמצעים העומדים לרשותנו.

דוח סטטיסטי דואר רשום חוזר 1-7 שנת 2015			
קבלן מבצע	צורת תגובה	כמות דואר חוזר	ב- % מסה"כ דואר החוזר
דואר ישראל	דואר רשום התקבל - לא נדרש	251	48%
דואר ישראל	דואר רשום התקבל - מסירה	6	1%
דואר ישראל	דואר רשום התקבל - נמסר באמצעות שליח	2	0%
דואר ישראל	דואר רשום התקבל - נמסר חזרה לשלח	3	1%
דואר ישראל	דואר רשום התקבל - סירב לקבל	5	1%
דואר ישראל	דואר רשום התקבל - נמסר לנמען	35	7%
דואר ישראל	דואר רשום לא אותר - כתובת בלתי מספקת	2	0%
דואר ישראל	דואר רשום לא אותר - לא ידוע	213	41%
דואר ישראל	לא נמצא - כתובת אינה תקינה	4	1%
		521	

בתוך כך נמצאו השנה 4 מכתבים חוזרים לבתים שעליהם הוקמה שכונה חדשה, הבדיקה בנושא הועברה למנהל הגביה, ויימשך המעקב אחר ביטול החיובים והחובות. (מדובר על דיירי עמידר מיד אליעזר שאינם עוד, המבנים שהתגוררו בהם נהרסו. להלן שמות בעלי החוב: גוטציון משה, שאול פנחס, סלח חסן צלח, יצחק שאול).

ברשימת החובות לעירייה ישנם חברות לא פעילות שנסגרו (מכתבים שנשלחו אליהם בעבר חזרו), הוצע לביקורת השנה ע"י מבקר חוץ לבדוק הרמת מסך כנגד בעלי החברות, כשהתשלום על הבדיקה עפ"י מידת הצלחה, עניין זה יובא לבדיקה ואישור בשנה הבאה.

להלן תשובת ההנדסה באשר למכתבים החוזרים :

מכתבים הנשלחים על ידי מזכירת הרישוי :

1. משלוח החלטות ועדה – הכתובות ניזונות במערכת הרישוי בעת קליטת הבקשה ע"י שולם ורוני.

2. הודעות לגובלים – **לאחר קבלת שאילתות ממשד הפנים לאיתור כתובת עפ"י חוק נשלחים על**

ידי ועל חשבון המבקש – מקבל ממני שובר תשלום בהתאם למס' המכתבים שאני שולחת (מרים

אנופה נותנת לי תעריף משלוח).

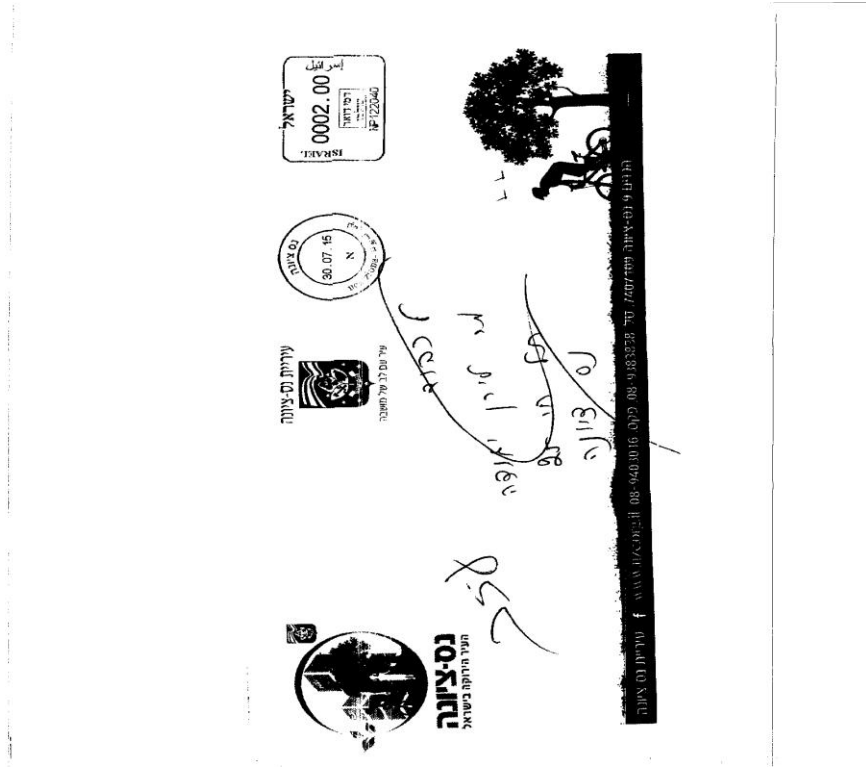
3. לתשומת ליבך, במקרה חזר השבוע מכתב למר לירן יגודה (פרוטוקול) עם חותמת דואר : "עזב"

ולאחר בירור טלפוני אתו הוא גר בכתובת שנכתבה במעטפה.

ישנה בעיה עם הדואר שאי אפשר להתעלם ממנה.

4. הרבה מכתבים חוזרים אלי עם חותמת דואר : "לא נדרש".
5. את כל המכתבים שנשלחים על ידי בדואר רשום אני שולחת עפ"י דרישות החוק .

רצ"ב מעטפה שנשלחה לכתובת של חבר המועצה לירן יגודה שגר ברח' תל חי 25 נס ציונה וחתימת הדואר כי עזב. בבירור אתו עדיין גר שם.



ג. המלצות

1. יש לבחון אופציה להרמת מסך כנגד בעלי חברות בגין חוב חברות (שפשטו רגל, נסגרו או נעלמו).
2. על מנהלי האגפים לערוך בדיקה טיפול ומעקב אחר דואר חוזר אצלם.
3. יש לבחון בגביה מחיקת חובות לבתים שאינם קיימים עוד ושעליהם נבנו בתים חדשים.

3.3. דרישה כפולה לתשלום ארנונה-מעקב

א. כללי

הבדיקה אשתקד בעקבות תלונה שהתקבלה ממבקר המדינה, על קבלת דרישה לתשלום ארנונה לחודשים מרץ-אפריל למרות תשלום מראש לכל השנה, שבעקבותיה ניתנו המלצות ליישום שכן התקלה אירעה כתוצאה ממשך זמן ממושך (כחודשיים) למין התשלום בדואר ועד הקליטה בספרי הארנונה. לפיכך נמסרו המלצות למניעת הישנות מקרים מעין אלו ע"י כך שבשוברי החיוב לתקופה 3-4 תימסר הודעה לציבור המשלמים על גבי השוברים ובפרסומי העירייה כי במידה ודמי ארנונה שולמו מראש לשנה יש להתעלם מהודעות החיוב, מידי שנה כחודשיים לאחר משלוח שוברי החיוב לתקופה של 3-4, תיערך בדיקת תשלומים עודפים, ויש לנתח את הליך הסליקה ולבחון דרכים לצמצום מועד קליטת התשלומים (קיצור משך זמן הסליקה). לפיכך נעשה מעקב השנה על יישום ההמלצות שהיו מקובלות על מבקר המדינה, כמצוין בדוח הביקורת לשנת 2014.

ב. ממצאים ומסקנות

ואכן מהבדיקה התברר כי העירייה פרסמה באתר העירוני ובמקומון הודעת התעלמות מחיוב מרץ-אפריל במידה ובוצע תשלום שנתי, עם זאת לא התפרסמה הודעה בשובר מרץ-אפריל אך לא התקבלו השנה תלונות נוספות בדבר כפל תשלום.

3.4. אי מתן הנחת ארנונה למי שאינו עונה להגדרת "מחזיק" בנכס

א. כללי

בדיקת תלונה מאשתקד, שהתקבלה מאם של בעלת נכס, על חיוב יתר בארנונה, מהסיבה של שיוך מחסן שגוי. התברר כי אכן השיוך היה בטעות בשנת 2010 עת בוצע בדיקת מדידות נכסים ברחבי העיר, אלא שעיקר הזיכוי בארנונה מחיוב היתר היה עבור השוכר שהתגורר בזמנו בדירה, וליתרה הקטנה זכאית המתלוננת. אלא שהמתלוננת פנתה שוב תוך התעקשות על טענותיה וקיבלה תשובה כי אין בדבריה להוסיף על הבדיקה שבוצעה, והשנה התעלמה המתלוננת מהתשובות שנמסרו לה ופנתה למבקר המדינה.

ב. ממצאים ומסקנות

מכאן ששמה שנתר היה למסור למבקר המדינה את הפרוצדורה של הליך מתן התשובות, בצירוף חישובי הזיכוי הבלתי ניתנים לשינוי. עוד יצוין כי כבר שנה שעברה הופקו לקחים למניעת הישנות מקרים של שיוך שגוי של מחסנים לדירות.

להלן התשובה שנשלחה למבקר המדינה :

יום ראשון 27 ספטמבר 2015
י"ד תשרי תשע"ו

לכבוד
הגב' רונייה בריטברד, עו"ד,
עוזרת בכירה למנהל נציבות תלונות הציבור
משרד מבקר המדינה ונציב קבילות הציבור
בית הדפוס 12, גבעת שאול, ירושלים
ת.ד. 1081, ירושלים 9101001

ג, ג.

הנדון: תלונת כב' א.ד. בעניין ארנונה

סימוכין: מכתבך לראש העירייה מתאריך 16/09/2015, תיק מס' 1002776/1

מכתבך שבסימוכין הועברו לטיפול ע"י ראש העירייה, ולאחר תשובתי:

8. במסגרת סקר נכסים שנערך בעיר הוצמד בטעות בבניין דירות מחסן לדירת המתלוננת.
9. עניין זה התגלה לאחר מכן ע"י מחלקת הגביה ותוקן על ידם.
10. המתלוננת סירבה לקבלת עובדה זו ופנתה אלי כשלא ציינה כי התיקון כבר נעשה.
11. לפיכך המלצתי לפונה להגיש בקשה בכתב למחלקת הגביה לבדיקת הנושא, תוך בקשה לתיקון רטרואקטיבי מעט החיוב השגוי.
12. אלא משהמשיכה לטעון כי חויבה ביתר, ערכתי בדיקה מקיפה בעצמי, והתברר לאחר הבדיקה כי היא זכאית ל-12 ש"ש שאותם היא קיבלה.
13. אלא שלאחר מתן התשובה שוב היא פנתה וטענה כי:
 - א. שטח המחסן 7 מ"ר – לגבי זאת אין על כך עוררין, וזאת גם צוין בסעיף א6 ו-ג בתשובה שנמסרה. (החיוב על בסיס של 50%).
 - ב. זיכוי מעט ביצוע החיוב השגוי- עניין זה הובהר היטב בסעיף א לתשובתי.
 14. נוכח זאת נשלחה אליה תשובת הבהרה נוספת.
 15. אלא שכאן היא ממשיכה לפנות ומתכחשת לתשובות שנמסרו, טענה במכתבה לנציבות- "כל פניוטיי למבקר העירייה עם העתק לראש העיר לא נענו..." האומנם?
טענה זו סותרת את תגובתה לתשובתי הראשונה - "איילת מאשרת קבלת מכתבך בסימוכין" ולאחר מכן תגובתה לתשובתי השנייה- "מאשרת קבלת מכתבך שבסימוכין"
 16. לסיכום- למתלוננת לא מגיע כל זיכוי נוסף מעבר לזה שקיבלה.

שלמה אליהו, רו"ח

מבקר העירייה
וממונה על תלונות הציבור

העתק: מר יוסי שבו, ראש העיר
מצ"ב- תשובתי שנמסרו לפונה.

3.5. חיוב ארנונה שגוי בגין בניית מרפסות

א. כללי

הבדיקה לאחר קבלת תלונה מתושב על כך שהוא וכלל שכניו שבנו גזוזטראות לבניין קיים בשנת 2012, קיבלו כעת תוספת חיוב שטח על אף שכבר חויבו בתום ביצוע בנייתם.

ב. ממצאים ומסקנות

בתשובה לבירור שנשלח למנהל הגביה, הוא ציין כי החיוב מקורו בטעות שהגיע מהפיקוח וכל הדיירים שחויבו בתוספת זוכו.

3.6. הטלת חובות על קבלן השייכים ללקוחותיו

א. כללי

התלונה מקבלן על הטלת חובות של נכסים שנמסרו ללקוחות, ולמרות שסופק המידע לעירייה (כולל פגישה עם הגזבר) לא תוקנו החיובים והמשיכו להיות מושתתים על הקבלן, במקרה אחד מדובר על העברת נכס במרכז מסחרי בשנת 2009, התקבל אישור מהעירייה להעברת זכויות בטאבו ב-05/05/09 והוסדרו החובות, אך לא נעשה עדכון בארנונה לפי שם בעלי הנכס, התראות בעבר הביאו אומנם לתיקון, אך בעת החלפת שוכרים נרשם בטעות שם הקבלן, במקרה נוסף הקבלן שימש בפרויקט כקבלן ביצוע, ועיכב העברת הנכסים לטובת הבעלים עקב אי תשלום מלוא חובתם אליו, אך אין בשימוש בזכות העיכבון זיקה לנכס לצורך חיובי הארנונה (פסק דין בית המשפט העליון 16/03/08, 7856/06 איגוד ערים איילון נגד מ. אזורית חבל מודיעין), בסה"כ מדובר בחובות על סך של כ-50 א' שקל וכאשר בדיקת הלשכה המשפטית והגזבר העלתה כי הטענות צודקות.

ב. ממצאים ומסקנות

בתשובתו לביקורת מסר מנהל הגביה כי באשר לחיוב הארנונה במרכז המסחרי אזי בימים אלו מתבצעת בדיקה מעמיקה של חיובי הארנונה במרכז, כאשר הבדיקה כוללת את שטחי הנכסים וסיווגם בהתאם לצו המסים ואת אופן חיוב השטחים המשותפים, הוא ערך פגישות עם הבעלים ועם חברת הניהול, ותוך 7 ימים צפוי שתסתיים הבדיקה יעודכנו הבעלים בנכסי העירייה, וישלחו הודעות שומה למחזיקים בהתאם, ובאשר לחיוב הקבלן שעיכב את העברת הנכסים לבעליהם בגין אי תשלום חובות אמר שהעניין בבדיקה.

נמצא ש כ-3 חודשים לאחר פניית הביקורת עדיין לא הועברו הנכסים ע"ש בעליהם, אי לכך פנה הגזבר שוב למנהל הגבייה, ומאז לא התקבלה תלונה נוספת על עיכוב השתתת הנכסים החדשים על בעליהם.

3.7. חיוב בגין תשלום למוסד חינוכי לאחר סיום תקופת לימודים

א. כללי

תלונה מתושב על המשך חיובים בגין אגרת אבטחת מוסדות חינוך בכרטיס אשראי למרות שבנו סיים את לימודיו במוסד החינוכי מזה כארבע שנים.

ב. ממצאים ומסקנות

תוצאות הבדיקה העלו כי אין הוא מחויב דרך הגבייה, בירור נוסף העלה כי טענותיו אינם נכונות ואין הוא מחויב כלל.

3.8. דרישה להחזר גביית כספי צהרון לאחר סיום לימודים

א. כללי

תלונה מתושבת רחובות על כך שהעירייה גבתה דמי צהרון מכרטיס האשראי שלה במשך 3 חודשים לאחר תום תקופה שבנה היה בצהרון, וזאת למרות שעברה לגור ברחובות לפני 5 חודשים ולמרות שביטלה את רישום בנה לשנה החדשה במחלקת גני הילדים, על כן היא דורשת להחזיר לה את הכספים שנגבו ביתר.

ב. ממצאים ומסקנות

מבדיקת הגביה עלה כי הפונה לא חויבה בגין גני הילדים לשנה החדשה, אלא דובר בחוב עבור קייטנה המתקיימת לאחר תום שנת הלימודים בחודש יולי שעל כך ניתנה הרשאה והתשלומים נגבו לשיעורין בחודשים העוקבים.

3.9. חיוב בריבית והפרשי הצמדה על פיגור בתשלומים

א. כללי

הבדיקה בעקבות פניית תושבת שהביעה חשש כי תשלומי הארנונה שהיא משלמת עד 30 יום מיום המועד הנקוב לתשלום יחויבו בריבית והצמדה וזאת עפ"י הנאמר לה במוקד התשלומים, למרות שבהודעת הארנונה נרשם כי תשלום עד 30 יום מהיום הנקוב לתשלום אינו מחויב בריבית והצמדה.

ב. ממצאים ומסקנות

מבדיקה הגביה עלה כי אכן ניתנת האפשרות לשלם 30 יום מהיום הנקוב לתשלום הארנונה ללא ריבית והצמדה, עם זאת לאחר בדיקת תמליל השיחה בין הפונה למוקד התשלומים עלה כי המידע שסיפקה לביקורת לא היה מדויק, שכן בפנייתה למוקד היו בחלוף 30 יום, אך טענה כי היא מקבלת שוברים באיחור על כן מבקשת לבטל ריביות, נציגת המוקד השיבה לה כי אין למוקד סמכות לבטל ריביות, ולו הייתה משלמת מסגרת 30 יום לא הייתה צוברת ריבית, אך מכיוון שהמידע שנמסר מהמוקד לא היה מפורט ומדויק, נמסר למנהלת מוקד להנחות את נותנות השרות בהתאם.

3.10 חיוב בנפרד של היטל השבחה מהיטלים אחרים

א. כללי

תושב התלונן כי במחלקת הגבייה נמסר לו כי אין הוא יכול לשלם את היטלי השבחה בנפרד משאר ההיטלים. ועל כן נגרמו לו נזקים כתוצאה מעיכוב החשבונות.

ב. ממצאים ומסקנות והמלצה

מבדיקה עלה כי הנאמר לו במחלקת הגבייה לא הובן על ידו כהלכה, כל שנאמר לו כי אין זה מקובל להפריד בין החשבונות, ולצורך ההפרדה עליו לגשת למחלקת הרישוי, ובשיחתו עם הגזבר נמסר לו כי מהסיבה הטכנית ואי יכולת מעקב אין אפשרות לפצל את החשבון המשותף וכי יש צורך בהפרדת החשבונות, גם היועצת המשפטית התייחסה לעניין וקבעה כי אין מניעה מפיצול החשבונות ולשם כך יש להגיש בקשה במחלקת הרישוי, לאחר הכנת החשבון בנפרד הייתה התחשבות בבקשה המיוחדת של התושב ובתקופת החגים שבו הוגשה הבקשה, על כן התאפשר לו להסדיר את הפרדת החיובים והתשלום עם דמי פיגור מופחתים של חודש ימים.

ככלל רשויות נוהגות להפריד היטלי השבחה מהיטלים אחרים, מדובר בחישוב ייחודי ובו אומדנים/שינויים עקב השגות/החלטות, כששאר ההיטלים הינם על בסיס קבוע, וההפרדה מאפשרת פילוח וניתוח נפרד (כולל תקציב), על כן לבחון הפרדה בין היטל השבחה לשאר ההיטלים כדרך קבע.

3.11 קודים חסרים להזמנות

א. כללי

בעקבות הפניית מחלקת הרכש כי חסר באוטומציה מקטעים בם ניתן לדעת היכן מצוי הליך ההזמנות, על מנת לתת גם תשובות לספקים שפונים, ולהימנע ממבוכה קיימת, נבחן הנושא תוך ניתוח המצב העכשווי והמצב הנדרש, וממנו עולה כי אכן חסר מקטעי

מידע בתחנות הביצוע שיש להשלים, כאשר נוהל חוצי ארגון להזמנות 03.01.01- רכישות ועבודות ללא מכרז (סעיפים 4.15-4.17), אינו מפורט דיו לגבי תנועות ההזמנה במערכת. נמצא כי למערכת ההזמנות ישנם קודים וכי חסר קודים להשלמת מיקום ההזמנה, וזמן התשלום, כעולה מהפירוט המצורף:

105- פתיחת הזמנה במערכת 4.15-

115- ההעברה לגזברות במערכת- 4.17

103- החזרת הזמנה- במידה ולא מאושרת.

130- אישור במערכת

133- הדפסה לאחר אישור במערכת

134- רק עבור תב"ר (תקציב בלתי רגיל) מעל סכום של K20 מועבר לגזבר – תהליך בין אילנית לגידי בלבד

חסר-מיקום ההזמנה- לא ברור היכן נמצאת...ברגע שהיא הודפסה לבין הרגע הפיזית של החומר לגזברות

חסר-מיקום ההזמנה- לא ברור היכן נמצאת...ברגע שהיא הודפסה והמחלקה הרלוונטית נתבקשה להחתיים

מנכ"ל/מנמ"ר /מנהל מחלקת ספורט וכו'....

135-אישור- חתימות סופיות

137-רישום מחסן

חסר-מיקום ההזמנה- לא ברור היכן נמצאת...ברגע שהיא הודפסה לבין הרגע הפיזית של החומר לגזברות

140-נסגרה

חסר-לאחר שהוקלדה במערכת של הפיננסית בהנהלת חשבונות – לא ברור מתי תשולם או שולמה(מתחום הרכש-כי

בניתובים של הנה"ח- ניתן לבדוק) !

ב. ממצאים מסקנות והמלצה

מבדיקה עלה הגזברות לפעול אצל האוטומציה להשלמת הקודים חסרים בהזמנות, וימשך מעקב הביצוע.

4. נגישות-**4.1. העתקת ספסל החוסם מעבר נגיש****א. כללי**

הבדיקה לאחר קבלת פניה מעמותת נגישות ישראל (לאחר קבלת תלונה אצלם) על אי תקינות הצבת ספסל בסמיכות לחניית נכה ברח' הראשי בעיר, שכן הספסל חוסם את האפשרות שנכה עם מעלון ומתנועע בכיסא גלגלים יוכל להוריד את הרמפה מהרכב ולהתנועע בבטחה, שכן הרמפה מגיע עד צדו האחורי של הספסל, ונחסמת האפשרות לרדת ממנה למדרכה (צורפו תמונות להמחשה).

ב. ממצאים ומסקנות

נמצא כי התלונה הייתה צודקת, הצבת הספסל הייתה לאחר השלמת הפרויקט והצבת חניות הנכים במקום.

בתחילה הבקשה לא הובנה ועוכבה, שכן חודשיים קודם הגשת הבקשה הספסל הוזז לבקשת אדם עם מוגבלות שמצא כי מיקום הספסל חוסם מעבר (וכך גם לגבי ספסל נוסף שנמצא בסמיכות), אך משצורפו תמונות הממחישות את המיקום הבעייתי של הספסל שלא אפשר את הורדת הרמפה, כאמור, טופל הנושא במידית והספסל הוזז, לשביעות רצון הפונה.

ג. המלצה

יש לערוך נוהל נגישות כללי בעירייה על רבדיה, ובמסגרת זו לקבוע באשר לסימון חניות נכים, כי לא יוצב לצד הסימון על מדרכה מכשול (עמוד, ספסל, פח ועו"י) במרחק של שני מטר לפחות.





4.2. חניית נכה בשי"ל

א. כללי

התקבלה בקשה מאת מנהלת שירות יעוץ לאזרח כי לאחר שהשתתפה בישיבת פורם קהילה נגישה התברר לה, כי ישנם חברי קהילה שאינם מגיעים לישיבות החודשיות המתקיימות במבנה שי"ל ומרכז הגישור הנמצא ברח' השריון 9, ואלו המגיעים המתנועעים בכיסא גלגלים מתקשים בכניסה למבנה, משום שבעת חניית רכב בחניה המסומנת בצמידות בקדמת הכניסה, נחסמת רמפת המעבר לכניסה, וכן מקשה את הגישה לחניית נכים הנמצאת בצמידות למבנה לבעלי רכב גבוה, עוד ציינה כי המבנה עבר שיפוץ ויש בו שירותים וממ"ד נגישים.

ב. ממצאים ומסקנות-

נמצא כי לאחר בדיקה בוטלה החניה בצמידות למבנה, ובכך התאפשר גישה נגישה למבנה לאלו המתנועעים עם כיסא גלגלים ולאילו בעלי הרכב הגבוה המגיעים לחניית הנכה.

להלן ההנחיות שמסרה יועצת התנועה לביצוע (ושבוצעו כאמור).

תאריך: 15/11/15
מס' תיק: 142015
מס' תיק: 142015

הנדון: תגובות לשי"ל

אל יאיר קרו
מאת: אגף תכנון

למנהל מנהל מדיניות
מנהל מדיניות

התקנים:
1. קיימת חנייה
2. סגורה

www.nzc.org.il

עיריית נס-ציונה
אגף תכנון
26-11-2015
דואר נכנס

מנהל מדיניות
מנהל מדיניות
מנהל מדיניות

4.3. חניית נכים במתחם הקניותר

א. כללי

הבדיקה לבקשת ראש העיר לבחון אל מול הנהלת הקניותר פנייה של אם לילדה עם מוגבלות בניידות, אשר קבלה על סגירת כניסה נגישה בקניותר המצויה בסמיכות לבניין המשרדים ולמרפאות ובניהם מרפאת "מכבי" ששם בתה מטופלת, כאשר בסמיכות ישנה גם חניית נכים שבד"כ פנויה וזמינה, אך אין היא נגישה למרפאה מחמת החלטת ההנהלה לסגור את הכניסה במשך היום, בעוד שבעבר הדלת הייתה פתוחה והייתה נגישות מלאה למרפאה, עוד ציינה האם כי האפשרות להחנות בחניון התת קרקעי אינה יעילה עבורה כי החניון בד"כ מלא וחניות הנכים תפוסות, על כן היא מבקשת לסייע לה בנדון.

ב. ממצאים ומסקנות והמלצה-

לצורך הבדיקה הייתי בקשר עם האם והנהלת הקניותר והתברר כי עד לפני כשנה הדלת בסמיכות לחניית הנכים ולמשרדים הייתה פתוחה, אך מטעמי בטחון היא נסגרה, להוציא בין השעות 08:00-07:00, עוד עלה מהברור כי תדירות הגעת האם למרפאה אינה גבוהה ומגיעה עם בתה אחת לתקופה ובשעת הצהריים (14:00), בתה אינה מתניידת בכיסא גלגלים, אך מתקשה בהליכה. ממיקום החניה עלה כי חניית הנכים שימשה גם את אלו שהגיעו לתחנת המשטרה שהייתה בסמיכות, אלא שגם היא הוזזה השנה והתרחקה מחניית הנכים.

עם זאת ביקשתי מהנהלת הקניותר לבחון עם יחידת הביטחון שלהם את האפשרות לפתיחת הכניסה עפ"י התקשרות ובקשה מיוחדת, ואת הצבת שילוט מתאים בדבר סגירת הכניסה ושעות פתיחתה. (עוד ציינתי כי נהוג היום עפ"י תקנות השרות לתת שירות מיוחד לפי בקשת אנשים עם מוגבלויות במקומות כגון: שדות תעופה, מרכולים, תחנות רכבת ועוד). המלצתי גם לבדוק באמצעות מורשה נגישות מתו"ס-מבנים תשתיות וסביבה את תקן כמות חניות נכים הנדרשות בסביבת הקניותר.

תשובת הנהלת הקניותר הייתה כי הנגשת הקניון נעשית בהתאם לחוקים והתקנות הרלוונטיות ועומדת להסתיים במהלך שנת 2016. באשר לכניסה אזי במהלך שעות פעילות קיימות מספר כניסות נגישות, ומתיאור המקרה יש כניסה מונגשת קרובה למשרדים ולמרפאות בצד המערבי של הקניון (מול סניף מגה לשעבר). בין שעת פתיחת בניין המשרדים (07:00) ועד שעת פתיחת המסחר בקניון (08:00) עומדת לרשות הנכים ובעלי העגלות הכניסה המדוברת, והשומר בדלת הסמוכה מתוודך לסייע. תיבחן האפשרות לאפשר כניסה גם לאחר השעה 0800, אך הדבר כרוך בעלויות נוספות, ככלל הקניון עומד בקריטריון מרחק הכניסה מהחניה. אין גם מניעה שהגברת תחנה בחניון

התת קרקעי- יש לא מעט חניות במקום בניהם חניות נכים וקרוב לוודאי שבשעות הצהריים שאינם שעות עומס הם פניות, ונגישות בנוחות רבה אל המשרדים והמרפאות. נוכח תשובת הנהלת הקניותר, לא נמצא מקום למעורבותי בעניין, מן הסתם השימוש בחניון התת קרקעי יכול להקל על האם שכן היא מגיע מהצד הדרומי ואינה אמורה לבצע סבוב ארוך עד לחניית הנכים המדוברת.

4.4. הנגשת מוסדות חינוך- מעקב

א. כללי

השנה נמשך המעקב אחר המחלוקת בין עמדת העירייה לבין עמדת משרד הבריאות המגובה בעמדת נציבות שוויון ההזדמנויות באשר לגורם האחראי לביצוע ההנגשת ביי"ס "דקלים" הנמצא במתחם בית החולים הממשלתי ומופיע ברשימה שנמסרה למשרד החינוך, המחלוקת כפי שהועלתה אשתקד הבהירה את עמדת 2 הצדדים:

עמדת העירייה- מבחינתי (נכסי) הבעלות על הקרקע אינה של העירייה, בית הספר נמצא בשטח בית החולים, הקרקע הוחכרה על ידי רשות מקרקעי ישראל למשרד הבריאות, ובית החולים לא מהווה מרחב ציבורי שפתוח לתושבי העיר, אי לכך לעירייה אין שום זכות בעלות/חכירה/שכירות/רשות שימוש ומוכן שאינה בעלת המבנים, מאחר ולעירייה אין אף זיקה למבני בית הספר, החובה להנגשתם אינה חלה עליה, אין ביה"ס בשליטתה ואין כלל קשר עם אגף החינוך על כן אין הוא מהווה חלק ממוסדות החינוך בעיר.

עמדת משרד הבריאות המגובה בעמדת הנציבות- נכון הדבר כי בית הספר ממוקם בתוך בית החולים הממשלתי אך הוא נמצא בשטחה המוניציפלי של עיריית נס ציונה, משרד החינוך פרסם סטטוס חינוכי ובו סמל מוסד ומעמד משפטי רשמי המצביע על בעלות העירייה, ובהתאם להוראות החוק נרשם ב-: "תקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות" (התאמות נגישות במוסד חינוך קיים), תשע"א- "בעל מוסד חינוך" –

1. במוסד חינוך רשמי, כמשמעותו בחוק לימוד חובה, התש"ט-1949 – רשות החינוך המקומית;
2. במוסד חינוך מוכר – הגוף בעל הרישיון מהמנהל הכללי של משרד החינוך להפעלת מוסד החינוך לפי הוראות חוק פיקוח על בתי ספר, התשכ"ט-1969;
3. במוסד חינוך פטור – אדם או חבר בני אדם או תאגיד או גוף המפעיל את מוסד החינוך;

ב"חוק לימוד חובה", תש"ט-1949 נרשם: "מוסד חינוך רשמי" פירושו - מוסד חינוך מוחזק על ידי המדינה, או על ידי רשות חינוך מקומית, או על ידי רשויות חינוך מקומיות אחדות במשותף, או על ידי המדינה ורשות חינוך מקומית, או על ידי המדינה ורשויות חינוך מקומיות אחדות במשותף, ואשר השר הכריז עליו, בהכרזה שפורסמה ברשומות, שהוא

מוסד חינוך רשמי לצורך חוק זה; "מוסד חינוך מוכר" פירושו –(א) כל מוסד חינוך רשמי; (ב) כל מוסד חינוך אחר שהשר הכריז עליו, בהכרזה שפורסמה ברשומות, שהוא מוסד חינוך מוכר לצורך חוק זה;

"חוק חינוך חינוך חינוך חולים", תשס"א-2001-מסגרת חינוכית בבתי חולים
3.(א) השר, באישור שר הבריאות יקבע הוראות בדבר הקמה והפעלה של מסגרת חינוכית בבית חולים (להלן - מסגרת חינוכית).

3.(ב) מנהל בית חולים יאפשר הקמתה והפעלתה של מסגרת חינוכית לרבות באמצעות הקצאת מקום מתאים בבית החולים.

3(ג) נוהלי ההפעלה של מסגרת חינוכית ייקבעו על ידי השר באישור שר הבריאות ובלבד שבכל הנוגע להיבטים הבריאותיים ייקבעו הנהלים גם באישור מנהל בית החולים.

4(א) המדינה ורשות החינוך המקומית, כהגדרתה בסעיף 1 לחוק לימוד חובה, יישאו בהוצאות חינוכו של ילד חולה בהתאם להוראות חוק זה באופן שהמימון יהיה באותו שיעור שבו הן נושאות בחינוך הילד במוסד חינוך כהגדרתו בחוק לימוד חובה".

לאור פרסום תקנות אלו חלות, בין השאר, ההוראות הבאות:

לפי סעיף 19לג1 לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998 (להלן: החוק), בעלים של מוסדות חינוך יגישו לשר החינוך תכנית המפרטת את דרכי הנגשתו והתאמתו של מוסד החינוך ושירותי החינוך הניתנים על ידו, עד ליום 27 במרס 2012; התוכנית תיערך בהתייעצות עם מורשה לנגישות מבנים, תשתיות וסביבה ומורשה לנגישות השירות, ובאישורם.

לפי סעיף 19לד2 לחוק (בחלקו הרלוונטי), בעלים של כל מוסד חינוך וגן ילדים יגיש בקשה להיתר בנייה לביצוע הוראות הנגישות לפי סעיף 19לג1, עד ליום 27 בספטמבר 2012. "מוסד חינוך" – כהגדרתו בסעיף 19לג1 לחוק, ולמעט גן ילדים; חובת ההתקנה של פיר מעלית ותאי שירותים נגישים לפי תקנות אלה, חלה על בעלים של מוסד חינוך.

ב. ממצאים ומסקנות-

תוספת נימוקים השנה לעמדת העירייה-

לאור העובדה כי מבחינת סמל מוסד ומשרד החינוך ביה"ס שייך לנס ציונה, אין הבדיקה אמורה להיות אל מול משרד המשפטים אלא מול משרד הבריאות, כך שאם משרד המשפטים מחייב אותנו בהנגשת ביה"ס מכוח החוק, יש לבחון את כל ההסכמות מול משרד הבריאות, כמו כן יש לבחון מי מקבל את התמורה עבור אגרות חוץ, וכן לבדוק קבלת תקציב הנגשה ממשרד החינוך.

קודם לכן נמסרו הנימוקים הבאים (שלא היו מקובלים על הנציבות- כמצוין בהמשך):

- ביה"ס הוקם ע"י מדינת ישראל משרד הבריאות.

- השטח בבעלות רשות הפיתוח – מדינת ישראל (בניהול רשות מקרקעי ישראל).

- לפי התקנות הבעלים של מוסד החינוך הוא זה הנושא בחובת ההנגשה ולא "בעל

מוסד חינוך": סעיף 19לג1 לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998:

"בעלים של מוסדות חינוך יגישו לשר החינוך...." (ההדגשה אינה במקור). סעיף

19לד2 לחוק (בחלקו הרלוונטי) ".... בעלים של כל מוסד חינוך וגן ילדים יגיש בקשה להיתר בנייה....". בעל מוסד חינוך הינה הגדרה המתייחסת לסיווג המוסד והפעלתו מבחינת משרד החינוך, אך אינה מתייחסת לזכויות הקנייניות בנכס. (ראה בהגדרת בעל מוסד חינוך התייחסות למפעילים כשמדובר במוסד חינוך מוכר או פטור). משרד הבריאות- הבעלים של ביה"ס- הוא זה אשר מגיש בקשות להיתר לביצוע עבודות במבנה ביה"ס (ראה במצורף דוגמא לבקשה להיתר שהוגשה בעבר ע"י משרד הבריאות). אשר על כן, גם לשון החוק וגם פרשנותו לצורך הגשמת תכליתו, מחייבים המסקנה כי חובת ההנגשה של ביה"ס "דקלים" אינה על העירייה, שאינה הבעלים החוקי של בית הספר כאמור, וכי חובה זו מוטלת על מדינת ישראל- משרד הבריאות שהוא הבעלים של ביה"ס ושל בית החולים הממשלתי אשר בתחום המקרקעין שלו מצוי ביה"ס.

נוכח זאת להלן הסיכום האחרון של העירייה עם משרד הבריאות, באשר לחלוקת הכספים והאחריות על תפעול ותחזוקת בית הספר דקלים, ממנו עולה כי העירייה אחראית לשמש צינור לכספי שכר הסייעות המגיע ממשרד החינוך, הא ותו לא.

בי"ס דקלים (בי"ח ממשלתי נ"צ) - סיכום פגישה מיום 6.12.11

במשרדו של אביגדור בבאר יעקב

נוכחים:

אביגדור מזרחי – מ. אדמיניסטרטיבי, דורון אהרנוב – מ. כספים ביה"ח בריאות הנפש
יחיאל גליל – מ. משאבי אנוש, רו"ח גידי טביב – גזבר עיריית נס ציונה

סוכם:

סייעות דקלים - הסיכום מותנה באישור ראש העיר ומנהל בית החולים

1. ימשיך פורמט התפעול כפי שהוא בשנים האחרונות
דהיינו:
שכר הסייעות ימשיך להיות משולם דרך העירייה (מכספי שכ"ע המגיעים לעירייה ישירות ממ. החינוך),
הוצאות התפעול השוטף ימשיכו להתבצע ע"י בית החולים (לרבות חשמל, מים, שירותי שרתות וכד'. מכספי אגרת תלמידי החוץ שמגיעים לבי"ח ישירות ממ. החינוך).
2. העירייה לא תדרוש שיפוי בגין מרכיב הפנסיה התקציבית העתיד להשתלם לסייעות לאחר פרישתן (**230 א ש"ח** לשנה, משנה"ל תש"ע ואילך),
בית החולים לא ידרוש לקבל לידיו את מרכיב מימון שכ"ע "שרתים" המופיע במרכיבי סל תקצוב שכ"ע שהעירייה מקבלת ממ. החינוך (**160 א ש"ח** בשנה),
3. העירייה תמשיך להעביר את כספי הפעולות ייעודיים המתקבלים בעירייה ממ. החינוך עבור דקלים (הפעלות בחופשות חג, קייטנת קיץ, חומרים, שכפול וכד'). יתרה השייכת לקיץ האחרון תופשר ותועבר לביה"ח.
4. תוקף הסיכום: שלוש שנים כלומר עד סוף שנה"ל תשס"ד.

בית השייח – קומה ב' פטור מארנונה נכס לא ראוי לשימוש

1. בית החולים קיבל פטור לקומה ב' (בשנים עד 2009 (כולל)).
בית החולים צירף דוח מהנדס מטעמו, לפיו יש בעיה בטיחותית עם הרצפה של הקומה השנייה (התקרה של הקומה הראשונה), לכן המקום לא בשימוש ולדעתם לא ראוי לשימוש – ראה במצורף. הקומה הראשונה משמשת בפועל למטבח וחדר אוכל.
2. דורון מנהל הכספים יעמוד בקשר עם **אילן** מנהל מח' הגביה בעניין, אשר ישלח את **זינגריד** מאגף ההנדסה לבדוק בשטח ולקבל ממנו דוח.

חובות ארנונה ואגרת שמירה

1. במצורף – תדפיס מצבת החובות (נכון לאוגוסט 2011), הכוללים בין היתר חוב **אגרת שמירה** 262 א ש"ח וחובות **ארנונה** ישנים 247 א ש"ח (2005 ואחורה).
2. בית החולים מעוניין **להביא לידי סיום את המחלוקות** ארוכות השנים, ככל שישנן. הגזבר הביע את נכונותו להפחתת מרכיבי הריבית לאור התמשכות הדיונים.
דורון מנהל הכספים יעמוד בקשר עם **אילן** מנהל מח' הגביה בעניין, כדי שכל צד ילמד את התיק ותגובש המלצה לגזבר.

תוספת נימוקים השנה לעמדת משרד הבריאות-

בניגוד לעמדת העירייה מה שקובע לביצוע הנגשה הינו הבעלות על בית הספר ולא הבעלות של הנכס, אכן הבעלות של הנכס היא של משרד הבריאות והבעלות של בית הספר כמוסד היא של עיריית נס ציונה, לכן עליכם מוטלת חובת הנגשת המוסד. אין נפקא מינא בין הלשון שנוקט החוק - "בעלים", ללשון שנוקטות התקנות - "בעל". כמו כן התקנות מטילות חובת תחזוקה של התאמות הנגישות על "בעל מוסד חינוך". לפי ההגדרה בתקנות בעל מוסד חינוך במוסד חינוך רשמי הוא הרשות המקומית ולשם ההשוואה במוסד חינוך מוכר או רשמי הבעלים של מוסד החינוך החייב בהתאמות הוא המפעיל של המקום ולא בעל הבניין לכן על העירייה להתייחס גם לבית ספר זה בתוכנית ההנגשה ומבחינת הנציבות ימשיכו בפעולות האכיפה בהתאם.
קודם לכן ציינו כי בבדיקה שערכו במע' איתור מוסד חינוך קיים, מצאנו כי מדובר במוסד חינוך בעל סמל מוסד ומעמד משפטי רשמי!

סיכום- נציבות שוויון ההזדמנויות לא קיבלה את עמדת העירייה לפטור אותה מהנגשת ב"ס "דקלים", לפיכך העירייה הכלילה אותו ברשימת מוסדות חינוך המיועדים להנגשה, עם זאת ימשך המעקב על מנת לבחון קבלת תקציב הנגשה ממשרד החינוך, או לחלופין פתיחת הסיכומים עם משרד החינוך ובדיקת המקבל של אגרות חוץ.

4.5. הקצאת חניות נכים פרטיות

א. כללי

עם כניסתה של מנהלת מחלקת תנועה במקום יועצת תנועה, ביקש ממנה מהנדס העיר לבחון את קידום נוהל הקצאת חניות נכים כפי שהומלץ ע"י הביקורת בשנת 2011 אל מול הנוהל הקיים והמפורסם לציבור, עוד ציין כי המלצות באשר לגביית דמי פיקדון ודמי שימוש יידונו בנפרד.

ההמלצות שנמסרו כללו בין השאר:

- עריכת נוהל מקיף,

- יצירת מאגרי מידע ממוחשבות לחניות נכים מוקצות, ובו פירוט: שם המקבל,

כתובתו, מקום החנייה, מועד הקצאה, בקרות שימוש (אחת ל-6 חודשים), ומועדי חידוש (להקצאה הראשונה מומלץ שימוש ל-3 שנים, לאחר מכן יתאפשר שימוש לשנתיים, ולאחר מכן חידוש ההקצאה תהיה כל שנה, בכל חידוש יוגשו המסמכים מחדש עם אישורים רלוונטיים, הפנייה לחידוש תהיה ע"י העירייה כשאי הענות תביא לידי ביטול החנייה כעבור 3 חודשים), תמרור חניית הנכה תתבצע רק לאחר אישורה בוועדת תמרור, בעלות ההקמה, בפיקדון אחזקה ובדמי שימוש שנתיים יחויב המוטב.

- קביעת תבחינים לזכות שימוש (בסמיכות לבית לתושבי העיר בלבד, בסמיכות לעבודה לכלל העונים על הקריטריונים-כולל רישיון נהיגה, עם מגבלת זמן לפי ימים ושעות העבודה), סוג הנכות המזכה (נכים בעלי תו נכות עם סמל של כיסא גלגלים, בעלי שיעור נכות של 80-100%, שאחוזי נכותם נקבעים בוועדות סטטוטוריות, לשכת הבריאות המחוזית, המוסד לביטוח הלאומי, ומשרד הביטחון, הזכאות רק למי שאיננו בעל חניה פרטית בסמיכות לביתו, או במקום לעבודתו, או שהחניה שברשותו אינה מאפשרת ניידות ושלא נמצא פתרון אחר, ובמקרה האחרון ינתן היתר לשנה בלבד עד למציאת פתרון.

- יישום ההקצאה- מנהלת מחלקת התנועה תהיה אחראי על קבלת בקשות, בדיקתם ומסירתם לאישור ועדת תנועה שתפקידה להחליט בעניין, כל מבקש קבלה/חידוש ימלא טופס בקשה (מסמכי הטופס יכללו (צירוף העתק בתוקף של: ת.ז., רישיון נהיגה, רישיון רכב בתוקף, תעודת ביטוח, תג נכה, אישור על גובה המגבלות, אישור נסח טאבו/הסכם/ חוזה המעיד על מקום מגורים/עבודה, תצהיר על קיומם של נכסים נוספים ושלא התבקש/הוקצה עבורם מקום חניה, היעדר חובות לרשויות העירוניות, בטופס יירשם כי אי מילוי בשלמותו וצירוף אסמכתאות בהתאם יביא להחזרתו).

- אישור- עם מתן האישור יימסרו ההודעות תוך 7 ימים מיום ההחלטה, נסח האישור יורכב משני חלקים: בחלקו העליון יירשם כי: החניה אישית ומיועדת למספרי רישוי

המותאמים לתמרור שיוצב או מוצב במקום, **בכל מקרה חל איסור שימוש בכל רכב אחר, שמספר הרישוי שלו אינו תואם**, במידה ונרכש רכב אחר יש להודיע תוך 7 ימים, במידה וימצא העדר שימוש של מעל 90 יום תשלח הודעת התרעה לפני ביטול שבו יתאפשר למקבל להגיב תוך 30 יום, ובהיעדר התנגדות תבוטל הזכות. חלקו התחתון יהיה תליש ובו חתימת המבקש כי קרא את תנאי ההקצאה ומאשרם, את הטופס נושא חתימתו יחזיר תוך 7 ימים לעירייה, ללא החתימה והחזרת הטופס לעירייה, לא תבוצע ההקצאה (יתאפשר גם לדווח באופן מקוון). למבקשים שנענו בשלילה תינתן זכות ערעור תוך 30 יום.

- בקרת ביצוע ושימוש - ינוהל מעקב ביצוע אחר תקינות ההליך ע"י מנהל אגף ההנדסה, בקרת שימוש תתבצע ע"י פקחי העירייה אחת ל-6 חודשים.

ב. ממצאים ומסקנות והמלצה -

מתברר כי לאחר הביקורת מוסד נוהל מפורט שהופץ לציבור, עם זאת חסר בו הליך מעקב אחר שימוש, דמי אחזקה ופיקדון, החזרה בתום שימוש, מסמכי אימות בעת הבקשה, (צירוף העתק בתוקף של: ת.ז., רישיון נהיגה, רישיון רכב בתוקף, תעודת ביטוח, אישור נסח טאבו/הסכם/ חוזה המעיד על מקום מגורים/עבודה, תצהיר על קיומם של נכסים נוספים ושלא התבקש/הוקצה עבורם מקום חניה, היעדר חובות לרשויות העירוניות, וכן חסר רישום כי אי מילוי בשלמותו וצירוף אסמכתאות בהתאם יביא להחזרתו), ואזהרה על אי שימוש תקין. על כן יש להשלים את נוהל הקצאת חניות נכים לגבי: מעקב אחר שימוש והחזרה, דמי אחזקה ופיקדון, אימות בקשות, ואזהרה לשימוש תקין.

להלן הנוהל הקיים שהופץ לציבור:

1-6602

עיריית נס - ציונה
Municipality of Ness - Ziona

חניית נכים - נס-ציונה

1) זכאות:
בהתאם לתקנות התעבורה, ניתן להקצות מקום חניה שמור לנכה המרותק לכסא גלגלים (נכה משותק רגליים) בעל נכות 100%. לנכים אשר נכותם מתחת ל-100% ומעל ל-60%, ניתן להקצות מקום חניה שמור אחד בלבד ליד הבית, או ליד מקום העבודה, כל זאת בתנאי שלנכה יש תו של יגלת נכים.

2) הגוף המאשר:
הסמכות לקביעת מקום חניה שמור לנכה הינה של ועדת התמרור העירונית, אשר מתכנסת אחת למספר חודשים.
מקום חניה שמור ליד הבית ינתן בתנאי שאין ברשות הנכה חניה פרטית במגרש ביתו, או חניה פרטית הרשומה בטאבו - בבית משותף.

3) פניה לעירייה:
נכים המבקשים מקום חניה שמור, יפנו למשרדי העירייה אל אגף ההנדסה, רח' הבנים 9 נס-ציונה. ניתן לפנות טלפונית אל גבי אילנה ברסלבסקי בטלפון: 08-9383810, או בכתב אל: ועדת התמרור העירונית.

4) המסמכים הנדרשים:

בפניה לוועדת התמרור יש לצרף:

- א) דף תצהיר בו מולאו כל הפרטים הנדרשים (רצ"ב).
- ב) מסמכים רפואיים המעידים על אחוז נסוג הנכות של המבקש.
- ג) תו נכה עליו מצויין מסי רכב הנכה.
- ד) צילום רשיון בעל הרכב.
- ה) טופס פניה לוועדת תנועה מקומית לבקשת חניית נכים.

חוקה

עמדת 1 מתוך 2
דחוב הבנים 9, נס-ציונה 74071 מ"ל: 08-9383810 פקס: 08-9403016
9 Habanim St. Ness-Ziona 74071 Israel Tel: 972-8-9383838 Fax: 972-8-9403016

1-6602

עיריית נס - ציונה
Municipality of Ness - Ziona**65 תהליך האישור:**

עם קבלת פניית הנכה והמוסמכים הנלווים הנדרשים, נערכת בדיקה במקום ונבדקת האפשרות הפיזית להקצאת חניה שמורה, באופן שלא יסתור את הוראות החוק ושלא תהיינה הפרעה לתנועה. לאחר מכן, מועבר החומר לדיון בוועדת התמרור העירונית. עם קבלת החלטה בנושא והוצאת פרוטוקול הדיון, מועברת תשובה בכתב לפונה בדבר החלטת הוועדה. במידה ונתקבלה החלטה חיובית, מועברת הנחיה למחלקת שפ"ע אשר מבצעת את הצבת התמרורים בשטח. הצבת התמרור נעשית בתיאום עם הנכה הפונה. התמרורים המוצבים הינם: ג-43 + ד-16 ("מעטפה").

66 כללי:

הצבת תמרור ג-43 וסימון "מעטפה" (תמרור ד-16) אינם מקנים זכויות קניין על המקום שהוקצה. העירייה רשאית לשנות את מקום החניה, או לבטלו על פי שיקול דעתה. התמרור והסימון ישארו במקום כל עוד הנכה זקוק לו, ולא ישמש איש מלבדו או את הנוהג במקומו ברשות, במקרה והנכה אינו נוהג בעצמו. שירותים נוספים הקשורים בתמרורים שהוצבו כמו: חידוש הסימון, שינוי מספר הרכב בתמרור, או החלפת תמרור שדהה, יעשו לאחר פניה טלפונית של הנכה לעירייה.

67 רשימת המקומות בהם יש מקומות חניה לנכים (ציבוריים):

- ברחי ויצמן, בסמוך לבנק לאומי.
- ברחי הבנים, בסמוך לדואר.
- ברחי צה"ל, בסמוך לעירייה.
- במגרש החניה – בצומת ויצמן הבנים.
- ברחי סוקולוב במגרש החניה שליד השוק.
- בחניון הפואאר סנטר.
- ברחי רוטשילד 4.
- בחניון הבית האדום.
- במגרש החניה של קרית התרבות.
- בחניון הקאנטרי קלאב.
- במתחם הסופר סנטר (ברחי העבודה).
- ברחי אוסקר שינלדר – במגרש החניה.
- ברחי האיריסים, בסמוך לאולמי ויטראז'.
- ברחי הבנים 1 – חניון בנק הפועלים.
- ברחי ויצמן 13, בסמוך לביטוח הלאומי.
- ברחי השריון בחניון מאחרי הספרייה.
- ברחי צה"ל 47.
- ברחי ויצמן בדרך השירות בסמוך לקניותר.

עמ"ד 2 מית"ד 2
רחוב הבנים 9, נס-ציונה 74071 תל: 9383838 פקס: 972-8-9403016
9 Habatim St. Ness-Ziona 74071 Israel Tel: 972-8-9383838 Fax: 972-8-9403016

טופס פניה לוועדת תנועה מקומית לבקשת חניית נכים

שם : _____ ת.ז. _____

כתובת מגורים : _____

טלפון : _____ טלפון נוסף : _____

תאור הבעיה : _____

ת צ ה י ר

אני הח"מ _____ ת"ז _____ לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. שמי: _____ ואני זקוק למקום חניה לרכב שבבעלותי האישית, מספר _____ ברחוב: _____ בסמוך ככל האפשר לבית מס': _____ וזאת עקב קשיי תנועה בשל נכות.
2. ת"ז: _____
3. כתובת במשרד הפנים: _____
4. כתובת מגורים בפועל: _____
5. כתובת מקום עבודה: _____
6. מקומות חניה מוקצים לי או לרכב ברשויות מקומיות אחרות: _____
7. החניה נחוצה למטרת: מגורים/עבודה.
8. בסמוך למקום המגורים/עבודה אין לי מקום או אפשרות חניה.
9. אני מתחייב שלא למסור את הזכות לחנות במקום החניה המיועד לי לאמר, או לרכב אחר בתמורה או שלא בתמורה.
10. אני מתחייב להודיע לעירייה, לאגף ההנדסה על כל שינוי בהצהרתי.
11. זהו שמי וזו חתימתי ותוכן הצהירי אמת.

שם ושם משפחה _____ חתימה _____

~~ביום _____ הופיע בפני _____ עו"ד, _____ המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתי הנ"ל וחתם עליה בפני _____ תאריך _____~~

הובץ: (חרכונה) ת צ ה י ר - 1997\02א:ס
2.

4.6. בקשה לביטול חניית נכה

א. כללי

הבקשה לביטול חניית נכה הגיע ממנהל אדמיניסטרטיבי של מערך הגריאטריה ובתי אבות כללית מחוז מרכז, המנהל את המרפאה ליעוץ גריאטרי המצויה ברח' צהל 47, לדבריו המבנה המצוי במקום משמש למשרדים וגם למרפאה ליעוץ גריאטרי של קופת חולים כללית, סך החניות במקום הוא 4, מתוכם 1- חניית נכה, 1- מעטפת המשמשת להורדה והעלאת קשישים המגיעים ליעוץ גריאטרי, ו-2 חופשיות לכל דכפין ולשכנים. התברר כי חניית המעטפת אינה מספיקה, ומידי פעם יש זליגה לכיוון חניית הנכה, מה שגורם לאלו הבאים להסיע את הורים למקום לקבל קנסות. (הביא לדוגמא בן שאמו מתניידת בכיסא גלגלים ומחוברת בקביעות לבלון חמצן, קיבל דוח על חנייה בחניית נכה, משום שזלג אליה, כתוצאה מאילוצי חניה במקום), הוא עצמו גם קיבל דוח משום שחנה בחניית הנכה עקב מצב בריאותי זמני, ציין עד שנת 2003 הייתה במקום מרפאת קופת חולים כללית ואז אוחדה עם המרפאה המצויה ברח' ביאליק, והמקום הושכר למשרדים, ובשנת 2013 נפתחה במקום מרפאת הכללית ליעוץ גריאטרי כשרוב המקום ממשיך לשמש כמבנה משרדי. לאחר סגירת המרפאה ב-2003 בוטלה חניית נכה לפי בקשה, וחודשה בשנית עם הקמת המרפאה ליעוץ גריאטרי. נוכח המצב והצרכים הוא ביקש ביטול חניית נכה, ויצירת מעטפת נוספת עבור המסיעים את החולים הגריאטריים עם תמרור בהתאם, לדבריו העירייה כבר סייע להם עם מילוי הבקשה ב-2013 ליצירת מעטפת לאחת החניות ולהנמכת המדרכה במקום (וגם בפנייתם ששכנים זורקים לחצר המבנה דברי פסולת), אך לא הייתה גם בקשה ליצירה מחודשת של חניית נכה.

ב. ממצאים ומסקנות והמלצה-

מתברר כי וועדת תנועה דנה בבקשה לביטול חניית הנכה במקום ודחתה אותה, כמו גם יצירת מעטפת נוספת המיועדת למבקרי המרפאה, נדחו גם הערעורים לביטול הקנסות, מצילומים שנשלחו נראתה המעטפת פנויה ולא היה צריך לזלוג כאילוץ לחניית נכה. המלצת הביקורת להקמת 2 מדחנים במקום, דוגמת המרפאה ברח' ביאליק לא נראתה סבירה בעיני מנהל המרכז שהוא גם בוועד המבנה, נמצא כי העירייה פעלה נכון שלא לבטל את חניית הנכה במקום מתוקף פרט 2 בתקנה 2 לתוספת הראשונה לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות למקום ציבורי שהוא בניין קיים), תשע"ב-2011, שעל פיו נדרש כי בכל 4 חניות קיימות 1 מהן תהיה לחניית נכה כולל לרכב גבוה. מתוך הביקורת עלה גם כי המשרדים במקום מחויבים בסיווג 672 כקופת חולים, ולא בסיווג מתאים לעסקים-הומלץ לתקן ובנוסף יש לערוך בדיקת ייעוד לכלל הנכסים המשלמים תעריף נמוך.

4.7 איסור חניה בחניות נכים

א. כללי

התלונה מתושב עם מוגבלות המתנועע בכיסא גלגלים שקבל כי פנה לתובעת העירונית ולא קיבל תשובה מספקת כי הזכות לחנייה בחניית נכים ניתנה ע"י משרד התחבורה רק למי שנושא תג כחול שעליו סימן של כיסא גלגלים, מה שאומר כי אלו הנושאים תג ירוק עם סימון משולש אסורה החניה, החלת האיסור תאפשר לו להחנות בחניית נכים מרכז העיר וגם בחניית נכים בסמוך למרפאת קופת חולים כללית שברחוב ביאליק, אלא שלדבריו התשובה שקיבל הייתה כי אין העירייה מפלה בין סוגי המוגבלויות, והתשובה לטענתו נוגדת את הוראות משרד התחבורה.

ב. ממצאים ומסקנות-

מהבדיקה עלה כי היה צדק בדבריו שכן תמרור חניה ג 43 המאפשר חניה לכל בעלי התגים שונה ל-תמרור 437 המאפשר חניה לבעלי אותה תווית בלבד, (כך שחניה המסומנת בכיסא גלגלים תאפשר חניה לבעלי תגים הנושאים תמונה של כיסא גלגלים), אלא שהוגשה עתירה לבג"ץ- 8735/11 ובא נטען לאפליית נכים, שכן לא פעם הקושי רב יותר לאלו שאינם יושבים בכיסאות גלגלים, מתברר כי השונות בתגי החניה לא הובאה לידיעת כלל הציבור, החלטה על מתן התגים עפ"י שיקול דעת רשות הרישוי ללא שקיפות ציבורית, ללא מתן נימוק וללא הסתייעות בחוות דעת של מומחים רפואיים, וכאשר הונפקו תגים בהיקפים אשר יצרו מצוקה במספר חניות נכים מונגשות, ואכן משרד התחבורה הודיעה כי הגם שבעבר הונפקו סוגים שונים של תגים, הרי שמעתה ואילך לא תוקנינה זכויות שונות לבעלי תגים שונים, כך שזכויות החנייה תהיינה זהות בלא אבחנה על פי סוג התג, עם זאת אישר משרד התחבורה כי יש צורך מהותי להביא שינויים בחקיקה בכל הנוגע להסדרת הזכויות של הנכים באשר לחנייה.

תשובה מקיפה בנושא נמסרה לפונה, שבה נמסר לו כי כל עוד לא חוקק אחרת הרי שחניית נכה ככול שאיננה פרטנית (קבועה עם מספר רישוי או גם מוקצבת בשעות) מותרת לכל בעלי תגי הנכה (בתנאי שהצבת התג נעשית עפ"י ההנחיות).

4.8 התקדמות ביצוע הנגישות

א. כללי

מפרוטוקולים של ישיבות צוות הנגישות העירונית עולה כי נערך סקר במבנה ציבור וקביעת פעימות לביצוע, כאשר עפ"י הרישומים שלב א (ואף למעלה מכך) בוצע, כעת בכוונת ההנדסה למנות יועץ חיצוני לטיפול באומדני ביצוע ופיקוח על עבודות בהתאם להמלצות יועץ הנגישות, נערך סקר ל-41 מתוך 67 הגנים הציבוריים לשם הנגשתם,

נקבעו הפעילות לביצוע הנגשת מבנה החינוך (עפ"י צו נגישות ולאחר שינוי תעודון), וההתקדמות עפ"י תקציבים המתקבלים ממשד החינוך, פורסם באתר העירוני פעילויות העירייה להנגשת השירות כולל חלופות, הונגש האתר העירוני, והחלו פעולות להנגשת תכנים, בוצעו הכנות לשם מתן הדרכה לשירות נגיש, וכן הותקנו 2 לולאות שמע במחלקת הגביה (בקופה, ובמדור הנחות) וניתן תדריך לעובדים לשימוש בהם, הועבר מידע להנגשת טקסים ואירועים, סקר וביצוע תחנות האוטובוסים הושלם (אם כי יערכו בדיקות עתידיות, לבחינת שינויים ותוספות), רישוי עסקים מבוצע הלכה למעשה בסיוע מורשה הנגישות, וחוזק הקשר עם חברי ובאי קהילה נגישה בעיר (בצעדת נס-ציונה השתתפו חברי הקבילה והגבירו את המודעות בנושא, נערך מפגש חווייתי בבית ספר להגברת המודעות ושיתוף ונוכחות באירועי מודעות להנגשה בבתי ספר, בוצעו פרסומים בעיתונאות המקומית על פעילות הקהילה עם קריאה להשתתפות חברים נוספים).

השנה מונתה מזכירת אגף שפ"ע לרכז את המידע ואת המפגשים בכל הקשור לענייני הנגישות, כך לדוגמא היא מרכזת את רשימת מבנה העירייה המונגשים, רשימת העסקים המונגשים, התקדמות הנגשת גינות ציבוריות, קבלת תקציבים ודיווח לנציבות על התקדמות הנגישות. יצוין כי בכוונת העירייה להכשיר את המזכירה בידע ע"י הכשרתה בקורס רכזי נגישות.

ב. ממצאים ומסקנות-

ביצוע ההנגשה נדרש בהתאם להוראות חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998 על תקנותיו ותקניו, על כן יימשך המעקב אחר הביצוע.

*- לולאות שמע- אלו לולאת השראה לאנשים עם מוגבלות בשמיעה המסייעים לאנשים עם מוגבלות בשמיעה ופועלים כמו מערכת הגברה, מתקנים אותם במקומות שבהם ניתן שירות ציבורי, (עמדת שרות פתוחה או סגורה, עמדת דלפק מודיעין, אולמות תיאטרון, דיונים וישיבות של רשות ציבורית- עפ"י בקשה, אולם ישיבות בתפוסה מעל 50 איש, אירועים בפני קהל על כל 1000 מושבים 5 אחוז).

5. ביטחון-**5.1. אי קבלת מכתב להסדר חוב****א. כללי**

הבדיקה לאחר קבלת תלונה מאימון הציבור לאחר שתושב פנה אליהם בטענה כי לא קיבל מכתב מהעירייה להסדר חוב (הנוגע להשלכת גזם) שסוכם בבית המשפט, ומה שקיבל אלו מכתבים עם ריבית והצמדה.

ב. ממצאים ומסקנות

מבדיקת תיעוד ההליך במחלקת פיקוח וחניה עלה ביצוע ההליך הבא :

27.11.2010-בקשה להסדר טיעון
28.11.2010 – פסק דין לאחר הסדר טיעון
11.12.2011 - שליחת הסדר טיעון + שובר לתשלום.
04.01.2012 – דואר חזר על לא נדרש ולכן הועבר להמשך טיפול בגבייה
נשלחו גם 2 הודעות דרישה נוספות שנשלחו ב-2013, חזרו על "לא נדרש"

אשר על כן קובעות תקנות סדר הדין הפלילי תשל"ד-1974 (סעיף 44א*- חזקת מסירה) כי רואים את ההודעה כאילו נמסרה לנמען אם זו נשלחה בדואר רשום עם איסור מסירה גם אם אין חתימה של הנמען, וזאת לאחר 15 ימים ממועד משלוח הדואר הרשום עם אישור המסירה, זולת אם הוכיח כי לא קיבל נוכח נסיבות שאינן תלויות בו, וגם לא שנמנע מלקבל, ומכיוון שבמקרה דנן נשלחו 3 הודעות שלא דרש, ו"התעורר", רק כאשר ראה כי חובו "תופח", הרי אין כאן עניין של נסיבות שאינן תלויות בו, ועל כן תלונתו אינה צודקת, ומחלקת החניה והפיקוח פעלה ללא דופי.

44א*- בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן.

5.2. סדר הדין בקבלת קנסות חניה**א. כללי**

התקבלו 2 פניות של תושבים שהוטל עליהם קנסות חנייה ופנו אילי במכתב להצדקת עניינם, המכתבים הגיעו מהוועדה לפניות ציבור של הכנסת שאליה פנתה חיילת וקבלה על הקנס, ומתושבת שטענה כי נגרם לה עוול בעצם הטלת הקנס, אך מוכנה הייתה לשלמו דרך האתר, אך משום נמסר לה כי כרטיסי האשראי שלה אינם קבילים.

ב. ממצאים ומסקנות

באשר להטלת הקנס על החיילת הרי שלאחר קבלת הפנייה נוצר קשר בינה לבין מחלקת פיקוח וחניה, הוסבר לה כיצד עליה לפעול בכדי להגיש ערעור על הקנס,

ובאשר למקרה השני יצרתי עמה והוסבר לה סדר הדין להגשת ערעורים, ובכל מקרה הועבר מכתבה לערעור (בהסתייגותי שכן ייבדק אם לא חלף המועד הקבוע בחוק לערעור), כמו כן נמסר לה כי אם ברצונה לשלם תוכל להסתייע במחלקת הפיקוח והחניה. נוכח מקרים אלו הוכן במחלקת פניות הציבור מכתב תשובה בשטן קבוע לאלו המתקשים להבין את הסדר הנדרש להגשת ערעורים ומתבקשים לממש את זכותם בדרך של בקשת ערעור או להישפט, שכן לא ניתן לבטל דוחות בדרך פנייה אל המבקר או אל מחלקת פניות הציבור. ככלל יצוין כי אין מחלקת פניות הציבור ואין והממונה על תלונות הציבור והמבקר מטפלים בהליכים שיפוטיים או מעין שיפוטיים מעין אלו, זולת הדרכה והסברת ההליך עצמו. נוכח זאת לא נמצא מקום למעורבות נוספת של הביקורת. ובתוך כך ישמה מח' החניה את המלצת הביקורת לצלם את הדוח מונח על שמשות הרכב.

5.3. הפיקוח על התליית מודעות שלא כחוק

א. כללי

הבדיקה בעקבות תלונת המדביק העירוני על תליית מודעות בלוחות העירוניים שלא על ידו ובלא תשלום אגרות שילוט כחוק, וכאשר ההדבקה נעשית על מודעות של אלו שכן משלמים כחוק, ובכך נפגע הפרסום המאושר ע"י העירייה.

ב. ממצאים ומסקנות והמלצה

מהבדיקה עלה כי אכן מתבצעת התלייה לרוב ע"י מפיץ של אירועים דתיים, על כן מנהל התרבות התורנית שוחח עמו בכדי שלא יתלה מודעות שלא כחוק, ובכדי לתלות עליו ליצור קשר עם הגורמים המוסמכים בעירייה, כמו כן עד הבדיקה לא היה נוצר קשר בין המדביק העירוני לבין הפיקוח, וכעת הונחה המדביק העירוני לדווח על כל הדבקה לא חוקית, וכל מודעה לא חוקית תוסר במידית ויוטלו קנסות, כמו כן מומלץ שעל גבי לוחות המודעות תהיה אזהרה לציבור לבל ייתלו מודעות שכן ההתליה היא רק בסמכות העירייה, ומי שיתלה צפוי לקנס.

5.4. פנייה לביטול קנס חניה

א. כללי

פניית תושבת לאחר קבלת ערעור בטענה כי הוטל עליה דוח חניה שלא בצדק, שכן הוא ניתן לה בסמוך לבית שבו גרה בעבר, המקום היה חשוך כך שלא ראתה שהיא חונה אל מול כניסה לחצר, ולא הייתה מעטפת מסומנת לאיסור החניה, וזו סומנה לאחר הדוח.

ב. ממצאים ומסקנות

מצילום הדוח עולה כי המקום מואר, הגבי התגוררה בשכנות וידעה בוודאות שהיא חונה אל מול שער הכניסה, הובהר לה כי אין אמת בטענותיה, טענה לשחיתות על כן התבקשה לצאת מהחדר, התנהלות דומה הייתה קודם לכן גם במח' פניות הציבור.

5.5. סכנה מעובדים בני מיעוטים

א. כללי

הבדיקה לאחר פניית תושבת בצור קשר העירוני, על כך שלא נענתה לפנייתיה הרבות למוקד העירוני באשר למחדל התגרות עובדים בני מיעוטים בתלמידים, כאשר ההתגרות מתאפשרת עקב שהייתם במשך שעות היום במבנה ארעי צמוד גדר לבית הספר יסודי, כשהתגרויות כוללות: קללות, שריקות, נשיקות ויום אחד אף ניסה עובד בן מיעוטים להיכנס למתחם בית הספר כדי לרדוף אחר ילד שהתגרה בו, ומי שעצר את האירוע מלהיות חמור יותר זה שומר בית הספר. גם טיפול הקב"ט בנושא לא צלח, שכן הוא טען כי אין כל סכנה ובעיה עם אותם עובדים.

עוד טענה כי אין כאן עלילה כנגד אותם עובדים אלמלא אותם הערות והתגרויות עוקצניות כלפי התלמידים, לדעתה ניתן להזיז את המבנה שבו הם נמצאים באישור ראש העיר, ובכך תבוא הבעיה לפתרון, שכן התלמידים נמצאים תחת איום וסכנה.

ב. ממצאים ומסקנות

תשובת הקב"ט שנדרש להתייחסות למקרה, כי "לא הייתה כל התגרות מצד בני המיעוטים בתלמידים, אלא נהפוך הוא, בזמן התפילה של הפועלים ילדים מאחורי גדר בית הספר התגרו בהם, וקיללו את הנביא מוחמד, הפועלים התאפקו ופנו לשומר בית הספר בתלונה. קב"ט מוסדות חינוך הגיע למקום, פנה להנהלת בית הספר והסביר שאנחנו רואים בחומרה התנהגות כזו, וביקש לבצע פעולות חינוכיות בבית הספר. הפועלים הם פועלי הניקיון של העירייה, הקרוואן/ מחסן שלהם צמוד לגדר בית הספר, הפועלים הם בדואים תושבי חורה נמצאים במקום בבוקר, בהפסקה בסביבות 10:00 ובסוף היום 14:00. מבחינת סגן מנהל התברואה ככול שיינתן לו מקום אחר לאחסן ציוד (עגלות, מטאטאים, חרמשים וכו' – אין לו בעיה לעבור לשם), בקראון לא ישנים אלה אם מדובר בעבודות לילה (כגון ביום העצמאות!), ולדעתו חיץ (יוטה) יפתור את הבעיה.

לסיכום טען הקב"ט כי אינו מוצא סיבה להעביר את העובדים משם, הרי שבסיטואציה אחרת הם יכולים בצבא לשמור על הגבולות שלנו".

סיור הביקורת כ-3 חודשים לאחר מכן בבית הספר, נמצא כי נבנה חיץ במקום, בכל בוקר בעת התכנסות העובדים ישנה נוכחות של עובד עירייה, ואין הישנות של מקרים מעין אלו.

6. הנדסה -

6.1. אי סלילת סמטה צדדית- עפ"י בקשת תושב המתגורר ברחוב

א. כללי

הבקשה לבדיקה התקבלה מראש העיר שביקש מתן מענה לפנייתו של: ועדת הביקורת של הכנסת, משרד הפנים (מרכזת רשויות מקומיות), ומבקר המדינה, לאחר קבלת תלונות מתושב באשר לאי מילוי רצונו לסלילת סמטה צדדית דרומית באורך של 90 מטר ברחוב בו הוא מתגורר, וכאשר הכניסה והיציאה מביתו אינה מושפעת מאותה סמטה.

פניותיו של התושב היו מרובות ולא אחידות בתוכן ובמהותן והתנהלו גם מול העירייה ומול תאגיד המים, לפיכך ולצורך הבדיקה אוגד כל המידע שעלה והשתמע מהן, וניתנה תשובה אחידה לכלל הפונים.

בתלונות שהגיש קשה היה להתעלם מביטויים ואמירות קיצוניות כלפי ראש העיר מנכ"לית תאגיד המים ומהנדס התאגיד, ועל כן מצאתי לנכון לבדוק את אמיתותן, את מקורן, פשרן, השלכותיהן ומידת השפעתן.

במהלך הבדיקה הועלו פעולות הקשורות לתאגיד המים והביוב, ולמרות שאין זה מתוקף מבקר העירייה לבדוק את תאגיד המים והביוב, נעשתה בדיקה בהשלכה ובהקשר להתנהלות העירייה וראש העיר.

תוצאות הבדיקה נמסרו לפונים לאחר שנאסף מגוון של ידע בנושא, ביו השאר מתיקי ההנדסה, מהמוקד העירוני, מפניות הציבור, ממשוברים, מהתכתבויות וממיילים, מתשאול תושבי הרחוב, מתשאול עובדים וגורמים קשורים, ומבחינת מאגרי מידע נוספים ברשות.

ב. ממצאים מסקנות

הרחוב שבו מתגורר המתלונן תוכנן לסלילה בשנת 2006 לרבות הסמטה נשוא התלונה, במהלך התכנון הובא בחשבון כי מדובר ברחוב צדדי ובו מעט בתים (10 בלבד), הכניסה הראשית אליו היא מרחוב המשמש ציר מעבר מהשכונות הצפוניות של העיר לאלו הדרומיות ולאזור התעשייה, בהמשך הרחוב ובקו ישר, מתפצל הרחוב ל-2 סמטאות, לסמטה צפונית המאפשרת מעבר להולכי רגל בלבד, וסמטה דרומית המתחברת בקצהו לרח' צדדי. במקום שבו מתגורר המתלונן הדרך סלולה עם מדרכות, ולמעשה אין לו כל צורך להשתמש בגישה דרך סמטאות הרחוב, בסמטה הדרומית נשוא התלונה נהגה העירייה מידי פעם לכבש את הדרך ולבצע בה ריבוד, אין בעיית נגישות

במקטע שבו הסמטה נמצאת ושמתאפשרת שם נסיעה זו סטרית לכל סוגי כלי הרכב, במרבית היום תנועת הרכבים ברחוב דלילה ועיקר הנעים בשעות הבוקר והערב למקום עבודה הנמצא בסמיכות, משך הנסיעה ברחוב מכניסתו הראשית ועד היציאה ממנו אורכת בממוצע כדקה אחת. בסה"כ מדובר ברחוב שקט וכל רכב זר המגיע ועוצר שם מעורר חשד.

מתוך 10 משפחות המתגוררות ברחוב רק 3 משפחות מתגוררות במקטע הסמטה הדרומית והלא סלולה נשוא הבדיקה, לאורך השנים לא התקבלו תלונות על חוסר נגישות או בעיות כלשהן אחרות הקשורות לסמטה הדרומית מצד הגובלים בסמטה, ולמעשה גם שאר דיירי הרחוב לא התלוננו על אי ביצוע הסלילה. בכל השנים לא נפגעו ברחוב הולכי רגל מפגיעת כלי רכב בכלל הרחוב, לא נמצאו תלונות על היפגעות כלי רכב, וגם לא נמצאו אירועים לנפילות או היפגעות אחרת של הולכי רגל או נפילות.

בעבר הרחוק היה כל הרחוב חד סטרי והפך לדו סטרי, בעת ביצוע תכניות הסלילה בשנת 2006 הומלץ ע"י המתכנן להפוך את הסמטה הדרומית לחד סטרית מצפון לדרום, כשהכניסה הראשית תהיה זו סטרית, אלא שבתחילת 2007 עוד בשלב התכניות הייתה פנייה של נציגות הגובלים ברחוב שלא לסלול את הסמטה מחשש ששינוי צביונו יביא להגברת התנועה בו ולסיכון הדיירים וילדיהם עקב יציאה ישירה לרחוב הנמצא בשיפוע, מה גם שמדובר בפניה צדדית ורחוקה בעיר ומי שבעיקר משתמש ברחוב אלו דייריו שבעבורם מבוצעות עבודות הפיתוח כשכלל הציבור ממעט להשתמש בו. בשל התנגדות כל הדיירים הגובלים ברחוב גנזה העירייה את תכנייתה לסלילת הסמטה ומה שבוצע בעצם היה סלילת הכניסה הראשית עם מדרכות משני צדי הרחוב, וסלילת הסמטה הצפונית בשילוב אבנים משתלבות להולכי רגל בלבד. בדיקת תכנית הרחוב העלתה כי הסמטה מסומנת כדרך לא סלולה.

תשאול הגובלים בסמטה שהתנגדו לסלילה העלה כי המתלונן לא יצר עימם קשר על מנת לשכנעם כי יש חיוניות וצורך לסלול את הסמטה, עם זאת אין הם מבינים את התערבותו בנושא, ובכלל מה סלילת הסמטה נוגעת לו, הרי לביתו יש כביש סלול, והנסיעה שלו בסמטה רק מאריכה את יציאתו מהרחוב שלא לצורך, התברר כי אין הוא תושב ותיק כמוהם ברחוב, שכן הם גרים שם מאז שנוסד הרחוב ואילו הוא הגיע לפני 15 שנה. טענו כי לא קיבל מהם מנדט לייצגם בקשר לסלילת הסמטה, אך שלא כבעבר אין הם ממשיכים להתנגד לסלילה במלוא התוקף, אך מודעים וחוששים מהסכנה שלאחר הסלילה מהיפגעות בעת יציאה מחצר ביתם לרחוב עקב האצת נהגים גם בהיות הרחוב משופע, חלק מהם הביע גם חשש מעלות ההיטלים.

יומיים לאחר מתן צו תחילת עבודה לסלילת הרחוב פנה המתלונן בבקשה להשיב את הרחוב להיות חד סטרי מכניסתו הראשית מצד מזרח כבעבר, מנימוקים שיותר ממחציתו אינו סלול, הוא צר ברובו, אינו מאפשר מעבר בנסיעה זו סטרית בו זמנית,

יש נהגים הנוסעים מהר למקום עבודתם הנמצא בסמיכות ויש חשש לפגיעה בהולכי רגל מאחר ואין מדרכה בקטע הלא סלול. ביקש את התערבותה מיידית של מהנדסת העיר, מכיוון שמדובר בסכנה ממשית להולכי רגל ולמכוניות שבוחרות להשתמש ברחוב. למיטב ידיעתו יש תקן לרחוב מינימאלי לרחוב דו סטרי ולמדרכה לפחות בצד אחד. ציין כי המצב בלתי נסבל ומסוכן והטיפול בעניין לא סובל דיחוי. תשובת המהנדסת הייתה כי כיווני סטריות הרחוב לא השתנו שנים רבות, במסגרת התכנית תוסדר מסעה ברחוב של 6 מטר, משני צדי הרחוב אשר יאפשר תנועה דו סטרית והליכה בטוחה. המתלונן לא הסתפק בתשובת המהנדסת פנה בעניין למפקח על התעבורה וביקש את התערבותו לאור הסכנה להולכי הרגל ולרכבים ואי עמידה בתקן נדרש, ואליו גם קבל לראשונה על אי סלילת הסמטה הדרומית.

מאז סלילת הרחוב בשנת 2008 ועד שלהי שנת 2014, לא עלה נושא סלילת הסמטה על ידו או ע"י כל אדם אחר. טענותיו אז לא התקבלו, וגם חששותיו לא התממשו. (לא היו תאונות או נפגעים מקרב הולכי הרגל ברחוב, ולא הייתה הפרעה כלשהי בתנועה). על טענותיו לשינוי כיווני התנועה ברחוב לא חזר שוב בתלונתו הנוכחית.

המניע שעורר אצלו לאחר "הירדמות" במשך 7 שנים לביצוע עבודות סלילה עפ"י רצונותיו (שנים שהוא שיבח את פעולות העירייה), היו עבודות הנדסיות של תאגיד המים, סירוב העירייה להקצות עבורו חניית נכה בסמיכות לביתו (מהנימוקים שאין הוא נכה רגליים, ויש לו חניה לרכב בתוך חצר ביתו), ודחיית מועמדותו לתפקיד מנהל משאבי אנוש בעירייה, שאירעו בסמיכות לתלונותיו לא נראות כמניע שכן לאורך השנים הוא התגלה עפ"י תלונות מוקד התגלה כאדם אכפתי וער לתקלות ואירועים חריגים ברחוב שבו גר.

אי ביצוע הריבוד בעבודות הנוכחיות ע"י תאגיד המים והביוב ולאחר מכן ע"י העירייה הניע אותו בתחילה להפעלת לחץ מסיבי על מנהלי התאגיד ולאח"כ הפעלת לחץ על גופי שלטון רבים כנגד ראש העיר, כאשר הוא השתמש במילים אגרסיביות לשם מילוי רצונו, בעוד שהן מנהל מדור כבישים בעירייה והן מהנדס התאגיד הודיעו לו במפורש כי מדובר בריבוד הסמטה בלבד, אך הוא חוזר שוב ושוב על סלילת הסמטה, (מלבד התייחסותו הכנה במכתבו למשרד הפנים, שבה הוא ציין כי בכוונת העירייה היה לבצע ריבוד, אך שיקר כשציין כי ניתנה הבטחה שלטונית לביצוע הסלילה). הוא גם לא גילה כנות בתלונותיו שכן ציין שמדובר בסלילת סמטה צדדית בלבד, ולא דיווח כי ישנה דרך סלולה עם מדרכות בחיפוי אבן. בקשתו לסלילה הייתה מתמיה נוכח הצורך בעריכת תכניות תואמות שכן חלפו מאז 8 שנים מאז התוכניות הקודמות וללא בדיקת מצב התנועה הנוכחי של הרחוב וסביבתו, ללא אישור הוועדה העירונית לתכנון ובנייה, ללא פרסום, ללא מכרז, ללא תכניות מדידה, ללא תכניות הפקעה (במידת

הצורך) לא ניתן הרי לסלול את הסמטה. נמצא כי התנהגותו האגרסיבית כאן למילוי בקשתו, לא אפיינה אותו בעבר.

מבחינת המענה לפניותיו מאת מהנדס התאגיד הרי שהם היו מבהירות ומפורטות, אלא שהוא אטם עצמו מלהבינו, ולא היה לו יכולת להעריך (כפי שניסה) את זמן ביצוע הפרויקט, שכן אין לו תואר מהנדס, וידע נחוץ לגבי הליכי העבודה ההנדסיים נדרשים. המתלונן גילה גם אטימות וחוסר הבנה לתשובות מהתאגיד ומראש העיר לפניותיו, על אף היותן די מובהרות ומפורטות דיין, האמין בתמונה המעוותת שהציג והשתמש במילים תוקפניות ואגרסיביות. (ריבוד הציג כסלילה, קשקש רכילויות הזויות כגון: אי סלילה כתוצאה ממניע אישי של ראש העיר לסייע לחבר גובל בסמטה שלא לשלם אגרות פיתוח, בעוד שהתברר כי שלמם במלואם, טען שכניו הצטרפו לתלונתו מה שהתברר כשקר), חשב שבהתעמרותו בעירייה ישיג את מטרתו, כשבטקטיקה זו פנה לשלל גופים ממשלתיים בתלונה אגרסיבית לא אחידה ולא ברורה.

לו העירייה והתאגיד היו נכנעים ללחץ שייצר, והיו סוללים כביש ומדרכה במועד שביקש, הייתה התוצאה גרועה ביותר, שכן היה מדובר: בהתנהלות ללא מכרז, ללא תכנון, ללא תיאום, ללא אישור ועדת התחבורה, ואת האחריות לא היה לוקח, מה גם שסלילת רחובות אינה בתחום אחריות התאגיד.

נעשתה בחינה לאמירותיו הצורמות משמעותן והשפעתן שכן היה בדבריו רצון לקדם רצונותיו, ולא כבירור ראוי של ביצוע/אי ביצוע של העירייה.

המתלונן כינה את ראש העיר פעמיים "פורע חוק". על כן נבדק אם היה בדבריו עבירה ע"פ חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה 1965, או איום ע"פ ס' 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, או שאמירות אלו מותרות עפ"י הוראות חופש הביטוי. על כן נעשה ניתוח מונחים עפ"י ויקיפדיה ואבן שושן, ברי שדבריו באו בכדי לקדם את סלילת הסמטה, כשקודם אמר מילים פוגעניות כלפי מהנדס התאגיד וכלפי מנכ"לית התאגיד, כדי לקדם את סיום עבודות קווי המים. נמצא כי לא דיבר אמת על ראש העיר, אך דבריו אלו לא יצרו סכנה של פגיעה (לא מוצדקת) חמורה באמון שהציבור רוחש לנושא המשרה הרלוונטי, גם לא פגיעה בליבה העמוקה של שמו הטוב וגם לא ביכולת התפקודית התקינה של ראש העיר והעירייה עצמה, אך בדבריו הייתה גלישה מעבר לסביר ועל כן ביצע עבירה עפ"י חוק איסור לשון הרע.

נעשתה בדיקה לגבי מחויבות העירייה לביצוע סלילה במקום, עפ"י הוראות החוק ופסקות בנושא ועלה כי כיוון שמדובר בדרך המשמשת בעיקר את תושבי סמטת הרחוב (שאותה נהגה העירייה מפעם לפעם לכבוש ולפזר אספלט), הרי שאין באי הסלילה הפרעה או השפעה אזורית, לא ניתנה הבטחה שלטונית מכוחה של תכנית מאושרת, לא קיימת דחיפות לביצוע הסלילה מחמת נסיבות או צרכים מיוחדים המחייבים את הסלילה (חוסר בדרכי גישה, או מכשולים לרכבים והולכי רגל), כשכל

הגובלים עצמם התנגדו בתוקף לסלילה מסיבות של סכנה בטיחותית להם ולבני משפחתם, ושינוי צביון הרחוב, ובהתחשב בתקציב וסדרי עדיפויות הרי שמחויבות לסלילה בהיבט של נסיבות אלו אינו קיים.

גם למתלונן עצמו (למרות שניסה) לא הייתה סמכות להתערבות בשיקול הדעת העירייה, שהרי זו נתונה בידי בית משפט בלבד (הפועל רק בנסיבות מיוחדות להתערב בהחלטות ובניהול העירייה, שמשמעותן הטלת נטל כספי עליה ללא תכנון תקציבי מראש, פגיעה בקביעת סדרי עדיפויות ובמימוש פרויקטים).

נמצא גם שהישמעות העירייה לבקשת הגובלים בזמנו שלא לסלול את הסמטה, נעשתה בתום לב ובמסגרת הסמכות המוקנית לעירייה מתוקף חוק. וגם כעת שקילה מחדש של סלילת הסמטה נעשית מתוך בחינת התנועה, שכן עבר עשור מעת הבדיקה הקודמת.

סיכום תוצאות הבדיקה

תוצאות הבדיקה רוכזו בטבלה שצורפה, המסקנות הסופיות היו כי מדובר במתלונן שעד שלהי 2014, גילה אכפתיות וכנות בכל אשר קשור למפגעים ואירועים חריגים ברחוב בו הוא מתגורר, וכך נהג להגיש תלונות במוקד ועוקב אחר טיפול וביצוע, בסה"כ הגישו הוא ובני משפחתו קרוב לעשור כ-45% מסך התלונות (343 במספר-תלונות על תברואה, ניקיון, חסימת חניה, חשמל, גזם, זרים ברחוב, ועו"י). אלא שכאן החליט לקחת בשנית את נושא התנועה ברחוב, שאין הוא בקיא ומבין בו ולדרוש שרצונו ייעשה, ובניגוד לעבר, שבה השלים עם החלטת ועדת התנועה, לקח פוזיציה של הפעלת לחץ תוקפני, ומצא כי טוב הדבר להיעשות בעת עבודות תאגיד המים ברחוב, בלא שהוא מבין את עבודת התאגיד ומשימותיו הנדרשות עפ"י חוק והחל לתקוף את עובדיו ללא כל רסן אישי, וכך המשיך כנגד ראש העיר, וביצע עבירות עפ"י איסור חוק לשון הרע, תוך שהוא מתעלם ואוטם עצמו מלהבין את התשובות הענייניות והמדויקות שקיבל, ואת הוראות החוק שהרשויות כפופות אליהן, בתלונותיו נמצא הטעיות והסתרת מידע, שכל מטרתן הפעלת לחץ הולך וגובר על הרשות בכדי שמטרתו תושג, וככל שלא הייתה הענות הגביר לחץ. עוד עלה כי נבואתו הקודרת בעבר להיפגעות הולכי רגל, אם לא תהיה התנועה ברחוב חד סטרית לא התגשמה, כך גם כעת לא השכיל להבין את משך עבודות החלפת קווי המים שביצע התאגיד, וגם לא את תשובת ראש העיר לעניין הסלילה, ולו היה יוצר קשר להבין את שכניו הגובלים, ולהעלות טענותיו בפניהם, סביר להניח שלא היה מחבר תאוריות הזויות. ראש העיר התאכזב מאופן הגשת התלונות, שכן המתלונן הוא אכפתי ומשכיל אך אטימותו להבנת תשובות, לקחת עניין די שולי שאינו נוגע לו אישית ולבנות ממנו

בבורות רבה תילי תילים של תאוריות משוללות כל יסוד מציאותי והבאות לפגוע ולהעליב, פשוט חבל.

לעירייה לא הייתה מחויבת לבצע את סלילת הסמטה הדרומית ברחוב שבו גר המתלונן, שאין לה אישור תכנית, הבטחה או מחויבות שלטונית, אין גם מצב של נסיבות וצרכים מיוחדים המחייבים את הסלילה. והלחץ והמחויבות אותם רצה המתלונן ליצור כמוהם כהחלטת בית משפט (הפועל רק בנסיבות מיוחדות) להתערב בהחלטות ובניהול העירייה, שמשמען הטלת נטל כספי ללא תכנון תקציבי מראש, פגיעה בקביעת סדרי עדיפויות ובמימוש פרויקטים, מה גם שחלפו למעלה מ-7 שנים עת החליטה העירייה שלא לסלול את הסמטה, ובמצב זה עלה הצורך לבחינה מחודשת של צרכים והתאמות סביבתיות ואזוריות, מכאן שאין למתלונן זכות מוקנית לאכוף על הרשות לסלול את הדרך, וגם לא לאכוף עריכת תכניות לשם הסלילה. ובאשר לסלילה עתידית, הרי שראש העיר התייחס לכך, ומובן שאם וכאשר יוחלט לבצע, הרי שזה לא יהיה כמחטף כפי שביקש המתלונן, אלא עפ"י הנחיות, נהלים והוראות חוק.

לאחר תום הבירור שנעשה במשרד הפנים (ע"י היועצת המשפטית), נשלחה התשובה כלשונה למתלונן שהגיב, לא היה בדבריו להוסיף על ממצאי הביקורת (התנצל על סגנון מכתביו, התייחס לגובל מתנגד כ"דייר מיוחס" והתעלם מתשלום ההיטלים על ידיו, התמקד בסמטה הדרומית, תוך התעלמות מהתנועה המרחבית), לאחר תום הבירור שעשה מבקר המדינה הייתה תשובתו "כי לא נמצא עילה שבדין להתערבות בעניין", יצוין כי מוועדת הביקורת של הכנסת לא התקבלה תגובה.

להלן התשובה שנמסרה:

יום שני 13 יולי 2015
כ"ו תמוז, תשע"ה

לכבוד הגב' חגית אברהם, עו"ד,
עוזרת בכירה למנהלת נציבות תלונות הציבור
משרד מבקר המדינה ונציב קבילות הציבור
בית הדפוס 12, גבעת שאול, ירושלים, ת.ד. 1081, ירושלים 9101001

לכבוד הגב' מיטל ברבי- מרכזת רשויות מקומיות
קריית הממשלה, הרצל 91 רמלה, 0372430

לכבוד הגב' חנה פריידין- מנהלת הוועדה לענייני ביקורת המדינה
כנסת ישראל- משכן הכנסת, קריית בן-גוריון, ירושלים, מיקוד 9195016

ג, ל.

הנדון: תלונת מר י. פ.

סימוכין: מכתב נציבות תלונות הציבור לראש העירייה מתאריך 20/04/2015, תיק מס' 924452
מכתב משרד הפנים לראש העיר מיום 04/03/2014, תיק 24/133
מכתב הוועדה לענייני ביקורת המדינה- כנסת ישראל, סימוכין 2462915

מכתבך שבסימוכין הועבר לטיפול ע"י ראש העירייה, ולהלן תשובתי עפ"י תוצאות בדיקתי:

אקדים ואומר כי הפניות המרובות והלא אחידות בתוכן ובמהותן שהופנו למוסדות המדינה השונים, הביאו אותי למסקנה כי עלי לאחד את תוכן והמשתמע מהן לאחת, ולמסור תשובה אחידה לכלל הנמענים.

במהותה התלונה מתייחסת לאי סלילת סמטה צדדית לרחוב ירמיהו בוקסר שבו מתגורר המתלונן, כאשר הכניסה והיציאה מביתו אינה מושפעת מאותה סמטה. בתלונות קשה היה להתעלם מביטויים ואמירות קיצוניות כלפי ראש העיר, ועל כן מצאתי לנכון לבדוק את אמיתתן, את פשרן, מקורן, השלכותיהן ככל שישנן ומידת השפעתן. במהלך הבדיקה הועלו גם פעולות הקשורות לתאגיד המים והביוב, אציין כי אין זה מתוקף תפקידי לבקר את תאגיד המים והביוב ובדיקתי זו הינה בהשלכה והקשר להתנהלות העירייה והעומד בראשה בלבד. תוצאות בדיקתי הינם לאחר שנאסף מגוון של ידע בנושא, ביו השאר מהמוקד העירוני מאז שנת 2005, פניות הציבור, משובים, התכתבויות ומיילים, תשאול תושבי הרחוב, מידע היסטורי מתיקי ההנדסה, תשאול עובדים וגורמים קשורים, ובחינת מאגרי מידע נוספים ברשות. להלן התשובה:

תוכן העניינים:

- א. **הרחוב נשוא התלונה** (סעיפים 1-6), עמ' 2.
- ב. **דיירי הרחוב** (סעיפים 7-8), עמ' 2.
- ג. **מהות התלונה** (סעיפים 9-16) עמ' 2-4
- ד. **יחס המתלונן כלפי התשובות שקיבל** (סעיפים 17-27), עמ' 4-10.
- ה. **מחויבותה העירייה לביצוע סלילת הסמטה** (סעיפים 28-30), עמ' 10-14
- ו. **סיכום** עמ' 15.
- ז. **טבלת ריכוז התלונות וההתייחסות לגביהן** עמ' 16.
- ח. **נספח- צילום מהרחוב של בית המתלונן** (שער חניה אפור) עמ' 16.

א. הרחוב נשוא התלונה

1. במסגרת סמכויותיה של העירייה לסלילת כבישים ומדרכות, תכננה העירייה בשנת 2006 לסלול את רח' בוקסר ירמיהו לרבות הסמטה נשוא התלונה.
2. במהלך התכנון הובא בחשבון כי מדובר ברחוב צדדי ובו מעט בתים (10 בלבד), כשהכניסה הראשית אליו היא מרח' המניין הראשון המשמש ציר מעבר מהשכונות הצפוניות של העיר לאלו הדרומיות ולאזור התעשייה, כשהמשך הרחוב ובקו ישר, מתפצל הרחוב ל-2 סמטאות, הגובלות בגדר הביטחון של המכון הביולוגי, כאשר הסמטה הצפונית מאפשרת מעבר להולכי רגל בלבד, והדרומית מתחברת בקצהו לרח' ראובן לרר, אשר בסמיכות לו שער הכניסה למכון.

3. תיאור הרחוב:



הקו האופקי מסמן את הכניסה הראשית לרחוב, זוהי דרך סלולה עם מדרכות, משני צדדיו ואורכו כ-90 מטר. המתלונן מתגורר בבית השני מתחילת הרחוב.

הקו האנכי מסמן את סמטת הרחוב, הצפונית (העליון בתרשים), אורכו כ-120 מטר, סלול ומרוצף באבנים משתלבות, חסום לכל אורכו לתנועת כלי רכב. הדרומית (התחתון בתרשים), אורכו כ-90 מטר ומכוסה במצעים ואספלט. סה"כ- מדובר ברחוב שאורכו כ-300 מטר הסלול ברובו.

4. ראוי לציין כי בסמטה הדרומית נהגה העירייה לכבש את הדרך ולבצע בה ריבוד. למעשה אין בעיית נגישות במקטע ושמתאפשרת שם נסיעה זו סטרית לכל סוגי כלי הרכב.
5. בד"כ כלי הרכב הנעים ברחוב הם: רכבי הדיירים, רכבי שירות ומבקרים בשעות הבוקר והערב נוהגים עובדי המכון הביולוגי להשתמש ברחוב להגעה ויציאה ממקום עבודתם, בכדי לעקוף את התנועה הרבה המצויה בסמיכות לכיכר היציאה הדרומית. עפ"י מדידה – משך הנסיעה ברחוב מכניסותו הראשית אורכת בממוצע דקה אחת.
6. מהדיווחים למוקד העירוני במהלך 11 השנים האחרונות עולה כי 4 פעמים בלבד דווח על שהיה ממושכת כלי רכב זרים ברחוב, מה שעורר את חשד התושבים (11/08/08 דווח על 2 בדואים המרימים מכסה ביוב, 12/10/09 - בחור חונה ברכב ולא אז, 21/11/13 - רכב חשוד, מוזנח, עומד יומיים, 14/01/14 - רכב זר שנתקע כתוצאה מתקלה ולא מפריע לתנועה), והדבר מעיד על דלילות התנועה ברחוב, השקט במקום כשכל שחריג בדמות של רכב זר מעורר את חשדות התושבים המתגוררים במקום.

ב. דיירי הרחוב

7. ברחוב מתגוררות בסה"כ 10 משפחות, מהם 3 משפחות במקטע הסמטה הדרומית הלא סלולה.
8. בית המתלונן (ח-נספח) מצוי בתחילת הרחוב בסמיכות לכניסה הראשית, שבו כביש ומדרכות נאות מרוצפות באבנים משתלבות, כניסה ויציאה זו סטריים, ולמעשה הנגישות (כניסה ויציאה, ברגל וברכב) לביתו אינה תלויה כלל במצב באותה סמטה צדדית דרומית הרחוקה ממנו. (לעתים הוא אולי ימצא לנכון לנהוג בסמטה, אך כך גם יאריך את הדרך לביתו).

ג. מהות התלונה

9. התלונה נסבה על אי סלילת הסמטה הדרומית באורך של 90 מטר, שבה כאמור מתגוררות 3 משפחות.
10. מעיון במאגרי המידע העירוניים, ומשיחות שניהלתי עם תושבי הרחוב עולה כי לא התקבלו תלונות על חוסר נגישות או בעיות כלשהן אחרות הקשורות לסמטה הדרומית מצד הגובלים בסמטה, ולמעשה שאר דיירי הרחוב, אינם מתלוננים על שהסמטה אינה סלולה.
11. בחודש מרץ השנה התקבלה תלונה נוספת במוקד העירוני לגבי סלילת הסמטה מאדם הגר ברחוב ראשי סמוך, אלא שלא נמצא כי יש לאותו מתלונן צורך במעבר בסמטה צדדית זו, מה שכן כחודש טרם הגשת התלונה במוקד פנה המתלונן לפניית הציבור בקשר לסלילת הרחוב.
12. במשך 11 שנים, לא נמצא כי נפגעו הולכי רגל מפגיעת כלי רכב ברחוב עצמו בכלל ובסמטה הדרומית בפרט, לא נמצאו תלונות על היפגעות כלי רכב, ולא נמצאו אירועים לנפילות או היפגעות אחרת של הולכי רגל או נפילות ברחוב כולו ובסמטה הדרומית בפרט.
13. מבדיקת ההיסטוריה של הרחוב עולה כי בעבר הרחוק היה כל הרחוב חד סטרי והפך לדו סטרי. בשנת 2006 הוכנו תכניות סלילה לכלל הרחוב והומלץ ע"י המתכנן להפוך את הסמטה הדרומית לחד סטרית מצפון לדרום, כשהכניסה הראשית תהיה זו סטרית, אלא שבתחילת 2007 הייתה פנייה של נציגות הגובלים ברחוב שלא לסלול את הסמטה מחשש ששינוי צביונו יביא להגברת התנועה בו וסיכון הדיירים וילדיהם עקב יציאה ישירה לרחוב (המשופע), מה גם שמדובר בפניה צדדית ורחוקה בעיר ומי שמתמש ברחוב אלו מעטים המה ואלו בעצם דיירי שבעבורם מבוצעות עבודות הפיתוח. בשל התנגדות כל הדיירים הגובלים ברחוב גנזה העירייה את תכניתה לסלילת הסמטה ומה

שבוצע היה סלילת הכניסה הראשית עם מדרכות משני צדי הרחוב, וסלילת הסמטה הצפונית בשילוב אבנים משתלבות להולכי רגל בלבד. בדיקת התוכניות העלתה כי הסמטה מסומנת כדרך לא סלולה.

14. הגובלים בסמטה נשאלו על ידי אם מאז שהתנגדו לסלילה ועד היום המתלונן יצר קשר עימם על מנת לשכנעם כי יש חיוניות וצורך לסלול את הסמטה, והתשובה הייתה חד משמעית - ממש לא. יתרה מזאת אין הם מבינים את התערבותו בנושא, שכן מה בכלל סלילת הסמטה נוגעת לו, הרי לביתו יש כביש סלול, והנסיעה שלו בסמטה רק מאריכה את יציאתו מהרחוב. מדובר בשכן חדש יחסית הגר כ-15 שנה במקום, בעוד שהם גרים שנים רבות ומאז שנוסד הרחוב. הדיירים העלו השערה שאולי סלילת הסמטה תעלה את ערך ביתו...או שה-במפרים הטבעיים ברחוב עלולים לפגום ברכבו. חלקם יודעים כי המתלונן פנה לעובדי התאגיד שעשו עבודות פיתוח קווי מים ושאל לגבי סלילת הסמטה, מה שכן לא קיבל מנדט משכניו לפעול בנושא.
שלא כבעבר אין השכנים ממשיכים להתנגד לסלילת הסמטה במלוא התוקף כבעבר, אך מודעים וחוששים מהסכנה של האצת מהירות הנהגים עם הסלילה, בפרט מזה שהירידה משופעת, וכן 2 מהשכנים גם חוששים מעלות ההיטלים.
ראוי לציין כי ההתנגדות לסלילת הסמטה נמסרה עוד בשלב הכנת התכניות, כ-11 חודשים לפני תחילת ביצוע העבודות (25/02/08).

15. לעומת זאת יומיים לאחר מתן צו תחילת עבודה (שבו הקבלן החל את הביצוע עפ"י התכניות) פנה המתלונן ב- (27/02/08) בבקשה להשיב את כל הרחוב להיות חד סטרי מכניסתו הראשית מצד מזרח, כפי שהיה בעבר, מהנימוקים שיותר ממחציתו אינו סלול, צר ברוחבו, אינו מאפשר מעבר בנסיעה דו סטרית בו זמנית, והחשוב מכל חשש לפגיעה בהולכי רגל מאחר ואין מדרכה בקטע הלא סלול. המתלונן ציין כי להפתעתו השינוי בוצע זה מכבר, ויש חשש לנסיעה מהירה לאלו הבאים למכון ויוצאים ממנו בערב. ביקש את התערבותה המידית של מהנדסת העיר, מכיוון שמדובר בסכנה ממשית להולכי רגל ולמכוניות שבוחרות להשתמש ברחוב לנסיעה דו כיוונית. למיטב ידיעתו יש תקן לרוחב מינימאלי לרחוב דו סטרי ולמדרכה לפחות בצד אחד. ציין כי המצב בלתי נסבל ומסוכן והטיפול אינו סובל דיחוי.

בתשובתה אליו ב-05/03/08 כתבה לו המהנדסת כי כיווני סטריות הרחוב לא השתנו שנים רבות, ובמסגרת התכנית תוסדר מסעה ברוחב של 6 מטר, משני צדי הרחוב אשר יאפשר תנועה דו סטרית והליכה בטוחה. לעניין זה המתלונן לא הסתפק במתן תשובת המהנדסת ופנה בעניין למפקח על התעבורה (31/08/08) וביקש את התערבותו לאור הסכנה להולכי הרגל ולרכבים ואי עמידה בתקן נדרש, כאן הוא גם קובל לראשונה על אי סלילת הסמטה הדרומית.

16. גמר ביצוע הפרויקט היה חודש לאחר שהמתלונן שלח את המכתב למשרד התחבורה. מעיון בתלונות מוקד עולה כי מאז (2008) ועד שלהי 2014, לא עלה נושא סלילת הסמטה על ידו או ע"י כל אדם אחר. למעשה טענותיו אז לא התקבלו, מה גם שחששותיו עליהם נסמך בהצעתו לא התממשו. (כאמור לא היו תאונות או נפגעים מקרב הולכי הרגל ברחוב, ולא הייתה הפרעה כלשהי כתוצאה מאי הסלילה). יודגש כי על טענותיו לכיווני התנועה ברחוב לא חזר שוב בתלונתו הנוכחית.

ד. יחס המתלונן כלפי התשובות שקיבל

17. אם כן מה הניע את המתלונן לעלות מחדש את עניין סלילת הסמטה? שעם עצם קיומה השלים זה שבע שנים תמימות, כשבאותם שנים נהג (עפ"י משובי התלונות) לשבח את תפקוד והתנהלות העירייה?
18. אפשר היה לחשוב שסירוב העירייה בשנת 2013 להקצות עבורו חניית נכה בסמיכות לביתו (מהנימוקים שאין הוא נכה רגליים, ויש לו חניה לרכב בתוך חצר ביתו), או דחיית מועמדותו לתפקיד מנהל משאבי אנוש בעירייה בשלהי שנה זו הניעו אותו לכך. אלא המשובים החמים בשנת 2014 לגבי התלונות שהגיש, במ הוא הביע את שביעות רצונו מתפקוד העירייה, וגם בעת שהתלונן על תפקוד תאגיד המים הוא המשיך לשבח את התנהלות העירייה, כך שלא נמצא כי אלו היו מניעיו. בדיקה אחרת שנעשתה מצביעה על פתרון המניע, שכן מאז שנת 2007 הוגשו 343 תלונות למוקד העירוני לגבי רחוב ירמיהו בוקסר, מהם 156 שלו ושל בני ביתו (45% מכלל הפניות הקשורות לרחוב), בשה"כ מדובר באדם אכפתי וער לתקלות ואירועים חריגים ברחוב.
19. ואי אפשר להתעלם לגבי עיתוי העלאת טענותיו לאי הסלילה, שכן אלה הגיעו עם הפרסום לביצוע עבודות להחלפת קווי מים במקום ע"י תאגיד המים והביוב מי ציונה. עניין זה נלמד גם משיחה עם אחת השכנות שבו הוא מצא בכך הזדמנות.

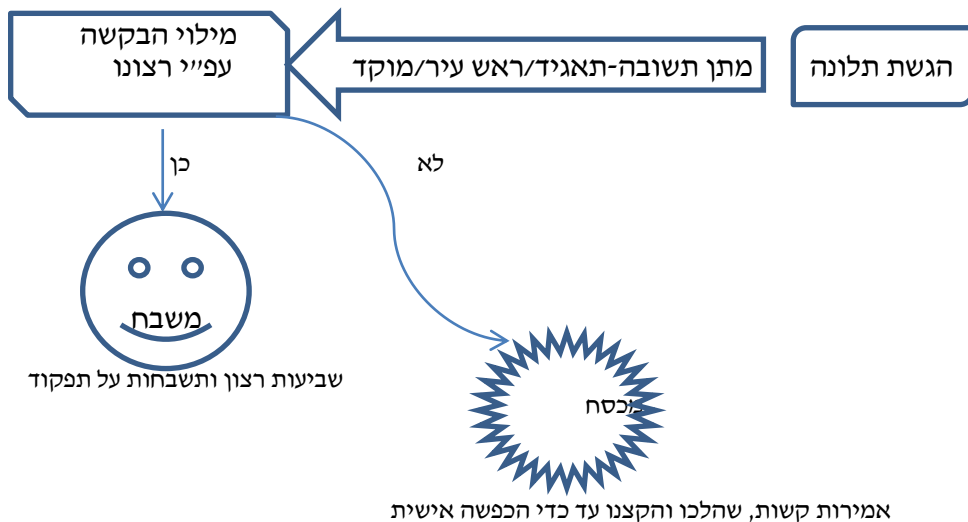
20. התבדותו מאי ביצוע הריבוד קודם ע"י תאגיד המים והביוב ולאחר מכן ע"י העירייה הניע אותו להפעלת לחץ מסיבי על מנהלי התאגיד תחילה ואח"כ הפעלת לחץ על גופי שלטון רבים כנגד ראש העיר (משלהי ינואר 2015) כאשר הוא משתמש במילים אגרסיביות לשם מילוי רצונו. מה שכן, הן מנהל מדור כבישים בעירייה והן מהנדס התאגיד ציינו במפורש כי מדובר בריבוד הסמטה בלבד, אך הוא חוזר שוב ושוב על סלילת הסמטה, (מלבד התייחסות כנה במכתבו למשרד הפנים מיום 24/02/15, שבה הוא ציין כי בכוונת העירייה היה לבצע ריבוד). גם בתשובתו של ראש העיר למשרד הפנים מיום 11/02/15 על תלונה שהגיש אין בה בכדי להעיד כי ניתנה בעבר הבטחה שלטונית לסלילת מקטע הדרך, וכל שנאמר בה כי סלילת המקטע אינה בתכנית העבודה לשנת 2015, וכי הסלילה תיבחן בשנת התקציב הבאה בהתחשב במשאבי קרן הפיתוח.

משמע לא דיבר אמת- לא הייתה הבטחה שלטונית לביצוע סלילה.

עניין נוסף שבו לא גילה כנות היה כי לא ציין שמדובר בסלילת סמטה צדדית בלבד, ולא דיווח כי ישנה דרך סלולה עם מדרכות בחיפוי אבן. באשר לסלילה- תמה אנוכי כיצד הוא רצה שהסלילה תתבצע באופן מידי ללא ביצוע תכניות תואמות שכן חלפו מאז 8 שנים, ללא בדיקת מצב התנועה הנוכחי של הרחוב וסביבתו, ללא אישור הוועדה העירונית לתכנון ובנייה, ללא פרסום, ללא מכרז, ללא תכניות מדידה, ללא תכניות הפקעה (במידת הצורך).

21. מלמידת התשובות שנמסרו לי בהקשר לתלונה זו, תלונות קודמת של המתלונן על תאגיד המים על אי השלמת ביצוע עבודות ברחוב במועד שנראה לו לנכון (המוקדם מהתכנון והביצוע), ועל אי ביצוע הסלילה ע"י התאגיד המים והביוב, וכן מתלונות אחרות למוקד עולה התמונה כי מתחילת משנת 2015 נקט ביחס אגרסיבי לאי מילוי רצונותיו, כשלא נמצא כי התנהגות זו אפיינה אותו בעבר עת ביקש תנועה חד סטרית בכל הרחוב, וביחס עקבי של שביעות רצון ככל שתלונותיו מתקבלות עפ"י רצונותיו.

ברמת האסטרטגיה מתחילת 2015, התמונה נראית כך :



נמצא כי התשובות שנמסרו לו ע"י מהנדס התאגיד היו די מבהירות ומפורטות, אלא שהוא אטם את עצמו להבינו, ותמהני על מי שאין בידיו תואר מהנדס, ולא את הידע לגבי הליכי העבודה ההנדסיים נדרשים, יכול לחלוק על הערכת זמן של משך ביצוע פרויקט הנדסי. (טען לשבועיים במקום חודשיים עפ"י התכנון).

22. האטימות שגילה לקבלת התשובות מהתאגיד ומראש העיר, על אף היותן די מובהרות ומפורטות דיין, הניעו אותו להאמין בצדקתו ולהציג תמונה מעוותת תוך שימוש במילים תוקפניות ואגרסיביות. הרי מה נאמר לו ע"י התאגיד? ריבוד, אך הוא הציג זאת כסלילה אצין כי התאגיד מחויב בסיום העבודות להחזיר מצב הרחוב לקדמותו וכך עשה. אך מה הוא ראה, שהעירייה ממשיכה לקבל את התנגדות שכניו לסלילה, ולא רק זאת לקשר מיוחד ועוד כאלו ואלו רכילויות שטותיות שהמציא והתייחס לכך כתלונה. פשוט נעול בתפיסתו. ולא רק זאת אלא שהחליט להתעמר בעירייה, בחשבו שככל שיפעיל יותר לחץ ישיג את מטרתו, ובטקטיקה זו הוא פונה לשלל גופים ממשלתיים בתלונה

אגרסיבית לא אחידה ולא ברורה, ומוצא לנכון לשלוח תזכורות למשרד הפנים בצינו כי העירייה "מורחת אותם".

23. ומה היה קורה לו אכן העירייה הייתה נכנעת ללחץ שייצר, וכן הייתה סוללת כביש ומדרכה במועד שביקש? הרי התוצאה עלולה להיות גרועה ביותר, שכן: התנהלות ללא מכרז, ללא תכנון עפ"י מצב עובדתי שמן הסתם השתנה עם הגברת התנועה האזורית, ושימוש ברחוב כרחוב בדרך חלופית בעיקר למכון, אי ביצוע בהתאם לאישור ועדת התחבורה תוך התייעצות עם יועצת התנועה לבחינת אופציית התנועה המיטבית. אז מה רצה מתאגיד המים? שככה סתם יסלול? האם היה לוקח אחריות גם לגבי תוצאות הסלילה, ואם חלילה מישהו עלול היה להיפגע עם הגברת מהירות הנסיעה, והיציאה הצרה מהבתים לרחוב? הכך אמורה להתבצע הסלילה? ובכל מקרה, סלילת רחובות אינה בתחום אחריותו של תאגיד מים וביוב. במכתבו מיום 16/02/2015 כתב ש "מוזר שתאגיד המים מבצע עבודות פיתוח ברחוב ולא עיריית נס ציונה" ואת תשובתו לכך הוא קושר להתנגדות הגובלים לסלילת הסמטה, חבל שהוא אטם עצמו מלדעת את תפקידי התאגיד במסגרת הוראות חוק תאגידי מים וביוב, התשס"א-2001.

24. ומה באשר לתלונותיו באשר לקשרים האישיים שהניעו את ראש העיר שלא לסלול את הסמטה, כדי לחסוך כסף בעיקר לחברו פרופסור אילן חת, שבעת הסלילה בנה בית חדש?

מה היה פשוט מזה, שהיה יוצר קשר אמתי וכנה עם שכניו, ומבין מהם את פשר התנגדותם, וגם אולי היה מופתע לדעת שאותה משפחת חת שילמו בעת בניית הבית אגרות והיטלים כדון. כלום לא היה טוב יותר אם אותה חרושת רכילות רעה נגד שכניו ברחוב הייתה נמוגה כלא הייתה? מה היה פשוט מזה מלשוחח עם המשפחה ולא להכפישה?

25. כלום סבור המתלונן, כי דרך סלולה תטיב עמו ותעלה את ערך נכסו? או חושש הוא לרכבו עת הוא נוהג בסמטה, למרות שהיציאה לרחוב הראשי היא בסמיכות לביתו? ולשם מה יאריך את דרכו בנסיעה שם?

26. המתלונן כותב למשרד הפנים "אנו השכנים מבקשים התערבותכם". בדקתי מי השכנים. מתברר שברחוב אין אף שכן שהצטרף או חבר אליו בנושא, ברחוב סמוך חבר לתושב שאין לו כל נגיעה לנגישות הרחוב (שכן הגעה לביתו וממנה אינה קשורה לרחוב). לתלונותיו לא צירף אף שם משמות שכנים מהרחוב שדורשים סלילה, למעשה גם לא קיבל כאמור מנדט מהם.

27. מכיוון שאין להפריד בתלונה זו, את הדיבורים האגרסיביים של המתלונן ממהות התלונה והרצון להשפיע על תוצאותיה, הרי שנעשתה בחינה לאמירות, למשמעותן, ולהשפעתן על קידום רצונותיו של המתלונן:

המתלונן מכנה את ראש העיר פעמיים "פורע חוק". ומה משמעותן של מילים אלו? האם עבר כאן על חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה 1965? או על חוק העונשין, תשל"ז-1977? או שאמירות אלו מותרות עפ"י הוראות חופש הביטוי?

להלן הביאור מהמילון למילים "פורע חוק":
ויקיפדיה-

פורע חוק- מי שעובר על החוקים, עבריין, פושע.
חוק- הוא הוראה רשמית מחייבת, מנוסח בכתב, באופן משפטי אחיד וברור, מחייב את כלל התושבים וניתן לאכיפה. חוקים נחקקים על ידי הגוף המחוקק במערכת השלטון במדינה, על מנת לשמור ולהגן על שלום הציבור ורווחתו, להסדיר את החיים בחברה ואת יחסי החברה-שלטון, וכדי שמוסדות השלטון יוכלו לנהל את המדינה בצורה מיטבית. בחוק מפורטים איסורים והיתרים בנוגע להתנהגות הפרט וכן חובות וזכויות האזרח. החוק הוא נורמה משפטית מחייבת לדפוסי התנהגות, כללים ויחסים בין-אישיים. כל אדם חייב לציית לחוק.

אבן שושן-

פורע חוק- עושה פרעות, אלם, חמסן.
חוק- דין, תקנה הנקבעת ע"י רשות עליונה והיא חובה על הכול. מנהג שהתקבל וברבות הימים נעשה חובה. כלל, אופן קבוע ש פעולה, נהל, התנהגות.

האמנם זהו התואר הראוי לראש העיר בגלל אי סלילת מקטע צדדי של סמטת רחוב שאינו משמש ציר תחבורה? כשאף אחד חוץ מהמתלונן לא ממש אכפת מהסלילה, מה גם שעד לא מזמן נהג לשבח את ראש העיר על פעלו?

סעיף 192 לחוק העונשין תשל"ז-1977 מתייחס לעבירת האיומים וקובע: שמי שמאיים

על אחר בצורה כלשהי בפגיעה שאינה כדין בנכסיו, חירותו, גופו, פרנסתו או שמו הטוב שלו או של מישהו אחר בכוונה להקניט או להפחיד את אותו פרט דינו מאסר לתקופה של שלוש שנים. בסעיף נרשם שאיום הוא התנהגות מסוג כלשהו שיכולה לגרום לבן אדם שיש לו רגישות סבירה לפחד מפגיעה או נזק. אין צורך שההתנהגות עצמה תהיה בהכרח אלימה ותגרום לפחד על מנת שהאדם יחוש מאוים. ניתן לראות שהתנהגות מעין זו משויכת גם בפן המשפטי לפרק העוסק בין השאר בעבירות בריונות. היסודות שיש להוכיח לקיומה של העבירה הם:

- איום בכל דרך לפגיעה, בחירות, בגוף, בשם הטוב, בנכסים או בפרנסה של אותו אדם או גורם שלישי.
- כוונת הפחדה או הקנטה עם זיקה לאדם ספציפי במבחן האדם הסביר.

מהתנהלות המתלונן ניתן ללמוד כי אמר מילים פוגעניות כלפי ראש העיר בכדי לקדם את סלילת הסמטה, כשקודם אמר מילים פוגעניות כלפי מהנדס התאגיד והמנכ"לית כדי לקדם את סיום עבודות קווי המים, בכדי לבחון אם אכן מדובר כאן באיום (עפ"י הגדרת החוק- הטלת אימה, לטעת פחד מפני תוצאה שאינה חיובית), או הקנטה (להרגיז או להכעיס), הרי שיש להביא את הכללים המורחבים הבאים שיסייעו לאבחנה זו:

- א. עפ"י הנוסח העדכני די שהאמירה נעשתה מתוך כוונה גרידא, להפחיד או להקניט בלבד- ואכן הקנטה יש כאן.
- ב. על האמירה להיות מופנית תחילה כלפי אדם (בשר ודם ולא בגוף משפטי כלשהו)- גם סעיף זה מתקיים.
- ג. על האמירה שהופנתה כלפי פלוני להיקלט על ידו- גם סעיף זה מתקיים.
- ד. כוונת הפחדה או להקניט", מטרה או שאיפה להשגת יעד מסוים- גם סעיף זה מתקיים.
- ה. האיום עפ"י מבחן אובייקטיבי של האדם הסביר, לפי מידת השפעתם האפשרית- וכאן אין עמידה במבחן שכן חזקה על נושא משרה בכירה כי יופעל עליו לחץ לבצע דבר מה, וכי חזקה עליו במסגרת אחריותו הרבה לכלל הציבור לעמוד בלחצים, ולבצע עבודתו עפ"י מתווה, הוראות חוק ונוהל, ועפ"י אילוצים תקציביים. מה גם שהרשות והתאגיד עמדו בלחצים ולא בצעו את רצונותיו של המתלונן, שלא הביא בחשבון, את מכלול האפשרויות הקיימות, התנועה הסביבתית, שיקולי תקציב, בטיחות, הפקעת אדמות ושקולים משפטיים ואחרים נוספים.

ומה באשר ביצוע עבירה עפ"י חוק איסור לשון הרע – תשכ"ה 1965?

עפ"י הגדרת לשון הרע הרי שדבר שפרסומו (בשלל אמצעים ואם הייתה מיועדת לאדם נוסף זולת הנפגע) עלול – להשפיל אדם (יחיד או תאגיד) בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם; לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו; לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

האם עומדת לזכות המתלונן- חזקת תום הלב? האם ניתן לומר כי ראיית המחויבות החברתית הניע אותו לבצע את הפרסום? או שהפרסום נועד לשם הגנה על ענין אישי? או שהפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד בשירות ציבורי או בקשר לעניין ציבורי? או שהפרסום היה בהגשת תלונה על הנפגע בעניין שבו האדם שאליו הוגשה התלונה ממונה על הנפגע, מכוח דין או חוזה, או תלונה שהוגשה לרשות המוסמכת לקבל תלונות על הנפגע או לחקור בעניין המשמש נושא התלונה; ואולם אין בהוראה זו כדי להקנות הגנה על פרסום אחר של התלונה, של דבר הגשתה או של תכנה.

תום לב נבחן עפ"י אמת מידה של פרסום שאינו חורג מתחום הסביר באותן נסיבות,

- (1) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא האמין באמתותו;
- (2) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא נקט לפני הפרסום אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא אם לא;
- (3) הוא נתכוון על ידי הפרסום לפגוע במידה גדולה משהייתה סבירה להגנת הערכים המוגנים.

אם כן, האם המתלונן "גלש" מעבר לחזקת תום הלב הנדרש" במכתביו על תפקוד ראש העיר? והאם יש להביא בחשבון בבדיקת לשון הרע את יעוד מכתביו לגופים שאינם גופי ביקורת?

לשם הבדיקה עולה הצורך לנתח את אמירותיו במכתבים שפרסם, ומהם עולה כי :

- מכתבו לראש העיר מיום 12/01/15 שם כתב בין השאר :
 "ראש העיר ומנכ"ל העירייה...נותנים יד לבריורקרטיה שתומה של פקידונים נחותים ואנשי ביצוע גרועים שלא לסיים..."
 כאן לא נמצא שמדובר בלשון הרע שכן יש קשר ישיר לאי ביצוע העבודה.

- מכתבו מיום 15/01/15 לראש העיר, ולמהנדס התאגיד בהקשר להתמשכות ביצוע עבודות החלפת קווי מים ברחוב.
 כתב על מנכ"לית התאגיד :
 "למעלה מעשור עבדת תחת ראש העיר...ולא הצלחת להפנים דבר, ככה מנהלים פרויקט בשיטת ויברח".

המכתב נשלח לראש העיר עם העתקים למנכ"לית התאגיד ומהנדס התאגיד הכפוף לה הכפשת מנכ"לית התאגיד כמי שמשך שנים לא למדה את ביצוע תפקידה, מהווה פגיעה בשמה הטוב עד כדי הוצאת לשון הרע.
 המתלונן גם כתב על מהנדס התאגיד :

"את עבודתך הבסיסית אינך מסוגל למלא בצורה מכובדת, כיצד אתה מצדיק את משכורתך?...אצל מנהלים נורמליים היה מסתיים בשבועיים גג, "לך אל הנמלה ונלמד דרכיה".

ומה משתמע מכאן- עצלנות, חוסר תפקוד, משכורת לחינם שכלל לא בפרויקט- משמע יש כאן גלישה מתום הלב לכיוון ביצוע עבירה על חוק לשון הרע.

ומה לגבי המסר של הרצון לסיים את העבודות ברחוב? במועד שכתב את מכתבו טרם התקבל אישור מעבדה לגבי הצנרת (הגיע יומיים לאחר מכן), ומכיוון שהמתלונן קיבל את המידע עוד קודם כתיבת מכתבו כי מחכים לאישור מעבדה, הרי שחזקת תום הלב בהקשר זה אינה עומד לצדו.

נכון הדבר שגם ראש העיר, לא התרשם מהיעלבותיו אלו, אך אין בכך בכדי לגרוע את עניין ביצוע העבירה.

- מכתבו מיום 24/02/15 למשרד הפנים- שבו כתב "שיקולים זרים ובלתי סבירים בהליך קבלת החלטות מצד ראש העיר מכהן..."
גם כאן יש חוסר תום לב, מאחר והמתלונן לא בדק ולא היה לו כל בסיס.

- מכתבו מיום 31/05/15 - קרא לראש העיר :

א. "כמו שריף עושה בה לכאורה כבשלך"

ב. "עושה ככול העולה על רוחך".

ג. "קח אחריות על מעשיך, התנהג כשליח ציבור, מנע מעצמך בושה וחרפה מיותרים...השלם את סלילת הכביש".

ד. "פורע חוק... לא מוסיף לך כבוד",

ה. "בגילך ובמעמדך מוטב שתמלא תפקידך בצורה הולמת ומכובדת"

ו. "מר...וד"ר... אל תתנו "לפורע חוק" לפגוע בתושב אכפתי שמבקש להשלים פיתוח רחוב..."

ראשית נבחן ההקשר לאי הסלילה שכל עוד הוא קיים, אפשר שתעמוד לצדו חזקת תום הלב במבחן האובייקטיבי, ואכן בסעיף ג ו-ו קיים קשר ישיר, שלא כמו בסעיפים א, ג, ד. אך האם יש להביא בחשבון שכל המכתב עצמו קשור בעצם לפיתוח הרחוב, ושאויל אז קיימת חזקת תום הלב?

לשם כך נדרש המבחן האובייקטיבי של האדם הסביר, ומה רואים בתחילה המתלונן חוזר על אותה "מנטרה" 3 פעמים ובטרם הקורא הסביר ישכח שזו אכן התנהגותו של ראש העיר, הוא שם עוגן וכותב קשור לסלילה, אך כאן בעצם הוא לא הסתפק שכן חזר באותו ריטואל 3 פעמים ושוב הזכיר את הסלילה.

אלא שחזקת ההקשר אינה עומד עוד לזכותו בפעם השנייה- היינו סעיפים ד ו-ה ותחילת סעיף ו. שכן חזרה על מטרה זו ובעוצמה חריפה יותר, כמו גם סעיף ה' החדש המנותק מכל הקשר לגבי תפקודו, **מניחים את היסוד לעבירה עפ"י חוק לשון הרע.**

ומה באשר לראיית המחויבות החברתית שהניע אותו לבצע את הפרסום, כשהפרסום היה למעשה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד בשירות ציבורי, וכשמי שמקבל את המידע אלו גופים אחראיים על תפקוד העירייה? אז מתברר כי בהקשר החברתי קיימת סטייה חריפה מנורמות אמירת ביקורת או רצון להזיז תהליכים, כמו כן המכתב הופנה לא באופן ישיר המיועד רק לממונים, מה גם שמכ"לית התאגיד גם קיבלה אותו.

- מכתבו לוועדת הפנים, ועדת הביקורת, ועדת החוקה, מכ"לית התאגיד, השר גלעד ארדן, ומבקר המדינה ביום 20/06/15 ששם כתב – "ראש העיר מונע משיקולים זרים ובלתי סבירים לכאורה, מפעיל סמכותו לשלילה ומונע סלילת הכביש והמדרכה לטובת הדיירים", אני בטוח שלא תתנו יד למעשה העוולה וההתעמרות והפגיעה הזו לכאורה של ראש עיר מכהן, שמחליט לקחת את החוק לידיו".

אם כן בעת שכתב את הדברים על ראש העיר הוסיף את המילה "לכאורה" שמשמעה למראית עין, במבט שטחי, מבלי בדיקת עומק. אך גם כאן על אף המילים הצורמות אין האמירות מהוות עבירה עפ"י חוק איסור לשון הרע.

ומה קרה פתאום שהחליט להוסיף את המילה? אני מניח שמן הסתם הבין כי הוא הפריז מאוד במילים הקיצוניות, ואולי גם חשש שתיעשה בדיקה אם חטא בלשון הרע.

ומה באשר לעניין העלבת עובד ציבור, המופיעה בסעיף 288 לחוק העונשין? ששם נרשם: "המעליב בתנועות, במלים או במעשים, עובד הציבור, או..., כשהם ממלאים תפקידים או בנוגע למילוי תפקידים, דינו – מאסר ששה חדשים".

סעיף זה משקף את גישתו של המחוקק, לפיה עובד הציבור, המשרת את הציבור, חשוף יותר מאחרים לביקורת על מעשיו, ולכן זקוק להגנה מיוחדת מפני גלישתה של הביקורת להעלבה, ולא די לו בהגנה הניתנת לכלל התושבים, למשל באמצעות דיני לשון הרע. שאלת ההצדקה להגנה מיוחדת זו, ובפרט שאלת התנגשותה עם חופש הביטוי, עולה מפעם לפעם לדיון ציבורי, בפרט כאשר נוצר הרושם להפעלה בלתי מידתית של הגנה זו. בפסקה עלתה האבחנה בין עלבונות כללים לבין אלו האישיים הנוגעים לליבת כבוד הנפגע העלולות להשפיע על תפקודו ועל תפקוד הרשות (ברע"פ 2660/05), כשהחמור יותר עלבונות שנאמרו בתכנון מראש. עם זאת ככול שהעובד בכיר יותר הוא זכאי פחות להגנה. ככלל הגם שנאמרים דברי ביקורת עם ביטויים חריפים, תגובת נושאי המשרה הציבורית להיות עניינית ולא איום באמצעות המשפט הפלילי, עם זאת קיימים איסורים באמירות שאותם יש לפרש לאור שיקולים נורמטיביים במטרה לצמצם את היקפם. על פרשנות זו לשקף בפרט שתי אמות מידה לבחינת העברה: אמת – אין להחיל את האיסור על ביטויים שלפי המידע שיש למתבטא יש סיכוי לא זניח שהם נכונים; סכנה – על האיסורים לחול רק על ביטויים אשר יוצרים סכנה בהסתברות גבוהה של פגיעה (בלתי מוצדקת) חמורה באמון שהציבור רוחש לנושא המשרה הרלוונטי ועקב כך בתפקודו התקין. כשלאחרונה פרשנות השופטים התחשבה באמת המידה של חומרת הסכנה אך לא בנכונות הביטויים, כלומר החילה את האיסור גם על ביטויים שייתכן כי הם אמתיים.

הנחיות היועמ"ש (4.1103) קובעות מדיניות של ריסון ואיפוק בהעמדה לדין בגין עבירה של העלבת עובד ציבור והקפדה על מניעת פגיעה בלתי מידתית בחופש הביטוי, כשמבין השקולים:

1. חומרת האמירה – האם האמירה מצויה במדרג גבוה של ביטויים פוגעניים.
2. הישנות האמירה – האם מדובר באמירה בודדה או ברצף של אמירות מבזות.
3. מטרת האמירה – האם המדובר בדברי ביקורת או ביזוי לשמו.
4. אמיתות האמירה לכאורה – יכולה להוות נסיבות לקולא, אולם לא מהווה הגנה מפני אחריות פלילית.
5. נסיבות האמירה – אם נאמרה או פורסמה ברבים מדובר בנסיבה מחמירה.
6. הלך הרוח של המעליב – אם ההעלבה תוכננה מראש מדובר בנסיבה מחמירה.
7. הרקע לאמירה – יש לבחון האם האמירה נאמרה, למשל, על רקע אמירה מעליבה קודמת של עובד הציבור.

ככלל, לא דיבר אמת המתלונן באמרו כי ראש העיר פועל משקולים זרים ופורע חוק, אלא שדבריו אלו לא יצרו סכנה של פגיעה (לא מוצדקת) חמורה באמון שהציבור רוחש לנושא המשרה הרלוונטי, גם לא פגיעה בליבה העמוקה של שמו הטוב וגם לא ביכולת התפקודית התקינה של ראש העיר והעירייה עצמה.

ה. מחויבותה העירייה לביצוע סלילת הסמטה

28. ומה באשר למחויבות העירייה לבצע סלילה במקום, נוכח דרישת המתלונן? עפ"י פרק שנים עשר לפקודת העיריות, סימן ב': חובותיה של העירייה, סעיף 235-רחובות נרשם בסעיף קטן (2) "תדאג לתיקונו, ניקויו, הזלפתו, תאורתו, וניקוזו של רחוב שאינו רכוש הפרט". ובסעיף קטן (3) נרשם "תמנע ותסיר מכשולים והשגת גבול ברחוב". סימן ג': סמכויותיה של עירייה 249 סעיף קטן (11)- רחובות ציבוריים- "לסלול כל רחוב שאינו רכוש הפרט ולדאוג למצבו התקין של כל רחוב כאמור", סעיף קטן (13)- "לסלול מדרכות או לדרוש מבעלי המקרקעין הגובלים רחוב סלול, סלילה ראשונה, מדרכה לאורך הרחוב הגובל את מקרקעיהם".

בחוק עזר לנס ציונה (סלילת רחובות), התשס"ב-2001, נרשם בסעיף 1 הגדרות- "כביש-רחוב או חלק מרחוב...", "מדרכה- רחוב או חלק מרחוב...", "סלילת רחוב"-...לרבות (4) חפירה, מילוי, פילוס".

אם כן, האם מדובר בחובת הרשות המקומית, או ברשות?

עת"מ 50598-07-12 כאמל ואח' נ' מועצה מקומית בסמת טבעון ואח' (22/03/15)- אין לכל בעל במקרקעין זכות קנויה כי הרשות תסלול דרכי גישה מקרקעיו. על אחת כמה וכמה שאין אלו מקרקעיו, וככל שלבעלי הנכסים המתגוררים במקום לא ניתנה התחייבות או הבטחה שלטונית מכוח אישורה של תכנית מתאר תקפה, או שקיימת פגיעה כלשהי בדרך קיימת או מנסיבות מיוחדות אחרות, כגון צרכים מיוחדים המצדיקים פעולה של הרשות. להסדרת דרך הגישה שיש בה צורך בהפקעת מקרקעין, כלומר פגיעה בקניינם הפרטי של בעלי זכויות במקרקעין, דרושים משאבים ציבוריים. התערבות שיפוטית בהחלטת המועצה וחובה לסלול את הכביש כעת משמעה הטלת נטל כספי על העירייה. מימון הסלילה יבוא על חשבון צרכים אחרים של הציבור. קביעת סדרי העדיפויות במימוש תכניות ובביצוע פרויקטים מסורה בידי הרשות המקומית ורק בנסיבות חריגות יתערב בית המשפט בקביעת סדרי עדיפויות שכאלו. ככל שישנה תכנית מתאר אזי צפוי שרשויות התכנון ורשויות מנהל יפעלו ללא שיהוי ותוך זמן סביר כדי לממש תכניות מתאר. דין הוא שמוסדות התכנון, כמו רשויות מנהליות אחרות, חייבים להפעיל את סמכויותיהם, לרבות הסמכות להפקיע מקרקעין לצורכי ציבור, במהירות הראויה. עם זאת, אין פירושו של דבר כי תמיד תוטל חובה על הרשות לממש תכניות שאושרו. לעיתים לאחר אישורה של תכנית, לא כל שכן לאחר שחלף זמן רב, משתנים הצרכים, משתנים הייעודים ונדרשת חשיבה מחודשת, במצבים שכאלו חובה על הרשות לשקול מחדש צעדיה ולבדוק אם יש צורך במימוש התכניות או שמא יש מקום לשנות החלטות קודמות וליזום תכניות אחרות התואמות טוב יותר את שינויי העיתים, במקרה ובו אין צרכים מיוחדים המצדיקים הטלת חובה על הרשות המקומית לפעול להסדרת דרכי גישה שבהחזקתם הרי שאין לחייבה בכך.

בעתמ (חיפה) 50598-07. נרשם כי עפ"י סעיף 11)249 לפקודת העיריות [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה") היא לדאוג לסלילת דרכי גישה הולמים לבתי האזרחים ולדאוג למצבם התקין של דרכי גישה אלה, חובה על הרשות המנהלית להפעיל סמכותה בדרך הראויה לנאמן שהסמכות הופקדה בידו כדי לשרת את טובת הציבור (בג"צ 840/79 מרכז הקבלנים נ' ממשלת ישראל פ"ד לדן (3) 729, 6-745 (1979)). רוחב דרך הגישה לבתי העותרים ואופן התנהלות הרשות אל מול העותרים אינם מקיימים חובות אלה, (צרכים מיוחדים). טענת העותרים- מאחר וגם הגורמים המקצועיים ברשות סבורים שיש לשנות את השביל הקיים לדרך בעלת נתונים מתאימים לנגישות עירונית, ומאחר ואין הסכמה מלאה של כל בעלי החלקות הגובלות בדרך זו, על הרשות המקומית האחראית על התכנון העירוני, ליזום תכנית שתתאים לסטנדרטים עירוניים מקובלים, ולפעול לאישורה. החובה ליזום את התכנית ולקדמה הייתה מוטלת כבר מלכתחילה על העירייה ולא היה כל בסיס מקצועי או ציבורי לדרישתה שבעלים פרטיים הזקוקים לשרות ציבורי אלמנטרי זה של נגישות ראויה אל חלקותיהם, יצטרכו להרים מטלה שאינה בתחום עיסוקם וישאו בעול מקצועי וכלכלי בנושא שהוא באחריותה ובסמכותה הבלעדית של הרשות המקומית. טענות המשיבות- שביל גישה נקבע בהתאם לתכניות ברוחב 3 מ' ואין מקום לדרוש מבית המשפט כי יורה על הרחבת שביל הגישה בניגוד לתוכניות שאושרו כדין ודין כדין חיקוק. תכניות המהוות חלק ממערך תכנוני כולל.

החלטה- אין בידי העותרים זכות מוקנית לאכוף על הרשות ליזום תכנית לשינוי מצב תכנוני קיים הגם שבמצב הקיים אין מניעה להגיע ברכב לנכסי העותרים, לרבות רכבי שירות, וזאת בשל היות החלקות הסמוכות פנויות ובלתי מובנות, כפי שהובהר גם על ידי יועץ התנועה העירוני. מצב הדברים הקיים אינו שונה ממצב הדברים בבתים משותפים אחרים, כאשר לצורך מתן שירות, חונים רכבי השירות בצד הכביש הסמוך וכך מספקים את השירות

הדרוש. לעניין בעיית הבטיחות להולכי רגל שהעלו העותרים בטענותיהם, אין בה ממש, נוכח העובדה כי האזור כולו מאופיין ברחובות משולבים, בהם הכביש משמש גם להולכי רגל. גם בטענת העותרים בדבר ירידת ערך נכסיהם בשל שביל הגישה הצר אין ממש מאחר ולעותרים אין כל זכות מעבר לזכויות המוקנות להם על פי דין קרי על פי התב"ע. לאור האמור אין כל דחיפות ו/או צורך בשינוי התוכנית ולא עסקינן בפגם ו/או ליקוי תכנוני מובהק כי אם ברצון של העותרים לשפר את הגישה לנכסיהם.

ככלל, הביקורת השיפוטית המנהלית מתמקדת בשאלה האם פעלו הרשויות במסגרת סמכותן, בתום לב ותוך שקילת השיקולים הרלוונטיים, והאם לא נפל פגם מנהלי בשיקול דעתם ובהחלטותיהם, כגון חוסר סבירות קיצונית או שיקולים זרים. בית המשפט בוחן האם ההחלטה שהתקבלה הינה אחת מן ההחלטות המצויות במתחם ההחלטות הסבירות בנסיבות העניין (בג"צ 1125/91 מרקו ליטמן ואח' נ' הוועדה לבניה למגורים, מחוז המרכז, [לא פורסם] (01/12/1991) והאסמכתאות שם). לפיכך, יש לבחון האם החלטת הרשות שלא ליזום שינוי תב"ע להרחבת שביל הגישה לבתי העותרים, ולחייב את העותרים ליזום תכנית בעצמם, היא החלטה סבירה בנסיבות העניין שהתקבלה בסמכות, בתום לב ותוך שקילת השיקולים הרלבנטיים, והאם היא מאזנת בין האינטרסים המנוגדים, כשאינן מחלוקת בין הצדדים כי לא נמצא פגם בתכניות החלות על המקרקעין, מושא עתירה זו בין במישור תכני ותכליתי, ובין במישור ההליכים שהביאו לאישורה. משכך, לא קמה כל עילה להתערבות שיפוטית בתכנית שהינה בגדר חיקוק מה עוד שמדובר בתוכניות שאושרו לפני מספר עשורים והיו קיימות וידועות לעותרים בעת שבנו את יחידות הדיר שבבעלותם. כמו כן בעת הזו אין דחיפות בהרחבת שביל הגישה כאשר מדובר ב-4 יחידות דיר בלבד ובחלקות סמוכות פנויות ובלתי מבונות ואולם לצדדים ברור שלא לעולם חוסן ומצב זה לא יישאר לעד. מקום בו יחליטו בעלי החלקות הסמוכות לבתי העותרים לממש את זכויות הבנייה המותרות במקרקעין ולבנות עליהם יחידות דיר נוספות, תימנע מהעותרים גישה סבירה לחניית ביתם באמצעות שביל דרך הגישה בלבד שהנו רחוב משולב בו אמורים לעבור הולכי רגל ורכבים כאחד ורחבו כ-3 מ' בלבד והוא נעדר מרווחי בטיחות להולכי רגל ואינו מתאים למעבר רכבי שירות ובטיחות. אין ספק כי במבט צופה פני עתיד קיים צורך להסדיר בתכניות החלות על המקרקעין רחוב שבילי גישה שיאפשרו גישה סבירה וראויה לכל יושבי הרחוב, לרבות העותרים ובעלי החלקות הבלתי מבונות. לאור האמור לעיל – דין העתירה להידחות. אינני רואה להורות למשיבות להרחיב את שביל הגישה בניגוד לתוכניות החלות על המקרקעין. ואולם, כמפורט בפסק הדין, על המשיבות לפעול, בעתיד הנראה לעין, לפתרון בעיית רחוב השביל באמצעות שינוי התב"ע, כך שבעת שתבנה יחידות הדיר הנוספות בחלקות הריקות הסמוכות לשביל הגישה, תתאפשר גישה סבירה לבתי העותרים, לרבות כניסה לחניות בתיהם.

ע"מ חיפה 004144/07- בלב העתירה- דרישת העותרים לחייב את המועצה המקומית לסלול דרך שתקשר את בתיהם עם הכביש/רחוב הסמוך, באופן שיאפשר גישה לבתיהם. לטענתם הם מתגוררים בבתיהם שנבנו כחוק, חלקם כבר יותר מעשור שנים. אחד העותרים מתעתד לבנות את ביתו על פי היתר כחוק. לטענת העותרים, לא הוכשר כביש/רחוב גישה לבתיהם, על אף שקיים תוואי מאושר לדרך ולמועצה המקומית אישור מהוועדה לתכנון ובניה לסלול את הדרך. כתוצאה מכך מוגבלת הגישה לבתי העותרים לשביל לא מוסדר, רווי מכשולים, באופן המסכם את העוברים בו. עוד טוענים הם כי עקב העדר כביש גישה לא ניתן להגיע לבתיהם עם רכבי חילוץ והצלה (אמבולנס, כבאית וכיוצ"ב). עוד משנת 1990 היו העותרים בקשרי התכתבות עם המועצה המקומית בעניין הדרך לבתיהם ואולם הנושא לא בא לפתרונו. בהעדר דרך לא מקבלים העותרים גם שירותים מוניציפאליים שונים כגון מתקני פינוי אשפה במרחק סביר מבתיהם. על כן מבקשים העותרים כי בית המשפט יורה למשיבה, המועצה המקומית, לסלול לאתגר את הדרך לבתיהם. לגופו של עניין אין המועצה המקומית מתכחשת לתפקידה ולחובתה לדאוג לדרך תקינה עבור בתי העותרים ואספקת שירותים מוניציפאליים, ויש תכנית מתאר חדשה בשלבי אישור שלפיה עתידים להיסלל כבישים ודרכי גישה באזור בו מתגוררים העותרים ואלו יהיו דרכי הגישה לבתיהם. החלטה- י דין העתירה להידחות. שכן המועצה המקומית אינה חולקת על חובתה לספק שירותים מוניציפאליים, לרבות סלילת דרך גישה, לבתי העותרים. לטענתה אף מצויה תכנית מתאר חדשה בשלבים סופיים של אישור ולאחר אישורה תיסלל הדרך לבתי העותרים. הצהרה זו של המועצה המקומית מחייבת וחזקה כי תפעל על פי התחייבותה, כפי שהצהיר ב"כ בבית המשפט וכי תוואי הדרך נשוא העתירה אינו כביש גישה אלא דרך להולכי רגל, מכאן שאין בסיס לדרישת העותרים לחייב את המועצה המקומית לסלול בתוואי זה דרך שתאפשר מעבר גם בכלי רכב, כמפורט בסעיף 1 לעתירה. לכל היותר, ואם תוכשר הדרך בעתיד, תהיה זו מדרכה להולכי רגל בלבד, כמפורט בתכנית הבניה, וכי העתירה המבוקשת מנוגדת להוראות תכנית המתאר החלה על התוואי. עם זאת אין זה סביר שתושבים שבנו בתיהם כחוק אינם זוכים לחיבור בתיהם לדרך ציבורית וזאת לתקופה של למעלה מעשור שנים היא

לכשעצמה בלתי סבירה. רשות מקומית חייבת לפעול להסדרת כל השירותים המוניציפאליים, לרבות דרכי גישה, לאלו שבנו בתיהם כחוק בהתאם לתכנית המתאר. מחדל בביצוע פעולות אלו לאורך זמן הוא בלתי סביר בעליל ואי קיום חובות המועצה המקומית על פי חוק. אם לא תפעל המועצה המקומית בנחישות לשם אישור תכנית המתאר וקיום התחייבויותיה בתוך פרק זמן סביר, יהיה בכך בגדר של התנהגות שלטונית בלתי סבירה, על כל המשתמע מכך, לרבות אחריות לנזקים שיגרמו כתוצאה מאי קיום החובה על פי חוק ובהתאם להתחייבותה בפני בית המשפט. ראוי הוא שהמועצה תפעל במהירות לאישור תכנית המתאר החדשה וסלילת דרכי הגישה בהתאם להתחייבותה.

עת"מ 3396/06 - מנהלי, היטל השבחה- רפאל יוסף גרטנר נגד עיריית חדרה- קיומם של חיים מודרניים מחייב את הרשויות המקומיות השונות לדאוג להקמת והחזקת תשתיות בתחום המוניציפאלי. תשתיות אלו כוללות כמוכר גם דרכי גישה ממקום למקום בשטח הרשות, ולצורך כך מוסמכת הרשות להחליט על סלילת דרכים. סעיף 249 לפק' העירויות [נוסח חדש] מגדיר את סמכויות העירייה (להבדיל מחובותיה), וקובע, בין היתר, את סמכותה לסלול כבישים ומדרכות (ס"ק 11) ו-12)). אף שאין על הרשות חובה לסלול כבישים ומדרכות, דומה שאין חולק כי סלילת הכבישים הינה אחד התפקידים החשובים של עירייה בעיר מודרנית וחלק מחובתה לדאוג לרווחם של תושביה. לצורך הקמת תשתיות עירוניות זקוקה הרשות למימון. מימון זה עשוי להתקבל מגביית מסים עירוניים, מהקצבות ממשלתיות, ממכירת שירותים או מהטלת תשלומי חובה נפרדים על התושבים. (היטל גובלים). לא מוטל על הרשות חובה לספק את סלילת הרחוב לכן ניתן להגיע להסכם בו בעל הקרקע מתחייב לבצע שירות זה בעצמו חלף תשלום דמי אגרת או היטל הפיתוח או חלקם. לחיוב ההיטל אין נדרש זיקה ממונית, אך כן נדרש זיקת הנאה, מקום שמבוצעות עבודות שאינן גובלות עם הנכס של האזרח, ואינן מוסיפות להנאתו מהנכס, לא קיימת זיקת הנאה.

מסקנה- כיוון שמדובר בדרך המשמשת בעיקר את תושבי סמטת הרחוב (שאותה נהגה העירייה מפעם לפעם לכבוש ולפזר אספלט), אין באי הסלילה הפרעה או השפעה אזורית, לא ניתנה הבטחה שלטונית מכוחה של תכנית מאושרת, לא קיימת דחיפות לביצוע הסלילה מחמת נסיבות או צרכים מיוחדים המחייבים את הסלילה (חוסר בדרכי גישה, או מכשולים לרכבים והולכי רגל), כשכל הגובלים עצמם התנגדו בתוקף לסלילה מסיבות של סכנה בטיחותית להם ולבני משפחתם, ושינוי צביון הרחוב, ובהתחשב בתקציב וסדרי עדיפויות הרי שמחויבות לסלילה בהיבט של נסיבות אלו אינו קיים.

באשר להתערבות בשיקול הדעת העירייה הרי שזו נתונה בידי בית משפט בלבד (הפועל רק בנסיבות מיוחדות) להתערב בהחלטות ובניהול העירייה, שמשמעותן הטלת נטל כספי עליה ללא תכנון תקציבי מראש, פגיעה בקביעת סדרי עדיפויות ובמימוש פרויקטים. מאז חלפו למעלה מ-7 שנים עת החליטה העירייה שלא לסלול את הסמטה, ובמצב זה ככל שהעירייה תחליט לסלול את הסמטה, עליה לבחון מחדש צרכים, התאמות סביבתיות ואזוריות והתנגדויות.

29. אם כן, האם היה על העירייה להישמע לבקשת הגובלים בזמנו שלא לסלול את הסמטה? בכדי לדעת זאת יש לבחון את אי הסלילה עפ"י מסגרת הסמכות, איזון אינטרסים מנוגדים, תום לב תוך שקילת השיקולים הרלוונטיים, וכן לבחון אם לא נפל פגם מנהלי בשיקול הדעת ובהחלטה, (כגון: חוסר סבירות קיצונית או שיקולים זרים). נמצא כי ההחלטה שלא לסלול את הסמטה הייתה במסגרת הסמכות המוקנית לעירייה מתוקף חוק, כשלא נמצא דחיפות ביצועית, מסוכנות, זיקת הנאה לתושבי העיר אשר אינם נוהגים בדרך זו, במקרים דומים ברשויות אחרות ככול שישנה התנגדות כל הגובלים וככל שמדובר בדרך צדדית הרי שהם נענות לדרישת תושביהם והרשויות אינן כופות את הסלילה, נמצא מקרה דומה בעיר שגם בו לא בוצעה סלילה עקב התנגדות כל הגובלים, המצב הנוכחי הטבעי מחייב את הנוהגים במקום לנסוע לאט ובזהירות כאשר לא אירעו תאונות או היפגעות הולכי רגל, הגובלים אדישים כיום לכל נושא הסלילה ולביתם יש נגישות מלאה, כך גם שאר דיירי הרחוב מלבד המתלונן, מבדיקת המוקד הרי שמעולם לא הגיעו תלונות מנהגים המשתמשים בסמטה, כך גם לא של תושבי העיר (להוציא שכן מרחוב סמוך שחבר למתלונן, כשאינו לו כל קשר לכניסה והיציאה מהרחוב), הגישה לבית המתלונן אינה תלויה ועומדת בעניין סלילת הסמטה. אם כן לא נמצאו אינטרסים מנוגדים, ביצוע שלא בתום לב, אין שיקולי העדפות לתושבים, אין שקולים זרים, לא קיימת חוסר סבירות, **לכן משקיבלה העירייה את התנגדות כל הגובלים בזמנו לסלילה, הרי שהיא פעלה בתום לב במסגרת סמכותה.**

30. עם זאת, מדוע החליט ראש העיר לשקול כעת את סלילת הסמטה? כלום הדבר הגיע מהסיבה של הגשת תלונה זו? או משיקולים אחרים?
 אך היה בתכניות התאגיד לבצע ריבוד לנוחות הנהגים והגובלים, אלא שראש העיר ביושבו כיו"ר ועדת התחבורה, היה ער להשתנות התנועה והחניות במקום, ולפקקים הנוצרים בשעות הבוקר המוקדמות ברחוב הסמוך שבו בית ספר, נסיעה לעבודה למכון לאזור התעשייה וליציאה הדרומית מהעיר לתושבי מערב העיר, הגורמת לפקקים ושיירות רכבים, לכן עולה צורך בבחינה מחודשת, כולל אופציות שונות בהקשר לתנועה או אי תנועה באלו המשתמשים ברחוב כמפלט לפקקים, מה גם שבעניין התנגדות השכנים חלף כמעט עשור, ועולה הצורך גם לבחון התנגדות זו מחדש.

1. סיכום

את תוצאות הבדיקה רכזתי בטבלה מצורפת להלן, המסקנות הסופיות מהבדיקה היא כי מדובר במתלונן שעד שלהי 2014, גילה אכפתיות וכנות בכל אשר קשור למפגעים ואירועים חריגים ברחוב בו הוא מתגורר, וכך נהג להגיש תלונות במוקד ועוקב אחר טיפול וביצוע, בסה"כ הגישו הוא ובני משפחתו קרוב לעשור כ-45% מסך התלונות (343 במספר- תלונות על תברואה, ניקיון, חסימת חניה, חשמל, גזם, זרים ברחוב, ועו"י). אלא שכאן הוא החליט לקחת בשנית את נושא התנועה ברחוב, שאין הוא בקיא ומבין בו ולדרוש שרצונו ייעשה, ובניגוד לעבר, על אף שלא קיבל את החלטת התנועה ברחוב וידע להשלים עמה, החליט לקחת פוזיציה של הפעלת לחץ תוקפני, ומצא כי טוב הדבר להיעשות בעת עבודות תאגיד המים ברחוב, בלא שהוא מבין את עבודת התאגיד ומשימותיו הנדרשות עפ"י חוק והחל לתקוף את עובדיו ללא כל רסן אישי, וכך המשיך כנגד ראש העיר, אלא שכאן נמצא על אף ההתחשבות בכל נושא תפקוד ומעמד עובדי ונבחרי ציבור, כי המתלונן ביצע עבירות עפ"י איסור חוק לשון הרע, תוך שהוא מתעלם ואוטם עצמו מלהבין את התשובות הענייניות והמדויקות שקיבל, ואת הוראות החוק שהרשויות כפופות אליהן, כמו כן נמצא בתלונותיו הטעויות והסתרת מידע, שכל מטרתן הפעלת לחץ הולך וגובר על הרשות בכדי שמטרתו תושג, וככל שלא הייתה הענות הגביר לחץ. אלא מאי? כמו בפניה שלו לרשות ב-2008 שבה ביקש שהרחוב יהיה חד סטרי, שבה לא השכיל להבין את ההחלטה כשכל נבואתו "קודרת" לא הוגשמה, כך גם כעת לא השכיל להבין את משך עבודות החלפת קווי המים שביצע התאגיד, וגם לא את תשובת ראש העיר לעניין הסלילה. וכאן לו רק היה יוצר קשר להבין שכנו הגובלים, ולהעלות טענותיו בפניהם, סביר להניח שלא היה מחבר תאוריות הזויות ממנו הקודח. פשוט בושה...

ואין ספק מתלונות אלו התאכזב ראש העיר, היעדר הבנה ממתלונן אכפתי ומשכיל בהחלט מתקבלת, אך אטימות להבנת תשובות ולקחת עניין די שולי שאינו נוגע לו אישית ולבנות ממנו בבורות רבה תילי תילים של תאוריות משוללות כל יסוד במציאות הבאות לפגוע ולהעליב, בראש ובראשונה בעצמו ובשכניו, ולאחר מכן את הגופים העירוניים המשרתים אותו, פשוט חבל...

ובאשר להתנהלות העירייה-הרי שזו לא הייתה מחויבת לבצע את סלילת הסמטה הדרומית ברחוב שבו גר המתלונן, שאין לה אישור תכנית, הבטחה או מחויבות שלטונית, אין גם מצב של נסיבות וצרכים מיוחדים המחייבים את הסלילה. והלחץ והמחויבות אותם רצה המתלונן ליצור כמוהם כהחלטת בית משפט (הפועל רק בנסיבות מיוחדות) להתערב בהחלטות ובניהול העירייה, שמשמען הטלת נטל כספי ללא תכנון תקציבי מראש, פגיעה בקביעת סדרי עדיפויות ובמימוש פרויקטים, מה גם שחלפו למעלה מ-7 שנים עת החליטה העירייה שלא לסלול את הסמטה, ובמצב זה עולה הצורך לבחינה מחודשת של צרכים והתאמות סביבתיות ואזוריות, מכאן שאין למתלונן זכות מוקנית לאכוף על הרשות לסלול את הדרך, וגם לא לאכוף עריכת תכניות לשם הסלילה. ובאשר לסלילה עתידית, הרי שראש העיר התייחס לכך, ומוכן שאם וכאשר יוחלט לבצע, הרי שזה לא יהיה כמחטף כפי שביקש המתלונן, אלא עפ"י הנחיות, נהלים והוראות חוק.

טבלת ריכוז התלונות וההתייחסות לגביהן

התלונה	הצדקה	בדיקת הביקורת
1	לא	בסמכות העירייה מתוקף חוק ואין לכפות עליה כל דעת, (זולת נסיבות וצרכים מיוחדים בהחלטת בית משפט), אין תלונות על חוסר נגישות, אין אירועי תאונות או פגיעות הולכי רגל והמתלונן בתלונתו לא העלה כלל את עניין הבטיחות כסיבה לסלילה, אין דחיפות ביצועית, הגובלים ודיירי הרחוב אדישים לסלילה ולמעשה לא נתנו לו מנדט לייצגם, וחוששים דווקא כי הסלילה עלולה לפגוע בביטחונם, והמצב היום כשאינן סלילה-נוהגים לאט במקום. כשל בעבר בעת סלילת הרחוב כשביקש שהרחוב יהיה חד סטרי, (לא התנהג אז באופן אגרסיבי ומשפיל, אך התנגד בשלב שבו היו תכניות ונעשה ביצוע, התברר גם שנבואתו לסכנות ברחוב לא התגשמו), סלילת הסמטה אינה מוסיפה או מטיבה עמו. התלונן תחילה ב-08/08 ומאז ועד שלהי שנת 2014 עת היו הכנות לעבודות תאגיד המים ברח' לא הביע ולו גם פעם אחת את עניין הסלילה. לחץ על ביצוע, אטם עצמו מלהבין שאין ביצוע ב"שלוף", יש מחויבות עירונית לביצוע תכנית, קבלת החלטות, הקצאה תקציבית, בחינת השתנות סביבתית, ביצוע מכרז. כמו כן בחר לקחת צד ותפקיד שהבנתו בו נמוכה, שהרי אין הוא יועץ תנועה או מהנדס שגם כך נזקקים למידע רב בטרם יחליטו וייקחו החלטות.
2	לא	אינם נכונים-המשפחה שהרסה ובנתה שילמה אגרות והיטלים כדין ולא כפי שטען, לא השכיל לשוחח עם שכניו הגובלים שהתנגדו לסלילה, במקום זאת בה ותקף את ראש העיר ועבר על איסור חוק לשון הרע. אטם עצמו מלהבין את תשובת ראש העיר שלה החלטה חשובה לבחון שוב מחדש את הקפאת תכנית הסלילה.
3	לא	דברי בלע ונאצה כנגד מנהלי תאגיד המים
4	לא	אטם עצמו מלהבין את התשובות המקצועיות והמדויקות שקיבל. למרות שידע שמדובר בריבוד, שב וחזר כי מדובר בסלילה, מבלי להבין את המשמעות ומחויבות לביצוע מכרז, הקצאת תקציב, עריכת תכניות, בדיקת מצב התנועה, ולמעשה דחף לסלילה מבלי להבין את כלל הצרכים ומבלי להבין את כלל האחריות המוטלת. עבר על חוק איסור לשון הרע במילים פוגעניות לעובדי התאגיד.
5	לא	דובר רק על ריבוד הסמטה. בתלונות הסתיר מידע ולא ציין כי מדובר סמטה בלבד ולא כל הרחוב.
5	לא	כתב שגם שכניו הצטרפו לבקשת הסלילה
5	לא	אף דייר מעבר אליו ברחוב לא הצטרף, היה דייר מרח' אחר אך הוא לא שכן, וגם אין לו כלל נגיעה לסמטה המדוברת.

בכבוד רב,

שלמה אליהו, רו"ח
מבקר העירייה
וממונה על תלונות הציבור

העתק: מר יוסי שבו, ראש העיר

א. נספח- צילום מהרחוב של בית המתלונן (שער חניה אפור)

הצילום, בשלהי ביצוע עבודות החלפת קווי המים ע"י תאגיד המים (01/15), ובטרם נוקה הרחוב.



נספח לבדיקה- יומן אירועים

תאריך	מהות	מקבל פניה
21/02/06	מכתב מנהלת מדור כבישים למהנדסת העיר ובו כותבת בין השאר על הצעת המתכנן להפוך את כל הסמטה לחד סטרית.	מהנדסת העיר
22/02/06	מוזכר מהנדסת העיר למהנדסת כבישים, בדבר החלטת ראש העיר כי הרחוב יהיה דו סטרי.	מ.מ. כבישים
18/06/06	המתכנן פונה ל-מ.מ. כבישים בבקשה לקבלת החלטת העירייה לנושא חד סטריות סמטת הרחוב הדרומית	מ.מ. כבישים
19/06/06	מכתב מ.מ. כבישים למתכנן ובו המלצה לתכנן את הסמטה כחד סטרי מצפון לדרום.	מתכנן
11/03/07	פניית פרופסור חת למהלך פניות הציבור בקשר לתכנית סלילת הסמטה הדרומית, מהנימוקים שבקטע הלא סלול מתגוררות 3 משפחות בלבד, ועוד 2 משפחות גובלות עם כניסה שלא מהסמטה. כל תושבי המקטע שוחחו בניהם והם אינם מעוניינות בסלילתו. מהנימוקים כי: מרביתם ותיקים הגרים מזה עשרות שנים, חוששים כי הסלילה תשנה את אופיו של הרחוב למודרני והמוני. כיום עוברות מכוניות מעטות בלבד של דיירים וממבקרים, עקב חזותו כדרך עפר. גם בשעות העומס בוקר וערב מעט מכוניות משתמשות ברחוב כבדרך קיצור. וסלילה דווקא תסכן את שלום הילדים. בעיקר לאור העובדה שהציאה מחצרות הבתים הינה שירה לרחוב. נקראה לו כי במקום בו כל תושבי הרחוב אינם מעוניינים בעבודות הפיתוח, ובפרט בפינה רחוקה בעיר, אשר מי שמשמש ברחוב אלו דיירי. כך שדיירי הרחוב הם היחידים אשר עבורם מבוצעות עבודות הפיתוח. למעשה אין להם התנגדות לביצוע העבודה במקטע הסלול. מוזכר מנהלת פניות ציבור למהנדסת העיר בתוספת הפניה הנ"ל, שבה הגיעו אליה נציגי המשפחות המבקשים להיפגש עם ראש העיר. מציינת שעמדת ראש העיר בנושא שהסמטה הדרומית תהיה חד סטרית מצפון לדרום. והסמטה הצפונית תהיה למעבר הולכי רגל בלבד.	פניות הציבור
18/03/07	תשובת מהנדסת העיר לפרופ' חת ובו צוין כי מקטע הסמטה הדרומית מתוכננת להיות חד סטרית מצפון לדרום ובחלקו הצפוני שביל להולכי רגל בלבד. במצב זה לא צפויה תוספת תנועה ברחוב.	פרופ' חת
02/04/07	שיחת ראש העיר עם גל חת – בנו של פרופ' חת. בדבר החלטתו שאם כלל תושבי המקטע יתנגדו לסלילה ולריצוף אזי תגנוז העירייה את תכניתה.	
12/04/07	מכתב המתנגדים לסלילה, המעיד על שיחת ראש העיר עם אביו, שבו החליט ראש העיר כי ככול שתימסר בכתב התנגדות כל השכנים לסלילת מקטע הסמטה הדרומית הרי שהעירייה תגנוז את התכנית. כמו כן הביעו השכנים את רצונם שלא להפוך את כל הרחוב לחד סטרי, (כיוון שנסיעה במקום הייתה מהירה ומסוכנת יותר). עוד נכתב כי ככל שהעירייה לא תענה לבקשה, אזי מבקשים הפונים כי יוכלו לבוא ולהציג טיעוניהם נגד התכנית.	ראש העיר
25/04/07	פניית מהנדסת העיר לראש העיר בבקשה אם להמשיך בתוכנית לאור התנגדות התושבים.	ראש העיר
05/05/07	הודעת מ.מ. כבישים למתכנן על ביטול סלילת הסמטה הדרומית ותיקון כמויות סלילה ופנסי תאורה.	מתכנן
16/05/07	מכתב המתכנן למהנדס החשמל של הפרויקט ובו נרשם- סמטת בוקסר בקטע הדרומי ללא סלילה ותאורה, סמטה צפונית ללא תאורה רק הכנות לכבלים. גרמושקה תנועה צוין –עדכון- ביטול קטע הסמטה מרח' בוקסר לרח' לרר.	
21/11/07	מתן היתר לגובל-משפי חת- ירמיהו בוקסר 7- מהות- הריסה ובניה מחדש.	
25/02/08	צו התחלת עבודה בין השאר ברח' ירמיהו בוקסר	
27/02/08	פניית המתלונן למהנדסת העיר בבקשה להשיב את הרחוב כחד סטרי, (מכיוון מזרח). מהנימוקים שיותר ממחציתו אינו סלול, צר ברחובו, אינו מאפשר מעבר בנסיעה דו סטרית בו זמנית, והחשוב מכל חשש לפגיעה בהולכי רגל מאחר ואין מדרכה בקטע הלא סלול. מציין כי להפתעתו השינוי בוצע, ויש חשש לנסיעה מהירה לאלו הבאים למכון ויוצאים ממנו וערב. מבקש את התערבותה המידית. למיטב ידיעתו יש תקן לרוחב מינימאלי לרחוב דו סטרי ולמדרכה לפחות בצד אחד. מציין כי המצב בלתי נסבל ומסוכן והטיפול אינו סובל דיחוי.	מהנדסת העיר
05/03/08	תשובת מהנדסת העיר למתלונן ובו ציינה כי כיווני סטריות הרחוב לא השתנו שנים רבות, במסגרת התוכנית תוסדר מסעה ברוחב של 6 מטר, משני צדי הרחוב אשר תאפשר תנועה דו סטרית והליכה בטוחה.	המתלונן
06/04/08	תחילת עבודות בפועל	
24/06/08	חיוב משפי חת באגרות והיטלים.	
07/07/08	מתן תעודת גמר (ט' 5) למשפי חת	
29/07/08	פניית המתלונן למשרד התחבורה	משרד התחבורה
31/08/08	פניית המתלונן למפקח על התעבורה- משרד התחבורה בדבר הפיכתו של הרחוב לדו סטרי כיוון שרוחב הכביש אינו בתקן הנדרש, כמו כן הוא קובל לאי המשכיות סלילת הסמטה הדרומית, למרות שהוכנו תכניות. המתלונן מביע חשש שהתנועה הרבה ברחוב עלולה לפגוע בהולכי הרגל הגרים לאורכו, במידה ויכנסו בו זמנית. כל הניסיונות להפיכת הרחוב לחד סטרי נענו בשלילה מוחלטת. (כותב אטימות חושם). גם לא קיבל את הפרוטוקולים של ועדת התנועה מיום 26/05/08 ו-27/11/06, בהם הוחלט על שינוי ההסדרים. לאור זאת והסיכון הגבוה אותו נדרשים הולכי הרגל והנסועים ברכב לקחת בשימוש נתיב זה, מבקש את התערבותו להשבת המצב לקדמותו.	משרד התחבורה
04/09/08	פניית אילן טרי על ביצוע עבודות בירמיהו בוקסר ולא פינו תמרורים זמניים.	
28/09/08	גמר ביצוע עבודה ע"י הקבלן המפתח	
29/10/08	פרוטוקול מסירה ראשונה של הרחוב	
26/01/09	פרוטוקול מסירה שניה	
01/04/09	תחילת שנת בדק	
21/01/10	התחשבות סופית	
18/06/13	משוב מירמיהו בוקסר 7- פינוי אשפה רטובה- שירות ללא דופי	ראש העיר
25/08/13	משוב מירמיהו בוקסר 6- פינוי אשפה רטובה + טיפול במזיקים- שירות ללא דופי	ראש העיר
26/08/13	משוב מירמיהו בוקסר 7- פינוי אשפה רטובה + גזם- שירות ללא דופי	ראש העיר
17/09/13	משוב מירמיהו בוקסר 3- צינור השקיה שהתפוצץ- שירות ללא דופי	ראש העיר
08/01/14	משוב מירמיהו בוקסר 4- החלפת פח שבור – שירות ללא דופי, המתלונן נשוא תלונה זו כתב: זמן המתנה (דרוג) טוב מאוד, אדיבות/יחס טוב מאוד, רמה מקצועית טוב מאוד, ציון כללי טוב מאוד, הצעות והערות לשירותים של העירייה: טיפול מהיר מקצועי ויעיל	ראש העיר
15/01/14	משוב מירמיהו בוקסר 7- פינוי רכב תקוע- שירות ללא דופי	ראש העיר
13/02/14	משוב מירמיהו בוקסר 6- שרות ללא דופי	ראש העיר

	התמרורים פונו, הפונה מודה על השרות המהיר	14/09/14
מנהל מדור כבישים	פניית המתלונן למנהל מדור כבישים בעניין הסלילה	28/09/14
מנהל מדור כבישים	תשובת המנהל כי ריבוד אספלט נמצא בתהליך עבודה, ויתבצע לאחר סיום עבודות תאגיד המים שימשך כחודשיים.	06/10/14
	תחילת ביצוע עבודות החלפת קווי מים.	08/12/14
מוקד	פניית המתלונן למוקד העירוני בדבר אי סיום עבודות פיתוח. מבקש גם סלילת כביש.	29/12/14
מוקד מתלונן	פנייה חוזרת בעניין תלונתו, לאחר הארכת צפי בשבועיים.	04/01/15
ראש העיר	תשובת מהנדס התאגיד למתלונן על אופן ביצוע העבודות ברחוב טוען כי הסערה חלפה, פועלים ברחו והשאירו גבעות של אדמה ומכשולי רחוב, מעליב עובדים וקורא להם פקידונים נחותים, אנשי ביצוע גרועים. את התשובה (המנומסת) מסר מהנדס התאגיד לפונה בפרוטרוט, על כך שלאחר הנחת הקווים יש צורך בבדיקות לחץ, ניקוי חיטוי, טיב, שטיפות ובדיקות מעבדה, כשהחיבור יתבצע לאחר בחינת התוצאות המעבדתיות. נותרו 2 מגופים לשם חיבור לקווי מים, בקטע הסמוך למכון הביולוגי יתבצע ריבוד אספלט בסיום העבודות. בתוך תקופת העבודה היה שבוש של גשם שלא ניתן היה בו לעבוד. מציין את איכות הקבלן.	12/01/15
	פונה במייל לראש העיר וטוען כי הרחוב נראה ככח אשפה. טוען שמנכ"לית התאגיד ביצעה ויברח, ומתעמרת בדיירי הרחוב. ולגבי מהנדס התאגיד טוען שאת עבודתו הבסיסית אינו מסוגל למלא בצורה מכובדת. רח' כזה היה אמור להסתיים בשבועיים.	15/01/15
	מהנדס התאגיד מודיע לראש העיר כי ב-14/01/15 קיבל אישור מהמעבדה כי צנרת המים החדשה נקיה ומאושרת. עוד באותו יום חוברו רוב התושבים, נותרו 3 נקודות שנשארו פתוחות, ושם יבצעו חיבור מים חדש לקווי מים קיימים. מתכננים לסיים את כל העבודות מלבד אספלט בסמיכות למכון.	18/01/15
מוקד	הפונה קובל למוקד על סחף חמרה לאורך הרחוב	21/01/15
	דיווח מנהל ביצוע מטעם העירייה כי העבודה הסתיימה והכול תקין.	22/01/15
מוקד	שיחת המוקד עם המתלונן לאחר טיפול- היו צריכים לנסר ולהוריד צינורות ישנים ולא עשו.	23/01/15
מוקד	פניית אילן טרי למוקד כי הכביש בקצה הרחוב אינו סלול בתשובה נמסר כי תאגיד המים יבצע סלילה במקום.	25/01/15
מוקד	נוקה המדרכה והכביש – פניה מ-21/1/15	26/01/15
מוקד	הודעת המוקד-הצינורות הורדו והאזור נוקה-סוף טיפול.	27/01/15
מנהלת פניות ציבור	פניה למנהלת פניות הציבור בשיתוף עם הפונה – אילן טרי, בבקשה לקיים פגישה עם ראש העיר בדבר סלילתו.	28/01/15
משרד הפנים	תשובת ראש העיר למשרד הפנים- התושב פנה בבקשה לסלילת הרחוב בו הוא גר בסמיכות לו. הרחוב אינו בתוכנית העבודה, הסלילה ייבחן לשנת 2016 בהתחשב במשאבי קרן פיתוח.	11/02/15
מוקד	תלונת מוקד-אילן טרי מיום 25/01/15--התאגיד הונחה שלא לבצע אספלט	12/02/15
משרד הפנים, מבקר מדינה	פנייה למהנדס התאגיד ובה ציין את הבטחת המהנדס כי סלילת הכביש תחל מיד, המהנדס השיב כי אין לתאגיד אישור להמשך עבודות פיתוח ברחוב, כשאת החלפת קו המים התאגיד סיים והחזיר לקדמותו. וכאן החליט המתלונן שהוא פונה למבקר המדינה ושוב למשרד הפנים בעניין עצירת סלילת כביש מדרכה והכוון תנועה, משתומם שתאגיד המים מבצע עבודות במקום העירייה, אי הסלילה נועדה שלא לפגוע במתנגדים לתשלום אגרה, כותב אנו השכנים-מי בדיוק?	16/02/15
	פניית המתלונן למשרד הפנים בעקבות תשובת ראש העיר, ביולי 2006 הונחו תשתיות מים וביוב ברחוב, כחלק מהתהליך הובטח סלילת כביש מדרכות עצים ותאורה שובצו במחצית הרחוב. תכניות מחלקת ההנדסה כללו ריצוף במקטע השני של הרחוב. (החסר). דיירי הרחוב במקטע הלא סלול סרבו לשלם אגרת פיתוח ופנו לראש העיר לעצירת העבודה. בראש הפונים חברו של ראש העיר פרופי אילן חת. שביקש לחסוך דמי פיתוח. בחודש 11/14 שוב הוחלפו תשתיות המים לאור זאת נעשתה פניה חוזרת לראש העיר שהסכים לרפד את המקטע הבלתי מפותח באספלט, ולתת לכאורה מענה לפונה ולמתנגדים, שכן אלו לא יחויבו בדמי פיתוח כי לא יתוקנו מדרכות במקטע. אך המתלונן הבהיר כי הרחוב משמש את עובדי המכון ואת דיירי הרחוב ולכן יש להתקין מדרכה לפחות בצד אחד של הדרך. וזה עיצבן את ראש העיר כי כעת ידרש לגבות דמי פיתוח. לכן יש כאן שיקולים זרים ובלתי סבירים ואי אמירת אמת שכן התשובה אינה הולמת את תשובת המהנדס.	24/02/15
ראש העיר	פניית משרד הפנים לראש העיר	04/03/15
מבקר העירייה	מהנדס התאגיד- סלילת הרחוב לא בוצעה (לאחר שדרוג קו המים) לאור הנחיות העירייה כי אין להם תכניות לשטח. קודם לכן התאגיד אכן שקל לבצע שכבת אספלט ברחוב. אך לאור הנחיות העירייה שאין להם תכניות שטח הוחלט לא לבצע סלילה ולהחזיר את המצב לקדמותו כנדרש מהתאגיד. לכל אורך העבודה השתדלו לשמור על הניקיון ככל האפשר. לא ידוע לנו על עוד תושבים שהתלוננו בנושא הפיתוח.	11/05/15
ראש העיר	פונה לראש העיר כאל שריף, וקובל גם על שר הפנים ומנכ"ל משרדו. קורא לו להשלים את סלילת הרחוב ולמנוע ממנו בוש וחרפה, או להמשיך ולהיות פורע חוק וזה לא מוסיף לו כבוד. וכי בגילו ובמעמדו מוטב שימלא תפקידו בצורה הולמת ומכובדת. פונה שוב לשר הפנים ולמנכ"ל שלא יתנו ל"פורע חוק" לפגוע בתושב. שכן פיתוח הרחוב לא נעשה מסיבות אישיות ובלתי תלויות בביצוע.	31/05/15
	פניה לכנסת ולוועדותיה בה טוען כי משיקולים זרים ובלתי סבירים לכאורה מונע סלילת כביש ומדרכה.	20/06/15

6.2 בדיקת פיקוח על ביצוע המזרקות והבריכה האקולוגית בפארק ארגמן

א. כללי

בשנת 2014 הושלם פרויקט בניית המזרקה לשם שעשועי ילדים המיועדת גם לרחיצה, בגן ארגמן החדש במערב העיר, (המזרקה ממוקמת על משטח בטון המשלבת 28 סילוני מים, אשר בזמן ההפעלה פועלים ב-4 קבוצות של 7 סילוני מים- התכנון היה של 25 והתווספו עוד 3, הסילוניים מותקנים בגומחה ייעודית המכוסה בסבכת נירוסטה מחוררת ומחוזקת אשר משמש להגנה ולניקוז חלק מהמים המותזים ע"י הג'טים, כמו כן מותקנים בגומחות אורות לדים המוספים יופי ונופך אורי מיוחד, ההפעלה מבוצעת במרווחי זמן, והודעות על כך נמסרות באתר העירוני, בסמוך מתחת לקרקע הוקם חדר משאבות שבו ממוקמים המשאבות ויחידות לטיפול במי המאגר המצויים גם כן מתחת לקרקע, בקר עוצמת רוח יפסיק את פעולת המזרקה מעל ערך מכויל מראש למניעת הרטבת הריצוף הסמוך למפל), עם תחילת הפעלתו התריעו תושבי הסביבה על ליקויים במתקן, שאינו אמור להיות במתקן חדש שזה עתה עבר לשימוש (חישוקי ג'טים רופפים, השתחררות ברגיי נירוסטה ברשתות קולטות מים, תקלות חוזרות על תאורת המזרקה, אי קליטת עודפי מים בקולטנים), לא התקבל אישור משרד הבריאות להפעלתו מה שהביא גם להשבתתו, והיו חילוקי דעות באשר למסירתו לאגף שפ"ע.

נוכח פניות התושבים, חילוקי הדעות הפנימיים, ואי מתן אישור ממשרד הבריאות ביקש ראש העיר לערוך בדיקה מקיפה להתנהלות הפיקוח והביצוע, ולבחון את הנסיבות לליקויים שהתגלו במתקן.

התברר כי מדובר בפרויקט חדש יחסית בארץ ולא הצטבר ניסיון רב לתפעולו, נוסף לפרויקט הוקמה באותו מועד בריכה אקולוגית שגם לה בוצע בדיקת הביקורת.

מבנה המזרקה כולל רחבת מזרקות מקומרת ובעלת קולטני מים, אשר לאחר קליטתם עוברים מערכת סינון והכלרה תת קרקעיים לחיטוי וניקוי. גם לבריכה האקולוגית הנמצאת בשיפולי המזרקה ודרומית לו יש מערכת סינון וניקוי תת קרקעית. (מדובר בבריכה מגודרת עם צמחי מים מיוחדים ודגים). הפרויקטים של המזרקה והבריכה האקולוגית הוקמו במהלך הפרויקט ונמסרו בשלבים הסופי של פיתוח גן ארגמן, ואשר נמסר ב-5 שלבים (מהם 2 עיקריים).

לשם עריכת הביקורת לוקטו הוראות החוק הסכמים ונהלים רלוונטיים, נבדק תיק פרויקט פארק ארגמן, תושאלו עובדי הרשות הנוגעים בעניין (מהנדסה ושפ"ע) מפקח הפרויקט וקבלן המזרקה, נעשתה בדיקת מידע רלוונטי במוקד העירוני ונערך יומן אירועים לריכוז כל הנתונים (נספח א).

ב. ממצאים ומסקנות

1. הגדרת המזרקה כבריכת שחיה עפ"י חוק-

בהגדרת בריכת שחיה בתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאים ואגרות) התשס"ח 2008- נרשם "בריכת שחיה" - מבנה מלאכותי המכיל מים, ובכלל זה אמצעי פינוי מים עיליים למטרת שחיה, שכשוד, נופש ושעשועי מים, לימוד, טיפול במים (Hydrotherapy) וריפוי;". משמע מקום מלאכותי שיש בו מים שניתן להירטב ולהשתכשך בו מוגדר כבריכה, וחלות עליו כל התקנות בהתאם. לקביעה זו לא הסכים מהנדס העיר שאמר כי כבר בתכנון לא הוגדרה המזרקה כבריכת שחיה, שכן:

1.1. הועדה המקומית פועלת ושואבת החלטותיה מכוח חוק התכנון והבניה ולא מכוח תקנות רישוי עסקים.

1.2. הגדרת "בריכת שחיה" לפי חוק תכנון ובניה הינה: "מבנה מלאכותי המכיל מים, ובכלל זה אמצעי פינוי מים עיליים למטרת שחיה, שכשוד, נופש ושעשועי מים, לימוד, טיפול במים (Hydrotherapy) וריפוי".

1.3. קבלת הפרשנות שהמזרקה הינה "בריכת שחיה" הייתה מביאה לתוצאות אבסורדיות עקב תנאים רבים נדרשים, לרבות: דרישות לרישוי עסקים, הקמת מלתחות, שירותים וכיו"ב מובן לאליו שלא לכך הייתה הכוונה בתכנון הפארק.

1.4. במסגרת הליך האישור אף נבחנה סוגיית ההגדרה במקרים דומים בערים אחרות (כפ"ס) והגעתי למסקנה כי אין מדובר בבריכת שחיה. וממילא אין חובה לקבל אישור משרד הבריאות למתקן המדובר.

גם עמדת מתכנן המזרקה הייתה כי משרד הבריאות לא קבע תקנות בנושא המזרקות.

עם זאת, בעת שביקש המתכנן אישור ממשרד הבריאות על המזרקה, התנה המשרד תנאים המתאימים לבריכת שחיה.

2. מזרקות המים- שלוט אזהרה

בתקנות רישוי עסקים (תנאי תברואה נאותים לבריכות שחיה), התשנ"ד 1994- נקבע בסעיף 27 איסור כניסה למקום רחצה לבעלי חיים, (זולת כלב נחייה לעיוור), בסעיף 28 נקבע כי בחצרי הבריכה יוצבו שלטים במקומות המפורטים בטור ב' בתוספת השנייה נרשמו הוראות ונוסח השילוט, כך אם המקום פתוח למבקרים בשעות החשיכה על השלטים להיות מוארים, בשלט ירשם שכל מתרחץ חייב להתקלח לפני כניסתו לבריכה, חל איסור לירוק או למחוט את האף אל תוך מי הבריכה, הכניסה למים אסורה לאנשים החולים במחלות עור, פצעים מוגלתיים, הצטננות, דלקת עיניים או מחלה מידבקת אחרת, יש רשות להיכנס למים בחולצת טריקו נקיה בצבע בהיר, כמו כן יתלה שלט שהרחצה אסורה בכל עת שהמים אינם ראויים לרחצה.

בחוק הסדרת מקומות-רחצה, תשכ"ד – 1964 נרשם בסעיף 4 נקבע כי שר הפנים יקבע בצו הוראות לשמירת הבטיחות והתברואה במקום-רחצה, סדרים לשימוש במקום, ודרכי פיקוח, כאשר רשות מקומית חייבת לקיים את הוראות שר הפנים. מהבדיקה עלה כי:

2.1 לא נמצא שילוט מתריע בשטח מערכות הטיפול במים (ומערכות החשמל) לכניסה אסורה לזרים. כתוצאה מהבדיקה- הוזמן שילוט.

2.2 לא נמצא שילוט אזהרה למתרחצים ולמבקרים. עפ"י סעיף 28 בתקנות תקנות רישוי עסקים (תנאי תברואה נאותים לבריכות שחיה),

כתוצאה מבדיקת הביקורת – הוזמן שילוט מתאים.

3. אי מסירת המזרקה לשפ"ע עפ"י נוהל-

נמצא כי אין בנהלים הקיימים מדריך להעברת פרויקטים הנדסיים לידי המפעילים, נמצא כי קודם הנהגת נוהלי איזו באגף ההנדסה, היה נהוג נוהל (נספח ב) שהיה מפורט יותר בפעולות, בתעודות ואישורים הנדרשים, ובמקרה דן גם מאי התנהלות עפ"י הנהלים הקיימים נוצרה עמימות באשר למועד קבלת הפרויקט, לא ברור אם המסירה הייתה ב-02/02/14 (עפ"י מכתב המפקח למנהל מדור תשתיות ב-29/05/14-הקבלה ע"י מפעיל הבריכה בעת מסירת הגן), או ב-17/02/14 (בעת קבלת מכתב ממנהלת מחלקת הגינון לגבי הערות על ליקויים לטיפול), או אפילו בתחילת 5/14 (עפ"י מייל של מנהלת גנים ונוף למפקח שבו נרשם כי מתכנן הבריכה עזב בעת סיור במקום בטרם פגש אותה, או שבכלל לא עפ"י טענות המנהלת), או שב-01/06/14 (שבו במכתבו הני"ל ציין המפקח כי תהיה מסירה סופית רבת משתתפים).

להלן תגובת מנהלת גנים ונוף לתוצאות הבדיקה:

"לכל תחום יש מומחה/יועץ שבא למסירה בנוסף לאיש האחזקה מטעם העירייה. לדוגמא: את החשמל מקבל ט. עם חשמלאי ממחלקת אחזקה. לרוב המסירות מחולקות לפי נושאים ואין מסירה אחת המכילה את כל התחומים יחד.

כך גם היה בפארק ארגמן, בתחילת 2014 עבר גן ארגמן לאחזקת גנים ונוף (עדיין לא כל תחומי הגן) הגן עבר עם מספר הערות שיש עדיין לתקן בגינון בהשקיה ובבריכה האקולוגית. בתאריך זה הגיטים (מזרקה) לא התקבלו, מכאן שכל בעיית התאורה ודברים הנוספים הקשורים בגיטים לא היו רלוונטיים למסירה זו ולא מופיעים כהערות במסירת הגינון. בתאריך 14.1.06. בתאריך זה מתכנן המזרקה טען שלא תוקנו הדברים שדרש והלך אחרי חמש דקות לפני הגעתי למקום... (חצי שנה אחרי שהגינון עבר לאחזקתנו). קיץ 2014 הוחלט להפעיל את הגיטים כפי שהם, ואז החלו להגיע תלונות תושבים על תאורה, בתשובתי למוקד עניתי "הגיטים הופעלו עם בעיות". למסור את הגינון וההשקיה ולראות בכך כאילו נמסר כל הגן זו גישה שגויה. ב-02/02/14 זו ממש לא מסירה סופית ולראיה בתאריך 1.6.14 הייתה אמורה להתקיים מסירה אך המתכנן אמר שלא עשו את שביקש

ועזב את האתר. בתאריך 26.8.14 מפקחת לבריאות מבקרת בגן ורושמת הערות, אז איך קיבלנו ב2.2.14? אגב עד לרגע זה מרבית הרשימה בתאריך 2.2.14 לא סודרה ועם הפעלת המערכת בקיץ שעבר התגלו תקלות נוספות. המזרקה על כל חלקיה התקבלה ע"י המתכנן והפעלתה אושרה ע"י המתכנן. כאשר רצה המתכנן לעמוד גם בדרישות משרד הבריאות הוא ביקש להוסיף תוספות ואז החלו להגיע בקשות ממנו. כתוצאה מכך והרצון בכל זאת לקבל את אישור משרד הבריאות החלו פגישות עבודה בשטח, הערות בקשות לשינויים וכדומה".

אם כן עפ"י מנהלת גנים ונוף מועד המסירה של המזרקה אינו חד משמעי, וכל זאת עקב אישור משרד הבריאות שלא נדרש מלכתחילה (לא מתכנן המזרקה ביקש את אישור משרד הבריאות, אלא מהנדס העיר שדאג כי הצעת המתכנן תכלול גם את אישורם), והתקלות הנשנות עם הג'טים. מבחינתה יש לראות את המסירה בשלהי חודש אוגוסט לאחר ביקור מפקחת משרד הבריאות. בהתייחס למכתבה מיום 17/02/14 הרי שהיא ערכה סיור בפארק עם נציג קבלן ועובדי שפ"ע ב-02/02/14 ללא הודעה למפקח ולמנהל מדור התשתיות, כך שלא היה מעקב אחר הדרישות לתיקונים עליהם הצביעה, כמו כן גם לא ברור מדוע בסיור מיום 02/02/14 לא דיווחה כמו שציינה לאחר מכן עת טיפלה בתלונות מוקד כי המזרקה התקבלה עם בעיית אורות, (הערות על פגם באורות באף אחד משלבי המסירה והבדק).

אך מה באשר למפקח האם הוא ידע מהי המסירה הסופית ומה מהותה? במכתבו למנהל מדור תשתיות ב-05/14 הוא כתב: "נערכה מסירה סופית של הג'טים ביום 2/2/2014 ובה נדרשו מספר דברים ע"י המתכנן וע"י ליאב מעיריית נס ציונה. הכול בוצע. כמו כן נעשו ניסיונות להקטין את עוצמת היציאה בכדי להקטין את כמות העודפים הגולשת דרומה", אך לאחר מכן הוסיף: "בשבוע שעבר תואמה ונקבעה פגישת רבת משתתפים להפעלה סופית ומסירה סופית אך הפגישה בוטלה ע"י אלה לשם. תואמה פגישה נוספת להפעלה ליום א' הקרוב 1/6/2014 שעה 10:00". אם כן מתי לדעתו הייתה המסירה הסופית 02/02/14 או 01/06/14!!!

נמצא כי בנוהל הקיים בהנדסה (נוהל מס' 2.8-QA)- קבלת מבנה מ-01/06/11 אין את הטפסים הנחוצים לאישור קבלת מבנה/תשתיות (בדומה לנוהל הקודם-נספח ב), שכלל:

- הזמנת סיור,
 - הוראות לשימוש במבנה,
 - אישור להשלמת תיקי מבנה,
 - רשימת בקורות,
 - אישור מפקח לתיקון ליקויים.
- כמו כן נמצא כי תעודת מסירה למשתמש קיים בנוהל החדש, אך לא נעשה בו שימוש, הטפסים הנ"ל היו נהוגים קודם לכן עפ"י נוהל הנדסה 10.06 (נספח א-ו) (צורף

כנספח ב), אומנם בסעיף 6.1 בנוהל נרשם כי נחוץ שימולא טופס אישור פרויקט QA-2.1.B.01, אך לא נמצא כי טופס כזה מולא (חתום ע"י מהנדס וראש העיר), וגם לא תעודת מסירה למשתמש (QA-2.(9/8).A/01), וגם לא נמצא כי צורף למכתב שחרור ערבות בהתאם לנוהל), מנהל מדור תשתיות טען כי תעודות כן ממולאות ונחתמות ע"י כל הגורמים, אך כאן היה מצב של תוספות ושינויים רבים, ומסירה בחלקים.

הנוהל האחרון הוא חלק מנוהלי IZO שבם נכתבו מחדש נהלי ההנדסה, אי מילוי הטפסים יצר אי סדר במעבר הפרויקט מההנדסה לשפ"ע, הן במועד המסירה והן בקבלת אחריות, על כן כל מי שפועל להקמת פרויקט חייב לחתום על מסמך המסירה ולציין את הנותר לביצוע, וגם לחתום במידה והמסירה מחייבת מתן הוראות שימוש/הפעלה, והחתמת מקבל הוראות.

אומנם בנוהל ניתן למצוא כי הוא כולל את השיטה לסיום העבודה, כולל: מתן הודעה, קיום סיור ראשוני, ניהול מסירה ורישום פרוטוקול על ליקויים, דרישות שטרם מולאו, קביעת לוי'ז לתיקון והשלמה, וסיור מסירה סופי כולל הפקת פרוטוקול סיור, שיכלול במידת הצורך תיקונים והשלמות נוספים, מסירת העתקי תיק תשתיות שיכלול הוראות הפעלה ואחזקה, תעודות אחריות (למערכות המותקנות בתשתית), בתכניות AS-Made עותק קשיח ודיסק מאושר ע"י מודד מוסמך, תעודות בדיקות מעבדה, במידת הצורך אישור בודק מוסמך למערכת החשמל, כשכל התיק ייבדק ויאושר ע"י מנהל הפרויקט, כך שבמידה ידרשו תיקונים או השלמות יעבירן לקבלן ולממונה מטעם האגף, בסוף ההליך תפיק מזכירת מחלקת תשתיות ומבני ציבור טופס "תעודת מסירה למשתמש", לחתימת מהנדס העיר וראש העיר ולאחר חתימתם תעבירו לנציג המשתמש. בשלב הבא יכין הממונה על הפרויקט מטעם האגף מכתב הודעה לגזברות בדבר סיום הפרויקט ואישור להעביר ערבות הביצוע לערבות טיב, יצרף לו את פרוטוקול המסירה הסופית ויעבירה לגזברות. שנת בדק תתחיל בתאריך שבו אושרו התיקונים וההשלמות אשר נדרשו מהקבלן בפרוטוקול המסירה הסופי. לבסוף תערך תעודת מסירה למשתמש (QA-2.9.A/01). שינויים נוספים בין הנוהל הקיים לקודם הינם שבנוהל הקודם (נספח ב) נקבע שיש למלא דרישות מקדמיות קודם למסירה (ביקורת ואישור בכתב של יועצים ומתכננים בפרויקט, אישורים בכתב של גורמי העירייה, אישור בדיקות מעבדה לרבות דו"ח מסכס), מתן הודעת המפקח על מועד מסירה 10 ימים מראש- לאחר קבלת הודעה בהתאם מהקבלן, הנפקת הזמנות לסיור בנוסח קבוע לא יאוחר מ-10 לפני המועד שנקבע.

מבדיקת מסמכי הפרויקט, לא נמצא:

- זימון לסיור, (ומכאן המבוכה אם הזימון נעשה בכתב/טלפון/מייל, ואם בכלל

התקבלו אישורי הגעה. (עפ"י הנוהל מזכירת המחלקה אמורה הייתה להוציא זימון),
 - תעודת מסירה למשתמש, (לכלל הפארק, למבנה הבריכה האקולוגית ולמבנה
 המזרקה),

- אישור לקבלן על מסירת הנתונים,

התברר כי דוח ולא פרוטוקול של סיור מתקן המזרקה נכתבו חודשיים לאחר מועד
 הסיור, ושם נרשם כי את התיקונים הנדרשים יש לבצע בתוך 10 ימים, אך נמצא עדות
 כי לא בוצעו כלל התיקונים. (כך לדוגמא כתב מנהל אגף שפ"ע למהנדס העיר ב-
 13/07/15 כי לא התקבל אישור יועץ בטיחות לסולם, ובמקרים אחרים אם בוצע כיוול
 מערכות, יישור סילוני מים ובדיקת חשמל), עמימות נמצאה גם בקשר למסירה של
 הבריכה האקולוגית, במכתב נרשם: אחזקה של קבלן 3 חודשים מתאריך מכתבנו, אך
 לא ברור אם הכוונה לקיום הליך של שנת בדק, עם מתכנן המזרקה בדק המזרקה
 הסתיים באקורדים צורמים במקרה אחד נטש את הסיור בתחילתו (לטענתו לא בוצע
 את שביקש), ובמקרה אחר טען למחלה ולא הגיע (ולא שולם לו תשלום סופי עבור
 התכנון למעשה עשה "ברוגז" 3 פעמים), חסר גם ידיעה אם כל המוזמנים לסיור
 לקבלת הפרויקט הגיעו ומה ההתייחסות לאלה שלא, אי בהירות נוספת הייתה בקשר
 למסירת אחריות והוראות ביצוע- של המזרקה והבריכה האקולוגית, לא נמצא תיעוד
 בכתב, כשהייתה מחלוקת בין המפעיל נושא האחריות לבין מנהל מדור תשתיות
 והמפקח ממונה על הפרויקט באשר לעצם מתן ההדרכה.

היעדר אישורי מסירה הביא לכך שהחלטה על מסירת הפרויקטים או חלקים ממנו
 הייתה נתונה בידי המפקח, מתכנן המזרקה, או הקבלן ולא בידי העירייה שהייתה
 יכולה כך לקחת שליטה על המועד, ועל הנדרש להשלים ולתקן, וכך נמצא כי בתאריך
 כתב המפקח למנהלת גנים ונוף ב-17/01/14 כי עפ"י המוסכם עמה הפארק יעבור
 לטיפול ב-15/02/14, בתאריך 28/04/14 כתב מתכנן המזרקה למפקח (עוד בטרם
 נעשתה בדיקה נוספת של משרד הבריאות), כי המזרקה מאושרת, יש להעביר את תיק
 המתקן לעירייה, ולדאוג לבריחת המים (בעוד שלאחר מכן הוא כתב כי אין להפעיל את
 המזרקה ללא אישור משרד הבריאות), וכך גם נמצא כי הקבלן או המפקח ציינו את
 הליקויים וההשלמות בעת המסירה במקום שייכתב וייחתם פרוטוקול מסירה, (נמצא
 רק מקום אחד שבו המפקח מציין פרוטוקול מסירה וזה בעת מסירת גני הילדים
 ארגמן שהיו חלק מהפרויקט, אך גם כאן היה חתום רק המפקח, ולא גם נציגות
 העירייה והקבלן המבצע, והשאר זה פשוט דיווח על ליקויים והשלמות).

אם כן לא רק למזרקה לא נעשה אישור מסירה, אלא לכלל הפארק, ולאור עבודת
 הביקורת פנה מהנדס העיר אל המפקח, ושאל מדוע לא נעשה אישור מסירה כללי,
 ובמענה הוא ענה עקב קבלה בשלבים ותוספות ושינויים שנדרשו, יתרה מכך הוא אכן

אישר כי לא פעל עפ"י נוהל מסירה שכן "הוצאו סיכומים ונערכו פרוטוקולי מסירה חלקיים עם הסתייגויות, חלק מהם בצורת סיכומים וחלקם בצורת הנחיות עבודה להמשך".

במענה לביקורת מסר מהנדס העיר:

פרויקט ארגמן – פרויקט מורכב, חלקו עם אלמנטים חדשים, בתקופת ביצוע קצרה וללא חריגות תקציביות (למעט הגדלות שאושרו מראש לפני הביצוע) חולקו המסירות והקבלות לכמה שלבים – שלב א' לבקשת גורמי העיריה – לפני הבחירות – נמסר חלק דרומי של הפארק ונפתח תוך הפרדה בטיחותית מהחלק הצפוני, למעט הבריכה האקולוגית וללא הפרגולות ומתקני המשחקים.

שלב שני- מתקני המשחקים בחלק הדרומי,

שלב שלישי- הרצה והפעלה של הבריכה האקולוגית,

שלב רביעי- מסירת החלק הצפוני של הפארק ללא אזור גני הילדים,

שלב חמישי- אזור גני הילדים שבילי הגישה ועבודות במתחם אזור גני הילדים, כולל אזור מתקני

המשחקים לפעוטונים ואלמנטי הצללה ותוך כדי כך אלמנטי הגיטס.

אין אפשרות מעשית לעמוד בכל דרישות נוהל הקבלה הקיים בכל כך הרבה שלבי מסירה, כולל שלב של מסירת וקבלת הגינון שגם הוא נעשה בשלבים בתקופה ארוכה ובתחזוקה משולבת חלקה של הקבלן וחלקה של העירייה.

אם כן עד כמה אפשר שהתעודות הטפסים והמכתבים (שטנץ) שהיו שימושיים בעבר רלוונטיים גם היום, כי לא נמצא מביקורת זו כי רובם ככולם בשימוש, ועד כמה באמת לא רלוונטי לשימוש בתיעוד בעת מסירת פרויקטים לשיעורין? כשטענה זו הועלתה גם ע"י מנהלת גנים ונוף, בהיבט אחר של זימון עפ"י תחומי מקצוע, אם כן כיצד המהנדס לאי נאותות נוהל שהוא זה שיצר ופיקח?, כלום לא עלה הצורך לחדד את הנוהל במקרה של מסירה לשיעורין, או אולי עפ"י תחומים מקצועיים כדברי מנהלת גנים ונוף?

ממדידת התוצאות נמצא ערפול, בלבול, חיכוכים עם אנשי המקצוע האמונים על הפרויקט וגם חיכוכים בין מחלקתיים, וזו הסיבה שאין לקבל את תשובת מנהלת גנים ונוף ומהנדס העיר כהווייתם ויש לחדד את נוהל קבלת מבנים ותשתיות בעת מסירה לשיעורין/תחומי אחריות, שיכלול גם שימוש בטפסים דוגמת הנוהל שקדם לנוהל הקיים (נספח ב).

מסקנות- במהלך יישום פרויקט הנדסי עולה הצורך, בתעודות, טפסים, זימונים, אישורים, פרוטוקולים ועוד בעלי מבנה קבוע, תיעוד כזה היה מקובל עד לשנת 2011 עת הוחלף הנוהל (נספח ב) בנוהל איזו, אי שימוש בתיעוד כאמור יצר עמימות, בלבול, וחיכוכים פנים וחוץ מערכתיים, בנוסף אי השימוש בנוהל ככול שמסירה נעשית בשלבים או ע"י אנשי מקצוע שונים אינו מקובל, על כן יש לערוך התאמות נדרשות בנוהל להתאמתו לכל מצב של מסירה. וגם לא מקובל שמנהלת גנים ונוף תערוך סיור קבלת פרויקט ללא המפקח הממונה על הפרויקט וללא זימון אנשי ההנדסה.

4. אי מסירת תלונית לגורם המתאים-

מתברר כי בתום ביצוע הפרויקט עת החלו המזרקות לפעול (ולאחר מכן שבתו), הועברו תלוניות על כך לטיפול אגף ההנדסה במקום אגף שפ"ע, וזאת משום שלמוקד לא דווח על סיום הפרויקט, יתרה מכך הייתה מחלוקת אם אכן הפרויקט הסתיים ועבר לתפעול שוטף, כך שנוצרה סחבת בטיפול בליקויים שנמצאו. בנוהל טיפול בפניית מוקד- נרשם כי במקרה והפנייה הופנתה בטעות מהמוקד העירוני לבעל תפקיד שאינו רלוונטי לטיפול בה, ידווח המקבל למוקד העירוני ויפנה אותם לגורם הרלוונטי, מכאן שהיה מצופה שאם אכן המזרקה הועברה לחזקת טיפול של שפ"ע, ההנדסה אמורה הייתה להודיע זאת למוקד, תלוניות למוקד נסובו על:

- חישוקים הג'טים רופפים- תלונית פנימית,
- השתחררות ברגיי נירוסטה ברשתות קולטות מים- 2 תלוניות,
- תאורת המזרקה שאינה נדלקת- 3 תלוניות,
- זליגת מים לגן והיווצרות סחף- תלונית פנימית,
- מבנה דשא לא אחיד- תלונית אחת.

תלוניות אלו מעוררת ספקות לגבי טיב הפיקוח העליון של המתכנן והאדריכל, על כן הובא בפני מנהל מדור תשתיות שבתגובה מסר כי: "התיקונים הנדרשים הם במסגרת שנת האחריות ואם יש עדיין בעיות הקבלן יבוא ויתקן למרות ששנת האחריות הסתיימה. הקבלן לבקשת מנהל התשתיות לא משחרר את ערבויות הספקים כלפיו עד שהוא מעביר לו מסמך מאשר". (קבלני המזרקה והבריכה האקולוגית (פרויקטים ייחודיים) עבדו תחת שרביטו של קבלן הכללי של הגן והמציאו לו ערבויות ביצוע).

כאמור בתום ביצוע הפרויקט לא מולאו טופסי מסירה, מה שהביא לעמימות באשר למועד קבלת הפרויקט ותחילת שנת הבדק, בנוסף לקבלה/אי קבלת הדרכה כנדרש למפעיל ועובדי אגף שפ"ע האמונים מעת קבלת הפרויקט על התחזוקה השוטפת, האדריכל מתכנן המזרקה "עשה ברוגז" בעת הקבלה, מה שמעיז על ילדותיות היעדר אחריות ורצינות מקצועית, וליקוי חמור ביותר של מסירת הפרויקט שאינו ראוי ואינו מתאים. תולדת התנהלות מטופשת זו הביא לכך שבשנת הבדק קבלן המזרקה התחמק מתיקון ליקויים. (היעדרות המתכנן בסיורים למסירת הבריכה- פעם אחת (תחילת מאי 14), עזב אחרי 10 דקות (נטען כי לא עשו מה שאמר), פעם אחת טען שחולה וכלל לא הגיע- למרות שהתחייב בהזמנה לפיקוח עליון. לעניין זה הייתה התכתבות חריפה בינו ובין המפקח, והעירייה עיכבה לו תשלום ע"ס 8 א' ש. לדברי המפקח- המתכנן שכח מספר פריטים בתכנון, עשה ברוגז 3 פעמים, אחד מהם זה שאמר שהוא חולה).

והמסקנה – אי החתמת המפקחים והקבלנים על ממצאי הבדק בסיום הפרויקט, ואי מסירה מסודרת הכוללת הדרכה מקצועית לאחראים על שמירה ותחזוקה שוטפת של הפרויקט, גרמו לליקויים שהתגלו לאחר מכן, ולחוסר רצינות ואחריות מצד הקבלנים המבצעים, החתמה על ערבות לא היוותה הגנה מספקת, שכן העירייה שחררה, בלא שקוים ההליך הדרוש.

עניין גילוי הליקויים בבנייה הוא "חולי רע", שהתברר כי אין זה המקרה היחיד שבו מתגלים ליקויים והידר פיקוח מספק (בפרויקט אחר – בבית הפנאי, התגלו ליקויים מהותיים בבניה, שהביאו להחלפת פרקט, עקב תכנון לקוי של שיפועים, נפילת תקרה בהיעדר חוזק מתאים, לכלוך וכתמים בחלונות שלא נעשה להם ניקיון כראוי), על כן יש משקל רב לעניין השתתת האחריות על הגורמים המבצעים, והגורמים מקבלי הפרויקטים.

בתגובה מסר מנהל מדור תשתיות כי הדרכת מפעיל המזרקה עפ"י המפקח נעשתה 4 פעמים והוא אף קיבל הוראות הפעלה ותיק ההפעלה נמסר ואם יש צורך יימסר שוב, אך עפ"י המפעיל הוא כלל לא קיבל הדרכה. נמצא כי עפ"י ההסכם עם הקבלן בונה הפארק נרשם בסעיף 52ב כי תקופת אחריותו 5 שנים לאחר תום שנת בדק, היינו עד 01/02/2019, ובסעיף 54ב נרשם שבטווח שנים אלו מתחייב הקבלן לתקן פגמים וליקויים בעבודתו ובמידה ולא ניתנים לתיקון יהיה חייב בפיצוי כספי, מנהל מדור תשתיות ציין בנושא כי הקבלן לא בורח מאחריות ומבצע את שנדרש, מה גם שכך שומר על שמו הטוב.

5. תקלות במערכות החשמל של המזרקה -

מנהל מדור תשתיות טען כי הליקויים בתאורת הלדים במזרקה אירעו כתוצאה מפריצת ארון החשמל שבו נמצאת תשתית התפעול החשמלי של המזרקה (וראיה הוא היה פתוח ולא נעול), אלא שבדיקה שערכתי בשטח, ותשאול מתחזקי הבריכה ואנשי החשמל העלה כי לא היו סימני פריצה וכי המנעול היה שבור עוד בקבלת הארון (לא נמצאו דיווחים נוספים על פרצות לארון חשמל, עוד יצוין כי גם בלוח המשני הנוסף של הברכה האקולוגית לא היה ולא התגלו סימני ונדליזם), גם לטענה שהעלתה מנהלת גנים ונוף כי מלכתחילה התאורה במזרקה לא עבדה לא נמצא בסיס עובדתי (והמפתיע שבסיוור קבלת המזרקה הנושא כלל לא עלה- מה גם שהייתה פעילות הרצה ואין תיעוד כי האורות לא עבדו), מה שכן נמצא היו תקלות במערכת החשמל שהצריך החלפת מתגים W12 פגומים ומנורות לד, התברר כי בעת קבלת פרויקט החשמל הכללי לא

ניתן אישור ללוחות החשמל המשניים של המזרקה והבריכה האקולוגית ולא היה ליווי ובדיקה של איש החשמל מטעם אגף שפ"ע, במענה לבדיקה השיב יועץ החשמל של הפרויקט כי: לכלל הפרויקט תוכנן לוח חשמל המזין את כל התאורה, המזרקות ובריכת הנוי, המתקן כולו עבר ביקורת בודק חב' חשמל לפני מתן מתח, בבדיקה הראשונה היו לו מספר הערות, ולאחר בדיקה חוזרת שעברה בהצלחה, המתקן חובר למתח. עפ"י דברי המפקח מסירת מפתח ארון החשמל המרכזי לאיש החשמל מטעם אגף שפ"ע נתקלה בקשיים, אך בפרוטוקול המסירה נרשם כי איש החשמל נכח במסירה ונמסרו לו המפתחות.

מתברר כי בתחילת 2014 אושר החשמל לגן, אך הפרויקטים של המזרקה והבריכה האקולוגית הופעלו ע"י העירייה מאוחר יותר, במכתב המסירה שרשם המפקח ב- 02/02/14 נרשם בין השאר כי יש צורך באישור בודק חשמל, אלא שחצי שנה מאוחר יותר כעס מתכנן המזרקה כי המלצותיו מעת המסירה לא יושמו, ולפי מנהלת גנים ונוף הופעלה המערכת התקבלה ללא בדיקה (אמירה שלא היה לה בסיס עובדתי, כיוון שבעת קבלת המזרקה, לא הייתה הערה על ליקוי שכזה), מה שהביא לתלונות התושבים על ליקויים בתאורה, התלונות הצביעו על תקלה מתמשכת שלאחריה גם הייתה נפילה של ממ"ט 10 שהצטרכה את החלפתו ב-ממ"ט K-16, נמצא גם פנס אכול ודרייבר לא תקין, (טופל ע"י קבלן המזרקה רק לאחר התראת מפעיל הבריכה), ככלל הליקויים בחשמל המזרקה התבררו לאחר הפעלתה.

בהסכם עם מתכנן הפארק ב- 01/03/13 נרשם לגבי החשמל במזרקה "תכנון לוח חשמל ייעשה ע"י הקבלן באמצעות מתכנן/יצרן לוחות חשמל מוסמך. התוכניות של לוח החשמל תועברנה ליועץ החשמל של הפרויקט/מנהל מחלקת חשמל ובקרה עירוני- לאחר קבלת אישורו בכתב יספק הקבלן את לוח החשמל לאתר". "הקבלן יגיש אישור של בודק לוחות חשמל מוסמך ללוח החשמל וכל עבודות החשמל כתנאי להפעלת המערכת ואישור עבודה". אם כך היה מצופה שבידי יועץ החשמל של הפרויקט והמפקח יימצא אישור בדיקה שאותו ביקשתי ולא קיבלתי.

והמסקנה- נכון הדבר שבדיקת החשמל הכוללת אישרה תקינות, אך לא טיב ואיכות החומרים, וטוב היה לו הייתה הרצה קודם מסירת הפרויקט ולא לאחריו, מה שמסביר את חשיבות מילוי טופסי מסירה (כאמור בנספחי הנוהל הקודם -א, ד, ה- ובהתאמה- אישור מחלקת חשמל, אישור יועץ חשמל, רשימת תיקונים והשלמות ע"י המפקח, הנוהל הקודם בצירוף נספחיו צורפו כנספח ב).

6. ונדליזם במזרקה ובבריכה האקולוגית

מסיוור ומפגשים עם מפעיל המזרקה (עובד אגף שפ"ע) נמצא כי הייתה פגיעה בשבשבת (חלקה נשבר) הנמצאת בצמידות למזרקה, לבריכה האקולוגית נזרק קרש ונגנבו דגי

נוי. נמצא כי במקום לא הוצבו מצלמות אבטחה, שילוט אזהרה למניעת השחתת רכוש עירוני הוצב לאחר הערת הביקורת לצורך בשילוט שכזה, כאשר בתגובה נמסר כי השיטור העירוני עורך סיורים באזור, מה שהתברר כאינו מספק למניעת הוונדליזם.

7. ליקויים בתכנון המזרקה-

כאמור פרויקט המזרקה הינו חדש בארץ, מה שהצריך השגחה ופיקוח מחמירים נוכח תרחישי תקלות לא צפויים, מתוצאות הביצוע עלו ליקויים ותכנוני חסר הבאים:

- 7.1- לא הובא בחשבון מצב שבו עלול להיות זליגת כימיקלים (עפ"י בדיקת משרד הבריאות שבה התברר כי חדר אחסון הכימיקלים גבוה יותר מקו סניקה המוביל מחדר מכונות למזרקה, העלול לגרום להזרמה בלתי מבוקרת של כימיקלים), לאחר הערת משרד הבריאות הותקן אנטי סיפון ע"י מפעיל הבריכה ושופרה הצנרת.
- 7.2- לא הובא בחשבון כי ברגיי הנירוסטה לחיזוק קולטי המים, עלולים להיות רופפים ולהשתחרר. (כפתרון ביניים בוצעה הלחמה ע"י מפעיל הבריכה).
- 7.3- לא הובא בחשבון בניית תעלת קליטת מים נוספת בצד הדרומי והארכת קיר בצד הצפוני למניעת בריחת מים והימנעות מסחף ותלמים כפי שקרה בפועל, (עפ"י מכתב המפקח למנהל מדור תשתיות 29/05/14). (למעשה חשבו בהנדסה כי אם תהיה זליגה אז היא תהיה מזערית ותשקה את הגינה, אך בפועל נגרמו חריצים וסחף חולות לכיוון הצפוני). כתוצאה מהמצב הוארך הקיר הצפוני, בעלות גבוהה עקב הסכס ההתקשרות עם הקבלן, לאחר הפעלה מחודשת התברר כי יש גם זליגה לצד הדרומי אך בשפ"ע הייתה התנגדות לבניית תעלה משקולים של אסתטיקה ובטיחות.
- 7.4- תכנון חסר של כלובי/תאי הנירוסטה (מקום הנחת הגיטים) שגרם לחסר תקציבי (עפ"י מכתב המפקח למנהל מדור תשתיות 29/05/14- תוספת עלות בסך 69,160 לפני מע"מ, בתכנון ראשוני היו 25 ולאחר מכן הוסיפו עוד 3, אך עקב זליגת המים בהוראת המתכנן תופעלו 26 והופחת לחץ המים).
- 7.5- חוסר בידיעות אחיזה לירידה לחדר משאבות, (עלות נוספת בסך 4,800 ₪ לפני מע"מ). ב-09/06/13 כתב הקבלן כי קיבל לבצע תוספת זו אך בפועל לא ביצע.
- 7.6- היקף כניסה לחדר משאבות שלא אפשר הכנסת מסנני חול תואמים- עפ"י המפעיל הוכנסו מסנני חול ל- 700 פילטר במקום 900 פילטר, עקב פתח כניסה צר (110*120 ס"מ), לטענתו פילטר גדול יותר היה מבצע את עבודת סינון איכותית יותר, אם כי גם יחידות הסינון שהושמו עומדות בתקן, עם זאת הוא מציין כי היה אפשר להכניס את המסננים הגדולים יותר (ע"י פרוק סולם הכניסה), בחשבון עם הקבלן פרק 40.17 נרשמו 2 מסננים (ASTRAL 900 0.63).

בעלות של 8,500 ₪ למסנן (קודם הודעה לקבלן על השינוי). הקבלן בונה המזרקה טען בפני כי מסנן בקיבולת 900 תופסת נפח רב ולא היה נכנס, המפעיל טען כי הודיע קודם לשינוי, אך מנהל התשתיות טען כי המפעיל נכח במקום, והיה שותף להתקנה, וגם לא התקבלו ממנו הערות בכתב בנושא, נוכח זאת כתב בעת הביקורת בתאריך 17/06/15 קבלן המזרקה לקבלן הפארק כי "לאחר התקנת המנועים והציוד בחדר המשאבות נמצא כי אין מקום למסנני חול של 900, לאחר התייעצות עם המתכנן והמפעיל במהלך חודש 07/13, סוכם להתקין מסנני חול 700 במקום 900 על מנת שאפשר יהיה לנוע חדר", נוכח המחלוקת יש גם מקום שקבלן הפארק יזכה את העירייה בהפרש מחיר מסנני החול.

7.7- בעת תכנון הפרויקט (27/08/12) לא העלה מתכנן המזרקה את הצורך באישור משרד הבריאות ((עפ"י טענת המתכנן לא נקבע בתקנות ועפ"י המהנדס לא מדובר בבריכת שחיה כהגדרתה בתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאיו ואגרות) התשס"ח-2008)), את העניין הועלה דווקא מהנדס העיר כחודש לאחר קבלת הצעת המתכנן ובעקבות זאת הכליל המתכנן בהצעתו את קבלת אישור משרד הבריאות והעלה את תקציב בניית הבריכה מ-680 א' ₪ ל-750 א' ₪, (הנושא החל להיות מטופל ע"י המתכנן חצי שנה מאוחר יותר כשאת עיכוב הביצוע הטיל המפקח על המתכנן), לאחר חצי שנה נוספת (29/09/13) ערך משרד הבריאות בדיקת סקיצות וממנה עלה כי חסרה תכנית סניטרית מפורטת, ותוכנית מסודרת הכוללת תכנית אדריכלית, צוין כי התכנית אינה מפורטת, חסר בה פרטים טכניים של המזרקה: חתכים של המזרקה, חדר מכונות ותכולתו, חדר כימיקלים, ועו', משרד הבריאות החזיר את התכנית למפקח, והוא עצמו קבל בפני מתכנן הפארק על כי מתכנן המזרקה לא פעל להשגת האישור, לפיכך נרתם לסייע וביקש את מעורבותם למילוי הדרישות ולהסדרה תכנונית של הנושאים שבמחלוקת. מכאן ההליך נמשך עוד כשנה, וב-26/08/14 הוגש דוח בדיקה נוסף ובה צוין כי:

- המזרקה הוקמה וממתינה לאישור משרד הבריאות,
- תעלת הניקוז מותנת מצד אחד בלבד, מה שיגרום לירידת מים/שלוליות מעבר למגרש, (צוין עוד קודם ע"י המפקח-סעיף 7.3 לעיל).
- חדר אחסון הכימיקלים ממנו ישנה הזנה למשטח היבש גבוה מהציוד המותקן בחדר המכונות, (צוין עוד קודם בביקורת הראשונה).
- מהירות הזרימה במסננים הינו גבוה, יש להוסיף שטח סינון ולהוריד מהירות זרימה כמעט בחצי, כאשר עומק מצע הסינון יהיה יותר ממטר,
- יש להתקין הצללה מעל אזור המתקן,
- באתר חסר מתקנים סניטריים (שירותים מלתחה, מקלחת, מתקן מים

צוננים).

לפיכך הוציא קבלן המזרקה הצעת מחיר עפ"י דרישת המתכנן בכדי לעמוד בדרישות משרד הבריאות (דרישות שלא היו בתכניות הביצוע ובסעיפי הכמויות וכללו: מסנן חול, משאבת סינון, גמל במאגר מים (לבקר אינטרנטי), ובעלות כוללת בסך 32,332 ₪.

יצוין כי המתכנן סתר את עצמו עת ביקש לעכב את הפעלת המזרקה עד לקבלת אישור משרד הבריאות, לעומת זאת עת שטען כי כלל לא נדרש בתקנות אישור שכזה, עם זאת טוב שהייתה בדיקה ששיפרה את טיב הביצוע והצביע על ליקויים בתכנון.

7.8- לא עלה הצורך בקבלת אישור מיועץ הבטיחות, נטען ע"י מהנדס העיר ומנהל מדור תשתיות כי ניתן אישור כללי לגן, אלא שאישור הבטיחות התייחס לשלב הראשון של המסירה (נמסר 22/10/13) ב-ולאחריו היו עוד 4 שלבים, לאחר תום שנת בדק כתב מנהל אגף שפ"ע למהנדס (ב-13/07/15) כי טרם ניתן אישור יועץ בטיחות לסולם בכניסה לחדר הבקרה במזרקה, (משרד הבריאות בבדיקתו הראשונה בטרם הבניה ציין כי במקום הסולם המתוכנן לחדר המכונות, יש לתכנן מדרגות עם מעקה לירידה בטוחה ואמר כי בתכנון הסולם הוא מוצא דוגמא לתכנון לקוי, אלא שבבדיקתו השנייה לאחר הבניה הוא הסיר הערה זו). ברשימת הליקויים וההשלמות שהכין המפקח לסיור ביום 02/02/14 הוא ציין כי יש לקבל אישור בטיחות לסולם, אלא שמכתבו של מנהל אגף שפ"ע כאמור לעיל מראה כי לא היה מעקב של המפקח אחר ביצוע, ואין לקבל את אישור הבטיחות הכללי שניתן קודם רישום הליקוי.

7.9- אי עמידה ביעדים- במהלך הפרויקט הביע המפקח כעס רב על המתכנן שהתחייב ולא השיג אישור משרד הבריאות (עפ"י כתב ההצעה המתוקנת). פעל בסחבת להשגת האישור, מה שהביא את המפקח לפעול בעצמו ליצירת קשר עם משרד הבריאות ועם המתכנן הראשי של הפארק, הוציא מספר פעמים דרישות נוספות כדי לעמוד בדרישת משרד הבריאות הגורמות להחרגה תקציבית כולל אלמנטים שנשכחו על ידו (כגון שכחת כלובי נירוסטה במקום הנחת הגיטים). לאחר בניית המזרקה התברר כי הברגים שהשתחררו היו ברגיי נירוסטה (עקב השפעת חום/קור, קפיצות ילדים על המזרקות, ועומק חורי ההברגה), חשבו לשים ברגים מברזל שלא יתרופפו אך אלו מחלידים, גם חריצים עמוקים יותר לא הביאו לפתרון. (השתחררות הברגים הביאו להפסקת הפעלת המזרקה). בתגובה על כעסו של המפקח בכל הנוגע לטיפול באישור מול משרד הבריאות טען מתכנן המזרקה כי מיד עם התעוררות בעיה מנסה המפקח להשליך אשמה על אחרים ללא בדיקה לגופו של עניין, וכי משרד הבריאות אין תקנות בנושא

המזרקות וכי העניין בהתהוות אצלם, ובאשר לבעיות הטכניות להפעלת המזרקה שעלו ע"י משרד הבריאות נמסרו פתרונות. נמצא כי על אף כעסו של המפקח הוא אישר לו את הפעימה הרביעית שהיא בבחינת תשלום סופי עבור התכנון כ- 8 א' נח ב-04/04/14, אלא שכאן מצא לנכון מנהל מדור פרויקטים שלא לשלם את היתרה נוכח התנהלותו ופגמי התכנון שנמצאו.

8. בריאות הציבור

עוד בעת קבלת הצעת התקשרות לתכנון המזרקה, העיר מהנדס העיר להצעת המתכנן כי עליה לכלול טיפול באישור משרד הבריאות, כאשר חשב לנכון כי במקום שבו ישנם מתרחצים יש צורך באישור שכזה, על אף שלא נדרש בחוק ואכן הנפיק המתכנן הצעה הכוללת קבלת אישור משרד הבריאות תוך שהוא מעלה את האומדן הראשוני ב-70 א' נח. סחבת ארוכה בקבלת האישור, כמו גם תנאים אבסורדיים שהוצבו (התואמים בחוק לבריכת שחיה), ואי קיומם ע"י רשויות אחרות (דוגמת כפר סבא) אשר לא מצאו לנכון להגדיר את המזרקה כבריכה, הביאו אותו להסתפק באישור המתכנן ובמערכות טיהור מים העומדות בתקנים, יש לציין כי סביב המקום אין בנמצא בריכות או אמבטיות לטבילה ומדובר בנתזי מים החוזרים בסירקולציה למאגר סינון וטיהור.

בתקנות רישוי עסקים (תנאי תברואה נאותים לבריכות שחיה), התשנ"ד-1994 (להלן התקנות), נרשם:

"בריכה" - בריכת שחיה לרבות מיכל או מבנה שמכיל מים לשחייה או לנופש מים, לרבות המבנים והחצרים, לפי העניין.

בפרק ב' – תנאים כלליים לאישור רישיון סעיף 2 (א) נרשם:

לא יאושר לאדם רישיון לבריכה ולא ינהל אותה אלא אם כן הוא ממלא אחר הוראות תקנות אלה להנחת דעתו של המנהל.

בסעיף 2 (ב) נרשם:

המנהל רשאי לאשר חריגה מתקנות אלה לבריכה פתוחה לציבור מוגדר ומוגבל במספר, או לבריכה המיועדת למטרה מיוחדת (להלן - בריכה מיוחדת), ובתנאים שיקבע.

בצו הסדרת מקומות-רחצה (בריכות-שחיה מוכרזות), תש"ל – 1970, סעיף 6 נרשם:

בבריכת-שחיה יותקנו: (1) ברזי-מים לשתיה; (2) פחי-אשפה; (3) בתי-שימוש; (4) ברזי-מים לשטיפת רגליים; (5) מלתחות נפרדות לגברים ולגברות, מצוידות במקלחות; (6) מיתקנים להחלפת מים טהורים בבריכה וחיתוים; (7) מיתקנים להוצאת מים עודפים מהבריכה; (8) סידורים שימנעו את זיהום מערכת המים הציבוריים ממי הבריכה.

במסגרת התנאים למתן אישור התנה את המתן במתקן לשטיפת רגלים ומקלחת, יתרה מכך באתר משרד הבריאות יש הנחיות כיצד יש לקבל אישור ממשרד הבריאות, וכי יש לפעול בהליך של רישיון עסק.

בצו נקבעו תקנות לגבי המים, מערכות הסינון והחיטוי (פרק ג), ואופן הפניה לבקשת רישיון, ושם נרשם:

בקשה לקבלת רישיון תכלול: תכניות שהוגשו עם הבקשה לקבלת היתר בניה לפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, ותכניות נוספות.

הוראות חיטוי וניקוי:

- אחזקת ספר הוראות ע"י מפעיל הבריכה.
- התקנת מקלחת לשימוש המתרחצים.
- התקנת ברז לשטיפת רגליים.
- ניקוז המקלחת יהיה מחובר למערכת הביוב.
- שקתות לשתיה.
- מקום מוצל.
- חדרי שרות כולל תאי שירותים.
- סילוק מי שטיפה למערכת ביוב ציבורית באופן שלא יגרמו להצפת הביבים. מי שטיפת מסננים לא יוחזרו לבריכה.
- ניצול מי עודפים לשימוש חוזר ייעשה רק באישור בכתב מאת המנהל (משרד הבריאות) ובהתאם לתנאים שיקבע.

משרד הבריאות בביקורתו השנייה העמיד דרישות שהתבססו על התקנות הני"ל, למעשה משרד הבריאות ליווה את בניית המזרקה עוד בשלביו הראשונים (למרות עיכובים והשהיות מצד המתכנן, ומשרד הבריאות). לאחר הבדיקה השנייה ויתרה העירייה על קבלת האישור ועל תוספות שנדרשו כשגם עת שבוצע כמו פתרון "אל חזור", הגבהת והארכת צינור סניקים מטופלים למאגר מעל מפלס מכלי הכימיקלים, ואוורור חדר הבקרה (למניעת התייבשות ואי העברת כימיקלים, ע"י התקנת 2 מאוררים), לא דווח להם, למעשה משרד הבריאות פעל כגוף פסיבי, ולא כמי שחשוב לו אם למזרקות יהיה אישור מהם, וכשהוקמה המזרקה הוא לא ביקש לבדוק את שנעשה, בהוראות תכנון המזרקה בהסכם עם האדריכל, יש הליך טכני לביצוע סינון וניקיון, אך אין אזכור והנחיות לגבי טיב ואיכות מי הרחצה, עם זאת הייתה תרומה של משרד הבריאות לטיב, לביצוע ולקביעת קריטריונים.

לשם מניעת חשיפת בריכות וסביבתם לזיהומים הותקנו תקנות לשמירת בריאות הציבור למניעת פגיעה הן ממי הרחצה והן מהאתר (כגון: מלתחות, שירותים, חצר הבריכה וכד'), נקבע כי בריכת שחיה מחויבת במערכת טיפול במים הכוללת מערכת סינון וחיטוי ומערכת בקרה ממוחשבת לבקרה וניטור של איכות המים (עכירות המים ושארית חומר חיטוי). בנוסף, בעלי הבריכה נדרשים לבצע בדיקות מעבדה כימיות ומיקרוביולוגיות של איכות המים לבדיקת הימצאותם של חיידקים מזיקים. תוצאות

חריגות מדווחות למשרד הבריאות. בכל אתר חייב להיות מפעיל בריכה שעבר הכשרה שאושרה על-ידי משרד הבריאות, התקנות מפרטות דרישות נוספות המתייחסות להצללה, מבני השירותים, המלתחות וחצר הבריכה. בנוסף נקבעו תקנים, כגון תק' (מס' 2) תשס"ח-2008 לגבי תעלת גלישה, מכלי איזון, אוורור כללי, חדרי מכונות, חומרים מסוכנים, דרכי גישה ורחבת היערכות לרכב בטחון, שטיפת מתרחצים, מתקני תברואה, מחסן שירות, שפכים, הצללה, נגישות, הוראות אלו באו לידי ביטוי בדרישות לקבלת אישור מהם, כך שתהיה עמידת המזרקה בתנאי התברואה. אך האם בהיות המזרקה מקום ייחודי שאומנם אפשר להשתעשע בו יכול לתת מענה למבקרים הבאים?

- עבור אדם עם מוגבלות המתנועע בכיסא גלגלים ומעוניין להשתעשע במזרקות?
- עבור אדם עם מוגבלות המסתייע בכלב נחייה?

אין ספק שמבחינת נגישות מאפשרת המזרקה גם לאנשים עם מוגבלויות לטובל במקום, אך גם מלכתחילה התכנון לא כלל אפשרות לטבילה ורחצה קודם ההשתעשעות במים.

מבחינת התכנון לא נשקלה בניית שיפועים ותעלות היקפיות לקליטת המים ולמניעת זליגתם מהמזרקה, וגם לא מידת לחץ המים במזרקות בכדי למנוע/לצמצם את מידת זליגתם (משרד הבריאות דרש לצורך מתן אישור להפחית את הלחץ), לא נבחנה אפשרות לחסימת בורות הקליטה בעת ניקוי המשטח מלכלוך וחולות ובכך להקל ולחסוך על עבודת המסננים, וגם בבריכות הקליטה והסינון ובחדר הבקרה היו תוספות חשובות לאחר ביצוע (התקנת מסננים, מערכת אל חזור, מאווררים), המצביעים גם הם כי לא ניתנה דעת מספקת בתכנון לשמירת בריאות הציבור, וכשלא חשבו גם לקבל אישור מיועץ בטיחות על עמידה בתקן שימוש בחומרים מסוכנים, ואישור ספציפי (למרות שנרשם בהסכם עם מתכנן הפארק של לוח החשמל).

בתגובה נמסר ע"י מנהל מדור תשתיות כי זליגת המים היא שולית, אך לא כך נראה בעיני מפעיל הבריכה. המפקח מסר לביקורת כי בהתחלה חשבו שהמים ילכו לגינה, ולא חשבו עת שאירע כי עלול להיגרם סחף וחריצים, (הזליגה הייתה לצד הצפוני על כן הוארך הקיר הצפוני, לאחר הפעלה מחודשת התברר כי יש זליגה חלקית לצג דרום אך שפ"ע התנגדו לבניית תעלה).

ראוי לציין את תק' (מס' 2) תשס"ח-2008 ת"ט (מס' 2) תשס"ח-2008 21.1.6.5 ששם נרשם בעניין פטור או סטייה מהוראות: בסמכות וועדה המקומית לפי בקשה מנומקת של מגיש בקשה להיתר, ליתן פטור מהוראות חלק זה המפורטות להלן או לקבוע הוראות אחרות, אם לדעתה ומטעמים שירשמו ראוי לסטות מהמגבלות שבאותן הוראות, ובלבד ששוכנעה שלא ייפגעו בריאות הציבור - לאחר שקיבלה לעניין זה את הסכמת רשות הבריאות, ובטיחות הציבור.

ובאשר לתחזוקה- האם התחזוקה מבוצעת עפ"י התקנות? שהרי בכל רגע נתון קיימת חשיפת המים לזיהומים מהמתרחצים ומהסביבה. מהבדיקה עלה כי המפעיל (שהוא בעל רישיון לתחזוקת בריכות ומזרקות) דואג לסינון, טיב המים (כולל מדידות, פינוי פסולות, תחזוקה נאותה, אי הפעלת המזרקה בעת של רוחות חזקות (עפ"י שבשבת המותקנת במקום) והתקנת מערכת אל חזור, וכאשר מנהל יומן רישום לכל הפעולות שמבצע, עם זאת היה ראוי לנהל מערכת עתידית של תחזוקה.

מסקנות- חלק חשוב מבניית המזרקה הוא שמירת בריאות הציבור המשתמש בה, וכך פועלת העירייה, על אף שלא התקבל אישור ממשרד הבריאות. עם זאת ככול שיבוצעו פרויקטים ייחודיים טוב לאפשר זמן תכנון בכדי שייבחנו בעומק רב יותר, מפרויקטים שגרתיים, שכן לא היה נגרם גם חיכוך עם מתכנן המזרקה והטלת אשמות המפקח בו.

9. ליקויים במבנה המזרקה

מסויר במקום נמצא כי בבריכת המזרקה הופיעו סימני חלודה ופיצוצי בטון, שכבת איטום התקלפה, במשטח המזרקה- הופיעו סימני פיצוצים ברצפת המזרקה העטופה בשכבה דקה של גרנוליט, לפי המפעיל ישנה גם בעיית שיפועים ברצפת המזרקה שגורמת למים לא להגיע לרשתות באופן יעיל וכך גם יש בזבוז מים כתוצאה מאידוי, תגובת מנהל מדור תשתיות הפיצוצים תולדה מחוס וקור, מידת השיפוע חייבת להיות נמוכה בכדי למנוע נפילות, והפיצוצים בבטון תוקנו, בתגובה מסר המפעיל כי יש פיצוצים שטרם תוקנו. נמצאה טבעת אלומיניום שחוקה ליד חיבורי הקיר (הקבלן שנכח בעת הבדיקה הודיע כי יחליף אותה).

בקולטני המים בתעלות נצפה שחסר 44 מתוך 52 ברגים כפתרון מפעיל הברכה ריתך את חלקי המסננים, אך ציין כי יהיה קשה להוציאם במידה ויהיה צורך. בתשובת ההנדסה נאמר כי מדובר בברגיי נירוסטה. שיש קושי לחברם גם בגלל מידתם הקטנה וגם בגלל החורים שנעשו, כשפתרון ברגיי ברזל אינו ישים עקב היווצרות חלודה. לקולטני המים מרווחים גדולים, ואין רשת למניעת חדירת לכלוך, לדעת המפעיל התקנת רשתות הייתה כדאית, אך בתשובה נמסר כי בקולטנים צרים יותר עלולה להיות בריחת מים, ולגבי הרשתות הגישה אליהם וניקויים עלולה להיות מורכבת, מה גם שזה כר ליצירת חיידקים.

10. ממצאים באשר לבריכה האקולוגית

כאמור הבריכה האקולוגית היא מתחם ייחודי נוסף הנמצאת בשיפולים הדרומיים של המזרקה, ולה מאגר סינון מים תת קרקעית, הבריכה מגודרת למניעת כניסה ופגיעה

- בה, צמחייתה ייחודית לבריכות מים, תכנון הבריכה היה ע"י מתכנתת מקצועית ומנוסה בנושא ואינה קשורה למתכנן הבריכה. מהבדיקה עלו הממצאים הבאים:
- 10.1-העברת מזרקות מים המכוונות לבריכה, וזאת משום שעם בניית הגדר מסביב לבריכה, המים פוגעים בגדר ומתפזרים, (נשלח מכתב מאת מנהלת גנים ונוף למפקח בנושא). - מבדיקה עם מפעיל הבריכה עלה כי המזרקות לא הוזזו ונגרם בזבוז מים, (יש צורך להרחיקם לכיוון הדשא מחוץ לבריכה).
- 10.2-אי התקנת פס איזון- לפי המפעיל יש צורך בפס איזון כדי לשפר את פלס הבריכה לפי מנהל מדור תשתיות- בוצע יישור הבטון. עניין זה לא עלה בעת מסירת הבריכה האקולוגית ב-02/02/14.
- 10.3-אי הצבת שילוט למניעת ונדליזם- (דוגמת זריקת קרשים ואבנים לבריכה, גניבת דגים ועוד)- הוזמן שילוט.
- 10.4-אי התקנת מערכת אל חזור למניעת כניסת מים מהביוב לחדר המשאבות-בוצע סיפון (הארכת צינור סניקת מים מטופלים למאגר מעל מפלס מכלי הכימיקלים), אם כי המפעיל הביע חשש לאי תפקוד בעת לחץ שבו עלולה להיות זליגת ביוב.
- 10.5-אי תחזוקה נאותה של הבריכה 3 ח' לאחר קבלה (2/02/14) - מנהלת גנים ונוף כתבה למנהל מדור תשתיות- "בריכת הדגים נראית זוועה, כולה מלאה ירוקת ולא ניתן לראות דגים". - ותשובת מנהל מדור התשתיות ומהנדס העיר הייתה כי לבריכה האקולוגית תנאים ותחזוקה שונה מגינן רגיל. התברר כי תדרוך בכתב לתחזוקת הבריכה נמסר עוד ב-21/12/13, ושם נרשמו בין השאר הוראות למניעת ירוקת, אך במעמד הקבלה נרשם כי 3 החודשים הראשונים הם באחריות הקבלן, ומכאן שהקבלן לא טיפח את הבריכה ב-3 החודשים הראשונים, כשגם המפקח וגם מנהלת גנים ונוף לא השגיחו כי הבריכה מטופלת כראוי. יתרה מכך במכתב קבלת הבריכה רשם המפקח כי היא מתקבלת בהסתייגות, וראוי היה כי תהיה השגחה נאותה על ניקוי הבריכה, כמו גם הזזת הממטרות (שצוינה בסעיף 9.1).
- 10.6-קביעת סיור ללא נוכחות מפקח הפרויקט ומנהל מדור תשתיות- ב-02/02/14 עם נציג הקבלנים ועובדי שפ"ע בלבד, ובו עלה בדשא ליד הבריכה האקולוגית כי יש ליצור תאי ניקוז בערוגות למניעת סחף, עניין זה לא הובא לידיעתו של המפקח למעקב ויישום.
- 10.7-הגבהת בטון לשם הגעת מים לצמחיית המים- אך מצד שני ההגבהה יצרה הצפת מים תמידית בחדר המשאבות שטרם ניתן לה פתרון.
- 10.8-אישור משרד הבריאות- במכתב מתכנן הפארק למתכנתת הבריכה האקולוגית ביום 21/03/13 נרשם כי גם למערכת המים של הבריכה האקולוגית התבקש אישור משרד הבריאות, אלא שעניין זה לא היה בו צורך וכלל לא התבקש.

11. הליך שחרור הערבויות-

עפ"י הקבלן הפרויקט נמסר בתחילת 02/14, עפ"י המפקח הפרויקט התקדם והסתיים בשלבים, כאשר 2 השלבים העיקריים הסתיימו ב-02/14, ו-3 שלבי משנה שלהם היו תוספות לאחר מכן, לפיכך עוכבה ערבות הביצוע (עד סוף 10/14), ואז עברה לערבות טיב עד 02/15, והיה גם עיכוב של ערבויות של קבלני המשנה, על כך הייתה תרעומת מצדו של הקבלן שטען לחוסר הגינות, אך לו הייתה משוחררת ערבות קבלן המזרקה, יתכן ולא היה מגיע לסדר את התאורה.

עפ"י נוהל קבלת עבודות ועפ"י נוהל סיום שנת בדק לטופס שחרור ערבות ביצוע/טיב בהתאמה ילווה פרוטוקול מסירה סופית, בטופס הקיים לא נרשם צירוף פרוטוקול המסירה והוא גם לא נמסר בפועל (כי כאמור לא הוכן).

12. שנת בדק

שנת בדק מתחילה מיד עם אישור מסירת העבודה ונמשכת שנה תמימה, שבה מבוצעים תיקונים והשלמות ע"י הקבלן, היות ומסירת הפארק הייתה בשלבים, נקבע כי המסירה תהיה ב-15/02/14, כאשר המסירות העיקריות היו ב-20/10/13 וב-10/12/13 לאחר קביעת המועד נמשכו עוד עבודות המשנה. בעת מסירת הפרויקט אמור היה להתקיים סיור ראשוני ולאחר מכן על הממונה על הפרויקט (מנהל הפרויקט – עובד חברת ניהול ופיקוח אשר מונה מטעם האגף כמנהל הפרויקט, להלן המפקח) היה להכין פרוטוקול ולציין את ההשלמות הנדרשות, ולאחר זאת אמור להיות סיור מסירה סופית שבו גם יופק פרוטוקול, ובמידה וידרשו השלמות ותיקונים נוספים יערך סיור נוסף. מהמסמכים שהועברו לביקורת ומעיון בתיקי הפרויקט לא נמצא תיעוד לפרוטוקולים של הסיורים עבור המסירות העיקריות (אם כי נמצא מכתב של נציג הקבלן המציין כי נערכו סיורים במועדי המסירה), אך כן נמצאו מכתבים עבור הפרויקטים של המזרקה (גיטים), ופרוטוקול עבור עבודות החשמל, (המכתבים לתיקונים והשלמות נכתבו ע"י המפקח חודשיים לאחר מועד הסיור- במכתב נרשם: "לגבי המזרקה שפתרון בריחת מים מהמשטח לכיוון דרום יטופל ע"י אדריכלית נציגת מתכנן הפארק. תתוקן שבשבת (בכדי לאמוד תנועת רוח- שכן תנועות גבוהות ימנעו את הפעלת המזרקה), יימסר אישור בודק לעבודות חשמל, יתבצע יישור כל סילוני המים, יכילו המערכות, יינתן אישור יועץ בטיחות לסולם, מנעולים ושילוט כימיקלים כנדרש. יותקנו צינורות כימיקלים בתוך שרוול טמון בקרקע עד לכניסת חדר המדרגות. כיוול והפעלת מערכות המינן. ועוד נרשם חדר משאבות מאושר", לא ידוע איך ומתי בוצעו התיקונים, אישור ספציפי לבטיחות הסולם לא התקבל, שכן נעניתי כי ניתן אישור כללי לפארק, כשהתברר כי האישור ניתן לפעימה הראשונה מתוך חמש, וכך גם לגבי אישור בודק עבודות חשמל (שגם שם אישור ספציפי לא התקבל), כמו כן נערך סיור ופרוטוקול מסירה סופית של הגינן (בלא ציון

המילה פרוטוקול, בלא חתימת הנמענים, ובלא זומן אליו המפקח, כך שהמפקח לא עקב אחר יישום ההשלמות והתיקונים הנדרשים, מנהלת גנים ונוף התלוננה כי 5.5 חודשים לאחר מסירת הגן לא הועברו אליה תכניות, המהנדס טען כי הדבר נבע ממסירה בשלבים, אך בפועל לא הייתה הצדקה לאי מסירת התכניות כמו לאי זימון ההנדסה (לסיוור). עפ"י הנוהל בסיום שנת בדיקת על המפקח לזמן סיוור ולערך פרוטוקול ובו יירשמו התיקונים וההשלמות, ויערך לו"ז לביצוע אשר יימסר לקבלן, לאחר הביצוע תערך בדיקה ובמידה ויידרשו תיקונים נוספים יקבע המפקח לו"ז לסיום, עד לקבלת אישור סופי של נציג המשתמש, עם סיום תיקון הליקויים ואישורם ע"י הממונה על הפרויקט מטעם האגף עליו להכין מכתב הודעה לגזברות בדבר סיום שנת הבדק ואישור להחזרת ערבות הטיב, לו יצרף את פרוטוקול המסירה של סיוור סוף שנת הבדק ויעבירה לגזברות. נמצא כי נכתב סיכום פגישה וסיוור שנת בדיקת ע"י מנהל הפרויקט מטעם הקבלן ולא ע"י המפקח (שהוא מנהל הפרויקט מטעם העירייה), אשר כתב הסיכום כולל 20 פריטים לתיקונים והשלמות (ללא ציון מועד השלמה, 6 מהפריטים נכתבו ידנית), המפקח סימן וי עליהם וחתם מבלי לציין תאריך חתימה (וגם הגיב עליהם במייל וביקש הערות נוספות), בסיכום לא מצוין מי השתתף בסיוור, לא ברור אם כל המשתתפים קיבלו עותק ומי מהמוזמנים לסיוור השתתפו בו (כך לדוגמה לא ברור אם הוזמנו עפ"י הנוהל הממונה על הפרויקט מטעם העירייה, נציג המשתמשים מאגף שפ"ע או גם מתכנני המזרקה והברכה האקולוגית), כמו כן לא מצוין אם הייתה מחלוקת באשר לנדרש ואיך יושבה, ומתי וכיצד טופלו הליקויים, (במכתב נלווה לדוח התיקונים כתב המפקח כי הוא מבקש ממנהלת גנים ונוף הערות נוספות במידה ויש, לנושא החשמל אין הערות מטעם מח' החשמל, וממתכנן הפארק נדרש מק"טים עבור עבודות צבע).

במענה לבדיקה השיב מהנדס העיר "נוהל שנת הבדק נערך, סוכם והתיקונים בוצעו למעט מספר דברים נוספים שהועלו מאוחר יותר וגם אותם ביצע הקבלן ואם יהיה צורך ימשיך לבצעם". חשוב שיודגש כי המפקח לא מצא לנכון להכין אישור מסירה עקב ריבוי שלבי המסירה וריבוי התוספות, כשמסיבה זו לא נערכו פרוטוקולים כמשמעם בגין סיוור מסירה, ועפ"י הגדרתו "הוצאו סיכומים, נערכו פרוטוקולי מסירה חלקיים עם הסתייגויות, חלק מהם בצורת סיכומים וחלקם בצורת הנחיות עבודה להמשך".

למעשה עפ"י ההסכם עם הקבלן בונה הפארק: בסעיף 52ב נרשם כי תקופת אחריותו 5 שנים לאחר תום שנת בדיקת, היינו עד 01/02/2019, ובסעיף 54ב נרשם שבטווח שנים אלו מתחייב הקבלן לתקן פגמים וליקויים בעבודתו ובמידה ולא ניתנים לתיקון יהיה חייב בפיצוי כספי, מנהל מדור תשתיות ציין כי "הקבלן לא בורח מאחריות ומבצע את שנדרש, מה גם שכך שומר על שמו הטוב".

מפעיל הברכה טען בפני כי המציא למפקח רשימת ליקויים לפני תום שנת בדק, אך קולו לא נשמע והליקויים עצמם לא נכללו ברשימת הפריטים לטיפול בתום שנת הבדק. לטענת ההנדסה הוא היה שותף, עניין זה ניתן לראות במכתבו של המפקח מיום 29/05/14 למנהל מדור תשתיות שבו כתב בין השאר כי "נערכה מסירה סופית של הגיטים ביום 2/2/2014 ובה נדרשו מספר דברים ע"י המתכנן וע"י המפעיל מעיריית נס ציונה, הכול בוצע", וגם במכתב קבלן המזרקה לקבלן הפארק מיום 17/06/15 שטען כי הייתה התייעצות עם המפעיל באשר לגודל מסנני החול, לעומת זאת כתב מנהל אגף שפ"ע למהנדס העיר ב- 13/07/15 כי "לא בוצע סיור בדק לגיטים". מנהל מדור תשתיות מסר כי היה ראוי שהערות המפעיל היו נמסרות בכתב בעיתוי הביצוע שבו היה נוכח.

מסקנות- קיצורי הדרך ואי התנהלות עפ"י הנהלים כולל של המפקח, והממונים מטעם ההנדסה, מאפשר התחמקות ואי ביצוע מלא/חלקי של התיקונים וההשלמות, האפשרות למתן רישום הליקויים ע"י הקבלן הבונה אינה במקומה, ומאבדת מיכולת השליטה על קבלת עבודה מיטבית, אין לקבל גם את עמדת המהנדס וגם לא את עמדת מנהלת גנים ונוף שלא ניתן לערוך סיור ופרוטוקולים בעת מסירה חלקית או עקב ריבוי אנשי המקצוע, שהרי כל העבודות כרוכות יחדיו.

13. ממצאים נוספים מכלל הפרויקט.

13.1 - שבילי בטון- רצפת שבילי הגן עשויה מלוחות בטון, בין הלוחות הושם חומר

מילוי הגבוה ממשטחי הבטון, מה שמייצר למעשה מכשול, כמו כן נמצא

לוח בטון שקוע בקרבת הברכה האקולוגית ליד הספסל.

13.2 - סחף חול לתוך בבית הספר- הסחף בתקופת הגשמים עקב שיפועים נכנס

לתוך בית הספר, נבנתה חומה מוגבהת לעצירתו.

13.3 - תוספות לפרויקט- כאחד הסיבות לאי מילוי טופס מסירה מסר המפקח כי:

"כל מתקני המשחקים שונו לחלוטין, כל עמודי התאורה שונו לחלוטין, חלק מרצפת

הבטון בשבילים הפך למשתלבות, היה צורך בשינויים ליד קיר בית הספר, אלמנטי

ההצללה שונו בחלקם וכדומה".

מבדיקת נתוני התוספות עלה כי:

- 41% היו עבור מתקני המשחקים- עפ"י דרישת הנהלת העירייה.

- 14% היו עבור גופי ועמודי תאורה- עפ"י דרישת הנהלת העירייה.

- 7% עבור עבודות אינסטלציה- חוסר תכנוני בצנרת, תיעול וניקוז.

- 30% עבור עבודות פיתוח- דשא סינטטי, יציקות בטון.

- 8% אחרות- כבלים, שוחת ומערכות חשמל ותקשורת, מכסה ברזל, ועו".

נמסר כי על אף השינויים, לא הייתה חריגה מהתקציב בתוספת ההגדלות, עם זאת התבקש הסבר על תיקוני מפקח שלא באו לידי ביטוי בחשבון הסופי (כ-50 א' שח), וכן גם הקטנת מסנני חול ל-פילטר-700 במקום פילטר-900 במזרקה, ותערך בדיקה אחר קבלת מענה בנושא.

ג. המלצות

אי קיום הנוהל כנדרש, ויתור על שליטת ביצוע הבא לידי ביטוי באי רישום פרוטוקולים, תעודות ואישורים, הסתמכות על דיווחים ודוחות מאוחרים של המפקח, חיכוכים עם מתכנן המזרקה, קבלת תשובות לא סבירות מיועצים ומגורמים פנימיים (כגון: יועץ החשמל- שמסר אישור מאוחר לביקורת וטען כי חברת חשמל איננה נותנת אישור אלא מאשרת ביצוע, או מנהלת גנים ונוף אשר אמרה כי מלכתחילה אורות המזרקה לא עבדו, אז איך זה שהדבר לא צוין בסיורי הקבלה והבדק?), או איך עשתה סיור לקבלת הפארק ללא זימון המפקח ונציגי ההנדסה, והמפקח כלל לא רשם ועקב אחר הליקויים שנמצאו סיור זה, איך זה שאין דוחות ליקויים ומועדי הטיפול?, ולמה נשארו ליקויים שלא טופלו? - כגון: מאחזי יד בירידה לחדר משאבות של המזרקה, הזזת ממטרות בבריכה האקולוגית וכניסת מים לחדר משאבות), והיעדר תקשורת נאותה בין כלל העוסקים במלאכה פנים וחוץ ארגוניים, פוגמים ופוגעים בטיב הביצוע, וגורמים ליצירת חיכוכים בין האגף המבצע ואגף המתחזק (הנדסה ושפ"ע), לצד זאת יש לציין לחיוב את עובדי ההנדסה ואת מחלקת הגינן שפעלו בתוך מסגרת מלחיצה של לוחות זמנים שהייתה נתונה לשינויים ותוספות, (וגם את עבודת המפקח- הגם שפעל לטובת העירייה, היה ראוי להבין כי מדובר בגורם חוץ וראוי שהשליטה תמיד תהיה בידי גורמי הפנים, קרי נציגי העירייה), עם זאת הרושם שאין העוסקים במלאכה מבינים את משמעות עבודה עפ"י הנהלים ושימוש במסמכים נלווים כמקור למניעת תקלות, חיכוכים ולקיחת שליטה, נהפוך הוא נטען ע"י מהנדס העיר, המפקח ומנהלת גנים ונוף, מדוע לא ניתן היה לעבוד עפ"י הנהלים, (נימקו זאת בריבוי מסירות, בסחבת בביצוע, בתוספות ושינויים בפרויקט, באי קבלת אישור משרד הבריאות עבור המזרקה), יתרה מכך השמטת מסמכים בנהלים החדשים של קבלת מבנים ותשתיות וחוסר נהלים במחלקת הגינן מצביע גם היא על היעדר משקל ראוי, לסדר וארגון שרבה בהם התועלת לטיב לאיכות וחסכון של ביצוע הפרויקטים, וגם לשליטה, למודעות, וקבלת החלטות נאותה תקיפה ומקדמת, על כן ההמלצות הם:

1. בניית מערך של תעודות ואישורים- יש לעבור מחדש על נהלי קבלת פרויקטים, להכליל בתוכם את התעודות והאישורים בשטח קבוע שהיו נוהגים בנוהל שקדם לאיזו, ואשר יכללו:

- 1.1 פרוטוקול מסירה בטופס אחיד. (יערך לגבי סיור מסירה ובו יירשמו כל משתתפי הסיור, ליקויים והשלמות נדרשים, שעליהם יחתמו כל המשתתפים וירשמו מועדי סיום לביצוע, מחלקות שהתגלעו ומועד סיור צפוי חדש). את הפרוטוקול יערוך נציג העירייה, אשר יעקוב בתאום עם המפקח אחר הביצוע, בפרוטוקול יצוין אם מדובר בקבלת הפרויקט או בתום שנת בדק ויצוין מסירה: ראשונית/נוספת/סופית (מחק את המיותר).
- 1.2 אישור קבלת המבנה/התשתית, חתום ע"י כל הגורמים המעורבים מהעירייה. (נספח א' בנוהל הקודם-צורף כנספח ב).
- 1.3 הנפקת זימון לסיור מבנה/תשתית, בתוך 10 ימים מיום הסיור. (נספח ב' בנוהל הקודם). הזימון יתבצע ע"י מזכירת המחלקה.
- 1.4 אישור קבלת הוראות הפעלה והחזקת מיתקן. (נספח ג' בנוהל הקודם).
- 1.5 אישור המפקח והממונה על הפרויקט מטעם העירייה לקבלת תיק מבנה/תשתית (ב-2 העתקים). (נספח ד' בנוהל הקודם).
התיק יכלול בין השאר:
- 1.5.1 הוראות הפעלה ואחזקה לתשתית ובכלל זה לכל המערכות המותקנות בה.
- 1.5.2 תעודות אחריות (למערכות המותקנות).
- 1.5.3 תכניות AS-Made בעותק קשיח וכן ע"ג דיסק מאושרות ע"י מודד מוסמך.
- 1.5.4 תעודות בדיקות מעבדה.
- 1.5.5 אישור בודק מוסמך למערכת החשמל (במידה וקיימת).
- יוכן טופס בנוסח קבוע שיכלול פניה לקבלן לצרכי השלמות, ובו ייקבע מועדים סופיים לקבלה.
- 1.6 אישור המפקח על תיקון הליקויים (נספח ה' בנוהל הקודם).
- 1.7 תעודת מסירה למשתמש חתום בידי מהנדס העיר וראש העיר. (נספח ו' בנוהל הקודם). קיים גם בנוהל החדש (QA-2.(9/8).A/01) אך לא נעשה בו שימוש. קודם חתימת המהנדס הוא יבדוק מילוי כל הטפסים שלעיל. את הטופס תפיק מזכירת המחלקה.
2. מערך ממוחשב של ביצוע פרויקטים- הליכי העבודה וביצוע פרויקטים

כוללים פרויקטים רבים עם מערך רב שלבי, עם ריבוי של נתונים, אישורים, חישובים, ביצועים עפ"י מועדים, כספים ובקורות, על כן טוב להמיר את המערך הידני למערך פיתוח ממוחשב, אשר ישרת את כל הגורמים המעורבים בפרויקט. וטוב שתיתן קדימות לביצוע, היכול גם לתרום לחיסכון בעלויות ובזמן.

3. הפקת לקחים- בתום ביצוע של פרויקט, ייערך סיכום קצר ע"י הממונה על הפרויקט מטעם העירייה, ובו יירשם על: לקחי הביצוע אל מול החוזה והיערות לשיפור, שיימסרו לגורמים המעובים ויטיבו עם הפרויקטים הבאים.
4. מתן אישורים למתקני משנה- מכיוון שלא נמצא כי ניתן אישור בטיחות לסולם בחדר המשאבות במזרקה ולא אישור יועץ חשמל ללוחות החשמל למזרקה ולבריכה האקולוגית, אזי יש להקפיד שבפרוטוקול המסירה יירשם סעיף מפורט על מתן אישורים למתקני משנה.
5. יומן הוראות עבודה- על אף כי תפעול המזרקה והבריכה הופקד בידי מפעיל מוסמך, הרי שטוב כי יצורף ליומן הביצוע, מדריך שיפרט את הפעולות הנדרשות במסגרת יומית/שבועית/חודשית/שנתית, ובכללם עבור המזרקה בדיקות יומיות של: ניקוי פסולת, ניקוי רשת, בדיקת מפלס במאגר, בדיקת לחצים במסנן החול וביצוע שטיפות לפי צורך, בדיקות שבועיות של רמת כימיקלים, בדיקות חודשיות של ניקוז כללי, ובדיקות ארוכות טווח של שטיפה הפוכה במסנן חול, וכן עבור הבריכה הוספת בקטריות כל חודשיים, בדיקת משאבות, מכשיר UV, הוספת חומרים סופחי זרחן, ניקוי מסננים, האכלת דגים, ניקיון שוטף וטיפול בצמחיית מים, עפ"י מועדים, כך שכול שייווצר ממפעיל הבריכה להגיע לטיפול, יוכל המחליף לדעת את שנדרש במידי.
6. חסימת תעלות המזרקה- ראוי כי בעת ניקוי עלי של רצפת המזרקה יחסמו התעלות, כך שמי השטיפה לא יכנסו לתעלות, וכך גם בתקופות בהם המזרקה לא תהיה שמישה (חורף).
7. כניסת מים לחדר המשאבות של הבריכה האקולוגית- ראוי כי ימצא פתרון לכניסת מים לחדר המשאבות.
8. תכנון ארוך טווח לפרויקטים ייחודיים- הן הבריכה והן המזרקה הם פרויקטים ייחודיים שאינם בשגרה, שלו היה ניתן לגביהם זמן תכנון רב יותר התקלות כפי שבאו לידי ביטוי בדוח הביקורת היו מתמעטות, על כן בכל עת של תכנון וביצוע של פרויקטים ייחודיים ראוי כי יתאפשר

- זמן תכנון של שנה לפחות. (ובו יתקיימו דיונים ובדיקת, את שאפשר
ומה עלול להביא לשיבוש).
9. מעקב אחר קבלת זיכוי/מענה בגין תיקוני מפקח ובגין הקטנת מסנני
חול במזרקה.
10. יש דווח למוקד בכל עת שפרויקט מסתיים ומועבר לאחזקת שפ"ע.

נספח א

מעקב אירועים - עפ"י לוחות זמנים

ביקורת מזרקה ובריכה אקולוגית פארק ארגמן (נס 121)			
תאריך	מאת	פרטים	
27/02/2012	מפקח	פגישת עבודה - אדריכל הפארק -מזכיר את הצורך בתאום עם מחלקת גנים ונוף	
27/09/2012	מפקח	פגישת עבודה-תוכנית שצ"פ-אדריכלית הבריכה האקולוגית	
16/10/2012		הזמנת עבודה ממתכנ המזרקה כולל אישור משרד הבריאות. (נרשם ידני)	
22/10/2012		תכנון מזרקה - משטח יבש-עלות 39,780 ₪ כולל מע"מ	
12/12/2012		מכתב החלטה לבקשה להיתר-2012597- אין דרישה לאישור משרד הבריאות	
10/01/2013		בקשת מ.מזרקה תשתיות ממנהל הנכסים להגדלת תבר 966	
		היתר נס/121/א, חוזה למכרז 46/12 עם מתכנ המזרקה.	
01/03/2013		הסכם עם אדריכל מתכנ הפארק כולל פיקוח עליון	
21/03/2013	אד' נף	המתכנ אמור לדאוג לאישור משרד הבריאות עפ"י הבקשה	
08/04/2013	מפקח	מלין על אי קבלת אישור מ.הבריאות.	
09/04/2013	מפקח	קובל למתכנ על כי רק כעת מטפלים באישור מ. הבריאות, הבקשה לפני מס' חודשים	
15/04/2013	מתכנ	נשלח חומר למשרד הבריאות	
09/06/2013	מבצע	מכתב מבצע על דרישות נספוח של העירייה-תאים לג'טים 40*40*40 עם מופות חיבור, ולג'טים	
		מניחוסטה כולל התקנה- 28 יח', ידיות אחיזה וירידה לחדר המשאבות. 4 יח.	
16/06/2013		פגישת עבודה- הקטנת כמות ג'טים ב-5 יח'	
08/10/2013	מפקח	כעס על המתכנ כי לא משיג אישור משרד הבריאות, לבסוף יזם בעצמו פגישה, לא קיבלה תוכניות אדריכליות מפורטות, חתכים.	
09/10/2013	אד' נף	המתכנ יעביר מכתב מסודר למשרד הבריאות בצורך מסמכים. חסרה תכנית סניטרית	
15/09/2013	מפקח	סיוור נציגת מ.הבריאות בעקבות אי הסכמתה לחתום על אישור למתקן הג'טים, הועבר לה גם גרמושקה תוציא הנחית והעחת בכתב, אין לה עניין .	
		בנשא הבריכה האקולוגית.	
29/09/2013	מפקחת לבריאות הסביבה- משרד הבריאות	מזרקה משטח יבש- לא הוגשה תוכנית מסודרת כולל:תוכניות אדריכלית ותוכניות סניטרית מפורטת שאותה מבקשת לקבל.	
		בתאריך 15/09/13-נערכה ביקורת תבחואתית והתברר כי חדר איחסון הכימיקלים גבוה מקו ההובלה מחדר מסונת למזרקה, כך שעלול שתהיה הזרמה לא מבוקרת של כימיקלים, יש לתקן מדרגות עם מעקה לירידה בטוחה לחדר מסונת, במקום סולם.	
20/10/2013	יועץ בטיחות אש	נעשו סיורי בטיחות ולק המתחם מאושר.	
30/10/2013	מפקח	בתאריך 02/10/13 נמסר חלקו של פארק ארגמן נס 121 לידי העירייה.הקבלן צריך להשלים בין השאר- הפעלת הבריכה האקולוגית, הוספת דגים לאחר קבלת חשמל מחב' חשמל	
20/11/2013		הזמנה להתקנת מונה חשמל.	
13/01/2014	מנהל פרויקט	בתאריך 20/10/13- נפתח חלק ראשון של הפארק לשימוש התושבים.	
		בתאריך 10/12/13 נפתח חלק נוסף. מסירת פארק סופית 01/02/14.	
02/02/2014	מסירת הפארק	כולל בריכות- לפי המפקח, מכתבים מיום 04/04/2014. (להלן).	

מסירה סופית גיטן- הגן עבר לחזקת העירייה-ישיבת גיטן עם מנהל הפרויקט.	מנהלת גיטן	17/02/2014
פרגולה עם דק- להנמיך מפלס אדמה בערוגות מטפסים ולהוסיף טוף גס. להחליף 2 ממטרת.		
להעתיק סנדה מקו צינור המים.		
להחליף שעון פלט בראש מערכת דחמי.		
באיזור בריכת דגים-רווח גדול בין ריצוף למשטח בטון.		
תאי ניקוז בערוגות- פעולות למניעת סחף קרקע. בדשא ליד בריכת דגים.		
הגיטן אינו מעיר על בעיית תאורת הג'טים גם בכניסה לבית הספר היה סחף שהעירייה טיפלה!!!	הערות הביקורת	
מסירת גני ארגמן	מפקח	
לשרון שלום	מפקח	20/02/2014
נא הק והעבר תכניות עדות של מערכת ההשקיה ונגיטן. (לבקשת מנהלת גנים ונוף).		
בקשה חוזרת 22/07/14!	הערות הביקורת	
מפקח שואל את מנהל מדור תשתיות אם התקבל אישור משרד הבריאות.		27/02/2014
ביטול ערבות ביצע והמרה לערבת טיב מ-30/4/14		12/03/2014
פגישת עבודה למסירה סופית בריכה אקולוגית- 2/2/14 המתכנן לא הגיע עקב מחלה.	מפקח	04/04/2014
להיזז ממטרת מחוץ לגדר ההקפית של הבריכה. יש למסור תיק מתקן. אחזקה של קבלן 3 חודשים מתאריך המכתב. להעביר תעודת אחריות למשאבות- 5 שנות אחריות.		
הממטרות לא הוזזו- סיור ביקורת 01/06/15.	הערות הביקורת	
אם כן, מתי תחל שנת בדיק?		
פגישת עבודה למסירת מתקן ג'טים- 2/2/14		
א. בריחת מים לכיוון דחם - לטיפול אדר' יפעת		
ב. התקנת שבשבת		
ג. תיק מתקן		
ד. אישור בודק לעבודות חשמל		
ה. יישור כל סילומני המים		
ו. כיוול המערכת		
ז. אישור יועץ הבטיחות לסולם		
ח. מנעולים ושילוט כימיקלים כנדרש.		
י. התקנת צינורות כימיקלים בתוך שרול פוליאטילן בקוטר 25 מ"מ		
טמון בקרקע עד לכניסת חדר משאבות.		
יא. כיוול והפעלת מערכת המיטון והטיפול במים.		
יב. חדר המשאבות מאושר.		
לפי מתכנן- אחריות קבלן פיתוח לדאוג לבריחת מים.	הערות הביקורת	
אין איזכור לבעיות תאורה כפי שאלה העלתה		
פגישת עבודה למסירה סופית ללמח' חשמל של עבודות חשמל ב-02/02/14		
לפי מח' חשמל- מסירת לוח מרכזי	הערות הביקורת	
התבקש בדיקת טיקטין לנושא התקנת עיין אסטרונומית		
בהתייעצות עם המתכנן, ניתן לבצע תעלת ניקוז במקטע הדחמי של משטח הג'טים ולחבר לתעלת הניקוז הקיימת.	אד' נוף	06/04/2014
להעביר תיק מתקן לעירייה ולדאוג לפתרון בריחת המים.	מתכנן	28/04/2014
המתכנן לא הגיע מסיבת מחלה, תעודת אחריות למשאבות 5 שנים.		
חשבון סופי למתכנן, הנדסה לא אושר 8 א' מתוך 34 א'.		
סיום מועד ערבות בנקאית ע"ס 861,637 ש"ח!!! (אותו דבר גם ב-31/10/14).		30/04/2014
פניה ללקשטמב- בהמשך לשיח מאתמול, מלבד הסעיפים בפרוטוקול האחרון התגלו מספר בעיות בגן:	מנהלת גיטן	13/05/2014
1. בריכת הדגים נראת זוועה, כולה מלאה יחוקת ולא ניתן לראות דגים.		
2. קוחות העץ בפרגולה החלו להתעקם.		
3. קוחות הדק החלו להתעקם.		
4. ספסלים מתחת לפרגולה הגבוהה איבדו את כל הצבע ונראים לא טוב.		
5. בכניסת החירום לבית הספר סחף רב מהגינה.		
6. מחסור חמור באשפתונים.		
7. השלמת שתילה בכניסה הראשית לגן.		
מנסיים לארגן פגישה בשטח עם מתכנן המזרקה, מתכנן הג'טים, מתכנן הבריכה האקולוגית	מפקח	

התכנון המקורי של איזור הג'טים וכך בוצע, כלל תעלת ניקוז לאורך הצד המזרחי של מתחם הג'טים וקיר/ספסל חלקי מצידו הצפוני של מתקן הג'טים.	מפקח	29/05/2014
בנוסף התכנון המקורי של מתקן המזרקה היה בחסר של כל כלובי/תאי הנירוסטה וגרם לחסר תקציבי.		
עם ההפעלה הסתבר כי חלק מהמים גולשים לצד צפון, מצפים את האדמה וגורמים לסחף גדול ע"ג השבילים ולאזור בצי ע"ג האדמה.		
הוחלט כי קיר הספסל הצפוני יוארך בכדי לתעל את המים הגולשים לכון תעלת הניקוז ולחסום את מעבר המים לכון צפון.		
ניתנה הוראה למתכנן המזרקה ואק בוצעה התוספת של קיר/ספסל כולל מושב העץ.		
בנוסף נדרשו מספר תוספות תיקונים גם ע"י הצתכנ וגם ע"י נציגי שפע.		
התוספות/תיקונים נעשו. בהפעלה לאחר מכן הסתבר כי חלק מהמים גולשים לכון דרום ע"ג שביל הבטון נערכה מסירה סופית של הגיטים ביום 2/2/2014 ובה נדרשו מספר דברים ע"י המתכנן והמפעיל, הכל בצע..		
כמו כן נעשו נסיונות להקטין את עוצמת היציאה בכדי להקטין את כמות העודפים הגולשת דרומה.		
בשבוע שעבר תואמה ונקבעה פגישת רבת משתתפים להפעלה סופית ומסירה סופית אך הפגישה בטלה ע"י אלה לשם.		
תואמה פגישה נוספת להפעלה ליום א' הקרב 1/6/2014 שעה 10:00.		
בתחילת החודש היתה מסירה של הגטים שאורגנה ע"י המפקח עד שהגעתי למסירה נאמר לי שהמתכנן כבר יצא מהשטח כי לא עשו מה שהוא ביקש.	מנהלת גנים ונוף	
השבוע בזמן סיור בגן, אדריכל הנוף דיבר עם המתכנן והנ"ל אמר שעדיין לא קיבל אישור משרד הבריאות וינסה לזרז את המשא. אז אני באמת לא מבינה מה קורה פה?		
גם אני לא	מהנדס העיר	
המתכנן משחק ברוגז	הערות הביקורת	
חישוקי המזרקות חפפים, לפי אלה המזרקה לא עברה לתפעול העירייה, בגלל מס' בעיות, וזו בינהם, לקשטנב- הקבלן מתקן- צפי חודשיים.	תלונת תושב	31/05/2014
פתח לא סגור במזרקות, לסגור עם ברגים. לקשטנב- קבלן סגר וחזק פתחים.	תלונת תושב	01/06/2014
מחכה לתוכנית, היום הייתה לנו בעיה עם מים והתוכנית מאוד חסרות למ. הערות מהפגישה במשא הבריכה האקולוגית עדיין לא בצע.מה קורה עם הגטים?	מנהלת גנים ונוף	22/07/2014
מפקחת לבריאות הסביבה סיור מפקח נפתי לבריאות הסביבה ומפקחת לבריאות הסביבה בשיתוף מתכנן המזרקה, נציג הקבלן המבצע, ומפקח הפרויקט.	מפקח	06/08/2014
	0	
	0	
מפקחת לבריאות הסביבה סיור מפקח נפתי לבריאות הסביבה ומפקחת לבריאות הסביבה בשיתוף מתכנן המזרקה, נציג הקבלן המבצע, ומפקח הפרויקט.	מפקח	18/08/2014
	0	
	0	
האורות במזרקה לא עובדים. אלה -הג'טים התקבלו עם בעיות חשמל.	תלונת תושב	19/08/2014
סגן מהנדס העיר- ארון חשמל נמצא פתוח וכל אחד יכול לבצע כביי והדלקה. המפסק של תאורת הבריכה נמצא כבוי. מפעיל- להחזיר למ. מחדר תשתיות- מדובר במזרקה ולא בבריכה אקולוגית שיש בה בעיה בארגז חשמל. מ.מ. תשתיות-האורות תוקם ב-14/10/15		
לדברי אלה לא נמצא בסיס.	הערות הביקורת	

29/05/2014	מפקח	התכנון המקורי של איזור הג'טים וכך בוצע, כלל תעלת ניקוז לאורך הצד המזרחי של מתחם הג'טים וקיר/ספסל חלקי מציח הצפוני של מתקן הג'טים.
		בנוסף התכנון המקורי של מתקן המזרקה היה בחסר של כל כלובי/תאי הנירוסטה וגרם לחסר תקציבי .
01/09/2014	מפקח	עם ההפעלה הסתבר כי חלק מהמים גולשים לצד צפון, מציפים את האדמה וגורמים לסחף גדול ע"ג כועס על המתקן, חשם- " אי אפשר להמשיך יותר בצורה שכזו. אי אפשרשכל פעם נקבל דרישות נוספות. גם כך יש החרגה תקציבית בסעיף בריכת הג'טים בגלל אלמנטים שנשכחו על ידכם בזמן שערכתם את כתבי הכמויות. מבקש לערוך מסמך מסכם עם כל התוספו הנדרשות, בתאום משרד הבריאות, מתבקש לבדוק אם לאחר הפעלת הג'טים יש בעיה בטיחותית או בריאותית.
03/09/2014	מתקן	כועס על המפקח שעם התעוררות בעיה מנסה להשליך אשמה על אחרים לא נשכחו שום אלמנטים בעת ערכת כתב הכמויות, לגבי משרד הבריאות אין תקנות לנשא המדרכות, נמצא אצלם בהתהוות וככל שחולף הזמן מתווספות דרישות או הנחיות. ניתן פיתוח ע"י הגבהת והארכת צינור סניקת מים מטופלים. למאגר מעל מפלס מיכלי הכימיקלים-הקבלן קיבל הנחיות וביצע עפ"י הוראה של ניהול הפרויקט הורדת מהיחת הזרימה נדרש מסן חלופי למסן חול קיים. ממליץ לא להפעיל את המזרקה עד להשלמת התהליך מול משרד הבריאות.
	מפקח	טוען שהמתקן אישר את המזרקה ב-13/08/14. לפיכך הועלה.
	הערות הביקורת	במכתב סתירה בין זה שאין תקנות למ. הבריאות ושכל הזמן באים בדרישות נוספות לבין ההמלצה להפעלה רק לאחר קבלת אישור מהם.
30/09/2014	מתקן	מפנה את המפקח לקבלן המזרקות לקבל הצעת מחיר להתקנת מסן חול נוסף, הארכת צינור הסניקה של המים המטופלים במאגר, כדי לעמוד בסעיפים 3-4 של דרישות מ.הבריאות. (מציין כי למיטב דעתו לא נעשה דבר בשטח).
24/10/2014	תלונת תושבת	התאורה במזרקות לא עובדות. אלה יש בעיה בביצוע לקשטנב-תאורה תקינה. מוחזר למחלקה התושבת מתלוננת תאורה לא תקינה. מ.מ.תשתיות- ארון חשמל כל הזמן פתוח. מהנדס העיר- לא בחר באחריות מי הטיפול-שפ"ע או קבלן. ס.מ. העיר- מזרקות לא עובדות בחורף. מ.מ. תשתיות-תאורה תקינה ומסרה לאחריות העירייה. התושבת מתעקשת גם כשהמזרקה לא עובדת האוחת צריכים להידלק
		מ.גנים ונוף - בסיוור שנת בדק נרשם שיש תקלה וצורך בתיקון.
		מ.מ. תשתיות- התאורה באחריות מח. הגיטן.
	הערות הביקורת	לא נכון, תקלה בתאורה לא נרשם בהערות לשנת בדק.
31/10/2014		ביטול ערבות ביצע ולקבל ערבות טיב 5%. אלכס חתם 03/09/14, עבר לגזברות 20/10
05/01/2015	תלונת תושב	דשא סינטטי לא אחיד, יש בורות נראים לעין, נפל במקום. אלה- הגן בשנת בדק לקשטנב- דחיית צפי-קבלן לא סיים תיקונים.
08/01/2015		ביטול ערבות
08/02/2015	מנהל פרויקט	סיכום שנת בדק -
		בין השאר- החלפת מצף בחדר משאבות בריכה אקולוגית, תיקון פנסים, בריכה אקולוגית. לא עלה פגיעה בארון חשמל- בריכה אקולוגית.
10/02/2015	מפקח	מבקש ממנהלת הגיטן הערות נוספות על הנשאים שעלו בסיוור שנת בדק. בנושא חשמל- אין הערות לנציג שפ"ע,
15/02/2015		תום תקופת ערבות טיב 938,000 ₪.
18/05/2015	מפקח	המתקן לא הצליח להשיג אישור משרד הבריאות, והוציא אישור בכתב בניגוד...
24/02/2015	מד חי	הצעת מחיר להשלמת המזרקות- כולל מסן חול, משאבת סינן, מפסק משאבה, גמל במאגר מים. במאגר מים.
25/05/2015	תלונת תושב	אורות במזרקה לא עובדים. אלה-המזרקות התקבלו עם תקלה
01/06/2015	מהנדס חשמל	לוח חשמל שמזין את כל התאורה והמזרקות ובריכות הני עבר ביקורת בודק חברת חשמל, לאחר סיבוב ראשון של הערות הבדיקה החוזרת עברה בהצלחה. ועל כן ניתן חשמל ומונה.
		החלפת ממ"ט C10 K ל- K-16. בדיקת מנחת לד במזרקה-פנס אסל. דריבר לא תקין.

סיכום	
לפי מפקח-	<p>המתכנן שכח מספר פריטים בתכנון, עשה בחוג 3 פעמים, אחד מהם זה שאמר שהוא חולה, עניין בריחת המים, חשב שהמים ילכו לגינה, אך השיאח חריצים, ראש העיר לא רצה לעשות תעלת יניקה בצד הדחמי, אלה לא נמצא תקלה החשמל, המפעיל קיבל 4 הדרכות, הוראות הפעלה נמסחו לו. מ. הבריאות דרש דברים לא קשורים, חדר מדרגות במקום סולם, חדר מקלחת. ברגים השתחררו כי אלו ברגי ניחוסטה, חשב לשים מברזל אך אלו מחלידים, לא נמצאו ברגים עמוקים. עשו חריצים יותר עמוקים, הברגים השתחררו כי הילדים קופצים במקום. הפסיקו את הפעלת המזריקה אחרי חודש וחצי כדי לקבל אישור משרד הבריאות, המתכנן התחייב להשיג אישור משרד הבריאות ולא השיג. לא סימפטי. שכח ג'טים. בבדיקה חדשה שמתוכננת לא יקחו אותו. ייקחו קבלן שיהיה אחראי. שיפוע משטח מזריקה חייב להיות עדין. לאחר דין ודברים ובדיקות מסר המתכנן כי לדעתו המזרקות בסדר והמזריקה מאושרת וגם הוציא אישור ובכתב. (זאת זאת בניגוד לבקשת סופיה משרד הבריאות) (מצ"ב נספח ב').</p> <p>הבקשות מהמתכנן לקבלת אישור משרד הבריאות נמשכו. לאחר תקופה מסויימת הוציא המתכנן דוח ובקש תוספות שונות שיש לבצע בכדי שיוכל לטענתו לקבל סוף סוף את אישור משרד הבריאות.</p> <p>בקשות אלו הופנו לקבלן ה"גט"ם". אשר הגיש הצעה.</p> <p>יותר מאוחר שוחח עימי המפעיל משפ"ע ומסרתי לו שיש לקבלן הגט"ם את דרישות המתכנן כולל הצעה שהכין.</p>
לפי הביקורת-	<p>נערך סיור המבקר+ המפעיל - מתברר שאין טוב ממראה עיניים.</p> <p>טכנית- פילטר 900 היה נכנס לסינון מזרקה. (אורך חוב 110-120 ס"מ, משאבה 90 ס"מ-מקסימום צריך היה לפרק סולם ולהכניס). פריצת לוח חשמל (ברכת נוי)?... ממש לא בטוח. לפי המפעיל פק בקבלה.</p>
מזרקה:	<p>טבעת אלומיניום שחוקה באחת המזרקות- בכיוון חיבורי הקיר- הקבלן יחליף.</p> <p>מסננים ברצפת הברכה- אק המחוחים גדולים מדי, לא בחר מדוע לא צפפו ועשו רשת מחדירת לכלוך, ואז היה צריך פחות לנקות מסננים. לא בחר מדוע לא נבנתה תעלה נוספת היכן שבורחים המים, נראה הבנתי שהקבלן דרש ים כסף, אך יבדק למה לא עשינו תוספת בעצמנו.</p> <p>מפעיל- כמי שבעל רישון בריכות, טוען שקולו לא נשמע בעת התכנון ובעת מסירת הבריכות, וכי ליקויים שדיווח עליהם הושמטו ע"י המפקח.</p> <p>המבקר- רחצה במים- הבנתי שהילדים חוצים במזרקות, כך שהשיקול לערב את משרד הבריאות נראה נכון. כיום רמת סינון כנראה תקינה, אך לפי משרד הבריאות אפשר להגיע לרמה גבוה יותר.</p> <p>מערכות סינון- הבנתי את דרישת משרד הבריאות לגבי החשש מהתייבשות ואי העברת כימיקלים, המפעיל פתר בקלות ע"י 2 מאוררים.</p> <p>מערכת חשמל של המזרקות- לא התקבלו ונבדקו ע"י העירייה! אלא ע"י מהנדס החשמל, כעת נציג חשמל משפ"ע והמפעיל בדקו. היום החשמלאי של הקבלן היה והחליף 2 אביזרים שנפגמו. כעת תאורה עובדת מלבד אחת המזרקות ועוד חצי אחר שנמצא בטיפול החשמלאי.</p> <p>הברגת מסננים- נספח שחסר 44 מתוך 52 בסה"כ- איאב ריתך. (אך יהיה קשה להוציא המסננים במידה ונצטרך נבדק יומן ביקורים בבריכות של המפעיל- נמצא שמבקר מידי יום.</p>
בריכת נוי:	<p>ההשחתה באה דווקא מגניבת דגים, באמצע הברכה - נמצא קרש עץ. נעשתה הרמת מים לצמחיה. מה שהביא להצפת מתחם לוח הבקרה, המפעיל הציע גם לעשות מתקן אל חזור כדי שמי ביוב לא יחדירו בעת לחץ. לדבריו ההנדסה לא מצאה בכך צורך.</p>
פארק:	<p>קווי מפלס לוחות בשבילי הפארק- הייתה שקיעה של אחת מהם, חומרי חיבור גבהים מהמפלס.</p> <p>מהפקח התקבל אישור בודק חשמל כללי לפארק,</p> <p>יבדקו טענת המפעיל לאי העלאת הליקויים שציין ברשימת הדרישות, למחת שדוח עליהם קודם למסירה סופית.</p>

נספח ב

נוהל בהנדסה (קבלת מבנה 10.06) כולל טפסי ביצוע שהיה נהוג קודם לנוהל איזו (מס' 2.8-QA)

שממנו הושמטו טופסי ביצוע!

1. כללי

נוהל קבלת מבנה יחול על קבלת כל הפרויקטים של אגף ההנדסה: מבנים ותשתיות, כגון: בתי ספר, מבני עירייה, מבני תרבות, כבישים, מערכות ביוב, מערכות ניקוז וכו'.

2. מטרת הנוהל

מטרת הנוהל היא:

2.1 להגדיר תהליך לקבלת המבנה ו/או התשתית.

2.2 להגדיר הדרישות והאישורים הנדרשים כתנאי לקבלת המבנה/התשתית.

2.3 הטמעת התהליך והדרישות כחלק ממסמכי המכרז.

3. הגדרות

העירייה – עיריית נס ציונה.

מנכ"ל – המנהל הכללי של העירייה.

מהנדס העיר – תפקיד סטטוטורי כמוגדר בחוק הרשויות המקומיות (מהנדס רשות מקומית), התשנ"ב-1991 ומנהל אגף ההנדסה.

סגן מהנדס העיר – מהנדס באגף ההנדסה בכפיפות למהנדס העיר ומנהל מחלקת תשתיות ומבני ציבור.

מבנה – מבנה או תשתיות ציבוריות המבוצעים ע"י אגף ההנדסה.

קבלן – אדם או תאגיד שהעירייה התקשרה עמו בחוזה להקמת מבנה.

מפקח – אדם שמונה על ידי מהנדס העיר לפקח על ביצוע העבודה על פי ההסכם עם הקבלן.

משתמש – אדם האחראי להפעלתו של המבנה, לדוגמא: מנהל בית ספר.

לגבי כבישים ותשתיות המשתמש יוגדר כמנהל אגף שפ"ע.

לגבי מבנים המיועדים לשימוש ע"י גורם שאינו שייך לעיריית נס-ציונה –

המשתמש יוגדר כמנהל מח' נכסים.

1. שיטה

1.1 הקבלן יודיע למנהל הפרויקט על תאריך משוער לסיום העבודות וקבלת טופס 4.

1.2 בהתאם להתקדמות העבודות ידווח מנהל הפרויקט לממונה עם הפרויקט מטעם האגף ויבקש תיאום סיור מסירה ראשונה.

1.3 בהתאם לבקרת הממונה על הפרויקט מטעם האגף, תזמן מזכירת מחלקת תשתיות ומבני ציבור סיור מסירה. לסיור יזומנו הגורמים הבאים:

1.3.1 הקבלן המבצע וקבלני משנה רלוונטים מטעמו (קבלני מערכות).

1.3.2 מתכנני הפרויקט.

1.3.3 מנהל הפרויקט.

1.3.4 הממונה על הפרויקט מטעם האגף.

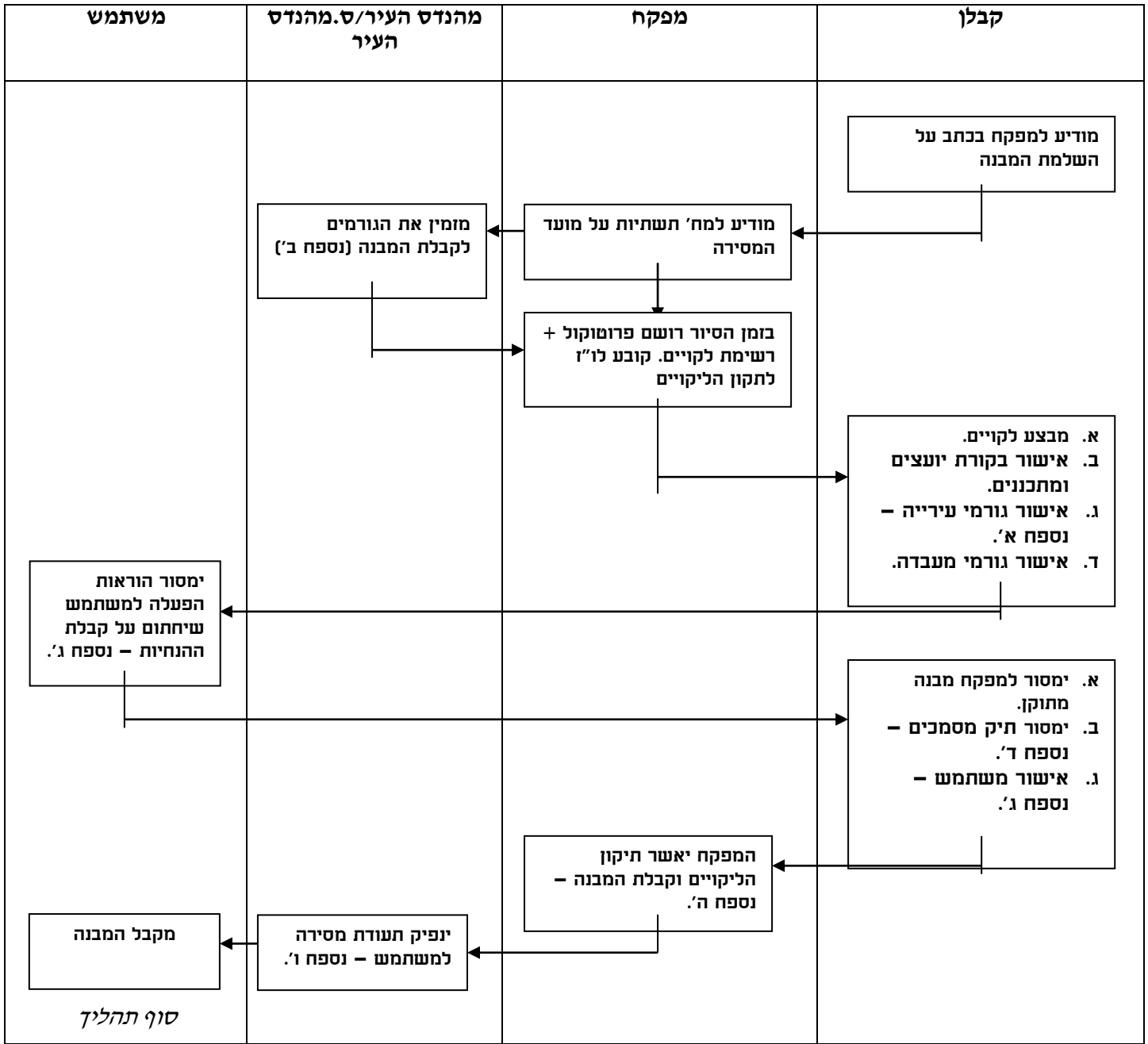
1.3.5 מנהל מחלקת תשתיות ומבני ציבור.

- 1.3.6 נציגי המשתמש הרלוונטים.
- 1.3.7 נציגי עירייה אחרים במידה ורלוונטי (שפ"ע וכו').
- 1.4 סיור המסירה הראשונה ינוהל ע"י מנהל הפרויקט. מנהל הפרויקט יערוך פרוטוקול ובו ירשמו הליקויים והדרישות שטרם מולאו. מנהל הפרויקט יקבע לו"ז לתיקון הליקויים ולהשלמת הדרישות ויעבירו לקבלן.
- 1.5 הקבלן יבצע את התיקונים והשלמת הדרישות ע"פ הלו"ז שנקבע וידווח למנהל הפרויקט כי ניתן לבצע סיור מסירה סופי.
- 1.6 מנהל הפרויקט יזמן גורמים רלוונטים לסיור המסירה הסופי. במהלך סיור המסירה יבדקו תיקון הליקויים והשלמת הדרישות מהסיור הראשוני. מנהל הפרויקט יפיק פרוטוקול סיור. במידה וידרשו תיקונים נוספים, יקבע מנהל הפרויקט לו"ז לסיור התיקונים ויבצע סיור מסירה נוסף עד לקבלת אישור מנהל הפרויקט לתיקון הליקויים כנדרש.
- 1.7 הקבלן ימסור שני העתקים של תיק מבנה הכולל את המסמכים הבאים :
- 1.7.1 הוראות הפעלה ואחזקה למבנה ובכלל זה לכל המערכות המותקנות במבנה.
- 1.7.2 תעודות אחריות.
- 1.7.3 תוכניות AS-Made בעותק קשיח וכן ע"ג דיסק מאושרות ע"י מודד מוסמך.
- 1.7.4 תעודות בדיקות מעבדה.
- 1.7.5 אישור בודק מוסמך למערכת החשמל במבנה.
- 1.8 מנהל הפרויקט יבדוק את תכולת תיק המבנה. במידה וידרשו תיקונים או השלמות – יעבירן מנהל הפרויקט לקבלן בכתב. במידה ולא – יעביר מנהל הפרויקט לממונה על הפרויקט מטעם האגף את תיקי המבנה המאושרים.
- 1.9 עם סיום כלל המשימות המצויינות בסעיפים 4.1 עד 4.8 ואישורם ע"י הממונה על הפרויקט מטעם האגף, תפיק מזכירת מחלקת תשתיות ומבני ציבור טופס "תעודת מסירה למשתמש", תעבירו לחתימת מהנדס העיר וראש העיר ולאחר חתימתם תעבירו לנציג המשתמש.
- 1.10 לבקשת הקבלן, יכין הממונה על הפרויקט מטעם האגף מכתב הודעה לגזברות בדבר סיום הפרויקט ואישור להעביר ערבות הביצוע לערבות טיב, יצרף לו את פרוטוקול המסירה הסופית ויעבירה לגזברות.
- 1.11 התאריך הקובע לתחילת שנת הבדק הינו תאריך פרוטוקול המסירה הסופית האחרון בו אושרו התיקונים וההשלמות אשר נדרשו מהקבלן.
- 2. אחריות וסמכות**
- 2.1 האחריות ליישום נוהל זה הינה על הממונה על הפרויקט מטעם האגף.
- 3. מסמכים ישימים**
- 3.1 טופס תעודת מסירה למשתמש QA-2.8.A/01

- 4. תהליך קבלת מבנה**
- 4.1 מילוי דרישות מקדמיות לפני המסירה**
- 4.1.1 ביקורת ואישור בכתב של יועצים ומתכננים בפרויקט.
- 4.1.2 אישור בכתב של גורמי העירייה הרלבנטיים ע"ג נספח א'.
- 4.1.3 אישורי בדיקות מעבדה מוסמכת לרבות דו"ח מסכס.
- 4.2 הזמנת משתתפים לסיור מסירה**
- 4.2.1 המפקח יודיע על מועד המסירה לפחות 10 ימי עבודה לפני המסירה, לאחר שקיבל מהקבלן הודעה בכתב על השלמת ביצוע המבנה.
- 4.2.2 מחלקת תשתיות תשלח הזמנות לסיור מסירה למשתתפים לא יאוחר מ-10 ימים לפני המועד.
- 4.2.3 נוסח ההזמנה ורשימת משתתפים – נספח ב'.
- 4.3 סיור מסירה ורישום פרוטוקול**
- 4.3.1 המפקח יערוך פרוטוקול ובו ירשמו הליקויים והדרישות שטרם מולאו.
- 4.3.2 יקבע לו"ז לתיקון ליקויים והשלמת דרישות, ותימסר על כך הודעה בכתב מהמפקח לקבלן.
- 4.4 תיקון ליקויים והשלמת דרישות**
- 4.4.1 הקבלן יבצע את התיקונים על פי הלו"ז שנקבע.
- 4.4.2 הקבלן ימסור הוראות הפעלת והחזקת המתקן למשתמש לרבות עותק מספר מיתקן ויחתים את המשתמש על טופס נספח ג'. טופס חתום יועבר למפקח.
- 4.4.3 הקבלן ימסור תיק מסמכים מלא ב-2 עותקים על פי הרשימה שבנספח ד'.
- 4.5 אישור קבלת המבנה**
- 4.5.1 המפקח יאשר בכתב שכל הליקויים תוקנו וכל הדרישות מולאו בצירוף נספח ה' חתום על ידו.
- 4.6 מסירת המבנה למשתמש**
- 4.6.1 תונפק תעודת מסירת המבנה למשתמש – נספח ו'.
- 4.6.2 התעודה ומפתחות המבנה ימסרו למשתמש ע"י המפקח.
- 4.6.3 העתק התעודה ישלח על פי רשימת התפוצה שבנספח ו'.

קבלת מבנה ציבורי ו/או תשתיות

תרשים זרימה



נספח א'אישור מגורמי העירייה

לכבוד : אגף הנדסה עיריית נס ציונה
מחלקת תשתיות ומבני ציבור

הנדון: אישור לקבלת מבנה

פרויקט: _____

הריני מאשר שהמבנה נבדק על ידי בנושאים שבתחום אחריותי ואין לי התנגדות לקבלתו.

אגף: _____

תפקיד: _____

תאריך	חתימה	שם ושם משפחה
		רשימת הגורמים המאשרים:
		<input type="checkbox"/> פיקוח על הבניה
		<input type="checkbox"/> מחלקת נכסים
		<input type="checkbox"/> מחלקת מים
		<input type="checkbox"/> מדור ביוב וניקוז
		<input type="checkbox"/> מדור כבישים
		<input type="checkbox"/> מחלקת תברואה
		<input type="checkbox"/> מחלקת אחזקה
		<input type="checkbox"/> מחלקת חשמל
		<input type="checkbox"/> מחלקת גביה
		<input type="checkbox"/> מחלקת גינון
		<input type="checkbox"/> _____
		<input type="checkbox"/> _____

נספח ב'הזמנה לסיור מסירת מבנה

לכבוד: _____

הנדון: הזמנה לסיור מסירת מבנה

פרויקט: _____

הנך מזומן לסיור מסירת מבנה אשר יתקיים בתאריך: _____ שעה: _____
 הנך מתבקש לזמן בעלי תפקידים בתחום אחריותך שהנך מעוניין בהשתתפותם.

בכבוד רב,

סגן מהנדס

העיר

רשימת מוזמנים קבועים:

ראש העיר	_____	<input type="checkbox"/>
מנכ"ל העירייה	_____	<input type="checkbox"/>
מהנדס העיר	_____	<input type="checkbox"/>
מנהל אגף שפ"ע	_____	<input type="checkbox"/>
מנהל מח' נכסים	_____	<input type="checkbox"/>

רשימת מוזמנים לפי הצורך:

קב"ט העירייה	_____	<input type="checkbox"/>
מנהל מח' מחשוב	_____	<input type="checkbox"/>
מנהל אגף חינוך	_____	<input type="checkbox"/>
	_____	<input type="checkbox"/>
	_____	<input type="checkbox"/>
	_____	<input type="checkbox"/>

נספח ג'אישור קבלת הוראות לשימוש במבנה

לכבוד : אגף הנדסה עיריית נס ציונה
מחלקת תשתיות ומבני ציבור

הנדון : אישור לקבלת הוראות הפעלה והחזקת מיתקן

פרויקט: _____

הריני מאשר שקיבלתי הדרכה לעניין הפעלת ואחזקת המבנה בנושאים שבתחום אחריותי וכן נמסר לי חומר כתוב בנושאים אלו.
על כל גילוי של תקלה או ליקוי בתקופה של שנה מהיום אדווח מידיית למנהל מחלקת מבני ציבור באגף ההנדסה.

תפקיד: _____

תאריך

חתימה

שם ושם משפחה

נספח ד'אישור מגורמי העירייה

לכבוד : אגף הנדסה עיריית נס ציונה
מחלקת תשתיות ומבני ציבור

הנדון : אישור להשלמת תיק מבנה

פרויקט: _____

הריני מאשר שקיבלתי לידי תיק מבנה מושלם עם כל המסמכים, אישורים ותכניות על פי הרשימה המצורפת.

תפקיד: _____

(מפקח)

_____ תאריך

_____ חתימה

_____ שם ושם משפחה

נספח ד' (המשך)

רשימת בקרת תיק מבנה

מס'	תאור	נדרש/לא	תאריך	הערות
1	אישורי יועצים ומתכננים			
1.1	אדריכל			
1.2	קונסטרוקטור			
1.3	אינסטלציה סניטרית			
1.4	חשמל			
1.5	בטיחות			
1.6	מיזוג אוויר			
1.7	כבישים ותנוע			
1.8	גינון			
1.9				
2	אישורי גורמים עירוניים			
2.1	פיקוח על הבניה			הפקת טופס 4 לחיבורי חשמל ומים
2.2	מים			
2.3	ביוב וניקוז			
2.4	כבישים			
2.5	שפי"ע			
2.7	חשמל			
2.8	גינון			
2.9	קב"ט			
2.10	מחשוב			
2.11	מחלקת נכסים			
3	אישור בדיקות מעבדה			
3.1	בטונים			
3.2	תקרות אקוסטיות			
3.3	אינסטלציה סניטרית			
3.4	איטום גגות והצפת גגות			
3.5	איטום קירות והמטרת קירות			
3.6	איטום מרחבים מוגנים			
3.7	מערכת גילוי אש ועשן			
3.8	הידוק וצפיפות קרקע			
3.9	עובי שכבת אספלט			
3.10				

נספח ד' (המשך)

רשימת בקרת תיק מבנה

מס'	תאור	נדרש/לא	תאריך	הערות
4	תעודות אחריות			
4.1	דוד שמש/חשמל			
4.2	מזגנים			
4.3	מעלית			
4.4	מערכת כריזה			
4.5	מערכת גילוי אש/עשן			
4.6				
5	תכניות AS MADE			מאושרות ע"י המתכנן, המפקח
5.1	אדריכלות			ובמידת הצורך ע"י מודד מוסמך
5.2	קונסטרוקציה			ב-3 עותקים + ממוחשב
5.3	פיתוח			ע"ג דיסקט/CD
5.4	אינסטלציה סניטרית			
5.5	חשמל			
5.6	תכנית לוחות חשמל			
6	הוראות הפעלה ואחזקה			
6.1	מכשירי חשמל			
6.2	מעלית			
6.3	מערכת כיבוי/גילוי אש			
6.4	מערכת סינון במקלטים			
6.5	מכשירי ספורט			
6.6	מערכת כריזה			
7	אישור חשמל בודק מוסמך			
8	אישור כיבוי אש			
9	אישור בזק			
10	אישור פיקוד העורף			מרחבים מוגנים
				שם המפקח וחתימה

נספח ה'אישור מפקח לתיקון הליקויים

לכבוד : אגף הנדסה עיריית נס ציונה
מחלקת תשתיות ומבני ציבור

הנדון : אישור מפקח לתיקון הליקויים

פרויקט: _____

הריני מאשר שכל הליקויים שנרשמו בפרוטוקול המסירה תוקנו והושלמו כל האישורים והמסמכים הנדרשים.

אין לי התנגדות לקבלת המבנה.

תפקיד: _____

תאריך

חתימה

שם ושם משפחה

העתקים :

נספח ו'תעודת מסירה למשתמש

לכבוד: _____

הנדון: תעודת מסירת מבנה

פרויקט: _____

הננו מתכבדים למסור המבנה על כל מתקניו לשימושכם.
 הרבה מחשבה, זמן וכסף הושקעו בהקמתו.
 השתמשו במבנה להנאתכם אך אנא שימרו עליו.

מהנדס העיר

ראש העיר

רשימת תפוצה:

- מנכ"ל העירייה
- מנהל מחלקת נכסים
- מנהל מחלקת תשתיות
- מנהל מחלקת מבני ציבור
- קבלן
- _____
- _____
- _____

6.3. מכונת צילום לשימוש התושבים בסמיכות להנדסה

א. כללי

בכניסה לעירייה ליד השומר מוצבת מכונת צילום לשימוש התושבים בעיקר עבור צילום תכניות ומסמכים הנדסיים, באחד הימים הבחנתי באישה עומדת חסרת אונים ליד המכונה, שמה כסף במדחן, אך המכונה לא צילמה, ושאלתי אותה בסמיכות לסייע בידה, במכונה כתוב כי במקרה תקלה יש להתקשר לשירות, התקשרתי לא ענו עד שהשיחה נותקה...ערכתי בירור ונמצא כי המכונה מקולקלת מזה שבוע, נפתחה קריאה במוקד, אך משום מה טרם באו לתקן. באשר לגברת צילמתי עבורה את שביקשה והשארתי הודעה על גבי המכונה לא להשתמש ולהכניס כסף למדחן. יצוין כי השומר (המחליף) ומנהלת המטבח שעמדו בסמיכות היו גם כן חסרי אונים ולא יכלו לסייע.

ב. ממצאים ומסקנות

תשובת המחשוב הייתה כי "מכונת הצילום היא באחריות ההנדסה והחברה המספקת, וככול שהמכונה אינה עונה על הצרכים, יש לפנות לחברה ולבקש להחליפה, שכן אין המכונה רכוש העירייה ואין היא מתופעלת או מטופלת ע"י העירייה, כמו כן קיים נוהל מזה מס' שנים כי בעת תקלה ההנדסה פונים למוקד, שם מרכזים פניות ומודיעים לחברה, מי שמכיר ומטפל במכונה בנאמנות זה שומר העירייה, אך קיימת בעיה כאשר מוצב שומר אחר".

בעניין זה שלחתי הודעה לעובדים "כי אתם יודעים, לפעמים אנו נמדדים בשירות לאזרח בדברים הקטנים..."

ג. המלצות

ככול שמוחלף השומר הקבוע, יש להדריך את השומרים החלופיים לדעת כיצד לסייע לתושבים בשימוש במכונה. יש להציב שלט במקום, שיש להתקשר למוקד העירוני במקרה של תקלה במכונה.

6.4. אובדן חשבונות ספק

א. כללי

אשתקד התקבלה תלונה מספק של העתקות וצילומים של תכניות ומפות שלו עסקאות רבות עם העירייה על הליך ארוך ומתמשך לתשלום חשבונותיו, הרבה מעבר להסכם של שוטף +60, כאשר גם היו חובות עבר שטרם שולמו (שחלקם היה מצוי אצל מפקחים חיצוניים ולא הוחזרו לעירייה). מהבדיקה עלה כי אין ידע ושליטה כוללת על

כלל החיובים, לפיכך נעשה ארגון מחדש לקליטה ממוחשבת של כל החיובים ובחינת תחנות מעבר שלהם לתשלום, כשכל ההליך הופקד בידיה של מזכירת תשתיות ומבנה ציבור. בבדיקה אשתקד צוין כי יערך מעקב לבדיקת תקינות ההליך החדש.

ב. ממצאים ומסקנות והמלצה

הבדיקה השנה העלתה כי מידי פעם קיים קצר בעת העברת חשבונות שאושרו מהנדסה לגזברות, כך בהנדסה נרשם כי הם הועברו לגזברות, אך בגזברות (בהנה"ח) לא נמצאו. לפיכך הומלץ כי בכל העברת החשבונות מההנדסה לגזברות יישלח מייל תואם ע"י המזכירה, ועל מנהלת החשבונות הקולטת את החשבונות בגזברות לאשר את קבלתם, ואכן הליך זה בהמלצת המבקר בוצע. עניין נוסף הוא כי נוכח ריבוי חשבונות העתקות הנמצאים אצל מפקחים חיצוניים, שחלקם התברר כי היו מונחים אצלם זמן רב ללא תשלום, מומלץ כי הם יחויבו וישלמו אותם, ויחייבו בהתאם את העירייה עם הגשת חשבונות על ידם.

6.5. תכנת רישום ואחזקת תמרורים - מעקב

א. כללי

אשתקד נערכה בדיקה ובה הומלץ לבצע סקר תמרורים בעיר לעדכון נתוני התוכנה לצורך יעילות הניהול השוטף של מערכת התמרור והתנועה בעיר, וזאת משום שעפ"י תקנה 18(ד) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961, מוטלת חובת רישום ואחזקה של מערכת התמרור, השילוט והסימון (בדרכים), על רשות התמרור בתחום השיפוט שלה. אי ביצוע התקנה ברשויות רבות גרם לאי סדר בניהול הצבת התמרורים בשטח, וחוסר אפשרות לתת גיבוי למערכת האכיפה והשיפוט לעניין עבירות התנועה. בשנת 2003 נעשתה בדיקה ע"י מבקר המדינה וועדת ביקורת המדינה שהביאה אותם לדרוש ממשרד התחבורה לפקח על קיומה בכל רשויות התמרור הקיימות, כשמטרת החובה היא ניהול תקין של הצבת תמרורים וסימונים מחד, ועמידה בדרישות הציבוריות והמערכות המשפטיות, לפיכך נקבע שעל כל רשות מקומית להיערך להקמת המערכת, אשר תאפשר ניהול לצרכי: תכנון, מעקב בקרה וסיוע משפטי.

ב. מסקנות וממצאים

התברר כי באגף ההנדסה יש תוכנה כזו המופקדת בידיה של מזכירת תשתיות ומבנה ציבור, ניתן תדרוך פעמיים, והתוכנה שודרגה בעבר אך אינה מעודכנת ויש לבצע מיפוי מחדש.

מהנדס העיר דיווח לביקורת כי נחוץ לבצע סקר תמרורים לצורך יעילות הניהול השוטף של מערכת התמרור והתנועה בעיר.

יועצת התנועה דיווחה לביקורת כי תוכנת התמרורים פעילה ועובדים אתה על מנת לנהל את ועדות התנועה. אך, **חסר הקשר** בין החלטות הועדה לתמרורים המוצבים בשטח, ובכדי ליצור קשר כזה אשר יאפשר מעקב על כל תמרור כולל תאריך אישור והתקנה, **יש צורך לבצע את סקר התמרורים** ולקשור את התמרורים להחלטות, הקשר יאפשר לתת מענה לשאלות משפטיות ומעקב אמתי על מערכת התמרורים הקיימת בעיר. נתוני התמרורים מהווים כלי חשוב בעבודתם שכן הם נשאלים פעמים רבות שאלות לגבי תמרורים: האם היו בעבר? האם הם חוקיים? כאשר הם מתבקשים לחדש תמרורים, חשוב להם לדעת אם מדובר בתמרורים שאכן אושרו, זה זמן רב שהם מבקשים לעדכן את המערכת הקיימת מכיוון שהנתונים הקיימים כבר לא רלוונטיים.

מידע זה הועבר למנכ"ל שהחליט כי הנושא יטופל ע"י מנהלת מחלקת התנועה שזה עתה נכנסה לתפקידה. (שעליה גם לבחון אפשרות קבלת מימון העדכון ממשרד התחבורה- שכן בעבר תמך בהקמת התשתיות).

6.6. תלונה על הליך הנפקת חיובי היטלים

א. כללי

תלונה הוגשה ע"י תושב לאי קבלת הסבר על חיוב היטלי תיעול, בעת שביקש והגיש תכניות לבניית חניה לרכבו.

ב. ממצאים ומסקנות

התברר שעוד קודם לכן נהרסה החניה והוא בנה אותה מחדש ללא היתר, היה משפט כנגדו, וכתוצאה מכך הוא הגיש תכניות לבנית החניה, נוכח זאת שהוא לא שילם היטלי פיתוח בעבר נמסר לו כי ככל שיבקש היתר לבניית החנייה יאלץ קודם לשלם אותם, כיוון שלא שילם בעבר (לא נדרש כי לא עשה תוספות), במהלך פגישתו עם מנהל הרישוי הביע חשש כי הוא מחויב בגין חריגות בניה, אך הובהר לו כי ב-2 ביקורות שבוצעו אצלו לא נמצאו חריגות. על כן החליט לוותר על התכניות לבניית החנייה המקורה בכדי שלא ישלם את היטלי הפיתוח כעת. על כן לא מצאתי כי תלונתו צודקת.

6.7. סירוב קבלת מכתב התנגדות

א. כללי

התלונה משליח הבא למסור למזכירות ההנדסה מכתב התנגדות, אך מזכירת מחלקת תשתיות ומבני ציבור, שהייתה מחליפת מזכירת אגף ההנדסה באותו יום סירבה לקבלו.

ב. ממצאים ומסקנות

תשובת מזכירת מחלקת תשתיות הייתה:

1. היא לא החליפה את מזכירת האגף בשום שעה משעות היום.
2. השליח שהגיע ביום המדובר נכנס לחדרה והתעקש שתקבל מכתב התנגדות שאין זה מתפקידה.
3. היא הציעה לשליח להמתין רבע שעה ליציאת מזכירת האגף משיבה .
4. מאחר והייתה כבר תרעומת כי אחרים חותמים במקום מזכירת האגף, ואף הייתה דרישה להביא תצהיר לתובעת המשפטית כי אין היא חתומה על קבלת התנגדות, אזי אין מסמכותה לחתום, גם על קבלת מסמך זה, לאף אחד. פניה לוועדות ערר או ועדה מקומית לרישוי ובניה ניתן לפנות למח' רישוי או למזכירת האגף בשעות קבלת קהל.
5. טענות אלו לא היו מופנות כלפיה אם השומר היה מונע מאנשים להיכנס לאגף בשעות שאינן שעות קבלת קהל.

ומבדיקת המקרה הקודם שאירע חצי שנה קודם עלה כי מדובר בקבלת כתב ערער שלא הועבר לוועדה המחוזית. ההליך הגיע לבית המשפט בבקשה לבטל אישור ביצוע עבודות (בסופו של דבר הערר נדחה וניתן אישור אכלוס), ועל כן נדרשו מזכירות האגף להצהיר אל קבלה/אי קבלה.

ג. המלצה

מלימוד מקרים אלו עולה כי טוב ויונפק בהנדסה נוהל פנימי לקבלת דברי דואר, שיכלול בין השאר הליך לקבלת דואר הנדסה ע"י שליחים שלא בשעות הקבלה.

7. חינוך-

7.1. הליך רישום והגשת ערעורים על שיבוצים- ג"י

א. כללי

אשתקד נבדקו 2 פניות בנושא, ללא הערות, השנה נבחן הליך הגשת ערעורים, ונמצא כי ההליך מתקיים כולו דרך האתר, ומי שמתקשה יכול להסתייע באמצעות מוקדן.

ב. ממצאים מסקנות

הליך השיבוץ ותוצאותיו מתפרסמים באתר העירוני בפירוט רב ועונים על צרכי הרישום, עם זאת אין פרסום עבור הורים שהם או ילדם זקוקים להתאמה פיסית של המוסד החינוכי שבו ילדם עתיד ללמוד (במסגרת החינוך הרגיל או החינוך המיוחד), היכולים לרשום את הילד לפני מועד הרישום הפורמלי, על מנת לאפשר די זמן לביצוע ההתאמה במקרים אלו:

- ניתן לבצע רישום מוקדם בכל סוגי המעברים: רישום לגן ילדים, רישום לכיתה א', מעבר מבית ספר יסודי לחטיבת ביניים ומחטיבת ביניים לתיכון, מעבר דירה וכו'.
- הרישום המוקדם יכול להיעשות החל בחודש יוני של השנה הקודמת לתחילת שנת הלימודים בה הילד יחל ללמוד, **כלומר 15 חודשים לפני תחילת הלימודים**. (חוזר מנכ"ל משרד החינוך תשע"ב/4(א) מיום 01.11.2011 - הקדמת הרישום לילדים בעלי צרכים מיוחדים הזקוקים להנגשה פיזית של המוסד החינוכי (תחולה 01/01/12), חוזר נציבות שוויון זכויות 28/05/12).

- התאמות פיסיות כוללות, בין היתר:

- מעלית נגישה

- תא שירותים נגיש

- דרכי גישה

- נגישות של מגרש ספורט ומתקנים

- תקרות אקוסטיות

- כל התאמה אחרת של המרחב הבנוי

לשם תהליך מימוש הזכות יש להודיע על כך למחלקת החינוך של הרשות המקומית.

- במחלקת החינוך יש למלא טופס בקשה בו רושמים מהו מוסד החינוך המועדף על ההורים, ומהן ההתאמות הנדרשות (במידה שיודעים מהן). אל הטופס יש לצרף, במידת הצורך, מסמכים רלוונטיים. הרישום המוקדם מיועד לילדים או הורים הזקוקים רק להתאמות הפיסיות שתוארו לעיל. לצורך התאמות אחרות אין צורך ברישום מוקדם. העירייה מחויבת לשבץ את הילד לפי השיקולים הפדגוגיים והמנהליים הרגילים והרלוונטיים לכל תלמיד, מבלי שהחובה לבצע התאמות נגישות

תהווה שיקול בקביעת השיבוץ. הרישום המוקדם הוא זכות ולא חובה. ההורים אינם מחויבים לעשות זאת, אך רישום מוקדם יגדיל את הסיכוי להגשת המוסד החינוכי בזמן.

ובתוך כך התקבלה אצלי השנה בקשה, חמישה חודשים לפני פתיחת הגנים, למציאת גן טרום טרום חובה נגיש עבור הורה המתנייד בכיסא גלגלים, במקרה זה, לאחר המלצתי, פעלה העירייה בהתאם לנוהל טיפול בהגשה פרטנית.

עם זאת ובעקבות בקשה להגשה פרטנית בשנת 2013 המלצתי לבטל את הנוהל ההגשה הקיים בחינוך ולמסד נוהל חוצה ארגון בעניין שיכיל גם:

1. כל פניה לביצוע הגשה פרטנית תרוכז באגף החינוך,
2. אגף החינוך יצור מערך לריכוז טיפול בהגשות פרטניות, שתפקידיו יהיו:
 - יידוע ציבור הנרשמים וההורים להכריז קודם תחילת שנה בדבר ההגשה הפרטנית (סימוכין- חוק התכנון והבניה התשכ"ה-1965 ותקנותיו- נסמך גם על פסיקת בג"צ 7081/93 שחר בוצר נ' מ.מ מכבים רעות), וריכוז הבקשות להגשה (ילדי גן, תלמידים, הורים ומורים), ככול שמדובר בילדי גן ובתלמידים הזקוקים להגשה יש לקבל מכתב מההורים ולהחתים על טופס ויתור סודיות ומסירת מידע ליועץ הנגישות.
3. יש לבטל את הגדרת סוגי המוגבלות בנוהל ולציין כי מדובר בכל סוגי המוגבלויות.
4. יש לקדם את תהליך/שיטה בכך ש:
 - יצוין כי פניית ההורים הינה בקשה להגשה פרטנית,
 - רשימת הפונים לבקשת הגשה פרטנית תורחב לכל אדם,
 - יירשם כי עד על מנהלי/ות המוסד החינוכי (גני ילדים או בתי ספר) להפנות את הבקשה תוך 7 ימים לאגף החינוך.
5. לכל בקשה שתועבר לאגף החינוך ילווה: מכתב מההורים במקרה ומדובר בקטינים, כתב ויתור סודיות ע"י המבקש או האפוסטרופוס לשם קבלת חוות דעת יועץ הנגישות. (וזאת בנוסף לאשור רפואי).
6. יירשם שהסיורים יבוצעו עם מורשה נגישות מתו"ס ועם מורשה נגישות השירות, (לחלופין עם מורשה נגישות מתו"ס לאחר שהתייעץ עם מורשה נגישות השירות).
7. יש להוסיף סעיף לגבי פניות במהלך השנה ולא רק בתחילתה שאז יש לבצע גם כאן את כל ההליך.
8. יש להביא בחשבון שלא כל בקשה להגשה נדרש הליך ארוך ומורכב שבו יש לערב את אגף ההנדסה או שיש לצאת למכרז, או שיש צור בסיור עם משרד החינוך, על כן יש ליצור בנוהל הליך טיפול מקוצר שבו ההגשה תטופל במידית (כמו במקרה

הנדון- טיפול אגף שפ"ע בסיוע יועץ הנגישות ובתאום מנהל/ת בית הספר).
 9. בנוהל הקיים מוזכרים שמות נציגי משרד החינוך, רצוי לבטל ולרשום "נציגי משרד החינוך".

10. יש להתייחס בנוהל למקרים של עיכוב/שהיית אישורי ביצוע ממשרד החינוך.

להמלצת נוהל זו יש להוסיף גם את הרישום המוקדם שהינו כאמור עד 15 חודשים לפני תחילת שנת הלימודים, את ההתאמות הפיזיות המיוחדות שרק לגביהם תתאפשר הקדמת רישום, ואת מילוי טופס בקשה בהתאם להנחיות משרד החינוך.

במענה לבדיקה זו הודיע מנכ"ל העירייה כי ההמלצות להוצאת נוהל חוצה ארגון לשם הנגשה פרטנית במוסדות חינוך הנגזר מנוהל משרד החינוך, מקובלות עליו.

להלן חוזר נציבות השוויון:

הורים יקרים,

הנדון: התאמה פיסית של מוסד החינוך לילד או הורה עם מוגבלות אפשרות לרישום מוקדם- החל מחודש יוני 2012 זכותכם לבצע רישום מוקדם למוסד החינוך בו עתיד ללמוד ילדכם וזאת על מנת שהגן או בית הספר יותאמו עבורו ו/או עבורכם.

אם אתם או ילדכם זקוקים בשל מוגבלות להתאמה פיסית של מוסד חינוך, הנכם זכאים לרשום את ילדכם ברישום מוקדם, לפני המועד הפורמאלי לפתיחת רישום ילדים לבתי ספר. התאמה פיסית של מוסד החינוך נועדה לאפשר לילדכם ולכם להשתתף וליהנות מכל הפעילויות המתקיימות במוסד באופן מכובד, בטיחותי ושוויוני. התאמה פיסית כוללת, בין היתר, התקנת מעלית נגישה, תא שירותים נגיש, דרכי גישה, נגישות של מגרש ספורט ומתקנים, תקרות אקוסטיות וכל התאמה אחרת של המרחב הבנוי. הרישום המוקדם נועד לאפשר זמן סביר להתארגנות.

התאמת מוסד חינוך עבור תלמיד עם מוגבלות או הורה עם מוגבלות עלולה לארוך זמן רב. קיים חשש כי המוסד לא יהיה מוכן בזמן אם תהליך ההנגשה לא יחל מבעוד מועד. על כן אנו מזמינים אתכם לבצע רישום מוקדם של ילדכם למוסד חינוך בו אתם מבקשים שילמד בעתיד (בהתאם לחוזר המנכ"ל המצורף לאגרת זו).

הרישום המוקדם יכול להיעשות בחודש יוני של השנה הקודמת לתחילת שנת הלימודים בה יחל ללמוד. כלומר הרישום יתבצע 15 חודשים לפני המועד המשוער של תחילת הלימודים.

רישום מוקדם למוסד חינוך ניתן לבצע עבור כל שלב 6 רישום לגני ילדים, רישום לכיתה א, רישום במעברים בין מוסדות) כגון מבית ספר יסודי לחטיבת ביניים ומחטיבת ביניים לבית ספר תיכון) מעבר דירה וכדומה.

על מנת לרשום את ילדכם ברישום מוקדם, עליכם לפנות למחלקת החינוך של הרשות המקומית ולהודיע כי אתם מבקשים להירשם ברישום מוקדם. במחלקת החינוך תתבקשו למלא טופס בקשה ובו תודיעו מהו מוסד החינוך המועדף עליכם, מהן ההתאמות הדרושות אם והן ידועות לכם, ותתבקשו לצרף, במידת-הצורך, מסמכים רלבנטיים.

להלן חוזר מנ"ל משרד החינוך בתוקף מ-01/01/12.

1. תלמיד במערכת החינוך זכאי לקבל נגישות למוסד החינוך שהוא מיועד ללמוד בו כפועל יוצא של הוראות החוק לשוויון זכויות לאנשים בעלי מוגבלות, בפרק החינוך. ואולם, מאחר שתהליך הנגשת המוסד החינוכי לצרכיו של התלמיד הוא בדרך כלל ממושך, ויש חשש שהילד יגיע בפתיחת שנת הלימודים למוסד החינוכי ויגלה כי אינו מונגש לצרכיו, משרד החינוך מאפשר, לאחר שתיאם את ההוראות הבאות מול מרכז השלטון המקומי ומול נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, רישום מוקדם לילדים בעלי צרכים מיוחדים. זאת כדי שתהליך ההנגשה של המוסד החינוכי שהם מיועדים להשתבץ אליו יתחיל במועד מוקדם יותר ואפשר יהיה לסיימו טרם פתיחת שנת הלימודים שבה הילד אמור להתחיל ללמוד במוסד.
2. הרישום המוקדם, שתכליתו הגשת בקשה לנגישות, אינו שולל את הרישום במועד הרגיל ובהתאם להוראות הרגילות. הוא זכות להורה לילד בעל צרכים מיוחדים ולא חובה, והוא בא בנוסף ולא במקום הרישום במועד הרגיל. כלומר, בין אם ההורים רשמו את ילדם ברישום המוקדם ובין אם לאו הם חייבים לבצע רישום עבורו גם במועדים הרגילים ולפי ההנחיות הרגילות בסוגיית הרישום, בהתאם לתקנות לימוד חובה וחינוך ממלכתי (רישום), התשי"ט-1959 (להלן "תקנות הרישום"), ובהתאם להנחיות בסעיף 1-3.10 של חוזר "הודעות ומידע עב/4, "רישום ושיבוץ תלמידים לגני החובה ולבתי הספר היסודיים".

3. הילדים הבאים זכאים להירשם במשרדי מחלקת החינוך ברשות המקומית שבה הם מתגוררים במהלך חודש יוני של השנה הקלנדרית הקודמת למועד התחלת שנת הלימודים בפועל, **קרי כ-15**

חודשים לפני הכניסה למוסד החינוכי ללימודים בפועל:

- 3.1 ילדים חייבי-רישום על פי הוראות חוק לימוד חובה התשי"ט-1949 וכן על פי צווי ההרחבה ללימוד חובה בגני ילדים טרום-חובה משנת 1999 ומשנת 2001, קרי ילדים בגיל 5-6 וכן ילדים בגיל 3-4 בתנאי שהם מתגוררים ביישובים או בשכונות הנקובים בצווי ההרחבה הנ"ל, וכן ילדים במעברים מגן הילדים אל בית הספר היסודי ומבית הספר היסודי אל חטיבת הביניים ו/או אל החטיבה העליונה, בעלי צרכים מיוחדים, בין בשל קשיי ניידות או בשל לקות חושית, המיועדים לשילוב בחינוך הרגיל ולא בחינוך המיוחד, אשר יזדקקו לשינויים פיזיים-מבניים במוסד החינוכי עצמו לשם נגישותו לצורכיהם, לרבות מעלית, תא שירותים לנכה, הנגשת דרכי הגישה למוסד החינוכי, תקרה אקוסטית וכיוצא"ב, ובלבד שמדובר בנגישות פיזית של מרחבי הלמידה שבהם התלמיד אמור ללמוד בפועל.
- 3.2 ילדים להורים בעלי צרכים מיוחדים כאמור הזקוקים להנגשת המבנה במוסד החינוכי לשם נגישותם למקום כדי לקחת ולהביא את ילדם.
4. אם הרישום מבוצע במוסד החינוכי עצמו, ולא במשרדי מחלקת החינוך של הרשות המקומית (למשל בחטי"ב ובחטי"ע או במוסד חינוכי מוכר שאינו רשמי) – הרישום המוקדם של ילד הזקוק לנגישות ייערך בנוסף גם במשרדי מחלקת החינוך של רשות החינוך המקומית שהתלמיד

- מתגורר בשטח שיפוטה. רשות זו תבצע את הרישום המוקדם ותודיע על הצורך בהנגשה הן למוסד החינוך שבו התלמיד עתיד ללמוד והן למחלקת החינוך ברשות המקומית הקולטת במקרה שמדובר ברשות חינוך מקומית אחרת (אם אין זהות בין הרשות המקומית שבה התלמיד מתגורר לבין הרשות המקומית שבשטח שיפוטה מצוי המוסד החינוכי שבו הוא מיועד ללמוד).
5. הליכי ההנגשה של הרשות המקומית שבה התלמיד מתגורר בתיאום עם אגף הבינוי במשרד החינוך ביחס לבית הספר שבו הוא עתיד ללמוד יתחילו מיד לאחר הרישום המוקדם.
6. כאמור לעיל, אין מהוראות אלה בנושא רישום מוקדם כדי לגרוע מחובת הרישום הרגיל במועדים הרגילים, בכפיפות לכל ההנחיות וההוראות המצוינות בתקנות הרישום ובנוהלי המשרד בנוגע לרישום ולשיבוץ של תלמידים למוסדות חינוך (ראה בעניין זה את סעיף 1-3.10 בחוזר "הודעות ומידע" עב/4, בנושא "רישום ושיבוץ תלמידים לגני ילדים ולבתי הספר היסודיים").
7. הורי הילד יסורו למשרדי מחלקת החינוך ברשות המקומית הרלוונטית למקום מגוריהם, ימלאו בקשה כתובה, ובה יבהירו מה שם המוסד החינוכי המבוקש לשיבוץ ילדם בהתאם לנוהלי הרישום הרגילים, וכן את הצורך בנגישות כאמור, ויצרפו מסמכים המאמתים את הבקשה, וזאת בהתאם להנחיות של מחלקת החינוך ברשות המקומית במועד הרישום המוקדם לעניין זה.
8. הרשות המקומית תבצע את עבודות הנגישות הנדרשות בתיאום עם אגף הבינוי במשרד החינוך עד לפתיחת שנת הלימודים בפועל, באופן שכאשר תיפתח שנת הלימודים יגיע הילד למוסד חינוך המונגש עבורו.
9. עזרים, סיעות, תוספת שעות הוראה ולימוד, טיפול פסיכולוגי או פרא-רפואי - כל אלה יוכלו להינתן לילד מסל השילוב ככל שוועדת שילוב מוסדית כמשמעה בחוק החינוך המיוחד התשמ"ח-1988 תמצא את הילד זכאי לסל שילוב ותקבע את הסוג ואת ההיקף של השירות שיינתן מכוח השילוב לילד בעל הצרכים המיוחדים. רכיבים אלה אינם קשורים לבקשת ההנגשה שתוגש בהקשר זה לרשות המקומית במועד הרישום המוקדם.
10. אין באמור בהוראות אלה כדי לחייב את מחלקת החינוך ברשות המקומית לשבץ את התלמיד דווקא למוסד החינוך שהוא ביקש להשתבץ אליו במסגרת הבקשה לרישום מוקדם. מנהל מחלקת החינוך ברשות המקומית רשאי לקבל בבקשת השיבוץ החלטה מנהלית – בהתאם לכל כללי המשפט המנהלי ולהוראות בתקנות הרישום ובהנחיות משרד החינוך המתפרסמות מעת לעת בחוזרי המנכ"ל – בקשר לשיבוצים בפועל של תלמידים לגני הילדים ולבתי הספר היסודיים.

להלן ההנחיות העירוניות שהתפרסמו בדבר, שיבוץ, ערעור ועדכון:

1. תוצאות השיבוץ מפורסמות באתר עיריית נס ציונה בכתובת: www.nzc.org.il לפי הפירוט הבא:
- 1.1. תוצאות השיבוץ לילדי חובה, שנתון 2009-2010, גילאי 5 פרסמו באתר: בין התאריכים 14/5-22/5 החל מהשעה 8:00 בבוקר.
- 1.2. תוצאות השיבוץ לילדי טרום חובה (גילאי 3-4) ילידי 2011-2012, פרסמו באתר: בין התאריכים 7/6-15/6 החל מהשעה 8:00 בבוקר.
2. ככלל השיבוץ על פי בחירת ההורים, עם זאת, לא תמיד ניתן להיענות בחיוב לבקשות, היות ולשם החלטת שיבוץ מיטבית נלקחים בחשבון שיקולים מערכתיים, מקצועיים וחינוכיים.
3. הקריטריונים לשיבוץ הינם:
- 1.1. הזרם החינוכי בו בחרו ההורים בעת הרישום.
- 1.2. אזור הרישום בכפוף לכתובת המגורים.

- 1.3. תאריך הלידה.
 - 1.4. איזון מגדרי של הגן (בנים – בנות).
 - 1.5. איזון סביר בין שנתונים בגנים דו-גילאים.
 - 1.6. העדפת הורים.
 - 1.7. שיקולים חינוכיים, פסיכולוגיים וחברתיים.
 - 1.8. מועד רישום- בעת רשום לאחר תקופה, לא תהיה אבטחת מקום סמוך למקום המגורים.
 - 1.9. ביקוש לצהרון.
 - 3.10. אחים בגנים סמוכים.
 - 3.11. שיבוץ הילדים אינו על בסיס בחירת גנות או חברים.
 - 3.12. על הילדים הנרשמים להיות גמולים מחיתולים.
 - 3.13. צרכים מיוחדים- הורים לילדים הסובלים מבעיות בריאות חריגות המחייבות התארגנות מיוחדת לשנת הלימודים (סייעת רפואית, סייעת אישית) צריכים להודיע על כך עד 45 יום לאחר תחילת הרישום, בצירוף מסמכים רפואיים מתאימים, למנהלת מחלקת גני ילדים באמצעות עמוד צור קשר באתר.
 4. קבלת החלטת השיבוץ מתאפשרת ע"י כניסה לאתר העירייה ולחיצה על הקישור הרלוונטי.
 5. עם הכניסה לקישור יש להקיש את פרטי תעודת הזהות של הילד ושל אחד ההורים ותוצאות השיבוץ יופיעו.
 6. ככול שהורים מעוניינים להגיש ערעור על החלטת השיבוץ יש להם אפשרות ללחוץ על קישור להמשך הגשת ערעור.
 7. אין אפשרות להגיש את הערעור במייל או בפקס, אין להגיע למחלקת גני הילדים, ערעורים יתקבלו רק דרך האתר. כל ערעור שיגיע בדרך אחרת לא ידון כלל.
 8. ככול שהורים אינם מצליחים להגיש ערעור דרך האתר, הם יכולים לפנות למוקד התמיכה הטלפוני כך שהמוקדן יבצע עבורם את הערעור באתר תוך כדי שיחה טלפונית.
 9. תשובות סופיות על הערעור יתקבלו – לגני חובה עד 1/6/15 ולגני טרום חובה עד סוף חודש יוני.
 10. תושבים הגרים בנס ציונה אך כתובתם לא מעודכנת במערכת הרישום מתבקשים לפנות אל המוקד הטלפוני לתיאום מועד ומקום רישום (לא יתקיים רישום באגף החינוך עצמו). לצורך הרישום על ההורים להצטייד במסמכים הבאים:
 - תעודות זהות של שני ההורים עם כתובת מעודכנת וזהה, התואמת את מקום המגורים בפועל.
 - תעודת הזהות תכול את הספח שבו פרטי הילד – בלבד. לא תתקבל כל תעודה מזהה אחרת.
 - העתק תלוש ארנונה מעודכן שפרטיו זהים לכתובת בתעודת הזהות.
- ככול שעונים על אחד הקריטריונים הבאים עליכם להצטייד בנוסף במסמכים שלהלן:
- תושבים הגרים בשכירות - חוזה שכירות שתוקפו 12 חודשים לפחות. החוזה יהיה תקף לשנת הלימודים.
 - דירה בבנייה או בקנייה - חוזה שבו מועד הכניסה לדירה לא יאוחר מ - 1 בדצמבר של אותה שנת לימודים.
 - רישום באמצעות מיופה כוח - תעודת זהות של מיופה הכוח, תעודות זהות של שני ההורים – מקור בלבד וכן מכתב הרשאה חתום. במידה ותעודות הזהות של ההורים אינן מקוריות, נדרש להביא העתק נאמן למקור.

תושבים חדשים בעיר - טופס ביטול רישום מהרשות הקודמת ובו מצוין באם הילד למד בחינוך רגיל או בחינוך מיוחד. יש לציין לגבי שמות כל ילדי המשפחה הנמצאים במוסדות חינוך. עולים חדשים - תעודת עולה בה מצויים פרטי הילדים הורים גרושים/פרודים או רווקים למלא כתב הצהרה והתחייבות ולהחתימו ע"י עורך דין.

11. ערב פתוח בגני הילדים- מתקיים קודם הרשום לשם היכרות, התרשמות ושאלת שאלות, בכל אזור נפתחים שתי כיתות גן בין השעות: 18:30 - 17:30. הביקור ללא ילדים ולא לשם בחירת גן.

12. ביטול רישום/שיבוץ- מתבצע באמצעות מילוי טופס ביטול רישום ושליחתו בפקס. ניתן לבטל רישום בכל שלב, אך יש לעשותו מוקדם ככל שניתן כדי לתת מענה לילדים נוספים בעיר. לאחר הודעת הביטול לא ישמר מקום בגן שבו בוצע הביטול.

ג. המלצות

להנחיות העירוניות המפורסמות בדבר שיבוץ ערעור ועדכון יש להוסיף הנחיות לרישום מוקדם לזקוקים להתאמות פיזיות של מוסד חינוכי, על כן יש לערוך פרסום באתר העירוני תחת כותרת רישום לג"י בכל הנוגע לרישום מוקדם עקב צרכי הנגשה עפ"י חוזר מנכ"ל משרד החינוך וחוזר נציבות השוויון, וכן יש להיערך בטופס מתאים שיפורסם גם כן באתר לצרכי הרישום.

כהמשך להמלצה מדוח הביקורת של שנת 2013 לביטול נוהל הנגשה בחינוך ומיסוד נוהל חוצה ארגון, יש להוסיף לו את ההנחיות לרישום מוקדם כאמור בסעיף 1.

7.2. התנהגות סייעת- מעקב

א. כללי

השנה נערך מעקב על תפקודה של סייעת ששובצה על תנאי נוכח תלונות שהתקבלו בעבר על התנהגות לא ראויה שכללו: התנהגות כוחנית, ווכחנית, סכסכנית, ביקורתית, ואי קבלת סמכותיות ומרות, וזאת כלפי כל הגורמים הקשורים: מנהלים, צוות, הורי הילדים והילדים עצמם.

ב. ממצאים ומסקנות

נמצא כי תלונות נוספות הגיעו השנה על תפקודה, לפיכך היא זומנה לשיחה אישית אצל מנהלת ג"י ששיקפה לה את חוסר שביעות הרצון מתפקודה, והודיע לה כי היא תסיים את עבודתה בתום השנה.

להלן הודעת מנהלת ג"י לסייעת:

20/5/15

לכבי' ש.ח. שלום וברכה,

הנדון: סיכום פגישה בעניין סיום העסקה

ש. שלום,

נפגשנו במשרדי ביום חמישי 13/5/15 בניסיון לסכם שנת עבודה בגני הילדים. כבר בחודש העבודה הראשון שלי, נפגשנו פעמיים (ב13/11 וב16/11) במטרה לברר טענות של צוות הגן כלפיך. כבר אז היה ברור כי יש פער גדול בין האופן שבו את רואה את עצמך לבין האופן בו חווים אותך הצוותים החינוכיים השונים איתם את עובדת. טענות אלה, חזרו על עצמם בכל אחד מהצוותים איתם עבדת השנה. הצוותים טענו כי העבודה אתך לא פשוטה, שאת מסכסכת בין הבנות בצוותים, מדברת על כל אחת ומבקרת את עבודתה. חוזרת הטענה על דיבור לא מבוקר עם הורי הילדים בגן (כולל העברת מידע על התנהלות צוותי הגנים), שמרטפות על ילדי הגן בשעות הערב (דבר שאינו מתיישב עם הקוד האתי), הערכת האווירה בגן ויצירת מתחים, שימוש בטלפון הנייד בזמן העבודה, עיסוק בדברים אישיים שאינם שייכים לעבודה, דיבור צעקני כלפי ילדים, חוסר סבלנות והתערבות בתחומים שאינם באחריותך. משיחה אתך התרשמתי שאת עוברת שינוי אישי רב תחומי (הכולל את שינוי שמך לשירה), שאת יותר מודעת לעצמך ורוצה לעשות תהליך שינוי בהתאם לדברים שנאמרו לך. את בחורה צעירה וחיננית, מוכשרת ומלאת רעיונות. לצערי, לעבודה בגני הילדים את אינך מתאימה ואני מודיעה לך על סיום העסקתך בסוף שנה"ל הנוכחית. אני מאחלת לך הצלחה רבה בהמשך דרכך המקצועית.

בברכה,
נאוה טל
מנהלת מחלקת גני הילדים
עיריית נס ציונה

7.3. בטיחות בעתות מלחמה של ג"י פרטיים- מעקב א. כללי

אשתקד במהלך תקופת מלחמת "צוק איתן" פנו הורים לילדים בגנים פרטיים וקבלו על סגירתם בהיותם לא ממוגנים, לפיכך ניתנה המלצת הביקורת להצבת מגוניות בעת חירום, אלא שפתרון זה לא התקבל בוועדת הביקורת שכן הצבת מגוניות אינה נותנת מענה לדרישות פיקוד העורף בגני ילדים, נוכח זאת קבעה הוועדה כי יש לבחון את הנושא אל מול הקב"ט, או לחלופין להוציא צו סגירה בעת מלחמה.

ב. ממצאים מסקנות והמלצה

ולאחר בדיקה עם הקב"ט עלה כי הנושא באחריות פיקוד העורף, אך רשימת הגנים הפרטיים שאינם מוגנים מצויה בעירייה, וטוב כי נושא זה יעלה לישיבת וועדת מל"ח.

7.4. בחירת מזכירת היסעים

א. כללי

הביקורת, לאחר קבלת תלונה על כוונת העירייה לאפשר לסייעת המועסקת באופן זמני כמזכירת היסעים להשתתף במכרז פנימי לבחירת מזכירת היסעים קבועה על אף שלא סיימה 12 שנות לימוד, שזה אחד הקריטריונים לבחירה, ולהפלות בכך סייעות אחרות המבקשות להתמודד שגם להן אין 12 שנות לימוד.

לשם ביצוע הבדיקה נבחן תיק העובדת ביחידת משאבי אנוש, בוצעו תשאולים לעובדת, למזכירה ולמנהלת בית הספר המקצועי בראשון לציון שממנו המציאה את האישור, ולמנהל היסעים, כמו כן התבקש תיעוד ממערכת החינוך של עיריית ראשון לציון.

יצוין כי עם קבלת התלונה עיכבה יח' משאבי אנוש את המכרז עד לבירור תוצאות הביקורת.

ב. ממצאים מסקנות

עבודת הביקורת התרכזה באימות אישור שמסרה מבית הספר המקצועי בראשון לציון ובו צוין כי למדה וסיימה שם את 2 הכיתות הגבוהות המקנות 12 שנות לימוד בשנים 1986-1987, אלא שאישור זה לא עמד בהלימה למידע שמסרה קודם קבלתה לעבודתה כסייעת, (מסי' שנות לימוד שנרשמו בשאלון אישי/בקשה למשרה פנויה- 11, ובקורות החיים נרשם 11 וחצי שנות לימוד, כשהתבקשה לענות מדוע לא קיימת הלימה, ענתה כי...לא היא זאת שמילאה את השאלון...מה שהתברר בבדיקתי כשקר).

משכך התבקשה העובדת להציג תעודת סיום לימודית מקורית, או לחלופין להראות תמונות מאירועי סיום הלימודים או להמציא עדות של מורה/מחנכת שלימדה אותה, אלא שהיא טענה כי המסמכים אוחסנו בבית הוריה, ואין היא יכולה למצואם, הומלץ לה כיצד היא יכולה למצוא אותם, אך היא הייתה בשלה כי אין היא יכולה למצואם, לפיכך נעשה תחקיר למזכירת בית הספר המקצועי ואף למנהלת שבו למדה כשהוצג להן הסתירה בין המידע על 12 שנות לימוד במסמך שנמסר ע"י בית הספר לבין המידע בעת הקבלה לעבודה, והתברר כי בית הספר הוא חדש, קודם הייתה רשת אחרת שנסגרה, ואת האישור הכינו לה לא על סמך ביסוס מתיעוד ארכיוני מאותה רשת שנסגרה שהיה אמור להיות בידם שכן עפ"י הוראות גנזך המדינה רשימת בוגרי בית הספר כולל גיליונות ציונים נשמרים לצמיתות והעתקי תעודות בגרות ותעודות גמר נשמרים 60 שנה, אלא לפי המזכירה עפ"י תשאולה שבו היא אמרה כי היא זוכרת את שם רכזת החינוך...ולפי המנהלת ע"ס תשאול שערכה כביכול עם הרכזת החינוכית שהייתה בזמנו...(אלא שהמנהלת סירבה למסור את שמה, את אופן השגתה לעדות, וגם לא לקבל תצהיר ממנה...), עם זאת היא המליצה לפנות למשרד החינוך בת"א,

אלא ששם המידע לא היה ועל כן הופנתה המזכירה ליחידה לאישורי השכלה במשרד החינוך בירושלים לקבלת אישור מהם על סיום 12 שנות לימוד (ושיסתמך על תיעוד הנמצא ברשותם), אלא ששם לא נאגר המידע שכן מדובר בבית ספר מקצועי, והאישור שנמסר על ידם לא הסתמך על המידע מאותו בית הספר שגם הוא כאמור לא הסתמך על מידע מקורי, ובאשר לתיעוד שהתבקש מאגף החינוך בעיריית ראשון לציון התקבלה תשובה שאין בידם מידע מתי ספר פרטיים.

לפיכך הומלץ למשאבי אנוש שלא להסתמך על האישור שמסרה, והוצא גם מכתב בהתאם לעובדת, משכך המזכירה הזמנית לא השתתפה במכרז הפנימי לקבלת מזכירת היסעים.

להלן מסקנות הבדיקה שהועברו למש"א:

עיכוב מכרז 82/14 לבחירת מזכירת היסעים

הגם שלאחר בקשתי קיבלתי אישור ממשרד החינוך, הרי שאין הוא משמש מסמך שעליו ניתן להסתמך עליו על סיום 12 שנות לימוד, מכיוון שבכתב האישור נרשם שהוא נסמך על המסמכים שהוגשו ע"י א.מ. והמסמך שהוגש הוא אותו אישור בית הספר שאינו נסמך על מידע מהימן של סיום הלימודים הכולל:

1. אישור על פי מרשם תלמידים – ב"ס "תימון". (עפ"י חוק הארכיונים עליו להישמר לצמיתות).
2. אישור גיליון ציונים (עפ"י חוק הארכיונים עליו להישמר 60 שנה).
3. אישור ב"ס על סמך עדות או זיכרון של מחנכת/מורה שאת שמה, כתובתה ומענה לא קיבלתי. (הייתה התחמקות ממסירת המידע גם של מנהלת בית הספר שאליה פניתי, כשיש גרסאות שונות לגבי אופן המידע: המזכירה ע"ס עדות שמעתית, המנהלת ע"ס פניה למחנכת).
4. סתירות במס' שנות לימוד עפ"י שאלון אישי/בקשה למשרה פנויה ששם נרשמו 11 שנות לימוד כשעוד נטען ע"י א.מ. כי לא היא זאת שמילאה את השאלון מה שהתברר בבדיקתי כלא נכון. ואל מול קורות החיים ששם נרשם 11.50 שנות לימוד.
5. למרות שהתבקשה לא מסרה א.מ. כל עדות תומכת לסיום 12 שנות לימוד וללימודים בכלל. (לגבי כיתה ט' וי' שלמדה בבית ספר אחר, ולגבי לימודיה ב-"תימון": תמונת מחזור, תמונות, עדות תלמידים מורים ועו').
6. בתיק האישי ישנם 2 אישורים על סיום 72 שעות לימוד – קורס מטפלים התנהגותיים, ו-70 שעות לימוד קורס הדפסה – אין הם תומכים בעניין גמר של 12 שנות לימוד.
7. תוצאות הבדיקה הובאו לידיעת הגב' א.מ.

מסקנה - לא השתכנעתי לאחר המצאת האישורים כי אכן הגב' מ.א. אכן סיימה 12 שנות לימוד.

להלן מסקנות הבדיקה שנמסרו לעובדת במהלך הבדיקה עת הופנתה למשרד החינוך:

לאחר שבדקתי את הנושא, איני יכול להסתמך על אישור בע"פ של רכזת החינוך בבית ספר "תימון" כאישור יחיד לתקופת לימודיך, שכן לא צורפה לה עדות נתמכת בתעודות וגיליון ציונים וגם לא אף עדות אחרת, מה גם שמדובר בעדות יחידה מלפני 30 שנה.

המשך הבדיקה העלה כי קבלת עדות נתמכת אפשרית במידה ותיגשי למשרד החינוך מחוז המרכז רח' השלושה 3 ת"א **ותפתחי תיק**, פתיחת התיק תאפשר את קבלת המידע הנדרש (עפ"י עם מנהלת ב"ס תיכון ומכללה טכנולוגית- נעמת ראשון לציון ועפ"י שיחה עם מוקד משרד החינוך).

אציין שללא קבלת המידע הנדרש או סירובך בנדון יעמיד בספק את כשרותך להשתתף במכרז.

אלא לפי אמירה או שמועה של רכזת חינוכית. לא קיבלתי את שם הרכזת החינוכית שהייתה אז למרות שביקשתי, וגם לא תצהיר בנושא, נאמר לי ע"י מנהלת בית הספר הנוכחית לפנות למשרד החינוך בת"א – (פניתי ומתברר שאין אצלם את המידע-למרות שאתמול המוקד מסר לי אחרת).

כל מה שהיה צריך זה לגשת לארכיב של "תימוץ" ולשלוח משם את המידע....

אם כן, האם ניתן לסמוך על אישור שניתן שלא בהתאם להוראות החוק?...?

7.5. התנהלות צהרונים עירוניים

א. כללי

הביקורת, לאחר קבלת תלונה מאם חד הורית (בשיתוף ובחתימת הורים נוספים), שבתה נמצאת בצהרון הכולל 30-35 ילדים, בגילאים לא תואמים הכוללים טרום טרום חובה בטווח גילאים 2.8-3.5 שאינם גמולים, וילדים עם צרכים מיוחדים, כאשר התפקוד בגן נעשה באמצעות מנהלת צהרון ו-2 סייעות בעוד שנדרש להפעלה סייעת נוספת, מצב זה גורם למתן תשומת לב לילדים שאינם גמולים להתשת הסייעות ובכך נזנחים הילדים הגמולים הבוגרים בגן. עוד היא קבלה כי בצהרון אחר בסמיכות ישנם 35 ילדים המתפקד עם מנהלת צהרון וסייעת אחת בלבד, מה שהביא את ההורים בעלי האמצעים להוציא את ילדיהם מגנים אלו.

עניין נוסף שהעלתה הינו מעבר רגלי של הילדים בצהרים מגני הילדים לצהרון (המתפקד בבוקר כגן ילדים) בליווי סייעות הגנים כשהובע חשש מחשיפתם בחורף לרוחות וגשמים, וכן מהשאתם כרבע שעה מחוץ לגן עד לסיום פעילותו כגן בוקר. גם כאשר הם מצויים בצהרון הרי שהאחרות לילדים הגמולים מוגשים להם באיחור של שעה בקירוב, מהסיבה שאין מספיק מקום לכולם לשבת ולאכול, ולכן נקבעים מכסות ותורים.

עוד ציינה כי ישנם צהרונים סמוכים ובהם 11-14 ילדים בלבד שבהם לא נעשה אחוד עם גני הבוקר, ומהם לא ביקשו תוספת בגין שהיה בצהרון (300 ש"ח), כך שישנה הפליה משום שבחלק מהגנים לא התבקש תוספת לצהרונים,

באשר להנחיות משרד החינוך בנושא היא ציינה כי לאיוש צהרון נדרש מינימום 5 ילדים, כאשר בקבי צהרון של 12 ילדים תהיה מובילת צהרון אחד בתנאי שיש 2 צהרונים סמוכים, בין 13-28 ילדים עבור 2 קבי גיל נדרש מנהלת צהרון ו-סייעת ועבור 3 קבי גיל מנהלת צהרון ו-2 סייעות, ומעל 28 ילדים נדרש מנהלת צהרון ו-2 סייעות, בגנים אלו ניתן לשלב 2 ילדים עם צרכים מיוחדים, במקרה ובו ישנם 5 ילדים עם צרכים מיוחדים אזי יקרה הגן "גן משולב" ויידרש גם שמובילת הצהרון תהיה בוגרת חינוך מיוחד והעבודה תהיה בסיוע 2 סייעות גם עם מכסת הילדים נמוכה מ-28.

מעבר לכך היא גם קבלה על מצב הגן שהיה לאחר החופש עת היה מזגן מקולקל ונוטף מים ואינטרקום לא תקין (לא עבד במשך 3 ימים כך שהגן היה פתוח ומסכן בכך את בטחון הילדים).

ב. ממצאים מסקנות

נוכח התלונה התבקש בירור ממנהלת ג"י באשר לתקן הילדים בצהרון, שילוב ילדים בני גילאים שונים בצהרון, המענה הנדרש במעבר הילדים מגני הבוקר לצהרונים בתקופת החורף ובימים רגילים בקדימות לפתיחת הגן, אי מתן ארוחות במועד או אי מתן ארוחות בכלל נוכח משך הזמן הנדרש להאכיל את כל הילדים, והנחיצות לבדק גני ילדים במהלך הקיף קודם פתיחתם.

מהבירור עלה כי בצהרון בו שוהה בתה נפתח אחד בלבד עקב מיעוט הנרשמים, (המדיניות העירונית קובעת שצהרון יפתח בכיתת גן ובה 25 נרשמים לצהרון). פתיחת הצהרון המאוחד נועד לתת מענה לצורך של הורים במסגרת המשך חינוכית לשעות הצהריים. קיימת הסכמה והחתמת הורים להעברת ילדיהם מגני הבוקר לצהרונים. (המתלוננת סירבה לחתום משום שדרשה לבדוק את ביטוח הילדים בעת העברה).

תשובת המנהלת הייתה כי:

עפ"י התקן לכל קבוצת ילדים עד 35 במספר – צריכות להיות שתי עובדות. בגן רב גילאי (שיש בו שלושה שנתונים) יש להצמיד סיעת נוספת לתגבור. בצהרון שבו נמצאת בת המתלוננת יש שתי עובדות עד 17:00 ועובדת נוספת עד לשעה 16:00, בנוסף אישר ראש העיר אישר להוסיף עובדת נוספת – בת שירות, כך שלמעשה כמעט לאורך כל הצהרון יש 4 עובדות. (נוכח התלונה וכמות העובדים בדקה המנהלת אפשרות לפיצול הצהרונים).

המדריכה הפדגוגית של הצהרונים תגיע בתדירות גבוהה אל הגן כדי לתת כלים לצוות לעבודה עם קבוצה רב גילאית והטרוגנית.

אין פתרון לימים גשומים למעט ההנחיה שיש לנצל הפוגה בגשם כדי לעבור מגן לגן, תוך כדי גמישות הצוות לזמן היציאה מהגן, הובלת הילדים מגן לצהרון נעשית ע"י שתי עובדות צהרון, המרחק מגן הילדים שבו נמצאת בתה לצהרון הוא כ-150 מטרים כ-3-4 דקות הליכה בתוך גינה ציבורית, ללא חצייה או אף קירבה לכביש.

ארוחת הצהריים מתנהלת כפי שהיא מתנהלת בכל צהרון. אין כל קשר בין גיל הילדים או לעובדה שהם מגיעים מגנים שונים. הצהרון מתחיל בשעה 14:00 וכל הילדים מסיימים את ארוחת הצהריים בחצי השעה הראשונה לצהרון.

מכיוון שלמחלקת גני הילדים אין "אב בית", המחלקה עורכת בכל סוף שנת לימודים סקר בכלל גני הילדים בעיר בנושא הצטיידות, ריהוט ותחזוקה. מרכזים את כלל הבקשות, מתעדפים אותן ונענים בהתאם. בעיית אינטרקום היא כזו שלא סובלת

דיחוי ועל כן דיווח על תקלה באינטרקום מועברת לטיפול במוקד העירוני ולידיעת קב"ט בתי הספר המטפל בפניות אלו במידית. אין נכונות לגבי המזגן המקולקל הוא נבדק ונמצא תקין. (אך כן הייתה בעיה בגנים בחודש ספטמבר בימי החום הכבדים שבהם מזגן אחד לא הצליח לקרר את חלל הגן הגדול), אך בגן נשוא התלונה עבר שיפוץ בקיץ – הוחלפו ושופצו כל חדרי השירותים של הילדים.

על אף המדיניות העירונית שצהרון יפתח בכיתת גן של 25 נרשמים, הרי שמתוך מכוונות להורים נפתחו צהרונים גם בכיתות ובהם 20 ילדים (ב-2 מקרים חריגים של כיתות מבודדות גיאוגרפית שלא ניתן לאחד אותם עם כיתות סמוכות, אף פחות מכך). הצהרון אינו שירות שהעירייה מחויבת לתתו להורים ושיקולי הדעת לגבי פתיחת צהרון נפרד או איחוד צהרונים, נתון בידי העירייה בלבד והינו פועל יוצא של נתוני הרישום באותה השנה.

ההורים מעוניינים כמובן שהעירייה תפעיל את הצהרון בכל גן בנפרד. משמעות הדבר היא תוספת כוח אדם ויצירת תקציב גרעוני שימומן ע"י כספי משלמי הארנונה בעיר. בכל זאת, הוצע להורים (כפי שנהגנו בגנים אחרים עם בעיה דומה) לממן את תוספת כוח האדם הנוסף בגן בהשתתפות של 300 ש"ח נוספים לחודש לילד. (ישנם גנים שנעשה סידור כזה בהסכמת ההורים כולם). בצהרון שבו נמצאת בת המתלוננת היה סירוב לשאת בהשתתפות בהוצאה זו.

ככלל יש לנהוג באחריות ציבורית בכל הנוגע לצהרונים היות וחריגה מהמדיניות שנקבעה משמעה גרעון כספי (המדובר בתוספת תקן נוסף וכן לקיום חוגים שוטפים ויקרים למס' מועט של ילדים).

משכך לא נמצא מקום להתערבות הביקורת ונמצא כי התלונה אינה צודקת. לצד ביקורת זו התקבלה תלונה נוספת מאם שבתה לא התקבלה לצהרון נשוא התלונה, התברר כי בקשתה הגיעה באיחור לאחר השלמת המכסה שהגיע לכדי 35 ילדים.

7.6. החלפת ציוד בגנים ובבתי ספר

א. כללי

הביקורת בעקבות טענות להוצאת מבית ספר ללא רשות, עת נמצא רכב ובו ריהוט מבית ספר ללא מתן אישור הולם. לפיכך נבדק הנושא ונערכה ביקורת על שימור והוצאת ריהוט בבתי הספר.

פרק ח סעיפים 30-38 לתקנות העיריות (הסדר רכישות, ניהול מחסנים, רישום וניהול טובין), התשנ"ח-1998 יש הנחיות לניהול מצאי בעירייה, מדובר על טובין בני קיימה שאינם מאוחסנים במחסן העירייה, והכוונה למיטלטלין שבבעלות העירייה או שנמסרו לה דרך שכירות, שאילה או רישיון, לרבות כאלה שנתרמו או נרכשו מכספי תרומה. הכללים מורים על רישום מצאי בפנקס הטובין, סימונו בסמל העירייה שאינו ניתן למחיקה, ניהול המצאי ביחידות העירייה ע"י נאמנים שיוסמכו ביחידות ובזיהוי נפרד, וכן נקבעו כללים להשאלה, גריעה וספירה אחת לשנה לאימות המצאי.

בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מ-03/04 נרשם בפרק ניהול המצאי כי חיוניות רישום המצאי הנו משום שאין רישום חשבונאי של הרכוש הקבוע, הוגדר גם רשם המצאי שהינו עובד עירייה שבסמכותו לנהל את כלל המצאי ולפקח עליו ביחידות השונות, ניתנה אזהרה כי לאי רישום פיקוח ומעקב אחר פריטי מצאי שלעיתים הם יקרים (ובני היעלמות) כמו כלי עבודה יקרים: ריהוט, מחשבים, מקרנים, טלוויזיות, מכשירי וידאו וכד', עלולות להיות השלכות כספיות ניכרות והשפעה על מצבה הכספי של הרשות, על כן נדרשת כל רשות לקיים את הוראות החוק ואת סדרי המנהל תקינים, ולוודא את הרישום המלא של המצאי.

ב. ממצאים מסקנות

מבדיקה ב-3 בתי ספר עולה כי לא מתקיימים רישומי מצאי, בבית הספר שבו נמצא כי נלקח ריהוט ללא היתר, נשמר ומאוחסן ריהוט ישן במחסן חיצוני, אך יש בו שחיקה לאור הימצאותו במחסן פתוח מקורה אומנם, אך אינו מוגן מרוחות גשמים וחום, כך שנשחק, לא חסר במקום ריהוט וציוד שכן חלקו מתחדש, וזה היוצא מכלל שימוש מועבר לתיקון במחסן הראשי או נשלח לגריטה (פינוי גזם) שכן לא ניתן להשתמש בו, אך כעקרון לא מנוהל רישום ומצאי, וכך גם בשאר בתי הספר שנבדקו.

נמצא כי בעת חופשת הקיץ הודיעו 2 בתי ספר על ציוד רב המונח ב-2 בתי הספר שמתבקש לו פינוי, כאשר לציוד לא הוכנו רשימות לשם העברתם למחסן, שגם כך לא יכול היה לקלטם, ועל כן הוצע יפונה/יימכר כציוד בלאי, לאחר קבלת אישור היועמ"ש.

במקרה אחר הוציא מנהל הרכש הנחיות למנהלת גנ"י לפינוי ציוד שמיש/בלתי שמיש וזאת כתוצאה בתקלות במספר מקרים בהם הייתה תחלופה גננות בגני הילדים ללא

ידיעתו כך שאין אחריות רציפה על הציוד בגן, ואין לעירייה כל סמכות ניהולית על הגננות (המקבלים משכורתם ממשרד החינוך), כתוצאה מכך חסר ציוד ונגרם תפקוד לקוי של הגן עקב היעדר משחקים, ריהוט ועו', לפיכך הנחה מנכ"ל העירייה להעביר את אחריות הציוד לסייעת הבוקר הראשית של הגן דבר שיבוצע ע"י מנהל המחסן במהלך השנה, מנהלת מח' גני הילדים תעביר רשימה מסודרת של הסייעות הראשיות (כולל טלפונים ניידים) למחסן העירייה לצורך רישומן בתיק ניהול מחסן של הגן ילדים, ותנחה את הסייעות הראשיות שבעובדות עירייה הן אחראיות על הציוד העירוני של הגן, חל עליהן איסור לזרוק ציוד של הגן אלא לפנותו באמצעות צוות המחסן או עובדי עירייה בתיאום עם המחסן למחסן העירייה לצורך זיכוי הגן או הגנת מרשימת המצאי של הגן.

באשר לניהול מצאי מחשבים וציוד היקפי, הרי שלאחרונה זימן המנמ"ר חברה לסמן ולערוך רשימת מלאי של ציוד המחשוב.

ג. המלצות

מאחר ואין רישום מאורגן ומסודר של המצאי ברשות, עולה הצורך:

1. למנות רשם מצאי מקרב עובדי המחסן העירוני, שתפקידו יהיה לנהל ספר מצאי, לרכז, למיין, לספור, לקטלג, לסמן, לאשר גריעה, לאחר תוספות, לאחסן, להשמיש את כלל הציוד, ולהדריך נציגים/נאמנים ביחידות השונות של העירייה.
2. לקבוע מחסנים עבור ציוד שיוצא מכלל שימוש.
3. לקטלג את כלל המיטלטלין עם מספור ולוגו בלתי מחיק, (ולא רק את המחשבים והנלווה אליהם כפי שנעשה).
4. לערוך ספר מצאי בהתאם לכללי חשבונות (מועד כניסה, מועד יציאה, פרטי המצאי, מקום הימצאו, אחריות ספק, גריעה, ונותן אישור). בספר המצאי יופרדו מיטלטלין שהינם רכוש העירייה, מרכוש שהושכר או הושאל, ורכוש שנתרם.
- בספר יירשמו שמות הנאמנים ביחידות השונות ודרכי ההתקשרות עימם, ובכל יחידה יינתן קוד מיוחד לזיהוי.
5. להכין ספר הדרכה עבור נציגים/נאמנים.
6. להכין נוהל חוצה ארגון לניהול המצאי, שיכיל בין השאר כללים להשאלה, גריעה וספירה אחת לשנה לאימות המצאי.

7.7. אי מענה מאגף החינוך

א. כללי

הבדיקה בעקבות תלונה מתושב בצור קשר עירוני כי אין הוא זוכה להיענות מאגף גורם באגף החינוך, לא דרך טלפון, לא דרך פקס, לא דרך הודעות בצור קשר העירוני, בטלפון לא ניתן מענה בשום שעה משעות היום, הפקס מנותק, ושליחת הודעות איננה מגיעה ליעדה, רצונו לקבל תשובות דרך תקשורת בכדי לא להפסיד יום עבודה.

ב. ממצאים מסקנות והמלצה

מבדיקת המקרה עלה כי הוא פנה שבוע לפני פנייתו לביקורת בצור קשר לחינוך גני ילדים, וביקש לקבל אישור רישום לצהרון של בנו, ולדעת מכיוון שזו השנה הראשונה שלו בגן עירייה, האם יהיה "יום הכרות" עם הגן לפני תחילת שנת הלימודים הפורמלית. פנייתו באה בעת תקופת פגרת העירייה בחודש אוגוסט והנמשכת שבועיים, כך שקבלת מענה התאפשרה רק לאחר חזרת העובדים מהחופשה המרוכזת. על כן לא מצאתי את תלונתו מוצדקת. עם זאת ראוי שבתקופת הפגרה תשלח הודעה לנמענים בצור קשר (ובערוצי התקשורת הנוספים: אינטרנט, טלפון, פייסבוק, עיתונות ועו') כי העירייה נמצאת בחופשה מרוכזת וההיענות תהיה לאחר החזרה מהחופש ובכל מקרה ניתן לפנות למוקד העירוני, איני ממליץ כי הודעה זו תשלח בתקופות בהם שוהה עובד כלשהו בחופשה או מחלה אישיים.

7.8. הזדקקות לסייעת רפואית

א. כללי

הבדיקה בעקבות פניית תושבת בצור קשר עירוני באשר לבתה האמורה להיכנס לגן טרום חובה, כאשר שנה קודמת למרות שהייתה זכאית להיכנס לגן בגלל בעיות רפואיות היא העדיפה להשאירה בגן פרטי (אותה ואת אחותה התאומה), כחצי שנה טרם פתיחת הגן היא החלה בתהליך מול אגף החינוך (בידיעה שהאישורים לוקחים זמן) כדי לקבל סייעת רפואית לבתה, אלא שאושר לה רק 3 שעות סייעת רפואית צמודה ביום, על כן במצב זה היא תאלץ להשאיר בבית, שכן הבת אושפזה מספר פעמים בגלל בעיות אכילה ומשקל והיא מוזנת עם מכשיר מיוחד וזקוקה להשגחה צמודה כדי לקבל את ההזנה דרך הפה ודרך צינור ההזנה, לדבריה אי השגחה גם במשך שאר שעות הגן מסכן את חייה כיוון שהיא לא תקבל את מלוא ההזנה ובנוסף הצינור עצמו עלול לצאת בשוגג ע"י אחד מילדי הגן.

ב. ממצאים מסקנות והמלצה

ותשובת מנהלת גני הילדים לפנייתי הייתה כי :

"סייעות רפואיות מוצמדות לילדי הגן למס' שעות על פי קריטריונים לזכאות שנקבעים על ידי משרד החינוך.

התהליך הוא :

1. ההורה מגיש את המסמכים הרפואיים לרשות.
 2. הרשות מגישה למשרד החינוך את הבקשה להקצאת סייעת צמודה ומצרף את המסמכים הרפואיים.
 3. וועדה מיוחדת במשרד החינוך ברשות עיריית לבנה דנה במכלול הבקשות, מקבלת או דוחה חלק מהבקשות.
 5. לאחר שאושרה הבקשה, הוועדה מקצה מס' שעות של סייעת בהתאם לקריטריונים המנחים אותם ובהתאם למידה שבה הלקות מסכנת חיים.
 6. הוועדה שולחת אישור לרשות שבה מפורטים מס' השעות לכל ילד.
- לגופו של עניין, המסמכים של בת הפונה הגיעו אלינו בזמן והגשנו אותם לוועדה המיוחדת במשרד החינוך ב26/6/15. בתאריך 28/7 קיבלנו תשובה מהוועדה שאושרה בקשת ההורים לסיוע צמוד אך בהיקף של 3 שעות בלבד (ההקצאה הינה ל-3 שנים ברצף – תשע"ו – תשע"ח). זו התשובה שיכולנו להעביר גם להורים על היקף אישור הזכאות לבתם. יש לציין שלרשות אין מעורבות בתהליך האישור או ההקצאה.

על כן נוכח תשובת מנהלת גני ילדים, לא נמצא צורך במעורבות נוספת של הביקורת.

8. מנהלה כללית-**8.1. גישה אלימה כלפי התובעת העירונית****א. כללי**

הבדיקה לבקשת ראש העיר לאחר שקיבל תלונה מתושב על דחיית ערעורו השני לדוח חניה שקיבל, ללא הנמקות הסברים והמלצות מחלקת הפיקוח, וכאשר ניגש לבירור העניין לא אפשרה לו מנהלת פניות הציבור להיפגש עם התובעת העירונית, והחלו לבצע הליכי גביה ללא הצדקה.

ב. ממצאים מסקנות והמלצות

מהבירור נמצא כי התושב הגיע לתובעת העירונית והשתולל אצלה בחדר, עקב כך הוזמן השיטור העירוני, התברר כי התובעת העירונית מקבלת קהל בתיאום מראש עם מזכירת הלשכה המשפטית, עם זאת בכל ערעור שתשובתו שלילית יש להוסיף כי מאחר וההליכים בעירייה מוצו למערער זכות להישפט תוך 30 יום (עפ"י ס' 229 לפי סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974), וכן תוצא הנחייה ללשכה המשפטית, למחלקת חניה ופיקוח ולמחלקת פניות הציבור כי ככול שמקבל הדוח יגיע לעירייה ויבקש להיפגש על מנת לדון בדחיית ערעורו, עליו לקבוע פגישה בנדון עם התובעת באמצעות מזכירת הלשכה המשפטית, כמו כן הביקורת ממשיכה להמליץ על כתיבת נוהל נגד אלימות בעירייה.

8.2. אי מימון שעות השתלמות חיונית כתנאי לקבלה לעבודה**א. כללי**

הבדיקה לבקשת חבר של עובד מלווה היסעי תלמידים על שהצטרך לשם תחילת עבודתו לעבור קורס בעזרה ראשונה בהיקף של 44 שעות, שמומן ע"י העירייה, אך את שעות הלימוד העירייה לא מימנה, והבקשה לקבל את שעות הלימוד במסגרת השכר מהנימוקים כי הלימודים נעשו ע"ח זמנו הפנוי.

ב. ממצאים מסקנות

הטענה ללימוד בזמן הפנוי אין לה משקל שכן מדובר בתנאי חיוני לקבלה לעבודה, כך מי שאין בידו קורס מציל חיים אין הוא יכול להתחיל לעבוד, יתרה מכך את הלימודים החיוניים העירייה מממנת, ואין ערובה כי כל המועמדים יצליחו בהם, בתנאי הקבלה שעליהם חותמים המועמדים נרשם כי התנאי לעבוד בתחום הינו הכשרה בעזרה ראשונה, ואין העירייה מממנת את שעות הלימוד אלא רק את הקורס עצמו.

מסקנותיי כי מדובר בלימוד חדש (גם לאלו המתקבלים מתוך הארגון), וכשם שאין העירייה נוהגת לממן שעות לימוד בעלי מקצוע הבאים לעבוד אצלה, אין היא אמורה לממן שעות לימוד לעובדי היסעים, על כן התלונה אינה צודקת.

8.3. דחיית מועמדות

א. כללי

התקבלה תלונה ממועמד על כי נפסלה מועמדותו בפעם השנייה כסייע לגנת, מבירור שעשה מול משאבי אנוש נמסר לו כי הוא אינו עונה על הקריטריונים כיוון שאין לו את הותק הנדרש של שנתיים בתפקיד, אך משום מה הקריטריון של הותק הנדרש לא נרשם בדרישות התפקיד, על כן הוא ביקש לבחון מחדש את מועמדותו.

ב. ממצאים מסקנות

ותשובת משאבי אנוש בנושא הייתה, כי מכיוון שלא ענה על הקריטריונים לבחירה בעת ההגשה שנקבעו למכרז ע"י מרכז השלטון המקומי, הרי שמועמדותו נפסלה, וכי הוא יוכל להתמודד בעתיד ככול שיענה על הקריטריונים. נוכח תשובת משאבי אנוש לא נמצא מקום למעורבות הביקורת.

8.4. תפקוד דואר ישראל בעיר

א. כללי

תלונה מתושב העיר על שרות בלתי נסבל של דואר ישראל בעיר, הבא לידי ביטוי בשיהוי ניכר בחלוקת דואר לביתו שהביא לידי אבסורד אצלו, עת נדרש להציג תעודת בטוח חובה מקורית בפני שוטר, ולא צילום כפי שהציג לו, ולא עזר כשנימק כי טרם קיבל עקב חלוקת דואר לקויה בעיר, והצטרך להתייצב בתחנת המשטרה ולהציג תעודה מקורית, כמו כן בדרך קבע מגיעים מכתבים אחרים אליו באיחור, על כן בצר לו פנה למבקר העירייה, תוך שהוא מתריע על קבלת מכתבים חיוניים לכלל הציבור, כגון: ממוסדות ציבוריים, רשויות המדינה ועוד. לטענתו חיוני כי הנהגת העיר תתערב, שכן כשהתערבה בעבר חל שיפור: נפתחו מקומות חלוקה נוספים, הוארכו שעות פעילות, לדבריו הליקוי נובע מהפסקת מיון הדואר באופן מתמיד ויום יומי, ששינה את דרך המיון והחלוקה, לדבריו שרותי הדואר פשוט קרסו וזה המקום להתערבות נציגי העיר, כי לא יתכן ששרות בסיסי כזה לא יתפקד.

ב. ממצאים מסקנות

עניין זה ידוע לציבור בעיר, כמו גם תורים ארוכים שהשתרעו בדואר המקומי ובסוכנויות המקומיות שאחת מהן נסגרה מחוסר כדאיות כלכלית, צמצום דוורים והגדלת אזורי חלוקה לאלו שנותרו, ובעבר אף מקרי מעילות ופטורי עובדים. נוכח זאת כתבתי מכתב למחלקת פניות הציבור של דואר ישראל, שזכה לתגובה ישירה למתלונן ובו צוין כי חברת דואר ישראל עוברת תהליך של הבראה שבו יורחבו שעות הפעילות וקבלת קהל, פתיחת מרכזים חדשים לחלוקת דואר (בעיקר דואר חבילות), ושינויים במערך חלוקת הדואר, אלא שאלו שינויים שאורכי זמן ומבוצעים בהדרגה, ובמסגרתם נוצרים שיבושים זמניים בחלוקה, עם זאת בעקבות הפנייה נתבקשה הממונה על שירותי הדואר בעיר לעקוב אחר אופן חלוקתם של דברי הדואר הממוענים למתלונן, וכי יושקעו מאמצים לשיפור השירות.

אלא שכאן כעבור 3 חודשים הובא לתשומת לבי כי מזכירות העירייה קיבלה ביום אחד 45 מכתבים המיועדים לתושבי העיר, חלקם ממוסדות ממשלתיים (ביטוח לאומי, רשות המסים, משרד המשפטים), חלקם מבנקים, חלקם מחברת חשמל, חלקם מגופים עסקיים, והאבסורד 4 מכתבים שנשלחו מטעם העירייה וחזרו במקום שיגיעו לייעודם, נמצא כי אין מדובר ביום ובאירוע יחיד, ובמזכירות העירייה ישנה תיבה מיוחדת לקליטה והחזרת מכתבי דואר, על כן כתבתי מכתב זועם להנהלת הדואר, ועל כך שנמצאו ליקויים חמורים במיון ובשליחת הדואר, והומלץ לבצע בדק בית אצלם ולבחון את הנהלים.

מכתב זה לא טרם זכה למענה, אך במעקב מאז חל שיפור אם כי לא ניכר, על כן בכוונתי לערוך בדיקות נוספות ולפנות להנהלת הדואר בנדון, ובכל הקשור לחלוקת דואר לתושבים ובזמני המתנה לקבלת שירות חל שיפור ניכר בעקבות צעדי הארגון מחדש שנקטה בהם הנהלת הדואר.