



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 יולי 2024

עת"מ 24-05-23766 הצלחה - לקידום חברה הוגנת
'ע"ר) נ' משרד לבטחון פנים/המשרד הראשי ואח'

לפני כבוד השופט עמית יורם נועם

הצלחה - לקידום חברה הוגנת

העותרת

נגד

המשיבים
1. משרד לביטחון לאומי
2. גלית צוברי – הממונה על העמדת מידע לציבור במשרד לביטחון לאומי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

נוכחים:

- ב"כ העותרת – עו"ד אלעד מן
- ב"כ המשיב 1 – עו"ד ג'ני בוטבול-זלינגר (מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי))
- המשיבה 2 – הגב' גלית צוברי - הממונה על העמדת המידע לציבור במשרד לביטחון לאומי
- נציגה מטעם הלשכה המשפטית במשרד לביטחון לאומי – עו"ד שרון רובינשטיין-צמח

פרוטוקול

עו"ד בוטבול-זלינגר: הנהלת המשרד סבורה שלא צריך למסור את המידע עד שלא תשולם האגרה. לא אנחנו מוסרים את המידע. הפרקליטות סבורה שיש למסור את המענה לבקשת המידע, ודאי לעותרת שאין מחלוקת שהיא פטורה מהאגרה. עמדת הנהלת המשרד היא שונה.

בית המשפט: במסגרת התגובה המקדמית, על המשיבים למסור עמדתם בעניין משלוח המענה לבקשת המידע, ועמדתם מובאת לבית המשפט ע"י הפרקליטות, והפרקליטות בלבד. אם כן, מדוע לאחר שנשלחה ההודעה, שלפיה עמדת המדינה היא כי יש למסור את המידע למענה לבקשת המידע לא נמסר המענה לעותרת?

עו"ד בוטבול-זלינגר: אנחנו העברנו את המידע למי שאמור לעשות את זה.

בית המשפט: והוא מסרב לעשות זאת?

עו"ד בוטבול-זלינגר: הוא מסכים למסירת המענה תמורת תשלום אגרה.

בית המשפט: מי הגורם?

עו"ד רובינשטיין-צמח: זה מישהו מלשכת השר.

עו"ד בוטבול-זלינגר: פרטי העובד או שמו לא רלבנטיים. ההנחיה של בית המשפט ניתנת למשיבים והמשיבים יצטרכו לקיימם.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 יולי 2024

עת"מ 24-05-23766 הצלחה - לקידום חברה הוגנת
(ע"ר) נ' משרד לבטחון פנים/המשרד הראשי ואח'

- 1 **בית המשפט:** שאלת הגורם המסרב להשיב לבקשת המידע, בניגוד להנחייה שקיבל מהפרקליטות
2 והגורמים המקצועיים במשרד לביטחון לאומי תהיה רלבנטית לשאלת ההוצאות.
3
- 4 **עו"ד בוטבול-זלינגר:** אני לא סבורה שניתן להשית הוצאות על גורם שלא נמצא פה.
5
- 6 **בית המשפט:** מיהו אותו גורם שמסרב לשלוח את המענה לעותרת, למרות שהמענה הוכן, כאשר
7 לעמדת המדינה יש למסור את המענה לעותרת. השאלה רלבנטית, היות שככל שתקבל העתירה, מן
8 הסתם תוטלנה הוצאות על המשיבים. מדובר בכספי ציבור שספק אם יש להטיל אותם על המדינה,
9 כאשר זו סברה כי יש לתת את המענה, וגורם עלום מסרב למסור את המענה אלא אם יחויב לעשות
10 זאת בפסק דין.
11
- 12 **עו"ד בוטבול-זלינגר:** זה לא קשור לפסק הדין. אותו גורם התנה את המשלוח בתשלום אגרה, מאחר
13 שהייתה מבקשת נוספת.
14
- 15 **בית המשפט:** במקרה כזה ניתן לדחות את הבקשה למבקשת הנוספת ולשלוח את המענה רק
16 למבקשת השנייה, היא העותרת.
17
- 18 **המבקש הנוסף הוא מר תומר אלמגור, והוא הגיע כרגע לאולם. מר אלמגור הוא עיתונאי. הוא לא**
19 **עותר.**
20
- 21 **עו"ד רובינשטיין-צמח:** נקבל את הכרעת בית המשפט. העובד אמר שככל שתשולם אגרה, המענה
22 יאושר להפצה.
23
- 24 **בית המשפט:** אני מניח שאותו עובד מודע להגשת העתירה ולעמדה שהובאה ע"י המדינה, שעליו
25 למסור את המענה לעותרת.
26
- 27 **עו"ד רובינשטיין-צמח:** נכון.
28
- 29 **בית המשפט:** אני מניח שאותו עובד מודע לעמדת המדינה שלפיה, מסירת המידע לעותרת אינה
30 מחויבת באגרה.
31
- 32 **עו"ד רובינשטיין-צמח:** נכון.
33
- 34 **בית המשפט:** משכך, אני מניח שאותו עובד החליט שלא לציית להנחית הפרקליטות, אלא אם כן
35 יחויב לעשות זאת ע"י בית המשפט?
36



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 יולי 2024

עת"מ 24-05-23766 הצלחה - לקידום חברה הוגנת
(ע"ר) נ' משרד לבטחון פנים/המשרד הראשי ואח'

- 1 עו"ד רובינשטיין-צמח: אנחנו לא יודעים, כי הוא לא השיב לעמדה ששלחנו לו.
- 2
- 3 עו"ד בוטבול-זלינגר: אני אסביר. היה לכך שלבים. הדבר האחרון שהוא לא השיב לו זה עמדת המדינה
- 4 שהוגשה לבית המשפט ביום 27.6.2024. העברנו לידיעתו אך הוא לא השיב.
- 5
- 6 בית המשפט: אני מציע כי נציגי המשיבים יצרו קשר טלפוני עם הגורמים הרלבנטיים במשיב כדי
- 7 לוודא שהמענה לבקשת המידע יימסר לעותרת, בהתאם להודעת המדינה שנמסרה לבית המשפט עוד
- 8 ביום 27.6.2024.
- 9 ייתכן שהייתה אי הבנה מבחינתי. סברתי, ככל הנראה מחמת אי הבנה, כי אותו גורם מודע להודעה
- 10 שנשלחה לבית המשפט וסירב למסור את המענה. כעת הבנתי, כי נשלחה לו ההודעה על הכוונה להגיש
- 11 את ההודעה לבית המשפט, וכי לא נמסרה תגובתו להודעה זו. משכך, למעשה אין כל הסתייגות מטעם
- 12 המשיבים למסירת המידע.
- 13
- 14 עו"ד בוטבול-זלינגר: העמדה של המדינה נמסרה לאותו עובד עוד לפני הגשת ההודעה לבית המשפט.
- 15 נשלחה לו הודעה, שלפיה ככל שהוא לא יגיד אחרת ההודעה תוגש לבית המשפט. הוא לא הגיב.
- 16
- 17 עו"ד מן: הבקשה הוגשה לפני זמן רב, למרות תזכורות. לא רק שלא ניתן מענה, אלא העמדה לעניין
- 18 תשלום האגרה, המופרכת, המקוממת, ההזויה, ששמענו בדיעבד, מעולם לא הוצגה למבקשים וממילא
- 19 לא נתבקש תשלום אגרה כלשהו. די בכך כדי לרמז שהעמדה הזאת (ההזויה, המקוממת) נולדה רק
- 20 כדי לחבל במסירת המידע. רבות הבקשות המוגשות ע"י גורם הפטור מאגרה וע"י הגורם החייב
- 21 באגרה. הנוהג הגורף הוא לאפשר את מסירת המידע לבעל הפטור.
- 22
- 23 עו"ד בוטבול-זלינגר: עמדת המדינה היא שאנו לא סבורים שזה המקום לדון בזה. זה לא המקרה לדון
- 24 בשאלה האם מקום בו מוגשת בקשה ע"י גורם פטור מאגרה ביחד עם גורם שאינו פטור מאגרה, יש
- 25 לשלם אגרה. במקרה של ההליך הזה, כאשר העותרת פטורה מאגרה, אין מחלוקת שצריך למסור
- 26 לעותרת את המידע במסגרת ההליך הזה.
- 27
- 28 עו"ד מן: אין באמת טענה כזאת. זאת היא אחזות בקש שלא צמח בכלל. זאת שאלה שבכלל לא מעניינת
- 29 ואני רוצה להדגיש שעמדתה העקרונית של העותר היא שבמקום שבו גורם פטור... מכיוון שהדברים
- 30 קורים לא אחת ומכיוון שלעתים גופים שפטורים מאגרה ופעולים במשותף להנגשת מידע לציבור, גם
- 31 לצורך חשיפת נימוקי הבקשה דברים שמחזקים את האינטרס שבמסירת המידע, לעיתים מגישים
- 32 במשותף ובמוצהר, ולעיתים מגיש רק הגוף הפטור ואין חוקיות. הנוהג הגורף רב השנים והמובהק
- 33 בעניין הזה הוא שהרשויות אינן מסרבות למסור מידע או לטפל בבקשה כשהיא משותפת לגורם פטור
- 34 ושאינו פטור. ויש מקרים רבים כאלה. ממילא, כל תשובה שנמסרת על פי דין ובהעדר מניעה ולפי נהלי
- 35 היחידה הממשלתית לחופש המידע, המידע אמור להתפרסם לכולי עלמא, כך שלא משנה למי
- 36 למוסרים אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 יולי 2024

עת"מ 24-05-23766 הצלחה - לקידום חברה הוגנת
(ע"ר) נ' משרד לבטחון פנים/המשרד הראשי ואח'

1

2 **בית המשפט**: הנושא לא עלה כסוגיה שבמחלוקת. העתירה הוגשה על ידי העותרת ואני מציע
3 להסתפק בדברים שאמרת עד עתה.

4

5 **עו"ד מן**: ראשית, אנו מבינים מהדברים שנאמרו על ידי נציגי המשיבים שיש גורם בלשכת השר שמונע
6 את מסירת המידע. מבחינתנו הדברים חמורים במיוחד בהעדר הסמכות שיש לאותו גורם מכוח החוק
7 להיות מעורב בהנחיה בענייני חופש המידע ובמניעת מסירת המידע. הסמכות לפי סעיף 3 לחוק מוקנית
8 למנכ"ל ולממונה ואין אפשרות שגורם בלתי מוסמך בין אם במשרת אמן ובין אם לא בלשכת השר
9 ינחה את אותם בעלי סמכות בניגוד לדין ולעמדת המדינה. לכן אנחנו סבורים שעל בית המשפט לשקול
10 את תיקון העתירה כך שיצרף את אותו גורם לעתירה וישקול להטיל עליו הוצאות מתאימות לאחר
11 שישמע אותו, בתצהיר לגבי נסיבות הטיפול, משום שאין שום סיבה שהמדינה והכיס הציבורי יישאו
12 בהוצאות למידע שהיה מקום למסור אותו והייתה כוונה למסור אותו, ורק גורם חסר סמכות, חסר
13 נימוס וחסר

14

15 **בית המשפט**: אני מציע כי לא תרחיב יותר, בפרט כאשר ההתייחסות היא למי שלא צד להליך, ואינו
16 יכול להגיב.

17 מכל מקום, משנמסרה עמדתם הברורה של המשיבים הרי העתירה הגיעה לכלל מיצוי, שכן המענה
18 יימסר לעותרת. והאם בנסיבות אלה ניתן להורות על מחיקת העתירה.

19

20 **עו"ד מן**: אם מתן המענה יחויב במסגרת פסק הדין, לפי קביעת לוח זמנים אין מניעה שבית המשפט
21 יקבע שמחר יתנו את המענה.

22

23 **ב"כ המשיבה**: המענה מוכן וישלח לעותרת. המידע נמצא אצל עורכת הדין רובינשטיין, והיא לא יכולה
24 למסור בניגוד לעמדת הגורמים שם. אם יהיה כתוב בפסק הדין ישלח.

25

26 **בית המשפט**: האם הפרקליטות יכולה להודיע שהמידע יימסר.

27

28 **ב"כ המשיבה**: הפרקליטות יכולה להגיד שעמדתה שיש למסור את המידע כפי שנכתב.

29

30 **בית המשפט**: זה ברור וזה נאמר מספר פעמים. לא עמדת הפרקליטות היא העומדת בלב המחלוקת
31 שבין הצדדים. העותרת מבקשת ממשיבים 1-2 את המידע.

32 האם משיבים 1-2 מודיעים לבית המשפט כי המענה לבקשת המידע ישלח לעותרת, כעולה מההודעה
33 שנשלחה לבית המשפט.

34

35 **ב"כ המשיבה**: אם יהיה פס"ד הוא יועבר לידיעת מי שצריך ומאמינה שיפעלו לפיו.

36





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 יולי 2024

עת"מ 24-05-23766 הצלחה - לקידום חברה הוגנת
'ע"ר) נ' משרד לבטחון פנים/המשרד הראשי ואח'

1 ב"כ העותרת: יש הסכמה למתן פס"ד.

2
3 ב"כ המשיבה: כן.

4
5 בית המשפט: שאלתי לא אם יש הסכמה שבית המשפט יתן פס"ד, אלא האם יש הסכמה של משיבים
6 1-2 כי בית המשפט יורה להם בפסק הדין למסור את המידע.

7
8 ב"כ המשיבה: אנו מבקשים הפסקה קצרה להתייעצות.
9 (הפסקה)

10
11 ב"כ המשיבה: אנחנו מסכימים למתן פס"ד שמחייב למסור את המענה עד מחר.

12
13 עו"ד מן: אני עותר להוצאות.

14
15 ב"כ המשיבה: משאירה לשיקול דעת ומבקשת להטיל הוצאות על הצד הנמוך.

16
17
18 **פסק דין**

19
20 1. המשיבים ישלחו לעותרת את המענה לבקשת המידע, זאת בהתאם לעמדה המקצועית
21 שהוצגה לבית המשפט בהודעת המדינה מיום 27.6.24. המענה לבקשת המידע יינתן,
22 כמוסכם על ידי המשיבים, עד ליום 2.7.24.

23
24 2. האגרה תוחזר לעותרת למעט החלק הבסיסי הקבוע בתקנות.

25
26 3. משיב 1 ישלם לעותרת הוצאות בסך כולל של 7,500 ₪. בנוסף ישלם המשיב לעותרת את
27 החלק הבסיסי של האגרה אשר לא יושב לעותרת על ידי גזברות בית המשפט.

28
29 **ניתנה והודעה היום כ"ה סיוון תשפ"ד, 01/07/2024 במעמד הנוכחים.**



י. ש.

יורם נועם, שופט עמית

31
32 הוקלד על ידי לימור יהודה