

56135-10-22

31/10/22

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

רח' הרטום 8, הר הזובים, ירושלים, מיקוד 91450 ת"ד 45208

טלפון: 073-3929300 פקס: 02-6467794

דוא"ל: dipi@justice.gov.il

המאשימה

נגד -

1. סאמר גאנס, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

2. לואי חסן, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

הנאשמים

כתב אישום

(בהתאם לסעיף 89 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982)

חלק כללי:

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שרתו הנאשמים [REDACTED] (להלן: "הלהלן") [REDACTED] במשטרת ישראל. בין הנאשמים [REDACTED] קיימת היכרות מבית ומשירותם המשטרתית.
2. בשנת 2019, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה [REDACTED] למספר אנשים וביקש הלוואות בסכומים של עשרות אלפי ₪.
3. כשנתיים עובר למועד הגשת כתב האישום, פנה [REDACTED] לנאשם 1 בבקשה כי יסייע בעדו וביקש ממנו הלוואה על סך של 27,000 ₪ וכן קיבל, בסיועו של נאשם 1, הלוואות בסכומים של עשרות אלפי ₪ מאחרים.
4. לא עמד [REDACTED] במלוא החזרי ההלוואות ונטל ופנה לנאשם 2 כדי שיתווך אותו לאחר (להלן- "האחר"), לצורך קבלת הלוואה נוספת. סך של 50,000 ₪. נאשם 2 תווך בין [REDACTED] לאחר (או מי מטעמו) שנעתרו לבקשת [REDACTED] והלוו לו את הסכום המבוקש.

5. מאחר [REDACTED] לא הצליח להחזיר את החלואות המדוברות, נקלע לחובות רבים והמלווים דרשו את כספם, אביו של [REDACTED] (להלן – "האב"/ [REDACTED]), נחלץ לעזרת בן והצליח להחזיר חלק מחובות בן, לרבות מתן המחאה בסך 50,000 ₪ לטובת האחר, שמועד פירעונה לשנת 2023.
6. עם זאת, לאחר מספר שבועות, פנה נאשם 2 [REDACTED] והודיעו כי אין די בהמחאה שניתנה והאחר מבקש סכום כפול.

אישום ואשון (נאשם 1)

א. העובדות:

1. על רקע המפורט בחלק הכללי והחוב [REDACTED] לנאשם 1, בחודש אוקטובר 2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, העביר [REDACTED] את אקדחו הפרטי מסוג "גלוק", שמספרו [REDACTED] לידי נאשם 1.
2. בתאריך 20.12.2021 בוצע ירי באמצעות האקדח לעבר אדם ביישוב [REDACTED] ובתאריך 01.05.2022 אותר האקדח [REDACTED].
3. כמו כן, נאשם 1 ו[REDACTED] קשרו קשר לביצוע עסקאות אחרות בנשק, בכך שבמהלך שנת 2021 התכתבו הנאשם 1 [REDACTED] באמצעות היישומון "ווטסאפ", על דרך של שימוש בקודים על אודות "יציקות בטון", "פחי שמן זית", "בקבוקי שמן", "גיריקנים" ו-"מנוע".
4. במעשיו המפורטים בסעיף 1, החזיק נאשם 1 בנשק בלא רשות על פי דין להחזיקו.
5. במעשיו המפורטים בסעיף 3, קשר הנאשם 1 קשר לביצוע פשע עם [REDACTED] שבבסיסו ביצוע עסקאות נשק.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. קשירת קשר לביצוע פשע – עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. החזקת נשק – עבירה לפי סעיף 144 (א) לחוק.

אישום שני (נאשם 2)

א. העובדות:

1. בהמשך למותואר בחלק הכללי לכתב האישום ותיווכו של נאשם 2 בין [REDACTED] לאחר, בתאריך 08.09.2021 קשרו נאשם 2 ו[REDACTED] קשר לבצוע עסקה אחרת בנשק.
2. במסגרת הקשר, התכתבו השניים על דרך של שימוש בקודים על אודות אדם המעוניין ב"מטאטאים" וכן התכתבו ביניהם כי מדובר יום שבת בלילה (דהיינו: 11.09.2021) יסדרו להם את "המנוע".
3. לימים, אחר מעצרו של [REDACTED] (בתאריך 21.03.2022) במסגרת תיק חקירה זה, מששמע נאשם 2 כי [REDACTED] עצור, מחק נאשם 2 את כל ההתנתבויות שהיו לו עם [REDACTED].

4. במעשיו המתוארים לעיל בסעיפים 1-2 קשר הנאשם 2 קשר עם [REDACTED] לבצע פשע, שמהווה עסקאות בנשק.
5. במעשיו המתוארים בסעיף 3, עשה הנאשם 2 דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. קשירת קשר לביצוע פשע – עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.
2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

אישום שלישי (נאשם 1)

א. העובדות:

1. בהמשך למתואר בחלק הכללי לכתב האישום, נתן נאשם 1 הלוואות נוספות לאחרים.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה נתן נאשם 1 הלוואה לאדם בשם [REDACTED] בסך של 100,000 ₪ (להלן – הלווה).
3. לאחר שהלווה לא החזיר את ההלוואה איים הנאשם 1 על הלווה בתאריך 28.11.2021, כי אם לא יחזיר לו את הכסף, ישרוף את הצימר שלו.
4. כמן כן, בחודש ינואר-פברואר 2022, לאחר המפורט בסעיף 3 לחלק הכללי לכתב האישום, הגיע נאשם 1 יחד עם שניים נוספים לביתו של [REDACTED] כדי לשוחח עם אביו על אודות החוב שחב בנו להם.
5. במעמד זה, איים הנאשם 1 על אביו של [REDACTED] באופן הבא (או במילים דומות): "אם אתה לא דואג לילדים שלך, תזכור שיש לך עוד ילד וקטן בבית ותדע לשמור עליו".
6. במעשיו אלו, איים הנאשם על הלווה ועל אביו של [REDACTED] בפגיעה שלא כדין בנכסיהם ובגופם של אחרים, בכוונה להפחיד אותם או להקניטם.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

איומים – עבירה לפי סעיף 192 לחוק (שתל-עבירות)

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]



אליסף קליין

אליסף קליין, עו"ד
סגן בכיר א' במחלקה לחקירות שוטרים

23 אוקטובר 2022, ירושלים

מספר תיק פרקליטות

תיק מח"ש

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א' (א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.

ת"פ 22/10/39304

בבית משפט השלום בתל-אביב

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, ה"ו הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טל' 073-3929300 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450



המאשימה

נגד

ג'ורג' [REDACTED] סחניני

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

הנאשם

כתב - שום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

אישום ראשון:

א. העובדות

1. הנאשם שרת, החל מדצמבר 2017, כשורר [REDACTED] (להלן: "התחנה").
2. [REDACTED] (להלן: "המתלוננת") קיימת בין הנאשם והמתלוננת היכרות מוקדמת מילדות.
3. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בהלך שנת 2016 או במחצית השנייה של שנת 2017, עובר לגיוסו למשטרה, יצר הנאשם קשר עם המתלוננת באמצעות הרשתות החברתיות "פייסבוק" ו"אינסטגרם" (להלן: "הרשתות החברתיות"), והשניים נהגו להתכתב מעת לעת. אולם, בשלב מסוים, לאחר שהמתלוננת חשה כי הנאשם מחזר אחריה ומעוניין בקשר רומנטי עמה, הפסיקה אף להתכתבותה עמו.

4. בשלב זה, לאחר שחש כי המתלוננת מונכרת אליו, וביתר דגש לאחר שנודע לו כי המתלוננת התארסה לאדם אחר (להלן "הארוס" או "בן הזוג"), החל הנאשם לאיים על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בגופו של אדם הקרוב אליה, בשמה הטוב ובחירותה וכן להטרידה, בין היתר בדרכים הבאות:

4.1 הנאשם שלח למתלוננת תכתובות ב"שנות החברתיות" (להלן: "התכתובות") בהן כתב לה כי בכוונתו להרוס את חייה ולא ייטן לה ליהנות מהם, כלשונו; כי לא יאפשר לה להתארס או להתחתן עם אדם אחר; כי יירה בארוסה ביום חתונתם; וכן כי אף אם תתחתן ותוליד ילדים – סופה שתהיה איתו.

4.2 בתקופה שלאחר אירוסיה שלח הנאשם למתלוננת תכתובות פוגעניות המתייחסות לארוס שלה, בין היתר, ביחס למראהו.

4.3 בנוסף, בתכתובות ששלח למתלוננת, איים עליה הנאשם שלא כדין כי יגנוב את פרופיל הפייסבוק שלה ויעשה בו שימוש, וטען כי ברשותו סיסמת הכניסה לפרופיל שלה, וכן איים עליה כי כבר גלש, יחד עם קרובו משפחתה, בפרופיל הפייסבוק שלה. כתוצאה מן האיום החליפה המתלוננת את סיסמת הכניסה לפרופיל הפייסבוק.

4.4 כמו כן, במועד שאינו ידוע במדויק כאשימה, באחד מימי חודש דצמבר 2017 או במהלך השליש הראשון של שנת 2018 בעת שהמתלוננת עבדה ב- [REDACTED] שלח אליה הנאשם תכתובת ברשת החברתית ושאל אותה מתי היא יוצאת להפסקה. כשיצאה המתלוננת מאותו יותר להפסקה, מצאה את הנאשם ממתיין לה בסמוך. הנאשם התיישב על שולחן ליד המתלוננת, שאלה אותה מדוע לא בחרה בו והצהיר כי הוא מבקש להתארס איתה. המתלוננת מצידה הבהירה לנאשם כי היא מאורסת זה מכבר לאחר. בתגובה איים הנאשם על המתלוננת כי לא יניח לה. בעקבות הדברים, עזבה המתלוננת את המקום.

4.5 מספר ימים לאחר מכן, שוב שלח הנאשם למתלוננת תכתובת ובה ביקש ממנה לצאת אל מחוץ למקום עבודתה – אך המתלוננת לא נענתה לבקשתו.

5. במעשיו האמורים איים הנאשם בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, או בשמו הטוב של אדם, והכל בכוונה להפחידו או להקניטו.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

איומים (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (מספר עבירות) (להלן: **חוק העונשין**).

אישום שני:

א. העובדות:

1. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לאמצע שנת 2018, ועד ליום 15.7.2020 לערך, בהיותו שוטר במשטרת ישראל, בהמשך ישר לאיומיו של הנאשם כאמור באישום הראשון ומתוך כוונה לפגוע בחירותה ובשמה הטוב של המתלוננת, פתח הנאשם במרמה ברשת החברתית "פייסבוק" פרופיל מזויף על שם המתלוננת, שנחזה להיות של המתלוננת עצמה (להלן: **"הפרופיל המזויף"**). במסגרת פעילותו בפרופיל המזויף, ביצע הנאשם, בין היתר, את הפעולות הבאות:

1.1 הנאשם העלה תמונות של המתלוננת לפרופיל המזויף, תוך הצגתן ככזב במייצגות פעילויות מסוימות של המתלוננת.

1.2 הנאשם העלה לפרופיל המזויף, בלא ידיעתה או הסכמה שלא המתלוננת, תמונות שנערכו על ידו, בהן חיבר תמונות פנים של המתלוננת לתמונות גופן של נשים עירומות, כך שיחזו להיראות כתמונות גופה המוצגות של המתלוננת (להלן: **"תמונות העירום"**). כמו כן, ערך הנאשם סרטון וידאו, אף הוא בלא הסכמתה או ידיעתה של המתלוננת, שבו 'הדביק' את תמונת פניה של המתלוננת לגופה של שחקנית פורנו עירומה במהלך אקט מיני, מתוך כוונה לפגוע בשמה הטוב (להלן: **"סרטון הפורנו הערוך"**). את סרטון הפורנו הערוך העלה הנאשם לפרופיל המזויף.

1.3 הנאשם יצר באמצעות הפרופיל המזויף קשרי חברות עם משתמשים אחרים ברשת החברתית "פייסבוק", התכתב עמם, שלח להם תמונות שונות, ובכלל זה את תמונות העירום וכן את סרטון הפורנו הערוך. בחלק מן ההתכתבויות האמורות אף העביר הנאשם למשתמשים שונים תכתובות מילות מסרים מיניים, הנחזות להיות בשמה של המתלוננת.

2. במועדים שאינם ידועים למאשימה, ארץ לזמן מה, היה הנאשם מוחק את היסטוריית הגלישה במחשב הנייד שבבעלותו, וזאת במזיד ובמטרה למנוע את השימוש בתיעוד פעילותו בפרופיל המזויף כראיה נגדו בהליך שיפוטי בעתיד.
3. במעשיו האמורים זייף הנאשם מסמך בנסיבות מחמירות, הבאות לידי ביטוי, בין היתר, בכך שהזויף נועד לצורך ביצוע או הקלה על ביצוע של עבירה אחרת (הטרדה מינית). כמו כן, הטרדי הנאשם את המתלוננת, כגון שפרסם תצלומים, סרטון ומסרים כתובים המתמקדים במיניותה, באופן שיש בו כדי להשפילה ולבזותה, וזאת ללא הסכמתה.
4. כמו כן, הנאשם עשה מעשה לשם מניעת פגנח או זיהוי של ראיה שעשויה לשמש בהליך שיפוטי נגדו ומתוך כוונה למנוע שימוש נאמור בראיה זו.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. זיוף מסמך בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 418 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיפים 3א(5) ו-4 לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998.
3. השמדת ראיה – עבירה לפי סעיף 245 לחוק העונשין.

אישום שלישי:

א. העובדות:

1. במהלך תקופת שירותו במשטרת ישראל, נהג הנאשם להיכנס ממאגרי המידע המשטריים הממוחשבים (להלן: "מאגרי מידע") שלא לצורך תפקידו ושלא כדין, לשם עיון בפרטים אישיים הנוגעים למתלוננת, בן זוגה, בת דודתה (להלן: "א"), ואביה של (להלן: "א"). הנאשם עשה כן ונזק שימוש בשם המשתמש שלו ובסיסמתו האישית, והן באמצעות שימוש במרמה בשם ות משתמשים וסיסמאות של שוטרים אחרים ביחידתו ובתחנה בה שירת, הכל כמפורט להלן.
2. בתאריכים 3.9.2018, 4.2.2020 וכן 24.2.2020, נכנס הנאשם שלא כדין ושלא לצורך תפקידו, באמצעות שם המשתמש והסיסמא שלו, למאגרי מידע משטריים והפיק מידע אישי על המתלוננת.

3. בתאריכים 3.9.2018, 24.2.2020 וכן 4.2.2020 נכנס הנאשם שלא כדין ושלא לצורך תפקידו, באמצעות שם המשתמש והסיסמא שלו, למאגרי מידע משטרתיים והפיק מידע על בן זוגה של המתלוננת.
4. באותו אופן, ביום 11.6.2020 נכנס הנאשם למאגרי המידע המשטרתיים והפיק מידע על [REDACTED]
5. בתאריכים 1.8.2018, 3.10.2018, 19.11.2018, 30.11.2018, 14.12.2018, 30.7.2019 וכן 19.11.2019, עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של השוטרת [REDACTED] אשר שירת עימו בתחנה (להלן: [REDACTED]) שלא ידיעתו או בהסכמתו של [REDACTED] והפיק ממאגרי המידע המשטרתיים מידע אודות המתלוננת.
6. בנוסף, בתאריכים 1.8.2018, 30.11.2018, 1.12.2018, 30.7.2019, 19.11.2019, עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של [REDACTED] ללא ידיעתו או הסכמתו של [REDACTED] והפיק ממאגרי המידע המשטרתיים מידע אודות בן זוגה של המתלוננת.
7. כך עשה הנאשם גם ביום 1.12.2018, עת הניק ממאגרי המידע המשטרתיים, תוך שימוש בשם המשתמש והסיסמא של [REDACTED] מידע על אודות [REDACTED] הנאשם עשה כן גם ביום 8.9.2018 ביחס [REDACTED] בלבד.
8. בתאריכים 29.7.2018, 23.8.2018 וכן 17.8.2019, עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של השוטרת [REDACTED] (להלן: [REDACTED]), אשר שירתה עימו בתחנה והפיק ממאגרי המידע המשטרתיים מידע על אודות המתלוננת ובן זוגה. הנאשם עשה כן שלא לצורך תפקידו, וכן ללא ידיעתו של [REDACTED] ומבלי שקיבל את הסכמתה לכך.
9. ביום 18.9.2018 עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של השוטרת [REDACTED] (להלן: [REDACTED]), אשר שירתה עימו בתחנה והפיק ממאגרי המידע המשטרתיים מידע על המתלוננת ובן זוגה. הנאשם עשה כן שלא לצורך תפקידו, וכן ללא ידיעתה של [REDACTED] ומבלי שקיבל את הסכמתה לכך.
10. בימים 6.10.2018, 10.11.2018 ו-24.7.2019 עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של השוטרת [REDACTED] (להלן: [REDACTED]), אשר שירת עימו בתחנה והפיק ממאגרי המידע המשטרתיים מידע על המתלוננת ובן זוגה. הנאשם עשה כן שלא לצורך תפקידו, ללא ידיעתו של [REDACTED] ומבלי שקיבל את הסכמתו לכך.
11. ביום 22.12.2018 עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של השוטרת [REDACTED] (להלן: [REDACTED]), אשר שירת עימו בתחנה והפיק ממאגרי המידע המשטרתיים מידע אודות

המתלוננת. הנאשם עשה כן שלא לצורך תפקידו, ללא ידיעתה של [REDACTED] ומבלי שקיבל את הסמכתה לכך.

12. ביום 15.6.2019 עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של השוטר [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), אשר שירת עימו בתחנה והפיק ממאגרי המידע המשטורתיים מידע אודות המתלוננת. הנאשם עשה כן שלא לצורך תפקידו, ללא ידיעתו של [REDACTED] ומבלי שקיבל הסכמתו לכך.

13. ביום 8.7.2019 עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של השוטרת [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), אשר שירתה עימו בתחנה והפיק ממאגרי המידע המשטורתיים מידע אודות המתלוננת. הנאשם עשה כן שלא לצורך תפקידו, וכן ללא ידיעתה של [REDACTED] ומבלי שקיבל את הסכמתה לכך.

14. ביום 5.8.2019 עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של השוטר [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), אשר שירת עימו בתחנה והפיק ממאגרי המידע המשטורתיים מידע אודות המתלוננת. הנאשם עשה כן שלא לצורך תפקידו, ללא ידיעתו של [REDACTED] ומבלי שקיבל את הסכמתו לכך.

15. ביום 30.8.2019 עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של מפקד היחידה שלו, [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), אשר שירת עימו בתחנה והפיק ממאגרי המידע המשטורתיים מידע על אודות המתלוננת ובן זוגה. הנאשם עשה כן שלא לצורך תפקידו, וכן ללא ידיעת [REDACTED] ומבלי שקיבל את הסכמתו לכך.

16. ביום 2.10.2019 עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של השוטר [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), אשר שירת עימו בתחנה והפיק ממאגרי המידע המשטורתיים מידע אודות המתלוננת. הנאשם עשה כן שלא לצורך תפקידו, ללא ידיעתו של [REDACTED] ומבלי שקיבל את הסכמתו לכך.

17. ביום 16.11.2019, 29.12.2019 ו-28.2.2019 עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של השוטר [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), אשר שירת עימו בתחנה והפיק ממאגרי המידע המשטורתיים מידע אודות המתלוננת. הנאשם עשה כן שלא לצורך תפקידו, ללא ידיעתו של [REDACTED] ומבלי שקיבל הסכמתו לכך.

18. ביום 21.4.2020 עשה הנאשם שימוש בשם המשתמש ובסיסמא של השוטרת [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), אשר שירתה עימו בתחנה והפיק ממאגרי המידע

המשטרהיים מידע אודות המתלוננת ובן זוגה. הנאשם עשה כן שלא לצורך תפקידו, ללא ידיעתה של [REDACTED] מבלי שקיבל הסכמתה לכך.

19. במעשיו האמורים לעיל, עשה הנאשם, היותו עובד ציבור, מעשה של מרמה והפרת אמונים הפוגע בציבור וכן פגע בפרטיותו של הזולת, בכך שהפר חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי ענייניו הפרטיים של אדם.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 72(ז), בצירוף סעיף 5, לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.
2. מרמה והפרת אמונים (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין.

ג. עדי התביעה:

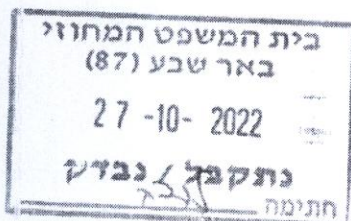
1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]
16. [REDACTED]
17. [REDACTED]
18. [REDACTED]
19. [REDACTED]

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למודע, רח' הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים
טל': 073-3929300 ; פקס: 02-6467794
נוען למשלוח דואר: הרטום 8, ירושלים.

המאשימה

- נ ג ד -



1. זק בן זכרי, [redacted]

[redacted]

[redacted]

2. ישראל נחמיאס, [redacted]

[redacted]

[redacted]

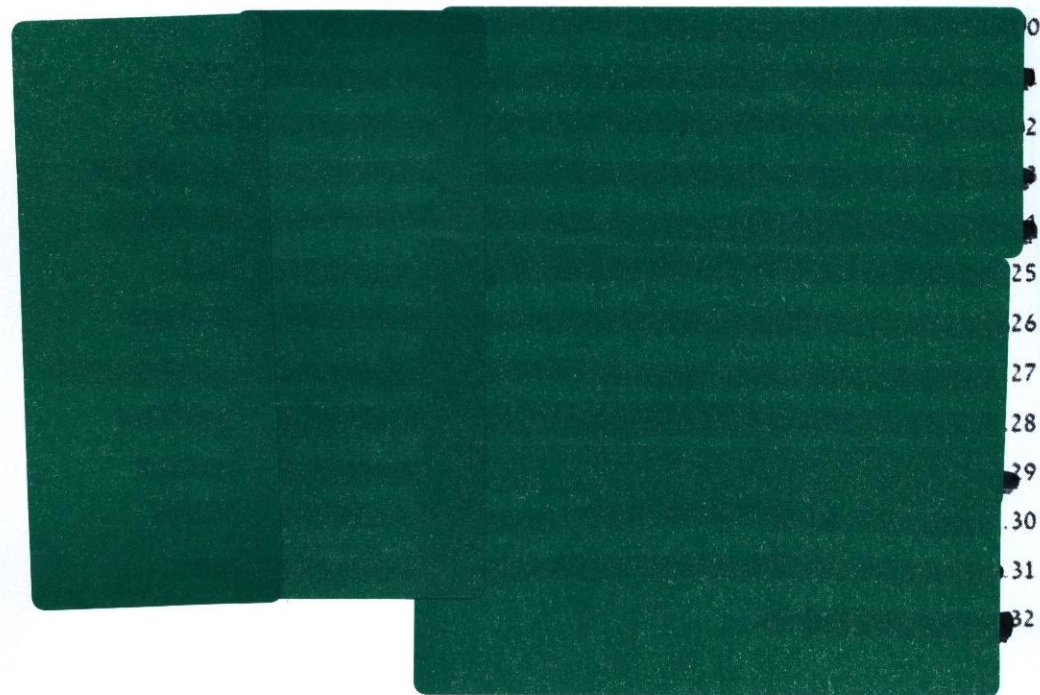
הנאשמים

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שירת נאשם 1 [redacted] במשטרת ישראל (להלן גם – "יחידת החקירות", "התחנה" או "תחנת המשטרה").
2. נאשם 2 הוא ידיו של נאשם 1, ובמועד הרלוונטי לכתב האישום, היה עורך דין הרשום בלשכת עורכי הדין בישראל ומוגדר כבעל התמחות בדיני תעבורה.
3. כפי שיפורט בהרחבה באישומים, במסגרת תפקידו של נאשם 1 [redacted], פגש הנאשם 1 במעורבים בתאונות דרכים – חשודים ונפגעים כאחד, והציע להם את שירותיו של נאשם 2, כדי שהנאשמים יפיקו מהם רווח כספי, בכך שישכרו את שירותיו של נאשם 2 (או יחשבו בתואנות שווא כי שכרו את שירותיו).
4. נאשם 1 אף רקם קשרים אינטימיים וקשרים בעלי גוון מיני עם מעורבות אחרות בתאונות דרכים - חשודות ונפגעות כאחד, אותן פגש במסגרת תפקידו בתחנה. נאשם 1 מוצא לדווח לחלקן על פרטים הנוגעים בחקירה (שטרם הסתיימה), מסר להן אינפורמציה שהייתה מסורה בידיו, כאשר בקשר לאחת מהמעורבות ביקש נאשם 1 את מסירת המידע בתמורה לקבלת תמונות עירום.



נעמי מששה, עו"ד
סגנית בכירה במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיימים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, הרשמי - 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו- 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל

19 אוקטובר 2022

כ"ד תשרי תשפ"ג

תיקי מח"ש

תיק תנופה

אישום ראשון (שני הנאשמים)

מבוא:

1. במועד שאינו ידוע למאשימה, קשרו ביניהם הנאשמים קשר במסגרתו ינצלו את מעמדם ותפקידיהם כשוטר וכעורך דין, על מנת לזכננות מעורבים בתיקי חקירה לטיפולו של נאשם 2 ולהשיג רווח כספי (להלן: "התכנית").
2. במסגרת התכנית פעלו הנאשמים, בין היתר, באופן הבא:
 - נאשם 1 הפנה והמליץ למעורבים בתיקי חקירה שהגיעו ליחידת החקירות, לשכור את שירותיו של נאשם 2, תוך שאמר להם כי הוא ישיג עבורם תוצאות טובות וכי מדובר בעורך דין המקושר למשטרה לאור עברו המישטרי;
 - נאשם 1 קבע את שכר הטרחה שישולם לטובת נאשם 2;
 - נאשם 1 גבה מהמעורבים כספים עבור נאשם 2, דרש עבורו את הכספים ובדק מול נאשם 2 אם הכספים שולמו;
 - נאשם 1 עדכן את נאשם 2 באשר לפרטים מתוך תיקי חקירה בעודם תחת חקירה;
 - נאשם 1 הציג בפני מעורבים מצגי שווא ואשר לממצאים בתיק, פעמים בהנחייתו של נאשם 2, כדי להחיש את שכירת שירותיו על ידי המעורבים כבא-כוחם.

א. אירוע מס' 1:

1. בחודש אוקטובר 2018, הייתה מעורבת בתאונת דרכים, ונחשדה באחריות לה.
2. בהגיעה לתחנה, נאשם 1 קיבל את פניה, שאף אותה אם יש לה עורך דין והסיף שחבל שמקרה כזה יגיע לבית משפט.
3. נאשם 1 מסר [REDACTED] את מסמך הטלפון של נאשם 2, והיא שוחחה עמו. נאשם 2 אמר לה כי ייפגש עמה באשדוד, ושעליה להיות מצוידת. במועד הפגישה ב 7000 ש"ח במזומן, כדי שייטול על עצמו את הייצוג בתיקה.
4. בתאריך 06.11.2018, משבוששה [REDACTED] לעבור קשר עם נאשם 2, פנה נאשם 2 אל נאשם 1 וביקש ממנו כי "ילחיץ קצת" את [REDACTED] באמתלת שווא כי רישיונה עלול להיפסל למשך 60 יום. נאשם 1 שאל את נאשם 2 מתי דיברה עמו לאחרונה, ונאשם 2 חזר על דרישתו כי ילחיץ את המתלוננת כדי שתבין שהיא בסכנה לפסילת רישיונה, וכך יניעה להסדיר את הייצוג מולו. בהמשך, נאשם 2 עדכן את נאשם 1 כי נראה לו [REDACTED] "שיחקה לנו אותה, לא עונה ומתעלמת", ובתגובה השיב לו נאשם 1 כי "מזאן אותה. נפתח לה תיק".
5. בתאריך 14.11.2018 נחקרה המתלוננת באזהרה בתחנה, אך למאשימה לא ידוע אם המתלוננת זומנה לחקירה בעקבות השיח בין הנאשמים, אם לאו.

ב. אירוע מס' 2:

1. בתאריך 26.04.17, הייתה מעורבת בתאונת דרכים ונחשדה באחריות לה.
2. יום למחרת, בתאריך 27.04.17, נחקרה [REDACTED] באזהרה ורישיונה נשלל. במועד זה או סמוך לו, הוציע לה נאשם 1 לשכור את שירותיו של עורך דין "שהם עובדים איתו", כלשוננו, [REDACTED] הסכימה להצעתו.

3. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ה' ידוע נאשם 1 [REDACTED] כי שכר הטרחה של עורך הדין הוא 4000 ₪, והוסיף בכזב שעורך הדין הגיע להסדר טיעון מול התביעה המשטרתית, בעוד שבפועל מי שדאג להסדר הטיעון היה הוא עצמו, בדרך שאינה ידועה למאשימה.
4. טרם שהיא חתמה על הסדר הטיעון, וידאו [REDACTED] מול נאשם 1 כי ההסדר מגובה בעורך דין והלה השיב לה בכזב בחיוב. בתאריך 17.10.17, הגיעה [REDACTED] למחלקת תביעות תעבורה, [REDACTED] כדי לחתום על הסדר טיעון, ועשתה כן בנוכחות נאשם 1 וללא נוכחות נאשם 2.
5. בתאריך 19.10.17 כתב נאשם 1 לנאשם 2 כי מפנה אליו מעורבת בתאונה בשם [REDACTED] ושהוא כבר "סגר" לה הסדר טיעון מול התביעה בתמורה לשכר טרחה של 4,000 ₪.
6. נאשם 1 תיאר לנאשם 2 בקצרה על אודות הסדר הטיעון ונסיבות ביצוע העבירה, וזאת כדברי נאשם 1: "רק שתהיה בתמונה". נאשם 2 נאל בתגובה מאיפה היא ונענה כי [REDACTED] עוד הדגיש נאשם 1 ואמר לנאשם 2 כי אם [REDACTED] תבקש חשבונית, שיגבה ממנה תוספת מע"מ.
7. בעקבות הפנייתו של נאשם 1 את [REDACTED] לנאשם 2 כדי לשלם לו שכר טרחה, שילמה [REDACTED] בתאריך 22.10.17, לנאשם 2 את שכר הטרחה שקבע נאשם 1. מאחר [REDACTED] ביקשה מנאשם 2 חשבונית ובהתאם לשיח המוקדם בין הנאשמים, גבה נאשם 2 תוספת מע"מ, כך ש[REDACTED] שילמה סך של 4680 ₪.
8. כל זאת נעשה, שעה שנאשם 2 לא עשה כל פעולה בתיק, לא שוחח עם [REDACTED] וזכר להסדר הטיעון, לא נטל חלק בהסדר שנכרת בין [REDACTED] תבעה במשרדי התביעה בנוכחות נאשם 1 ולא נכח במועד הצגת הסדר הטיעון בבית המשפט.

ג. אירוע מס' 3:

1. בחודש ספטמבר 2017 לערך, הייתה [REDACTED] זמורה במעורבות בתאונת דרכים בה קופחו חיי אדם ונחקרה באזהרה בתחנה.
2. לאחר האמור, מסר נאשם 1 [REDACTED] את מספר הטלפון של נאשם 2 כדי שתיצור עמו קשר, ועדכן את נאשם 2 שעשה כן.
3. עקב התאונה, רישיונה של [REDACTED] נפסל בפסיקה מנהלית.
4. בתאריך 02.10.17, פנה נאשם 2 לנאשם 1 וביקש ממנו שיפעל כדי להחזיר את רישיונה (הפסול מנהלית) ש[REDACTED] נאשם 2 הוסיף ואמר לנאשם 1 כי בדרך זו "נגזור קופון", כלשונו. עוד הוסיף נאשם 2 והורה לנאשם 1, שלא יפעל להחזרת רישיונה של [REDACTED] טרם יסדיר את הייצוג מולה באופן מלא.
5. בפועל, למאשימה לא ידוע אם הנאשמים אכן פעלו לבסוף, כפי שנדברו ביניהם.

ד. אירוע מס' 4:

1. בחודש יוני 2017 לערך, נחשדה יעל במעורבות בתאונת דרכים בה קופחו חיי אדם.
2. במסגרת חקירתה באזהרה בתחנה, הפנה נאשם 1 את [REDACTED] ובעלה (להלן: הבעל) לייצוג על ידי נאשם 2, ועדכן אותו על כך.

3. לאחר שנאשם 2 שוחח עם הבעל, עדכן נאשם 1 את נאשם 2 שעשה על הבעל רושם חיובי, ואמר לו שאם הוא "לוקח" את התיק, שידבר איתו (עם נאשם 1).
4. במסגרת השיח ביניהם, עדכן נאשם 1 את נאשם 2 בדבר קיומו של סרטון בחומר הראיות בתיק. נאשם 2 שאל את נאשם 1 אם הסרטון מכליל את [REDACTED] או שקיים ספק, ונאשם 1 השיב לו כי קיים ספק.
5. במהלך ההתכתבות ביניהם, אמר נאשם 1 לנאשם 2 "קח אותי בחשבון" ונאשם 2 עדכן אותו שבתחילה יגבה ממנה "שכר ביניים" ו"נראה" איך יתקדם לאחר מכן.

ה. אירוע מס' 5:

1. בתאריך 24.11.16 נחשדה [REDACTED] בגין אחריותו בתאונת דרכים בה היתה מעורבת. נאשם 1 הבהיר לה שהיא אשמה בתאונה, ואמר לה לעדכן אותו כשתקבל זימון לבית משפט.
2. בתאריך 18.04.17 עדכנה [REDACTED] את נאשם 1 שקיבלה זימון למשפט. נאשם 1 כתב לה שיעשה את המקסימום שלא תהיה פסילה ארוכה. נאשם 1 אמר [REDACTED] שאם התביעה לא תסכים בלי פסילה, אולי שווה לבדוק עם עורך דין ש - "היה כאן בוחן", וכי הוא יסגור עבורה את הסכום מול עורך הדין.
3. יום למחרת, בתאריך 19.04.17, הודיע נאשם 1 בכזב [REDACTED] שעורך הדין סגר את התיק, ורוצה עבור הטיפול 3000 ₪, תוך שאומר לה שבדרך כלל לוקחים בין 5000 ל- 8000 ₪ והמחיר שגבה עורך הדין זה "בשבילי".
4. [REDACTED] אישרה את הסכום ונאשם 1 אמר לה להעביר אליו את הכסף והוא יפעל להעבירו לעורך הדין.
5. באותו יום, חתמה [REDACTED] על הסדר טיעון מול התביעה מבלי ששוחחה כלל עם נאשם 2, אלא רק עם נאשם 1.
6. לאחר מכן, משבוששה [REDACTED] לשלם את שכר הטרחה, נאשם 1 בירר מול נאשם 2 אם [REDACTED] שילמה את שכר טרחתו, או שמא זו "מותחמקת כרגיל". בתגובה, השיב לו נאשם 2: "נמתין קצת".
7. בשלב מסוים, עדכן נאשם 2 את נאשם 1 אינה משלמת, וזה האחרון פנה אל המתלוננת בהודעה ואמר לה ש"עושה לו פדיחות" מול נאשם 2.
8. נאשם 1 עדכן את נאשם 2 בדבר, והאחרון השיב שמקווה שלא תבקש חשבונית. בתגובה השיב נאשם 1 שאם תעשה כן, שיוסיף לה תוספת מינימי.
9. בהמשך, העבירה [REDACTED] את שכר הטרחה לנאשם 2 באמצעות נאשם 1, שגבה את הכסף.
10. כל זאת נעשה, שעה שנאשם 2 לא עשה כל פעולה בתיק, לא שוחח עם [REDACTED] עובר להסדר הטיעון, לא נטל חלק בהסדר שנכרת בין [REDACTED] לתביעה ולא נכח במועד הצגת הסדר הטיעון בבית המשפט.

במעשיהם המפורטים מעלה, עשו הנאשמים מעשי מרמה והפרת אמונים בצוותא, בעת מילוי תפקידו של נאשם 1 כעובד ציבור, באופן הפוגע בצדור; במעשיהם המפורטים באירועים 2 ו-5 קיבלו הנאשמים, בצוותא, דבר במרמה בנסיבות מחמירות; במעשיהם המפורטים באירועים באירוע מס' 1, ניסו לקבל, בצוותא, דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

1. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. מרמה והפרת אמונים- עבירה לפי סעיף 284 + סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק")
2. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא + סעיף 29 לחוק (שתי עבירות)
3. ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא + סעיף 29 + סעיף 25 לחוק.

אישום שני (אשם 1)

א. העובדות:

1. בתאריך 01.08.2019, יום חמישי בשבוע, [REDACTED], הייתה מעורבת בתאונת דרכים.
2. בעת שהייתה [REDACTED] בתחנה, פנתה אל נאשם 1 ומסגרת תפקידו, והוא שאל אותה אם יש לה עורך דין. כשהשיבה בחיוב, אמר לה נאשם 1 כי יש לו עו"ד מהדרום שיקח לה חצי מחיר. בנוסף, אמר לה שינסה לשכנע את קצין המשטרה שלא נפסול לה את רישיון הנהיגה, וכי עורך הדין עליו ממליץ יכול לסגור את התיק לפני שמגיע לכותב האישום, שכן מדובר בעו"ד שעבד פעם בתביעה המשטרתית והוא מכיר את כולם.
3. בהמשך, הנחה נאשם 1 את [REDACTED] והכתיב לה מיד לכתוב בטופס דיווח על תאונת דרכים, הגם שידע כי בפועל, תאונת הדרכים התרחשה באופן שונה ממה שהנחה אותה.
4. לקראת סיום, שאל נאשם 1 את [REDACTED] אם זקוקה לקבלה מעורך הדין, ומשזו השיבה בשלילה, אמר נאשם 1 שטוב שכן, שכן כך המחיר יהיה זול יותר. נאשם 1 הנחה את [REDACTED] להתקשר לנאשם 2 מהר כל הניתן, ואמר לה שאת הכסף עליה להגביר לו (לנאשם 1).
5. בהמשך היום, לאחר ש[REDACTED] עזבה את התחנה, התקשר אליה נאשם 1. במהלך השיחה העלה את נאשם 2 לשיחת ועידה וסיפר לו על אודות התיק. במהלך השיחה, סיכמו נאשם 1 ונאשם 2, כי האחרון יבוא לבחון את התיק ביום ראשון.
6. ביום ראשון, 04.08.2019, התקשר נאשם 1 [REDACTED] ועדכן אותה כי עורך הדין עבר על התיק ואמר שניתן "לסגור את התיק". השיבה לו כי אין לה יכולת כלכלית לשלם לעורך הדין והוסיפה שיש לה מישהו במשטרה. נאשם 1 שאל במי מדובר [REDACTED] השיבה שמדובר בסגן-ניצב. נאשם 1 הגיב שזה מעולה אך שלא תערב אותו בינתיים, עד שתקבל זימון.
7. בעקבות האמור לעיל, חשדה [REDACTED] כי מעשיו של נאשם 1 אינם חוקיים, ופנתה למחלקה לחקירות שוטרים כדי להתלונן נגד נאשם 1. בהסכמתה הונחתה [REDACTED] על ידי צוות החקירה של מח"ש להמשיך את הקשר עם נאשם 1.
8. ביום 18.08.2019 זומנה [REDACTED] לחקירה באזהרה בתחנת המשטרה בנוגע לתאונת הדרכים. בתיאום עם חוקרי מח"ש, [REDACTED] התקשרה לנאשם 1 ואמרה לו שזומנה לחקירה ושוקלת לשכור את שירותי

עורך הדין כדי שייסיע נאשם 1 אמר לה לעתה, משזמנה לחקירה, יותר קשה לסייע לה, אך שתיכנס אליו עובר לכניסתה לחקירה.

9. בתאריך 22.08.2019 הגיעה [REDACTED] לתחנה. טרם חקירתה באזהרה פגשה [REDACTED] בנאשם 1, אשר תידרך אותה לספר בחקירה תיאור כוזב של התאונה שייסיע לה כאשר התיק ייבחן מבחינה ראייתית. נאשם 1 אמר לה לתאר ככזב בחקירה באזרה כי היה רכב חונה אותה שעה במקום, אף על פי שידע כי לא כך אירע בפועל, והסביר לה כי המטרה מבחינתה בחקירה היא "לצמצם כמה שפחות את מרחב החציה שלו", כדבריו [REDACTED] השיבה לנאשם 1 שיש שם 'מרחב ענק' ונאשם 1 השיב שהוא יודע אך בכל מקרה שתגיד "שכאילו היה רכב חונה" ולכן נאלצה לפעול כפי שפעלה.

10. במועשיו אלו, בעוד הנאשם 1 עובד ציבור, עשה הנאשם מעשה הפרת אמונים, בעת מילוי תפקידו, הפוגע בציבור. כמו כן, עשה מעשה בכוונה לזכשיל הליך משפטי.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.
2. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שלישי (נאשם 1)

מבוא:

1. במועדים המפורטים באישום, ניהל נאשם 1 יחסים אינטימיים עם מעורבות - נפגעות וחשודות כאחד - בתיקי חקירה הקשורים ביחידה, חוף העובדה שבשלבים מסוימים של הקשר האישי עימן, תיקי החקירה בעניינן היו תלויים ועומדים, וטרם הושלמה בהם החקירה.
2. הנאשם עשה כן על אף תפקידו הציבורי [REDACTED], אשר אמון – בין היתר – על קבלת מעורבים בתאונות דרכים (נפגעי עבירה וחשודים), היותו גורם מנחה עבור החוקרים ואחראי על ניתוב אחריות בתיקים אליהם, וגל ביצוע הליך הסגירה והעברתו לאישור הקצין הממונה (להלן "ניגוד העניינים").
3. זאת ועוד, הנאשם מסר לחלקן מידע בדבר התקדמות החקירה והסטטוס שלה.

א. אירוע מספר 1:

1. בתאריך 27.01.19 הייתה [REDACTED] חשודה בגרס האונת דרכים.
2. בעוד תיק החקירה פתוח, וחרף תפקידו של נאשם 1 כרכז החקירות וכמעורב בכל התיקים ביחידה, הוא קיים יחסים אינטימיים עם [REDACTED] נוסף, במהלך הקשר המיני ביניהם, עדכן נאשם 1 את [REDACTED] שהתיק נגדה נסגר.

ב. אירוע מספר 2:

1. בחודש ינואר 2019 נפגעה [REDACTED] בתאונת דרכים. במהלך שהותה בתחנה, הציע לה נאשם 1 עורך דין המתמחה בנוקי גוף.

2. בעוד התיק נחקר בתחנה, וחרף תפקידו של נאשם 1 [REDACTED] המעורב בכל התיקים ביחידה, נרקם בין נאשם 1 לבין [REDACTED] קשר, במסגרתו התכתב נאשם 1 עם [REDACTED] התכתבויות בעלות גוון מיני, בהסכמתה של [REDACTED]
3. במהלך תקופה זו, ביקשה [REDACTED] מנאשם 1 לקבל את מספר הטלפון הנייד של הנהגת הפוגעת עבור חברת הביטוח. הנאשם השיב לה כי על אף האיסור שבדבר, ייתן לה את המידע, וכך עשה.
4. עוד במהלך הקשר ביניהם, ותוך כדי החקירה, עדכן נאשם 1 את [REDACTED] בגרסה אותה מסרה הנהגת הפוגעת במשטרה, ודיווח לה כי היא 'לא בורחת מאחריות', כדבריו. נאשם 1 עשה כן חרף העובדה שהחקירה הייתה בעיצומה ולמרות ע [REDACTED] היא עדה מרכזית בתיק, שוודאי אינה אמורה להיות חשופה לפרטי החקירה, ולא כל שכן לגרסאות יתר המעורבים.
5. כמו כן, נאשם 1 התרברב בפני [REDACTED] כי שוחח עם התובעת וזו האחרונה לא תגיש נגד [REDACTED] כתב אישום, על אף שנהגה את רכבה ללא רישיון רכב.

ג. אירוע מספר 3:

1. בתאריך אפריל 2018 הגיעה [REDACTED] לתחנה בחשד כי גרמה לתאונת דרכים.
 2. נאשם 1 פגש בה והמליץ לה לשכור את שירותיו של נאשם 2, וכך עשתה.
 3. במהלך חקירת התיק, נרקם בין נאשם 1 לבין [REDACTED] קשר שמהותו אינו ידוע במדויק למאשימה, במסגרתו שוחח עימה והתכתב בהתכתבויות בעלות אופי מיני, כגון: "מה את לובשת", "באה למים...איזה בגד חוטיני".
 4. על אף שלא חפצה בשיח זה, נאלצה לשתף פעולה עם תכתובותיו המיניות של הנאשם, הואיל וידעה כי תיק החקירה עודנו פתוח ורצתה לקבל מידע על הסטטוס שלו.
 5. זאת עשה הנאשם, בעוד תיק החקירה עודנו נלוי ועומד נגד [REDACTED]
- במעשיו המתוארים לעיל, בעודו עובד ציבור, עשה נאשם 1 מעשי הפרת אמונים, בעת מילוי תפקידו, הפוגעים בציבור. במעשיו המתוארים באירוע מספר 2, עשה הנאשם 1 בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בדרך אחרת.

ד. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. מרמה והפרת אמונים- עבירה לפי סעיף 284 לחוק 1977 (שלוש עבירות).
2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

אישום רביעי (נאשם 1)

א. העובדות:

1. בתאריך 25.08.19, היתה [REDACTED] (להלן - המתלוננת) מעורבת בתאונת דרכים. בתאריך 01.09.19, גבה ממנה נאשם 1 עדות על אודות תאונת הדרכים.

2. חרף העובדה שהמתלוננת הייתה צד לתיק בחקירה, וחרף העובדה שהתיק היה בחקירת התחנה בה משרת, ביקש נאשם 1 את מספר הטלפון הנייד של המתלוננת, והחל בהתכתבויות בעלות גוון מיני עם המתלוננת.
3. במהלך הקשר ביניהם, עדכן נאשם 1 את המתלוננת על אודות ההתקדמות בתיק החקירה, לרבות המועד בו צפוי החשוד בתאונה למסור את גרסתו.
4. הנאשם 1 התכתב עם המתלוננת בהתכתבויות בעלות אופי מיני, ואף דרש ממנה שתשלח לו תמונות כשהיא ללא בגדים, אם כי מוכן "להתפשר" רק על חלק עליון. המתלוננת, מצידה, סירבה לו באמתלות שונות.
5. במועד בו הגיע החשוד בתאונת הדרכים לנסיגה את גרסתו, עדכן הנאשם את המתלוננת. עוד עדכן אותה על היותו של החשוד מנכ"ל חברת קידוחים.
6. המתלוננת השיבה לנאשם שימשיך לעדכן אותה. בתגובה השיב לה הנאשם כי יעשה כן רק אם תשלח לו תמונה, והציע לה כי תהיה "נועזת" ותיכנס לשירותים לצורך זה, אך המתלוננת לא שעתה לבקשתו.
7. בהמשך אותו יום, ניסה הנאשם להניע את המתלוננת לשלוח לו תמונה חשופה שלה בשנית, בתמורה לקבלת מידע על המתרחש בתיק החקירה, אך המתלוננת נמנעה מעשות כבקשתו.
8. לאחר מספר ימים של שיח בין הצדדים, ביקשה המתלוננת מהנאשם את מס' תעודת הזהות של החשוד בתאונת הדרכים, כדי שתוכל להעביר לחברת הביטוח, מן הטעם שהחשוד מסרב להודות בתאונה.
9. הנאשם שלח לה את מספר תעודת הזהות ואף אמר לה ששוחח עם התובע המטפל בתיק כדי שיחיש את כתב האישום נגד החשוד בתאונת הדרכים.
10. במעשיו אלו, ביקש הנאשם שוחד בעד פעולה חקשורה בתפקידו, בדמות תמונות אינטימיות של המתלוננת; כמון כן, עשה הנאשם, בהיותו עובד ציבור, מעשה הפרת אמונים, בעת מילוי תפקידו, הפוגע בציבור.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. קבלת שוחד - עבירה לפי סעיף 290(א) בנסיבות סעיף 294(א) לחוק.
2. הפרת אמונים - עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום חמישי (נאשם 1)

א. העובדות:

1. בין נאשם 1 לבין [REDACTED] הייתה היכרות שטחית. בחודש אפריל 2019 הגיעה [REDACTED] לתחנה בחשד כי גרמה לתאונת דרכים וביקשה מנאשם 1 סיוע במציאת עורך דין.
2. הנאשם קיים, בתיאום עם [REDACTED] שיחת ועידה גם עורך דין, שזהותו אינה ידועה למאשימה, ולאחריה אמר לה נאשם 1 בזבז כי עורך הדין מבקש סכום של 6000 ₪ עבור הטיפול בתיק (להלן: "הכסף").

3. נאשם 1 הורה ל- להעביר את הכסף וליו- פעלה כמצוותו, והעבירה לו את הסכום במזומן. נאשם 1 שלשל את מלוא הסכום לכיסו, בהמשך למצג הכוזב שתיאר בפני , לפיו הכסף מיועד לשכר טרחת עורך דין.
4. כגון כן, בעוד החקירה בתיק נגד בעיצומה, ניהל הנאשם קשר רומנטי עם , שכלל מגע, שיחות והתכתבויות בעלות גוון אינטימי. כן בבד, וחרף ניגוד העניינים בו היה מצוי הנאשם 1 – בין הקשר בעל האופי המיני עם לבין תפקידו הממלכתי המליץ – הנאשם 1 בפני הקצין האחראי על סגירת התיק נגד , זאת מבלי שדיווח לו על הקשר ביניהם.
5. במעשיו המפורטים לעיל, קיבל הנאשם כסף מ- במרמה; במעשיו המפורטים בסעיף 4, בעוד הנאשם 1 עובד ציבור, עשה הנאשם מעשה הפרת אמונים, בעת מילוי תפקידו, הפוגע בציבור.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. קבלת דבר במרמה - עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק.
2. הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

ג. עדי תביעה:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.



23
24
25
26
27

Handwritten signature

אליסף קליין, עו"ד
סגן בכיר א' במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סניגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורי, ת, התשנ"ו – 1995

הודעת הנאשימה

בהתאם לסעיף 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982 מודיעה הנאשימה, כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש

תיק פרקליטות

ב' חשון תשפ"ג

27 אוקטובר 2022

43856 ת"פ 10-22 -

27/10/22

בבית המשפט השלום בנצרת

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הוטוס 8 הר חוצבים ירושלים
טלי 0733929300 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: תל 45201 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

אליאס [REDACTED] קזעוה

הנאשם

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל, [REDACTED] לתפקיד זמני שיועד למשך חצי שנה, במסגרתו לא נשא נשק.
2. ביום 2.8.21, על רקע חיפוש שנעשה בביתו של הנאשם על פי צו בית משפט, נמצא כי הנאשם החזיק בביתו אמצעי לחימה ללא היתר ושלא כפיין כמפורט לחלן:
 - א. 253 כדורי 5.56
 - ב. 5 מחסניות M16 עם 110 כדורים רגילים ו 20 כדורי סרק
 - ג. 19 כדורי 9 מ"מ
 - ד. 2 כדורי 9 מ"מ עם גיר
 - ה. 24 כדורי סרק
 - ו. 1 כדור לאקדח מסוג לא ידוע
 - ז. 1 קת של M16
 - ח. 1 ידית אחיזה של M16
 - ט. 2 תותבים קטנים
3. במעשיו המתוארים לעיל, החזיק הנאשם בחלקים מנשק, אביזרים ותחמושת בלא רשות על פי דין להחזקתם.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים

החזקת אמצעי לחימה – עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. רשימת עדי התביעה

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]



שלי ערן, עו"ד

המחלקה לחקירות שוטרים

הודעה ל אש"פ

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים ב' ארד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבי"מ מופט

בהתאם לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח מיוזב, התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר כפועל.

23 אוקטובר 2022
כ"ח תשרי תשפ"ג

תיק מח"ש
תנופה

ת"פ 44524/10/22

בית משפט השלום בראשון לציון

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' ורטום 8, הר חוצבים, ירושלים
טל': 02-5412454/467 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: ח.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

יוגב משה [REDACTED] רג' [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

הנאשם

כתב-אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל.
2. בתאריך 22.10.21, בילה הנאשם עם קרובי משפחתו בבר [REDACTED] (להלן: "הבר").
3. במהלך הבילוי, שתה הנאשם משקאות אלכוהוליים שונים.
4. בשלב מסוים, בעודו הולך ברחבי הבר, הבחין הנאשם בא' (להלן: "המתלוננת") עת שהיא רוקדת ברחבה, הניח ידו על ישבנה והמשיך בהליכתו.
5. בעקבות המקרה, המתלוננת חייגה למוקד המשטרה, ולאחר מכן הגיע צוות משטרה וערך בירור ראשוני של פרטי האירוע.
6. במעשיו המתוארים לעיל בסעיף 4, ביצע הנאשם מעשה מגונה במתלוננת, לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם: מעשה נגונה – עבירה לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. רשימת עדי תביעה:



1.
2.
3.
4.

שלי ערן, עו"ד
סגנית במחלקה לחקירות שוטרים
פרקליטות המדינה

ירושלים, כח' תשרי תשפ"ג

23 באוקטובר 2022

מספר תיק מח"ש: [REDACTED]

תיק פרקליטות: [REDACTED]

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-משפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב-1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

27/10/22

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים
טל': 02-5412454/467 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

אילן [REDACTED] ביטון

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

הנאשם

כתב אישום

הנאשם נאשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב אישום זה, עסק הנאשם כממונה בטיחות [REDACTED] (להלן: "המתחם").
2. ביום 22.8.21, בשעה 11:00 או בסמוך לכך, הבחין הנאשם כי מבקרים פוטנציאליים אשר מעוניינים לבקר במתחם, מתעכבים זמן רב לבדיקת קורונה בעמדת מד"א המוקמת בתוך הארנה. לאור זאת, הלך הנאשם יחד עם שותפו [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) לעמדת הבדיקות, במטרה לקדם בתור אנשים אשר הגיעו לבדיקות קורונה לצורך כניסתם למתחם.
3. באותה העת, המתינו בתור לבדיקה, [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) יחד עם ילדיו ואימו, אשר הגיעו לבדיקת קורונה שלא לצורך כניסתם למתחם.
4. לאור רצונם של הנאשם [REDACTED] לקדם את המבקרים הפוטנציאליים בתור, [REDACTED] התרעם על ניסיונם של השניים לעשות כן, והחל דין ודברים בינו לבין השניים הכולל צעקות וקללות.
5. בשלב כלשהו בוויכוח, עמד הנאשם מאחורי [REDACTED] ותפס את ידיו. [REDACTED] הסתובב אל החשוד ונתן לו מכת אגרוף חזקה במרכז חזהו. בתגובה לכך, הרים הנאשם את ידיו והשיב במכת אגרוף לפניו של [REDACTED].
6. במעשיו המתוארים לעיל, השתתף הנאשם בתגובה במקום ציבורי.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם החשוד:

תגרה – עבירה לפי סעיף 191 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. רשימת עדי תביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]


שלי ערן, עו"ד
סגנית במחלקה לחקירות שוטרים
פרקליטות המדינה

ירושלים, כח' תשרי תשפ"ג

23 באוקטובר 2022

מספר תיק מח"ש: [REDACTED]

תיק פרקליטות: [REDACTED]

הודעה לנאום

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אח' מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית דין משפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

24/10/22

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים
טל': 02-5412458/454 פקס': 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

מיכאל [REDACTED] טנירו

הנאשם

כתב - אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן

א. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר [REDACTED]

2. בתאריך 28.10.2021 בשעה 12:00 נמעה שוטרת התנועה (להלן: "השוטרת") בניידת משטרה (להלן: "הניידת"), במסגרת הפקידה [REDACTED] בסמוך לשעה זו הבחינה בנהג [REDACTED] (להלן: "המתלונן"), כשהוא רוכב על קטנוע ומחזיק בידו במכשיר הטלפון הנייד שלו ומדבר בו. השוטרת סימנה למתלונן לעצור את נסיעתו, ולאחר שעשה כן נתנה לו דו"ח תנועה (להלן: "הדו"ח") בגין נהיגה תוך שימוש בטלפון הנייד. משהיה נסער בשל קבלת הדו"ח, ניסה המתלונן, בהתלהמות, לשכנע את השוטרת לבטלו, בטענה כי מצבו הכלכלי קשה. לאחר כמה דקות, הטיח המתלונן את קסדת האופנוע שלו בניידת. בתגובה להתנהגות זו הזמינה השוטרת ניידת נוספת.

3. למקום הגיע הנאשם, יחד עם פקח מטעם עיריית [REDACTED] עם הגעתם למקום, התקרו הנאשם אל המתלונן, שעמד על המדרגה בסמוך לניידת. המתלונן אמר לנאשם שלא יעמוד לידו, תוך שהתרחק ממנו ואף קרא לעברו "בן זונה". למשמע הקללה התקרב הנאשם אל המתלונן, הדף אותו בחוזקה לעבר הניידת ואמר לו, כי "יפרק אותו". בחלוף שניות בודדות, ולאחר שהמתלונן התנצל בפניו, סטר הנאשם באמצעות שתי ידיו, בשתי לחיו של המתלונן, בו זמנית, והדף אותו בשנית לאחור כך שהמתלונן הוטח עם גבו לניידת (להלן: "האירוע").

4. עם סיום האירוע, נמנע החשוד מלכתוב דיו"ח פעולה על אודותיו ועל חלקו בו. זאת ועוד, משידע הנאשם כי האירוע נקלט במצלמת הגוף אשר נשא על גופו, סיווג הנאשם את התיעוד הדיגיטאלי כ"לא רלוונטי" עת הנילה את התיעוד למערכת המשטרתית, תוך שידע כי סיווג כזה משמעותו כי התיעוד בהכרח לא ישויך כחומר חקירה הרלוונטי לאירוע, ובכלל לעצם מתן הדיו"ח למתלונן.

5. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את המתלונן שלא כדין ועשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי נגדו בדרך של העלאת ראיה.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

תקיפה סתם – עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק")

שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

ג. עדי התביעה:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.

קין לבית
קין לבית, פרקליטה
עוזרת בכירה במחלקה לחקירות
שוטרים

הודעה לנאשם

נאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו – 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו-15א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תאריך: 22 בספטמבר 2022

תיק מח"ש:

תיק תנופה: