

01/03/22

המאשימה

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים  
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים  
טלי: 05412454/467-0 פקס: 02-6467794  
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

נגד

הנאשם

גיא גונן

כתב אישון

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. חלק כללי:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב אישום זה שירת הנאשם במשטרת ישראל, [REDACTED].
2. בתקופה הרלוונטית, הנאשם היה מצוי בהליכי גירושין מאשתו (להלן: "המתלוננת"). לנאשם ולמתלוננת שתי בנות קטינות: א.א. [REDACTED] ב.ב. [REDACTED] (להלן: "הקטינות").
3. המתלוננת והקטינות התגוררו בביתם המשותף, [REDACTED] (להלן: "בית המגורים").

אישום ראשון – חיק תנופה:

1. במועד שלא ידוע במדויק למאשימה, עובר לתאריך 18.08.19, בבית המגורים, תקף הנאשם את א.א. בכך ששם את ידיו על צווארה, והצמיד אותה לקיר.
2. ביום 18.08.19, בעת שהיו בבית המגורים, התפתח ויכוח בין הנאשם לבין הקטינות. הנאשם דחף את ב.ב. וכן צבט את א.א. בידה.
3. בנוסף לאמור לעיל, איים הנאשם על א.א. בכך שאמר לה "אני אפרק אותך", "אני אדביק אותך לקיר", "את תקבלי מכות", "בא לי להעוף לך סטירה".
4. במועד שלא ידוע במדויק למאשימה, זרק הנאשם כרית לכיוון של א.א. והמתלוננת, וזאת ללא כל התגרות מצדן. כתוצאה מהמתואר לעיל פגעה הכרית בפניה של א.א. ונגרם לה דימום קל מהאף, וכן פגעה בידה של המתלוננת והדבר גם לה לכאבים בידה.



5. במעשיו המתוארים לעיל איים הנאשם בפגיעה שלא כדין בא.א וכן תקף שלא כדין את המתלוננת ואת הקטינות.

**הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:**

1. **איומים** – עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. **תקיפת קטין או חסר ישע** – עבירה לפי סעיף 382(ב)(2) + 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
3. **תקיפת בן זוג** – עבירה לפי סעיף 382(ב)(1) + 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

**אישום שני – תיק תנופה:**

1. ביום 21.01.20 אמר הנאשם למתלוננת "אני אחנוק אותך", וכן אמר למתלוננת כי בסוף "יגמר רע", כל זאת תוך שהוא מתקרב אליה ונצורה מאיימת.
2. במקביל לאמור לעיל, הדגים באמצעות ידיו תנועה של החניקה.
3. במעשיו המתוארים לעיל איים הנאשם בפגיעה שלא כדין במתלוננת במטרה להפחידה.

**הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:**

- איומים** – עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

**אישום שלישי – תנופה:**

1. לבקשת המתלוננת, ביום 24.01.20 הוצא על ידי בית המשפט לענייני משפחה **בחיפה** צו ההגנה במעמד צד אחד נגד הנאשם (להלן: "**צו ההגנה**"), שאסר על הנאשם להיכנס לבית המגורים וכן להימצא בקרבתו. בנוסף, צו ההגנה אסר על הנאשם להטריד את המתלוננת בכל דרך או מקום.
2. ביום 04.05.20 נקבע על ידי בית המשפט כי יוארך תוקפו של צו ההגנה עד ליום 24.07.20.
3. חרף קיומו של צו ההגנה, ביום 19.02.20 הגיע הנאשם לבית המגורים, ואף יצר קשר עם המתלוננת. כמו כן, ביום 27.05.20 שוב הגיע הנאשם לבית המגורים.
4. במעשיו המתוארים לעיל הפר הנאשם צו ההגנה.

**הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:**

- הפרת הוראה חוקית** – עבירה לפי סעיף 287 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (שתי עבירות).

**עדי תביעה:**

- 
- 1.
  - 2.
  - 3.
  - 4.
  - 5.





.6  
.7  
.8  
.9  
.10  
.11

הלה אדלמן, עו"ד  
ממונה במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשם

נאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות  
נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הכניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית-המשפט בהתאם להוראת סעיף 15א'(ג) לחוק סדר הדין הפלילי [ נוסח משולב]  
התשמ"ב - 1982  
המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יובקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש  
מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

תיק מח"ש: [redacted]  
תיק תנופה: [redacted]

3682-02-22

03/02/22

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים  
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים  
טלי 073-3929300 פקס: 02-6467794  
מען למשלוח דוא"ר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

- נגד -

הנאשם:

אולג ( ) רזנטל

כתב אישום

א. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל, [REDACTED] במסגרת תפקידו, החזיק הנאשם באקדח משטרתי.
2. החל משנת 2007 הנאשם [REDACTED] (להלן: המתלוננת) הינם זוג נשוי, ובמועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, התגוררו [REDACTED] (להלן: הבית).
3. לנאשם ולמתלוננת שני ילדים, [REDACTED].
4. ביום 27.1.22 בשעות אחר הצהריים, הודיעה המתלוננת לנאשם כי בכוונתה לעזוב את הבית יחד עם שני ילדיהם. משהבין הנאשם כי המתלוננת אכן מתכוונת לעזוב את הבית, אמר הנאשם כי הוא יעזוב את הבית וילך לאימו, והמתלוננת ושני הילדים יישארו בבית. לאחר מכן, בסמוך לשעה 17:30 עזב הנאשם את הבית.
5. ביום 28.1.22, סמוך לשעה 15:00, חזר הנאשם לבית כשהוא תחת השפעת אלכוהול, וביקש להיכנס לבית ולישון בחדר שינה, שאינו חדר השינה המשותף לו ולמתלוננת (להלן: "החדר"). המתלוננת סירבה לאפשר לנאשם להיכנס לבית, אולם בנה [REDACTED] פתח את דלת הבית והכניסו, והנאשם נכנס לחדר.



6. בסמוך לאחר מכן, הנאשם נכנס להתקלח והמתלוננת נכנסה לחדר, לקחה את בגדיה מארון הבגדים המצוי בחדר ויצאה למסדרון. הנאשם, שהבחין במתלוננת נושאת את הבגדים, כעס וסטר לה בעוצמה על לחיה השמאלית. המתלוננת התיישבה על הרצפה והחלה לבכות.
7. בשלב זה התגלע ויכוח קולני בין הנאשם לבין המתלוננת. התעורר מקולות הוויכוח, והגיע אף הוא לכיוון החדר. משחמתלוננת הבחינה בנאשם, התרוממה מהרצפה ולקחה את לחדר השינה שלה ושל הנאשם על מנת להרדימו.
8. הנאשם הלך אחרי המתלוננת ונכנס אחריהם לחדר השינה. המתלוננת ביקשה מהנאשם שיעזוב את חדר השינה, מאחר שהיא רוצה להרדים את הנאשם יצא מחדר השינה, הלך לחדר בו מצוי ארון הבגדים וזר לחדר השינה כשהוא מצויד בחגורה. בשלב זה, הכה הנאשם את המתלוננת באמצעות חגורה על ירכה השמאלית, וגרם לה לחבלה.
9. לאחר שהנאשם הכה את המתלוננת כאמור, נשכבה המתלוננת במיטה לצד, וניסתה להרגיע את הנאשם על מנת שלא ייחש לדברי הנאשם, אך הנאשם סירב לבקשותיה. הנאשם קילל את המתלוננת ואיים עליה באומרו "אני לא אתן לך לישון היום, את לא תישני, זה נגמר, אני אגמור אותך היום". עוד הוסיף הנאשם ואיים על המתלוננת באומרו "אני אגמור אותך היום, זה הסוף שלך". הכתלוננת שבה וביקשה מהנאשם לחדול ממעשיו, אולם הנאשם המשיך לאיים על המתלוננת ביקש שתצא מחדר השינה, ומשסירבה לצאת, אמר הנאשם כי הוא נותן למתלוננת שלוש דקות לצאת, ולאחר מכן עזב את חדר השינה.
10. מיד לאחר שעזב את חדר השינה, התקשה המתלוננת למשטרה. השיחה נותקה לאחר מספר דקות. בשלב זה הנאשם חזר לחדר השינה, והמשיך לבקש שהמתלוננת תצא מחדר השינה ואיים עליה באומרו "זה הסוף שלך, משטרה לא תעזור לך, אף אחד לא יעזור לך". הנאשם חדל ממעשיו רק לאחר הגעת שוטרים לבית.
11. כתוצאה מהתקיפה המתוארת בסעיף 8 לעיל נגרמה למתלוננת חבלה על הירך.
12. במעשיו האמורים לעיל תקף הנאשם את בני זוגו שלא כדין וגרם לה חבלה של ממש, כמו כן איים הנאשם על המתלוננת שלא כדין בניגוע בגופה.

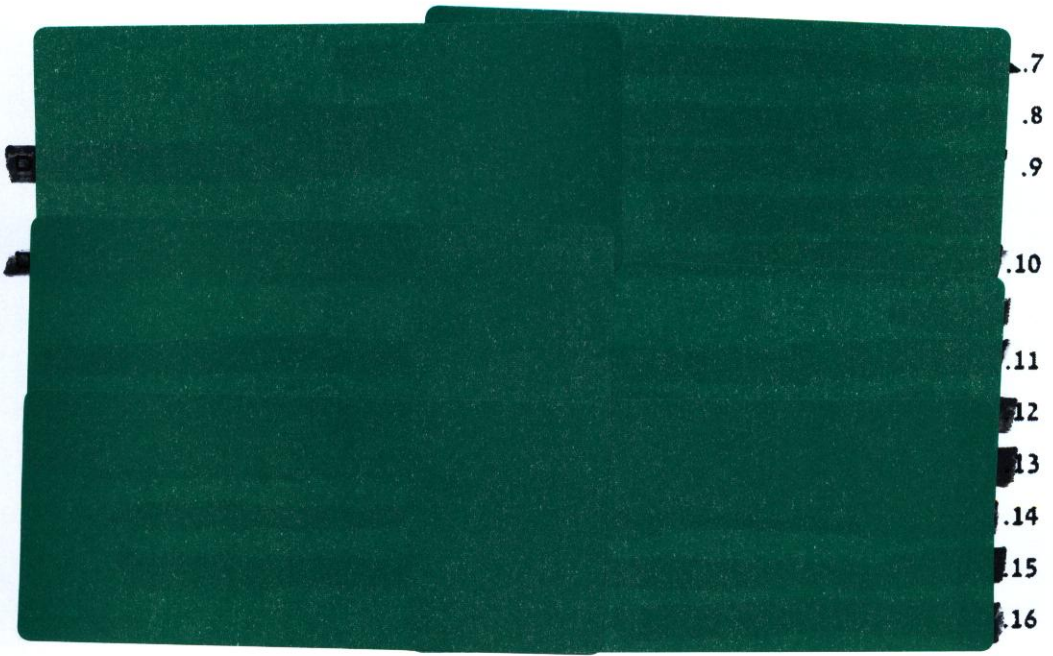
#### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות וחמירות – עבירה לפי סעיף 380 וסעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. איומים – עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

#### ג. עדי התביעה:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.





כהן

בתשבע אבגז, עו"ד  
סגנית בכירה במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאמנים

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים. הם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995.

הודעה לבית הנ שפט

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משוי ב], התשמ"ב-1982 המאשימה מודיעה בזאת כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

03 פברואר 2022, ב' אדר א תשפ"ב

תיק מח"ש: [REDACTED]

ת"פ 22/02/23253

10/02/2022

בית משפט השלום בנצרת

**מדינת ישראל**

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים  
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים  
טלי 073-3929300 ; פקס: 02-6467794  
מען למשלוח דואר: ת"ד 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

איברהים [REDACTED] רחאל

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

נאשם 1

מוחמד [REDACTED] רחאל

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

נאשם 2

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום שירתו הנאשמים [REDACTED]
2. נאשמים 1 ו-2 הינם בני משפחה ובמועד האמור שרר בין השניים קשר חברי.
3. ביום 19.04.20, בשעות הערב, ביער הושעיה (להלן: "היער"), נפגש נאשם 1 עם חברים לבילוי (להלן: "החברים"). במהלך הערב, הזמין נאשם 1 את נאשם 2 לבוא לבלות עימם. נאשם 2 נענה להצעה ובתום משמרת, בעודו עוטה מדים ונושא עימו את אקדחו המטטרי מסוג גלוק 19 (להלן: "האקדח"), נסע נאשם 2 ליער לפגוש את נאשם 1 והחברים.



4. בהגיע נאשם 2 למקום, ניגש אליו נאשם 1 וביקש את אקדחו. בתגובה נאשם 2 אמר 'עוזב עוזבי'. נאשם 1 לא הרפה ותפס בנשקו של נאשם 2. בתגובה, הניח נאשם 2 את ידו על נאשם 1, שאל אותו 'מה אתה עושה' ובין השניים התגלע ויכוח.
5. לאחר כחמש דקות, עת נאשם 2 התיישב לאכול, נאשם 1 נעמד מאחוריו, שלף את האקדח מצידי הגוף של נאשם 2, דרך אותו ויררו באוויר לפחות שתי יריות, זאת כאשר החברים עומדים במרחק של כמטר וחצי ממנו.
6. לאחר מכן, השיב נאשם 1 את האקדח לנאשם 2, או אז פרק נאשם 2 את האקדח, אסף את התרמילים שניתזו מהירי, ועזב את המקום.
7. ביום 10.06.20 בשעה 14:44 נחקר נאשם 1 במחלקה לחקירות שוטרים, בחשד לביצוע ירי מנשק חם שלא כדין. בתום חקירתו, התם נאשם 1 על כתב ערוכה בו התחייב, לא ליצור קשר בכל דרך שהיא, בין היתר, עם ש[REDACTED] (להלן: "ש[REDACTED]"), אחד מהחברים שנכחו ביער במהלך האירוע, וזאת לתקופה של 14 ימים מיום חקירתו. ואולם, לאחר שחרורו מחקירת מח"ש, בשעה 18:05, באמצעות מכשיר הנייד של בן דודו, התקשר נאשם 1 לש[REDACTED] ואמר לו כי זימנו אותו לחקירה, וכי עלולים לזמן גם אותו. עוד הוסיף נאשם 1 לש[REDACTED] ואמר כי "לא היה שם שום דבר, נכון? בתגובה השיב שהזר "בסדר".
8. במעשיו האמורים לעיל, ירה נאשם 1 מנשק חם שלא כדין באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם והניע את שהאר או ניסה להניעו, שבחקירה על פי דין לא ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר. בנוסף לכך, הפר נאשם 1 הוראה שניתנה כשורה מפקיד או מאדם הפועל בתפקיד רשמי ומוסמך לאותו עניין.
9. במעשיו האמורים בסעיף 6 לעיל, עשה נאשם 2 דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

## **ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:**

1. ירי מנשק חם – עבירה לפי סעיף 340א(ב) (2) לחוק העונשין, התשל"ז–1977 (להלן: "חוק העונשין") (נאשם 1).
2. הדחה בחקירה – עבירה לפי סעיף 245א(א) לחוק העונשין (נאשם 1).
3. הפרה הוראה חוקית – עבירה לפי סעיף 87: לחוק העונשין (נאשם 1).
4. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין (נאשם 2).

## **ג. עדי התביעה:**

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]



5  
6  
נאמר לא

נעמה לזמי, עו"ד

עוזרת ראשית במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה ינאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סניגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנניים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו 1995.

בהתאם לסעיף 15 ו-15א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה, כי ישנה אפשרות שחיא תעתור למאסר בפועל.

ח' אדר א תשפ"ב

09 פברואר 2022

תיק מח"ש:

תיק פרקליטות

ת"פ 22 - 02-21620

10/02/22

בבית המשפט השלום בראשון לציון

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

רח' הרטום 8, הר חוצבים ירושלים, מיקוד 91450 ת"ד ת.ד.

טלפון: 073-3929300 פקס: 02-6467794

דוא"ל dipi@justice.gov.il

- נ נ ד -

הנאשמת :

מלני [REDACTED] ברסלר

כתב אישום

הנאשמת מואשמת בזאת כדלקמן :

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ישירתה הנאשמת כשוטרת [REDACTED]
2. ביום 29.07.21, בשעות הערב אספה [REDACTED] (להלן: "ה") את חברתה [REDACTED] (להלן: "ה") מתחנת רכבת נתב ג' באמצעות רכבה [REDACTED] (להלן: "הרכב"). עם הגעתן לביתה ש[REDACTED] בקרית אתא, ירדה [REDACTED] בביתה, והותירה את הרכב בידי הילה לבקשתה בכדי לנסות יחד עם הנאשמת למסיבה.
3. במהלך שעות הלילה, אספה ה[REDACTED] את הנאשמת ברכב, והשתיים נסעו למסיבה, כשה[REDACTED] נוהגת והנאשמת יושבת בכיסא שלצד הנהג.
4. למחרת, בסמוך לשעה 05:00 כשבכוונתן לאסוף את [REDACTED] ולהמשיך את הנסיעה לכיוון אילת, אמרה ה[REDACTED] לנאשמת כי היא עייפה. הנאשמת השיבה, כי היא תנהג ברכב, בעוד ה[REDACTED] תשב בכיסא לצד הנהג ותישן. כל זאת, כשלנאשמת אין רישיון נהיגה. לאחר חילופי הדברים, החלה הנאשמת לנהוג ברכב.
5. אז, במהלך הנסיעה, [REDACTED] סטתה הנאשמת מנתיב הנסיעה ופגעה בעמוד תאורה. הרכב ניזוק ועמז התאורה נפל ארצה, כך שנחסם נתיב הנסיעה הנגדי. (להלן: "התאונה")



6. בעקבות התאונה, יצאו כוחות המשטרה למקום. משנודע לנאשמת כי כוחות המשטרה בדרכם, ביקשה הנאשמת מה [REDACTED] כי תמסור למשטרה שהיא זו שנהגה ברכב. ה [REDACTED] סירבה לבקשתה.

7. עם הגעת השוטרים למקום, מכרה הנאשמת כי ה [REDACTED] היא זו שנהגה ברכב וגרמו לתאונה. בשלב זה הבחין אחד השוטרים כי הנאשמת שרויה בלחץ, ואמר לה כי במקום ישנן מצלמות וכי כדאי לה לאמור את האמת; או אז מסרה הנאשמת "אני מודה אני נהגתי".

8. כתוצאה מהתאונה, פונתה ה [REDACTED] לקבלת טיפול רפואי כשהיא סובלת מכאבים בצוואר, ונדרשה לשישה ימי מחלה ומשכך כאבים.

9. עם סיום הטיפול המשטרתי במקום, הנאשמת הובלה לתחנת המשטרה ובסמוך לשעה 09:00 נחקרה באזהרה.

10. ביום 01.08.21, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, התקשרה הנאשמת ל [REDACTED] ואמרה לה: "מתי שאת הולכת תגידי לי.. אני אניד לך מה העורך דין אמר.. אותן גרסאות, הכל, הבנת?".

11. במעשיה האמורים לעיל, נהגה הנאשמת ללא רישיון נהיגה, ועשתה פעולות בכדי למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

## ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמת הנאשמת :

1. נהיגה ללא רישיון נהיגה – עבירה לפי סעיף 10(א) + 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א – 1961.

2. שיבוש מהלכי משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

## ג. עדי התביעה :

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]



8.

9.

10.

סיוון דוק, עורכת-דין  
המחלקה לחקירות שוטרים

ירושלים, כ"ח בשבט תשפ"ב

30 ינואר 2022

מספר תיק פרקליטות: [REDACTED]

מספר תיק חקירה (מח"ש): [REDACTED]

סימוכין 044576/2021

הודעה לנאשמת

הנאשמת יכולה לבקש שימונה לה סנגור ציבורי אם נתקיים בה אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המגויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תע"ו"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמת עונש מאסר בפועל, אם תורשע בתיק זה.



44277-02-22

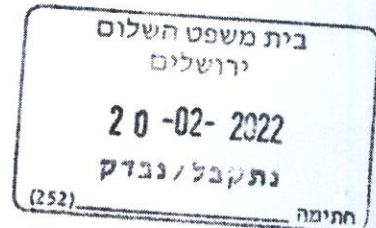
22/02/22

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים  
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים  
טל' 02-5412458/454 פקס: 02-6467794  
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד



סאמר חמיד

[REDACTED]

הנאשם

כתב - אינוס

הנאשם מואשם בזאת בדלקמן:

א. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שירת הנאשם [REDACTED] במשטרת ישראל.
2. ביום 15.08.20 בשעות הבוקר, ביצע הנאשם ביחד עם השוטרת [REDACTED] (להלן: השוטרת) פעולות אכיפת תנועה ב [REDACTED] (להלן: הרחוב).
3. באותה עת, לרחוב נכנס עם אופניו החשמליים, [REDACTED] (להלן: המתלונן) נגד כוון התנועה, ובכך ביצע עבירת תנועה. בהתאם לכך, הנאשם רשם למתלונן דו"ח תנועה בגין כניסה לרחוב המשולט בתמרור "אין כניסה" ברכב ממונע.
4. לאחר דין ודברים, נתן הנאשם את דו"ח התנועה למתלונן. המתלונן התקרב בשנית לשוחח עם הנאשם. אז, הנאשם תפס את המתלונן, גרר אותו מצווארו ודחף אותו בשתי ידיו כנגד חזהו. משניסה המתלונן להתגונן, הנאשם הכה אותו באגרופים לאזור פניו. המתלונן נפל ארצה ואמר לנאשם "מה עשיתי לך?". למקום הגיעו במהרה עוברי אורח אשר עזרו למתלונן ובה בעת הנאשם התרוקן.
5. משחודשו כוחותיו של המתלונן, התקרב לזיוונו של הנאשם, וביקש להבין מדוע תקף אותו. בתגובה, הנאשם שלף שלא לצורך את אקדח הטייזר שלו, כיוון אותו לכיוון המתלונן והזהירו שלא להתקרב אליו.



6. כתוצאה מהתקיפה המתוארת לעיל, נגזמה למתלונן המטומה סביב עין ימין והוא סבל מרגישות על פני מספר שרירים בגופו.
7. בסיום האירוע, שאל הנאשם את השוטרת אם צילמה במצלמת הגוף שלה את שאירע, זו אישרה לו שכן, ולבקשתו נתנה לו את המצלמה שלה. בהגיעו לתחנה, פרק הנאשם את סרטוני מצלמת הגוף של השוטרת ומערכת, ותייג אותם כ"לא רלוונטיים".
8. במעשה האמור לעיל תקף הנאשם קטין וגרם לו חבלה של ממש, וכן עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

**ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. תקיפה קטין הגורמת חבלה ממשית, עברה לפי סעיף 3386 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

2368

**ג. עדי התביעה:**





20 פברואר 2022

עו"ד הלה אדלמן  
ממונה במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנא שם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מת קיים בהם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, הונשניו - 1995.

בהתאם לסעיף 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 מודיעה המאשימה, כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאניר בפועל.

תיק מח"ש: [REDACTED]

תנופה [REDACTED]

בית משפט השלום בבאר-שבע

ת"פ

10657-03-22

24/02/22

מדינת ישראל

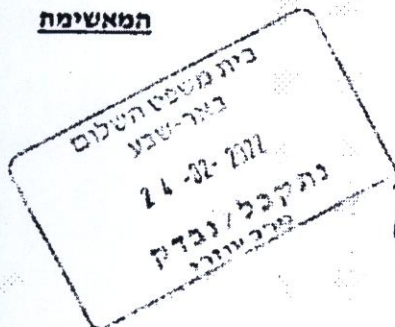
באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע ר"ז הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים

טלי: 02-6467794 פקס: 02-6467794

מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימת



הנאשם

נ נ ד

אבי [REDACTED] זוש צדיקר

כתב - אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל.
2. לנאשם בן בגיר בשם [REDACTED] (להלן: "אבי").
3. בתאריך 24/3/2021 בשעה 19:30, לורך, במסגרת עבודתה כשוטרת תנועה עצרה השוטרת [REDACTED] (להלן: "המתלוננת") את [REDACTED] בכניסה לנתיבות בחשד לביצוע עבירה של שימוש במכשיר הנייד הסלולארי בזמן נהיגה.
4. עם עיכוב את [REDACTED] לקחת המתלוננת את רישיונותיו במטרה לבדוק את פרטיו במסוף המשטרה בניידת (להלן: "הניידת") וזרתה לו לחמתין ברכבו.
5. בשלב זה, התקשר לאביו הנאשם. במסגרת השיחה האמורה המליץ הנאשם בפני [REDACTED] לדבר עם המתלוננת, ולבקש ממנה הקנס לאזהרה בלבד. למשמע עצת אביו, יצא מרכבו, ניגש לניידת המשטרה וביקש מהמתלוננת להמיר את הקנס באזהרה. המתלוננת סירבה לבקשתו, וביקשה נ [REDACTED] לשוב לחמתין ברכבו.



6. בעודו עומד ליד הניידת, ביקש [REDACTED] מהמתלוננת לשוחח עם הנאשם, תוך שציין בפניו שהנאשם מכיר אותה מהמשטרה. הזתלוננת בתגובה סירבה לדבר עם הנאשם.

7. בהמשך [REDACTED] שב אל חלון הניידה, וזב ציין בפני המתלוננת שהנאשם מכיר אותה. והפציר בה לדבר עם הנאשם על מנת שתיתן לו אזהרה בלבד. לאחר סירובה המתמשך של המתלוננת לדבר בטלפון עם הנאשם, העביר [REDACTED] את השיחה עם הנאשם למצנ' ירמקול, כך שהמתלוננת תשמע את דברי הנאשם.

8. בשלב זה הציג הנאשם את עצמו למתלוננת כשוטר, וביקש ממנה "לעזור" לבנו. משהביעה המתלוננת את סירובה, הציג הנאשם למתלוננת שהוא עובד בהוצאה לפועל במחוז נגב, והוסיף: "אל תדאגי, הגל בסדר, אני גם אחפש אותך". עוד הוסיף הנאשם וצעק על המתלוננת: "אני מכיר אותך, ואני אמצא אותך על עבירת תנועה..."

9. כעבור כשבועיים ימים, בתאריך 11/04/21 בסמוך לשעה 15:00 חנתה המתלוננת בחניון [REDACTED] 10 מצויים משרדיהם של ההוצאה לפועל ומשרדי אגף התנועה של משטרת ישראל. כניון לאותו הזמן, אף הנאשם שהח בחניון חבניון בסמוך למעלית.

10. כשהגיעה המתלוננת אל כניון המצוי, פנה אליה הנאשם, כשהוא שטח מדי משטרה, ואמר לה שהיא נראית יותר חמודה בציאות מאשר בטלפון. המתלוננת בתגובה שאלה לזהותו, שכן לא הכירה אותו כלל. הנאשם השיב, כי היא זו שנתנה לבנו דו"ח תנועה. אז התקרב הנאשם אל המתלוננת, ואמר לה שתתבייש כי הוא שוטר כבר שלושים שנה, והוסיף "מי את חושבת שאת". הנאשם הוסיף, שכדאי לה לנהוג בוהירות כי הוא עוד יתפוס אותה מבצעת עבירת תנועה. והמתלוננת השיבה לנאשם, שכל שתבצע עבירת תנועה, מגיע לה לקבל דו"ח.

11. בשלב זה, התקרב הנאשם עם גופו אל המתלוננת באופן שיש בו כדי להטיל עליה אימה, ואמר לה שכששוטר רוצה לדבר איתה בטלפון, היא צריכה לדבר איתו. בשלב זה המתלוננת נכנסה לתוך המעלית, והנאשם ביקש לחיכנס למעלית בעקבותיה. המתלוננת אמרה לו שיתרחק ממנה. הנאשם קנט את המתלוננת באומרו: "מה קרה את מוחדת? לכי תתני דו"ח לבדואי ואז תפחדי בנמת. יא פחדנית!". בשלב זה עזב הנאשם את המקום והמתלוננת נותרה במעלית כש זיא נסערת ובוכה.

12. במעשיו המתוארים לעיל איים הנאשם על המתלוננת בפגיעה שלא כדין במטרה להפחידה.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק הענישין, התשל"ז-1977.

עדי התביעה:



- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

  
בתיא קולץ, עו"ד

ממונה במחלקת לחקירות שוטרים

הודעה ל'שם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם הנאשם או אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המגויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגור ה ה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לביר. משפט

בהתאם לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי וסח משולב, התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהחלטה תעבור למאסר בפועל.

י"ט אדר א תשפ"ב

20 פברואר 2022

תיק מח"ש: 

תיק תנוכה: 



2218-03-22

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים

טל': 073-3929300 פקס: 02-6467794

מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450



המאשימה

נגד

1. שי עזרא ( ) אליהו

2. יותם ( ) גרגיר

הנאשמים

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום שירתו הנאשמים ( ) במשטרת ישראל. הנאשם 1 שימש כקצין בילוש ( ) והנאשם 2 שימש כשוטר בילוש ( ).

2. ביום 5.1.22, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה אך בסמוך לשעה 14:00, התקיימה הפגנה של הציבור החרדי נגד חנות "ענק הסלולר" ברחוב מלכי ישראל, בשכונת גאולה בירושלים (להלן: ההפגנה). לצורך שמירה על הסדר הציבורי אבטחו את ההפגנה שוטרים רבים, ביניהם שוטרים "סמויים", לבושים בבגדים "אזרחיים", ללא אמצעי זיהוי על גופם.



3. אותה עת, במרחק של כ-50 מטרים ממיקום ההפגנה, יצא- [REDACTED] (להלן: המתלונן) מהחנות בה הועסק, ברחוב מלכי ישראל (להלן: החנות), ועמד על המדרכה הסמוכה אליה. סמוך לאחר מכן, חלפה במקום נידת "סמויה", [REDACTED] (להלן: רגב הסקודה), שהייתה בדרכה לאזור ההפגנה. את רכב הסקודה נהג נאשם 1 ולצידו, במושב הנוסע, ישבה השוטרת [REDACTED] (להלן: השוטרת), כאשר שניהם לבושים בבגדים "אזרחיים" וללא כל סימני זיהוי המעידים על כך כי הם שוטרים בתפקיד, כפי שהיה אוהה שעה.

4. אותה עת, בכביש ברחוב מלכי ישראל נוצר עומס תנועה אשר יצר פקק תנועה במקום. בהגיעו עם רכב הסקודה, סמוך לחנות, נקף הנאשם 1 את טור המכוניות שעמד לפניו והחל בנסיעה בין שני טורי כלי הרכב העומדים בכביש. לאור ממדיו הצרים של הכביש והמרווח הצר שנותר בין טורי המכוניות, פגע הנאשם 1, באמצעות רכב [REDACTED], ברכב מסוג טויוטה כסופה (להלן: רכב הטויוטה) שעמדה בפקק. חרף הפגיעה וחרף העובדה כי הנאשם 1 ידע כי הוא פגע ברכב הטויוטה והמשיך הנאשם 1 בנסיעה לפניו.

5. המתלונן ואזור נוסף שנכח במקום הבחינו בפגיעה, ניגשו לנהגת רכב הטויוטה, שהייתה עם בתה הקטינה, והסבו את תשומת לבו לפגיעה. מיד לאחר מכן ניגש האזור אל רכב הסקודה - שהמשיך בנסיעה איטית בין טורי כלי הרכב - אל הצד של הנוסע שליד הנהג ואמר לשוטרת כי רכבם פגע ברכב הטויוטה. בתגובה, השיבה לו השוטרת כי מדובר ברכב משטרה וכי כל האירוע מצולם, כלשונה. כיון שכך, התרחק האזור מרכב הסקודה.

6. בד בבד, ניגש אף המתלונן לרכב הסקודה. נקש על חלקו האחורי של הרכב, כדי להסב את תשומת לב הנהג, ניגש אל חלון הנהג ואמר לנאשם 1 כי הוא פגע ברכב הטויוטה. בתגובה, יצא הנאשם 1 מהרכב, אמר למתלונן כי הוא עתיד לחזור למקום וכי "מדובר בניידת", כלשונו, והדף שלא כדין את המתלונן מחו"ה, אחורנית.

7. הנאשם 1 חזר לרכב הסקודה והחל לעזוב את המקום בנסיעה. המתלונן התרחק מעט מהמקום, תוך שהוא מביע מורת רוח מתנהלות הנאשם 1, וצעק לעברו "זקנבוט", אשר משמעותה "תיחנק", והכל תוך שהוא עדיין לא יודע שהנאשם 1 הוא אכן שוטר בתפקיד.

8. הנאשם 1, אשר שמע זאת, עצר מיד את רכב הסקודה באמצע הכביש, יצא ממנו במהרה, ותוך שהוא דולק אחר המתלונן, הורה לו בצעקה לגשת אליו. המתלונן עצר את הליכתו, הסתובב לכיוון הנאשם 1 ונעמד במקומו בין שתי מכוניות שעמדו בפקק, ברחוב.

9. בשלב זה, מתוך רצון "ללמדו לקח" הרליט הנאשם לעצור את המתלונן - ובניגוד לדיו, מבלי להזדהות בפניו, מבלי להודיע לו על כך שהוא מעוכב תחילה או להודיע לו כי הוא עצור, וממילא מבלי להודיע לו את סיבות העיכוב או המעצר - תפס הנאשם 1 את ידו של המתלונן, כופף את ראשו כלפי מטה, חבק אותו מאחור והוביל אותו אל עבר רכב הסקודה.



10. המתלונן, שלא הבין את פשר מעשיו של הנאשם 1, ניסה להתנגד למעצר שלא כדין ולהובלתו לרכב הסקודה, תוך שהוא מנסה להישאר במקומו. השוטרת, שיצאה אף היא מהרכב, מספר שניות לאחר הנאשם 1, תפסה את ידיו של המתלונן ומשכה אותו, יחד עם הנאשם 1, לכיוון הרכב וזאת בעת שהנאשם 1 חונק את המתלונן מאחור.

11. בשלב זה, שוטרים נוספים שהיו בסמוך והבחינו במתרחש, ביניהם המתנדב [REDACTED] (להלן: **המתנדב**) והנאשם 2, הגיעו אף הם למקום וסברו כי מדובר במעצר כדין. בעוד המתלונן והנאשם 1 עומדים פנים אל פנים, ובעוד הנאשם 1 והשוטרת אוחזים במתלונן, חנק הנאשם 1 את המתלונן, תוך לחיצה באמצעות ידו על גרונו. המתלונן, שהתקשה לנשום, ניסה להפסיק את החניקה ולהרחיק את הנאשם 1 ממנו, תוך שהוא אוחז בדש מעילו של הנאשם 1. בשלב זה, ולאחר שהמתלונן הצליח להשתחרר מהחניקה, היכה אותו הנאשם 1, שלא כדין, באמצעות מכת אגרוף בפניו. אז, הנאשם 1 יחד עם השוטרת ובסיועם של שוטרים נוספים, ביניהם הנאשם 2, כופפו את המתלונן, הצמידו אותו לתא המטען של רכב הסקודה ולאחר מכן הכניסו אותו למושב האחורי של הרכב, תוך שהשכיבו אותו על בטנו, במושב האחורי.

12. השוטרת נכנסה חזרה לרכב הסקודה והחיישה במושב הנהג, המתנדב התיישב במושב הנוסע שלצידה והנאשם 2 נכנס למושב האחורי של רכב הסקודה, ובעוד המתלונן שכוב עם בטנו על המושב, התיישב עליו הנאשם 2, שלא כדין, באזור הגב התחתון.

13. בשל פקק התנועה שנוצר במקום והיעדר אפשרות לנסוע לפנים, החלה השוטרת בנסיעה לאחור, בעוד המתנדב מכוון אותה, וזאת כדי לנסוע לתחנת המשטרה "במגרש הרוסים" בירושלים (להלן: **תחנת המשטרה**). סמוך לאחר תחילת הנסיעה התקשר הנאשם 1 אל הנאשם 2 והורה לו, לראשונה בכל מהלך האירוע, להודיע למתלונן כי הוא עצור ואף הורה לו לאזוק את המתלונן. הנאשם 2 אזק את המתלונן כשידיו מאחורי גבו, תוך שהוא ממשיך לשבת עליו, כאמור.

14. בשל כובד משקלו של הנאשם 2 והאופן בו ישב עליו, התקשה המתלונן לנשום ולכן אמר זאת לנאשם 2. בתגובה, השיב הנאשם 2 למתלונן "אתה נושם יופי יופי", כלשונו, ולא שעה לבקשתו של המתלונן לרדת מעל גבו. במהלך הנסיעה שב המתלונן והפציר בנאשם 2 לרדת מעל גבו כיוון שהוא מתקשה לנשום, אך הנאשם 2 עמד בסירובו תוך שהוא אומר למתלונן "סתום את הפה". עוד במהלך הנסיעה, ותוך שהנאשם 2 עדיין ישוב על גבו של המתלונן, הכה הנאשם 2, שלא כדין, את המתלונן בראשו מאחור, באמצעות מספר אגרופים, וזאת תוך שהמתלונן זועק ואומר "לא עשיתי כלום".

15. עם הגעתם למגרש הרוסים - תוך שלאורך כל הנסיעה ישב הנאשם 2 על גבו של המתלונן, כאמור - הוצא המתלונן מהניידת והובל אל ידי הנאשם 2 לתא המעצר. במהלך ההובלה, פנה שוב המתלונן אל הנאשם 2 ואמר לו "תסביר לי מה הולך להיות איתי". בתגובה, שוב היכה הנאשם 2 את המתלונן, שלא כדין, באמצעות מכת יד על גבו.



16. בעיקר על סמך הדיווח של נאשם 1, שחלקו היה כוזב, נחקר המתלונן בתחנת המשטרה בחדר להשתתפות בהתקלות אסורה, השתתפות בהתפרעות, התנהגות העלולה להפר שלום הציבור, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, העלבת עובד ציבור ותקיפת שוטר במילוי תפקידו. עם סיום חקירתו הוחלט להמשיך את מעצר המתלונן למשך הלילה, ולמחרת היום, עם הבאתו בפני שופט הורה בית המשפט לשחררו לאלתר וללא כל תנאים.

17. כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים סבל המתלונן מכאבים עזים, נזקק לטיפול רפואי ובעת שפנה לבית החולים [REDACTED] אף איבד את הכרתו, וטופל במקום. [REDACTED]

18. במעשיהם האמורים לעיל, תקפו הנאשמים שלא כדין את המתלוננים. הנאשם 1 אף עשה מעשה מתוך כוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

#### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. תקיפה – עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).

2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין (נאשם 1).

#### ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]





### הודעה לנאשמים

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מונקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, הונשניו - 1995.

### הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [ניסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.