



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כב' השופט-עמית יורם נעם**

28 פברואר 2022

עת"מ 21-11-33293 זומר נ' לוי ואח'

גיא זומר, ת"ז 038088811

העותר

נגד

- המשיבים**
1. חזי לוי
 2. שלומית בלנק
 3. משרד הבריאות/המשרד הראשי

נוכחים:

העותר בעצמו
ב"כ המשיבים – עו"ד אחוה ברמן
עו"ד אלעד גולינדר
מר רון רביע – אחראי מינהל בריאות הציבור

פרוטוקול

בהסכמת הצדדים, מתקיים דיון לא פורמאלי.

בית המשפט: כפי שציינתי בדיון הלא פורמאלי, אנסה להביא את הצדדים להסדר שייתר את המשך הדיון בעתירה ואף הגשת עתירות נוספות בנושא הנדון. ראשית, אבקש התייחסות לטענה שלפיה במסמך שבו מפורט המידע לא מופיע שמו של עורך המסמך ולא ניתן לדעת אם מדובר בתשובה כדין על פי חוק חופש המידע.

ב"כ המשיבים: אכן, מטעמים אישיים הממונה על חופש המידע במשרד הבריאות, נעדרת היעדרות ממושכת מהעבודה. כולנו בתקווה שהיא תשוב בקרוב. הממונה על פי חוק הוא ממונה, והוא אדם פרסונלי. התשובה שהוגשה לבקשת המידע היא תשובה שגובהה יחד עם גורמי המקצוע הנוגעים בדבר והמחלקה המשפטית, וזו עמדת משרד הבריאות. הוא יכול להשתמש בנתונים אלה. למען הסדר הטוב, אני שברתי את הראש למה חברי התכוון שכתב נובמבר 20-21. אם חברי לא רוצה הנתונים, לא אתן. אבל נמצא כאן האדם שיוודע הנתונים. מהזיכרון הוא שלף לי. חברי טוען שזה לא היה מלא כי הנתונים לא נמסרו עדכניים עד נובמבר 20-21, ולא אמר לי מה חסר לי. אני מוכנה להשלים לו. הגורם המעורה בנתונים נמצא באולם בית המשפט.

העותר: זה בסדר מבחינתי, למעט שזה לא על דעת המשנה למשרד הבריאות. אותה התשובה שהם אומרים, הם כותבים הנה החוזה, ולמעשה משתמע מזה שאין להם חוזה. בתגובה מיום 24 לחודש הם צירפו חוזה. התגובה לפני זה היא ללא החוזה. כעת צירפו החוזה ושכחו הנספחים. בשנת 20-22 יותר מחמש אחוז מהעתירות הן נגד משרד הבריאות.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כב' השופט-עמית יורם נעם**

28 פברואר 2022

עת"מ 21-11-33293 זומר נ' לוי ואח'

1 **בית המשפט פונה לעותר:** אציע כי לצורך העתירה הקונקרטית כל הנתונים שנמסרו לך ויימסרו לך
2 יראו אותם כנתונים הניתנים על פי חוק חופש המידע.

3
4 **העותר:** זה מקובל עלי.

5
6 **ב"כ המשיבים:** נעבור לנקודה נוספת. חברי טען שלא קיבל את כל החומר הקשור לחוזה.

7
8 **העותר:** החלק העיקרי של החוזה לתיק. מפנה לסעיף 1.1 להסכם, בעמ' 20 מפורטים ארבעה נספחים
9 שהם מהווים חלק בלתי נפרד מהחוזה. זה הנספחים. אכפת לי מה השירות שניתן וכמה הוא עלה.
10 מפנה לנספח 4 להסכם. לא מפריע לי לא לקבל את כל יתר הנספחים, אני מבקש רק את נספח 4.
11 נספח א.6 הוא למכרז עצמו. אני מדבר על נספח 4 – הצעת המחיר שהוגשה ולפיה ישולם. אני עומד על
12 זה שהחוזה צריך לכלול את התנאים של ההתקשרות הזו, המחיר שמשלמים.

13
14 **ב"כ המשיבים:** את החשבוניות הוא קיבל.

15
16 **העותר:** פרט נוסף שביקשתי לדעת הוא בהנחה שיש 27 חוקרים אפידמיולוגיים קבועים, מה היה קצב
17 קליטת 40 החוקרים האפידמיולוגיים במהלך השנתיים מאז פרוץ המגיפה, אין לי התנגדות שהחתך
18 יהיה כל שלושה חודשים.

19
20 **מר רון רביע:** אחרי הגל השני חוקרים אפידמיולוגיים – מעל 27. לשאלת כב' בית המשפט, אני משיב
21 כי, משרדות מלאות סה"כ היו לי 40 או 45. אסביר איך הפעולה נעשתה. לא קיבלנו תקנים חדשים,
22 אלא אישור להעלות אחיות רגילות לתקן של אחיות אפידמיולוגיות. אני מצהיר שיש 40 מהגל השני
23 כל הזמן. אני קלטתי את הארבעים.
24 כאשר העותר ביקש כמה חקירות נעשו, בתחילת הגלים היו 1,500 אחיות, וכל האחיות, או מי שיכלה
25 באה לעזור. בהתחלה כולם עזרו בחקירות האפידמיולוגיות. זה בגל הראשון. בגל השני התחלנו עם
26 חברת מעוף וכל האחיות הרבות שעזרו ירדו לתפקידים שלהן מהרגע שחברת מעוף נכנסה לפעילות
27 האמורה העסקנו 27 חוקרות אפידמיולוגיות קבועות ועוד כ-40. מאז אותו גל שני ועד היום.

28
29 **העותר:** אני מסתפק בהצהרתו זה של מר רון רביע.

30
31 **ב"כ המשיבים:** העברתי לחברי כעת בוצאפ את נספח ב'. מפנה לסעיף 6 – לפי שעה, סה"כ תקורה
32 ורווחה בש"ח לשעת עבודה. מוסרת לעותר.

33
34 **העותר:** הנושא של האחיות סגרנו. נושא ההסכם, קיבלתי. בכך העתירה מתייתרת היום ואני עומד על
35 הוצאות. זאת אם אכן הנתונים הופקו בנובמבר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כב' השופט-עמית יורם נעם**

28 פברואר 2022

עת"מ 21-11-33293 זומר נ' לוי ואח'

1 **ב"כ המשיבים**: אוכל להצהיר לפרוטוקול על הנתונים נכון לפברואר 2022. אנו מדברים על המענה
2 בסעיף 3. היו שתי טבלאות, אקסל ורגילה של וורד בגוף המענה. אני מדברת כרגע על הטבלה בגוף
3 המענה – מספרי תחקירנים לפי חודשים. אני רוצה להוסיף שלוש שורות המתייחסות לחודשים
4 דצמבר ינואר פברואר לגבי חברת מעוף. בדצמבר סה"כ 580 תחקירים; בינואר – 550; ובפברואר 530.
5 אלה הנתונים שמוסר הגורם המקצועי מר רביע שנוכח באולם בית המשפט.

6
7 **העותר**: מקובל עלי.

8
9 **ב"כ המשיבים**: לגבי שאלה 4 בבקשת המידע, צירפנו נתונים עדכניים בקובץ אקסל והוא נשלח לחברי
10 בצורת קובץ אקסל וצורף לתגובה שלנו לבית המשפט מיום 23.2.

11
12 **העותר**: אני מאשר.

13
14 **בית המשפט**: **אם ככה העתירה התייתרה ונותר להכריע רק בשאלת ההוצאות.**

15
16 **העותר**: לגבי ההוצאות, בנוסף על המקרה הרגיל של עתירה ללא מענה, לטעמי ראוי לפסוק סך של
17 7,000 ₪ בהתאם לכללי לשכת עורכי הדין. יש פה מקרה הרבה יותר חמור. ראשית, המדינה דחתה
18 שני דיונים ונקבע מועד שלישי. נדחו שניים והתקיים השלישי בעצם. אני צריך לפנות זמן לשני הדיונים
19 האלה וכל הביטולים האלה מכבידים. אני לא גר בירושלים.
20 נקודה שנייה, בעצם נקבעו שלושה דיונים מתוכם אחד התקיים בפועל וגם נתבקשו אורכות על ידי
21 המדינה להגשת התגובה. לא היה להם בסיס. עובדה שאת השלמת המענה הספיקו לעשות בתוך
22 שלושה ימים. היה צריך להיערך מראש.

23 נקודה אחרונה, זלזול קשה בעותרים. מיד רצים לבקש מחיקה. הסטנדרט של חופש מידע הוא נמוך
24 מאד בישראל. במקום ל נצל שיש הליך משפטי, להביא החלטות מנומקות, המדינה שולחת כמה
25 מסמכים אומרת שזה מה שיש ומבקשים למחוק את זה. אני מדבר על התנהלות בתיק זה. אני מצפה
26 מהפרקליטות שתפעל באופן תקין עם החלטה מנומקת.
27 שמעתי את כב' בית המשפט לגבי כך שהפרקליטות אינה צד לתיק.

28 נקודה אחרונה, נקודה של אמירת אמת. יש פה בעיה רצינית. אם אני מבקש מידע כספי, ואני צריך
29 להטיח בהם שאינם אומרים אמת כי הסכום גבוה. אני לא מאמין בהתקשרות של מאה חמישים
30 מיליון שזו טעות.

31 גם לגבי החוזה, זרקו לי פירוורים וכל מיני מסמכים שמצאו בשנים 20-21 שהיה ברור להם שהחוזה
32 הוא בוודאי לפני 20-21.

33 עמדתי היא שהתשובה הייתה צריכה להגיע אלי בתוך שבוע והיה צריך להינתן כבר בשנה שעבר. כל
34 הפער הזה בין שבוע לבין היום, בדיוק בגין זה צריך לחייב בהוצאות.





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כב' השופט-עמית יורם נעם**

28 פברואר 2022

עת"מ 21-11-33293 זומר נ' לוי ואח'

1 **ב"כ המשיבים** : אכן, המענה לא ניתן במועד. כפי שהסברנו היה זה בשל היעדרותה הממושכת של
2 הממונה לחוק חופש המידע.
3 בקשתו של העותר עירבה גומרים שונים מתוך משרד הבריאות. מאחר והממונה היא גם גורם מתכלל
4 כאן. יחד עם זאת לאחר הגשת העתירה נעשו מאמצים רבים בשילוב של כמה גורמים רלוונטיים
5 והלשכה המשפטית במשרד הבריאות על מנת למצוא המידע וליתן לעותר מענה. אכן העותר בא על
6 סיפוקו. אדגיש כי הגורמים האלה לא עוסקים בשגרה במתן מידע לציבור. יש להם תפקידים אחרים
7 שקשורים בבריאות הציבור והם התעסקו באיסוף המידע על גב העיסוקים האחרים שלהם. משרד
8 הבריאות מגויס למאבק באומיקרון.
9 אעמוד על עוד נקודה, איני מבינה את הבקשה של חברי, האם הוא מבקש הוצאות ממשיות או לדוגמא.
10 מבחינת ממשיות, העותר מייצג עצמו. מבחינת האגרה, יוחזר חלק. אציין קודם כל כי הבקשות
11 שהוגשו פה אינן ברשות וזה בניגוד לתקנות בית המשפט לעניינים מנהליים סדרי דין. מכל מקום,
12 בקשה זו בעצם להוצאות לדוגמא ולא להוצאות ממשיות. זה לא מתכתב עם הוצאות ממשיות. אם
13 בית המשפט פוסק זאת כאשר יש שכר טרחה לגורם חיצוני, כאן לא הגיוני לפסוק שכן אין ייצוג. איני
14 מנסה להשיג על הסכומים שבית המשפט פוסק. החלטות בית המשפט שנותן ארכה, אינה עילה
15 לפסיקת הוצאות. לכן, אני חושבת שאין מקום לפסוק הוצאות בסכום גבוה אלא על הצד הנמוך.
16 אבקש להתחשב בעובדה כי סכומים אלה יוצאים מקופת משרד הבריאות.
17

18 **העותר** : היום פורסמה החלטה מיום 24.2 נגד המשיבים על ידי כב' השופטת לקח והבהירה שהייצוג
19 העצמאי אינו קשור לשאלת ההוצאות. סך של 7,000 ₪ זה בהחלט הסטנדרט. אוכל להביא ניתוח
20 נתונים של הוצאות. מפנה לעיקרי הטיעון. ישנן פסיקות של בית המשפט העליון ותקנות חדשות. זה
21 לא מה שהיה בעבר. ההוצאות הריאליות הן כשלעצמן הן בסביבות העשר. ראוי לפסוק גם הוצאות
22 לדוגמא והתייחסתי גם לזה ונתתי דוגמאות.
23
24

פסק דין

1. בעקבות מסירת המידע המשלים, במסגרת הדיון שהתקיים היום, התייתר המשך הדיון
2. בעתירה, ואני מורה, אפוא, בהסכמת העותר, על מחיקתה.
2. האגרה תוחזר, למעט הסכום הבסיסי הקבוע בתקנות.
3. בהתחשב, מחד גיסא – בעיכוב הממושך במתן המידע מאז הגשת הבקשה ביום 15.7.21, דבר
שאיִלץ את העותר להגיש את העתירה בחודש נובמבר, וכן בעובדה שמלוא המידע נמסר רק
בישיבת היום, ומאידך גיסא – בנסיבות שבעטיין עוכב הטיפול בבקשה אשר פורטו על ידי
ב"כ המשיבים, ישלם משרד הבריאות לעותר הוצאות בסך כולל של 5,000 ₪ כערכו של סכום





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כב' השופט-עמית יורם נעם**

28 פברואר 2022

עת"מ 11-21-33293 זומר נ' לוי ואח'

1 זה היום; ובנוסף לכך, את החלק היחסי של האגרה שלא יוחזר לעותר על ידי גזברות בית
2 המשפט, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום תשלום האגרה.

3

4

5

6

ניתן והודע היום, כ"ז אדר א' תשפ"ב, 28/02/2022, במעמד הנוכחים.

7

8

יורם נועם, שופט עמית

9

10

11

הוקלד על ידי אביטל דוד זאדה

