

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות המדינה,

המחלקה הכלכלית

מרחוב הסורג 1, ירושלים

טלפון: 02-5693939; פקס: 02-6467841

- נ ג ד -

הנאשם:

מתן דהן, ת.ז. 37306412

באמצעות עוה"ד ירון קוסטליץ ו/או אביעד שאולזון

מרחוב כנרת 5, בני ברק 5126237

טלפון: 03-7671500; פקס: 03-7671501

# כתב אישום מתוקן

## (בעניינו של נאשם 2)

### חלק כללי

#### א. המעורבים

##### הנאשם;

1. עמותת "איילים" עוסקת בפיתוח ההתיישבות בישראל, בעיקר בנגב ובגליל (להלן: **עמותת איילים**). דרך פעולה מרכזית של עמותת איילים היא הקמת כפרי סטודנטים, תוך שילוב דיירי הכפרים בפעילות חברתית בקהילה.
2. מקורות המימון לפעילותה של העמותה הם תקציבים ממשלתיים, תקציבי מוסדות לאומיים ותרומות.
3. הנאשם ודני גליקסברג (להלן: **גליקסברג**) ייסדו בשנת 2002, יחד עם אחרים, את עמותת איילים. עד לשנת 2013 שימש הנאשם כמנכ"ל העמותה בשכר וגליקסברג כסגנו בשכר. החל משנת 2013 העבירו השניים את סמכויות הניהול השוטף לידי מנהלת כללית. הנאשם החל לשמש כיושב ראש הוועד המנהל של העמותה וגליקסברג כסגנו, שניהם בהתנדבות.
4. לאורך כל התקופה האמורה היה הנאשם מעורב בכל היבטי הפעילות של עמותת איילים, הוא היה בעל הסמכות לקבל החלטות מדיניות בעמותה ובעל ההשפעה הרבה ביותר על התוויית דרכה. בכלל זאת, הנאשם היה אמון על הקשר עם גורמים פוליטיים לשם השגת מימון לפעילות העמותה. גליקסברג היה אמון על הקשר עם תורמים.

##### סטיבן לוי;

5. חברת "אימפקט" בע"מ היא משרד שדלנים (לוביסטים) שעסק, בין היתר, בקידום האינטרסים של לקוחותיו - ארגונים שונים, לרבות עמותות - בקרב משרדי הממשלה והכנסת (להלן: **אימפקט**).
  6. אורית לרנר היא מהבעלים של אימפקט ומנהלת בחברה (להלן: **לרנר**).
  7. סטיבן לוי הוא שדלן (לוביסט) העובד באימפקט (להלן: **לוי**).
  8. בתקופה הרלוונטית נמנתה עמותת איילים עם לקוחות אימפקט, ושילמה לאימפקט תשלום חודשי קבוע בעד שירותיה. לרנר ולוי הם שהיו אחראים מטעם אימפקט על הטיפול בעמותה.
- בכלל זאת, לוי היה אמון על נושא גיוס תקציבים עבור עמותת איילים, ובעיקר גיוס תקציבי מדינה באמצעות מפלגת ישראל ביתנו.

## פאינה קירשנבאום ודוד (דאוד) גודובסקי

9. עובדי הציבור, המעורבים העיקריים בפרשה, הם פאינה קירשנבאום (להלן: **קירשנבאום**) ודוד (דאוד) גודובסקי (להלן: **גודובסקי**).
10. בשנים 2003-2014 שימשה **קירשנבאום** בתפקיד מזכ"לית מפלגת ישראל ביתנו. בתקופה זו הייתה קירשנבאום עובדת ציבור, כהגדרתו של מונח זה בסעיף 290(ב) לחוק העונשין, תשלי"ז 1977 (להלן: **חוק העונשין**).
- בשנים 2009-2014 כיהנה קירשנבאום כחברת כנסת, ובתוך כך, בשנים 2013-2014, אף כיהנה כסגנית שר הפנים. בתקופות אלה הייתה קירשנבאום עובדת ציבור, גם כהגדרתו של מונח זה בסעיף 34כד לחוק העונשין.
11. כחלק מסמכויותיה של קירשנבאום במפלגת ישראל ביתנו היא הייתה אמונה על הכספים הקואליציוניים של המפלגה. דהיינו, תקציבי מדינה, אשר בתקופה הרלוונטית הוקצו מכוח הסכמים קואליציוניים לשליטת המפלגה, בכפוף לחוק וללשון ההסכמים (להלן: **כספים קואליציוניים**).
- קירשנבאום, לעיתים תוך התייעצות עם אחרים, הייתה מחליטה על אופן חלוקת הכספים הקואליציוניים, ולמעשה באילו גופים מפלגת ישראל ביתנו תתמוך ומה יהא שיעור התמיכה.
12. החל משנת 2001 ועד לשנת 2014 לפחות, שימש **גודובסקי** כמנהל אגף הארגון של מפלגת ישראל ביתנו. בתקופה זו היה גודובסקי עובד ציבור, כהגדרתו של מונח זה בסעיף 290(ב) לחוק העונשין.
13. קירשנבאום הייתה הממונה על גודובסקי בתפקידו כמנהל אגף הארגון.
14. במסגרת זו היה גודובסקי אמון, בין היתר, על הפן הארגוני של מערכות בחירות, ארציות ומוניציפאליות, ועל הקשר של מטה מפלגת ישראל ביתנו עם גורמי השטח, לרבות ראשי רשויות, חברי מועצות, מרכזי סניפים ופעילים.
- כמו כן, גודובסקי עמד בקשר עם גופים שונים אשר ביקשו כי מפלגת ישראל ביתנו תפעל להעביר להם כספים מתקציבי המדינה, ובין היתר, תעביר לשימושם כספים קואליציוניים, ואף היווה ערוץ להעברת בקשות מסוג זה אל קירשנבאום.

## ב. רקע

15. במהלך שנת 2011, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה לוי לנאשם ועדכן אותו כי גורמים במפלגת ישראל ביתנו התרעמו בפניו על כך שהם לא הוזמנו לחנוכת כפר הסטודנטים של עמותת איילים - "אשלים". זאת, חרף העובדה, כי ישראל ביתנו לקחה חלק במימון הפרויקט.

16. לוי הציע לנאשם 2 לפגוש את גודובסקי, כחלק מניסיון לשקם את היחסים עם מפלגת ישראל ביתנו ולחדש את הקשר עמה. זאת, במטרה לגייס כספים קואליציוניים מישראל ביתנו עבור עמותת איילים ולקדם החלטות ממשלה בעניין כפרי הסטודנטים של עמותת איילים.
17. בהמשך לאמור לעיל, בהתאם להצעתו של לוי, נערכה פגישת היכרות בין הנאשם לבין גודובסקי (להלן: **פגישת ההיכרות**).
18. בפגישת ההיכרות, או במועד סמוך לכך, אמר גודובסקי לנאשם, כי אם עמותת איילים מעוניינת בשיתוף פעולה של מפלגת ישראל ביתנו, עליה להגדיל את מספר הסטודנטים העולים החדשים בכפרים. עוד הוסיף גודובסקי, כי באמצעות אתר יזרוס ניתן יהיה לשווק את העמותה לקהל הסטודנטים הרלוונטי. בעקבות זאת, העמותה נקשרה עם יזרוס בהסכם למתן שירותי שיווק.
19. החל מאותו שלב ועד לסוף שנת 2014, התקיימה בין מפלגת ישראל ביתנו, בעיקר באמצעות גודובסקי, ובין עמותת איילים, מערכת יחסים הדוקה. במסגרת מערכת יחסים זו העבירה המפלגה תקציבים על פי הנחיית פאינה קירשנבאום בהיקף נרחב למימון פעילות עמותת איילים, אשר מקורם בכספים קואליציוניים.
20. החל מפגישת ההיכרות ועד לסוף שנת 2014 שימש לוי כגורם מתווך ומקשר בין עמותת איילים ובין מפלגת ישראל ביתנו, והיה מי שפישר בין גודובסקי מזה ובין הנאשם מזה, עת התגלעו חילוקי דעות.

### **ג. דרישת גודובסקי לקבל חצי מיליון ₪ במזומן מעמותת איילים וסירובם של הנאשם, גליקסברג ולוי לדרישה**

21. בסוף שנת 2013 התגבשה החלטת ממשלה בדבר תכנית להקמת כפרי סטודנטים בנגב ובגליל ולהרחבת כפרים קיימים. במסגרת ההחלטה הוקצו תקציבים לשם מימוש התכנית, ונקבע כי החטיבה להתיישבות תהא רשאית להיקשר בהסכם רלוונטי עם עמותת איילים. לצד זאת, העמותה התחייבה להשתתף במימון התוכנית בהיקף של 15 מיליון ₪.
22. טרם קבלת החלטת הממשלה, ובמסגרת ההיערכות לה, סיכם גודובסקי עם הנאשם, בתיווכם של לרנר או לוי, כי מפלגת ישראל ביתנו תפעל להעברת כספים קואליציוניים לעמותת איילים לטובת פעילותה והתכנית, בהיקף של כ-5 מיליון ש"ח.
23. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, טרם יום 24.11.2013 וימים ספורים עובר להתכנסותה של ועדת שרים לשם דיון בתכנית האמורה, נפגשו גודובסקי, הנאשם ולוי בבית הקפה "דובנוב" בתל-אביב (להלן: **הפגישה הראשונה**).
24. בפגישה הראשונה הבהיר גודובסקי לנאשם וללוי, כי ישראל ביתנו אכן תתקצב את העמותה ואת התוכנית. אולם בד בבד הבהיר, כי כתנאי להעברת הכסף נדרשת העמותה להעביר לידו חצי מיליון ₪ במזומן לצרכי מפלגת ישראל ביתנו.

25. במהלך הפגישה הראשונה, וגם לאחריה, הבהיר הנאשם לגודובסקי, בעצמו ובאמצעות לוי, כי דרישתו לקבל חצי מיליון ₪ במזומן אינה מקובלת.
- לאחר הפגישה עדכן הנאשם את גליקסברג באשר לתנאי שהציב גודובסקי.
26. לצד זאת, לאחר הפגישה הראשונה, פנה הנאשם אל מבקר עמותת איילים, רוי"ח ישראל גור, ועדכן אותו, וכן את היועץ המשפטי של העמותה.
- כמו כן, פנה הנאשם אל לרנר, וביקש ממנה לפנות לגורמים במשרד האוצר, כדי לוודא כי התקציב שאמור היה להתקבל ממפלגת ישראל ביתנו לא יעבור לחשבון העמותה. אולם, לרנר הודיעה לנאשם, כי בשלב זה לא ניתן לעצור את ההעברה.
27. לאחר הדרישה של גודובסקי לקבל חצי מיליון ₪ במזומן, ולמעשה דרישתו לקחת שוחד בעד פעולות הקשורות בתפקידו כעובד ציבור, וסירובו של הנאשם לכך, ובמטרה לסיים את המחלוקת שהתגלעה ולא לפגוע בעמותה, תיאם לוי פגישה נוספת בין גודובסקי לבין העמותה. בפגישה זו, אשר התקיימה בתל-אביב, השתתפו גודובסקי, הנאשם, גליקסברג ולוי (להלן: **הפגישה השנייה**).
28. בפגישה השנייה הביע גודובסקי תרעומת על כך, כי התקציב עבר בפועל אל עמותת איילים, וזאת מבלי שהעמותה ומפלגת ישראל ביתנו יישבו את המחלוקת סביב העברתו.
29. במהלך הפגישה השנייה דנו המשתתפים בפער שבין רצונו של גודובסקי, כי נתחים מתקציבים שתעביר מפלגת ישראל ביתנו לעמותה ישמשו את מטרות המפלגה, ובין חוסר הנכונות של הנאשם, גליקסברג ולוי להעביר לידו כסף מזומן.
30. על רקע זה, כדי להפיס את דעתו של גודובסקי במטרה שלא לפגוע בעתיד העמותה, הבהירו אנשי העמותה לגודובסקי, כי הם מוכנים לכך שנתח מהתקציבים שתעביר ישראל ביתנו אל העמותה ישמשו לפרוייקטים משותפים של מפלגת ישראל ביתנו והעמותה, אשר אותם תממן העמותה. בעקבות כך נחתם פרוטוקול של וועד העמותה על ידי היועץ המשפטי של העמותה.
- גודובסקי וקירשנבאום ראו בפרוייקטים משותפים אלה כדרך שבה העמותה תעניק למפלגת ישראל ביתנו, ולקירשנבאום באופן אישי, טובות הנאה.

#### **ד. תשלום חודשי למיכאל קלגנוב**

31. מיכאל קלגנוב, זוכה מדליית הארד בשייט בקיאק במשחקים האולימפיים בסידני בשנת 2000, הועסק על ידי עיריית טבריה עד שלהי שנת 2013 כמדריך ימאות (להלן: **קלגנוב**).
- בתקופה הרלוונטית היה קלגנוב פעיל במפלגת ישראל ביתנו. בנובמבר 2013 נבחר קלגנוב למועצת העירייה בטבריה מטעם מפלגת ישראל ביתנו, והחל לשמש כחבר מועצה שלא בשכר.

- משעה שקלגנוב נבחר למועצת העיר טבריה הוא נאלץ להפסיק לקבל שכר מהעירייה.
32. בהמשך לאמור לעיל, פנה קלגנוב אל קירשנבאום על מנת שזו תסייע לו במציאת מקור פרנסה.
- קירשנבאום הבטיחה לקלגנוב שתסייע לו, שכן מדובר היה בפעיל מפלגה מרכזי באזור הצפון, והיא רצתה לשמר אותו ככזה, ולאפשר לו לכהן במועצת העירייה מטעם המפלגה, למרות שבצד משימה זו לא היה שכר.
33. מעת לעת ניהל קלגנוב שיחות עם קירשנבאום ועם גודובסקי אודות התקדמות מאמצי החיפוש אחר מקור פרנסה עבורו, והפעיל עליהם לחץ לפתור את עניינו.
34. כדי להשיג מקור פרנסה לקלגנוב, ובמסגרת הסיכום בדבר ביצוע פרויקטים משותפים, פנה גודובסקי בעניין זה לנאשם. הנאשם לא היה מודע לכל האמור בסעיפים 31-33 לעיל.
35. בעקבות זאת, ועל פי החלטתו של של הנאשם, שילמה עמותת איילים, החל מחודש ינואר 2014 ועד לחודש נובמבר 2014 לפחות, תשלום חודשי לקלגנוב בסך של 7,000 ₪, וסך מצטבר של 77,000 ₪ לפחות.

#### ה. תשלומים ליחסי ציבור

36. עובד יחזקאל הוא הבעלים של חברת תארא ייעוץ וניהול פרויקטים בע"מ (להלן בהתאמה: **יחזקאל ו-תארא**). תארא עוסקת בייעוץ אסטרטגי, בענייני רגולציה ותקשורת.
37. רונן צור הוא הבעלים של משרד יחסי הציבור "צור ייעוץ אסטרטגי בע"מ" (להלן בהתאמה: **צור ו-משרד צור**).
38. במהלך שנת 2013, החלה קירשנבאום להיפגש עם יחזקאל ולהיוועץ בו בעניינים הנוגעים למיצוב מעמדה הציבורי בכלל ובאמצעות התקשורת בפרט. בשלב מסוים סבר יחזקאל, כי כדי לתת מענה לסוגיות שעל הפרק, על קירשנבאום לתת דגש לתחום יחסי הציבור. על כן, בהמשך ליוזמה של יחזקאל, צור הצטרף אליו לפגישות הייעוץ. אף גודובסקי הצטרף לעיתים לפגישות אלה.
- קירשנבאום קיבלה את השירותים המקצועיים האמורים, משני אנשי מקצוע אלה, מבלי שהם דרשו ממנה תשלום עבור עבודתם.
39. לאחר תקופה מסוימת אשר בה ייעצו יחזקאל וצור לקירשנבאום, פנה יחזקאל לקירשנבאום והבהיר לה שעל פי עצת עורך דינו הוא אינו יכול להמשיך לתת לה ייעוץ ללא תשלום. קירשנבאום מצידה הבהירה ליחזקאל, כי בשלב זה אין בידה תקציב לשם הסדרת קשר שוטף עמו ועם צור.
40. לאחר פרק זמן של מספר חודשים שבמהלכו יחזקאל, צור וקירשנבאום חדלו מלהיפגש, פנתה קירשנבאום, בעצמה או באמצעות גודובסקי אל יחזקאל, ואמרה לו כי נמצא

מקור כספי למימון ההתקשרות עמם. במצב דברים זה הוחלט למסד את יחס נותני השירות-לקוח שבין יחזקאל וצור ובין קירשנבאום.

41. ביום 29.4.2014, או במועד סמוך לכך, התקיימה ישיבה בהשתתפות קירשנבאום ואנשים נוספים מטעמה ובהשתתפות יחזקאל, צור ואנשיהם. בישיבה זו הוגדרה מטרת השירות שיינתן לקירשנבאום כ"שיפור התדמית לקראת מיקום ברשימת ישראל ביתנו לכנסת הבאה".

42. החל מחודש מאי 2014 התקיימו פגישות סטטוס דו-שבועיות, שבהן השתתפו קירשנבאום, יועץ התקשורת שלה, גודובסקי, יחזקאל וצוותו וכן צור וצוותו.

בפגישות אלה נדונו הדרכים לקידום מעמדה הציבורי של קירשנבאום, ונקבעה שורה של נושאים שבהם קירשנבאום תעסוק בזירה הציבורית, ובהם נושא "חוק הנכבה", נושא תאגידי המים, נושא יוקר המחייה, ובייחוד תחום החנייה, נושא גובה הארנונה נושא התכנון והבנייה ועוד.

במסגרת מכלול הנושאים שסומנו ככאלה שהעיסוק בהם יקדם את מעמדה הציבורי של קירשנבאום, סוכם כי היא גם תוביל כנס של צעירים בכנסת, אשר יעסוק בירידה מישראל וייערך בחודש יוני 2014 (להלן: **כנס הצעירים בכנסת**).

43. בין לבין, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הודיעה קירשנבאום לצור, כי גודובסקי יסגור עמו את ההתקשרות הפורמאלית ואת הפרטים הכספיים ביחס לשירותים שניתנים לה.

44. במקביל לכל המתואר לעיל, במסגרת הסיכום בדבר ביצוע פרויקטים משותפים, פנה גודובסקי, על זעתה של קירשנבאום, אל הנאשם כדי שהעמותה תשתתף בכנס הצעירים בכנסת ותממן את עלותו, לרבות את התשלומים עבור יחסי ציבור. גודובסקי לא גילה לנאשם אודות הקשר המוקדם של קירשנבאום ליחזקאל ולצור, ולכל האמור בסעיפים 36-43 לעיל.

45. בהמשך, נערכה פגישה שבה נכחו, בין היתר, קירשנבאום, גודובסקי, עמי נעמי - מנכ"ל משרד צור - והנאשם. בסופה של פגישה זו שוחחו גודובסקי, נעמי והנאשם על הפרטים הכספיים. גודובסקי סיכם עם נעמי, כי בעד שירותי יחסי הציבור ישולם לצור תקשורת סך של 20,000 ₪. גודובסקי הבהיר לנעמי, כי ההתקשרות בפועל תעשה מול עמותת איילים.

בד בבד, תוך שהנאשם לא היה מודע לכך, סיכם נעמי עם יחזקאל או מי מטעמו, כי בגין כל חודש של עבודה משותפת לטובת קירשנבאום תעביר צור תקשורת לתארא סך של 7,000 ₪.

46. עוד לפני כן, יצר הנאשם קשר עם מנכ"לית עמותת הרוח החדשה הירושלמית, אלישבע מזי"א, ועם מנהל יחידת הצעירים בעיריית ת"א, מיכאל וולה (להלן בהתאמה: **הרוח החדשה, מזי"א, יחידת הצעירים ו- וולה**).

הנאשם, ובהמשך גם גודובסקי, הבהירו למז"א ולולה, כי קירשנבאום מעוניינת לשתפם בפרויקט נרחב של מפלגת ישראל ביתנו בנושא צעירים, ובכלל זאת בכנס הצעירים בכנסת.

בשלב זה החלו העמותה, הרוח החדשה ויחידת הצעירים לסייע בקידום הכנס בכנסת.

הנאשם גם פנה אל מז"א ואמר לה, כי במסגרת הפעילות המשותפת עם מפלגת ישראל ביתנו עליהם לשכור כיחצ"ן את צור תקשורת. הנאשם סיכם עם מז"א, כי התשלומים לצור תקשורת ייצאו מהרוח החדשה, אך עמותת איילים תעביר לרוח חדשה תשלומים נגדיים (Back to Back).

47. בהמשך לאמור לעיל, ביום 18.5.2014, חתמה מז"א, בשם הרוח החדשה, עמותת איילים ויחידת הצעירים, על הסכם התקשרות מול משרד צור.

48. על פי הסכם זה התחייבה הרוח החדשה לשלם למשרד צור תשלום חודשי בסך 20,000 ₪ + מע"מ לתקופה של חצי שנה לפחות. בסמוך לאחר מכן, נחתם הסכם בין עמותת איילים, באמצעות הנאשם, לבין הרוח החדשה, באמצעות מז"א, אשר הבטיח את התשלומים הנגדיים מהעמותה אל הרוח החדשה כפי שתואר לעיל.

49. החל מחודש מאי 2014 ועד לחודש נובמבר 2014, העבירה הרוח החדשה סך מצטבר של 141,600 ₪ למשרד צור, ועמותת איילים העבירה סך זהה לרוח החדשה. בחודש נובמבר 2014, הודיעה מז"א למשרד צור על סיום ההתקשרות.

50. כמו כן, לקראת עריכתו של כנס הצעירים בכנסת, אשר התקיים בסוף חודש יוני 2014, סבר ניסן זאבי, האחראי המקצועי על תיק הלקוח של קירשנבאום מצד משרד צור, כי יש לתגבר את הסיקור התקשורתי שלו. זאבי, הציע לגודובסקי את האפשרות לקיים שת"פ עם אתר "y-net" בעניין זה.

לבקשת גודובסקי מימנה העמותה איילים את ההתקשרות עם אתר "y-net", בסך של 76,700 ₪.

51. במהלך התקופה האמורה אפשר הנאשם לגודובסקי להנחות את משרדו של רונן צור, וגודובסקי וקירשנבאום הפעילו את משרד צור לפי צרכיה של קירשנבאום, כאלו הם בעליה.

### ו. דרישות שוחד של גודובסקי מהעמותה בחודש דצמבר 2014

52. בחודש דצמבר 2014, על רקע הפיזור הצפוי של כנסת ישראל ה-19, קיבלה קירשנבאום, בין היתר בסיועו של גודובסקי, החלטות באשר לאופן חלוקת כספים קואליציוניים. בחודש זה, על רקע ההחלטות העתידיות בדבר חלוקת כספים, פנה גודובסקי אל העמותה במספר דרישות להיטיב עם מפלגת ישראל ביתנו והפעיל לחץ על הנאשם, על גליקסברג ועל לוי כדי שהעמותה תעתר להן, זאת תוך קשירת קשר בין העברת כספיים קואליציוניים נוספים לעמותה ובין היענות העמותה לדרישות.



53. הנאשם, גליקסברג ולוי, כדי לא לסכל את האפשרות שגודובסקי וקירשנבאום יפעלו לטובת העמותה, בחנו את הבקשות, והמשיכו לעמוד בקשר שוטף עם גודובסקי לשם גיוס כספים עבור העמותה, כך שגודובסקי הבין שהעמותה מוכנה להיעתר לדרישותיו.

#### **עניינה של חה"כ לשעבר ליה שמטוב**

54. ליה שמטוב שימשה כחברת כנסת מטעם מפלגת ישראל ביתנו, בכנסת ה-17 ובכנסת ה-18 (להלן: **שמטוב**). החל מחודש אוקטובר 2013 כיהנה שמטוב כחברת מועצת העיר נצרת עלית מטעם מפלגת ישראל ביתנו, שלא בשכר.

55. בשלהי שנת 2014 הייתה שמטוב אמורה להשתלב בניהול מטה הבחירות לכנסת של ישראל ביתנו בנצרת עלית.

56. החל מחודש אוקטובר 2013 חיפשה שמטוב מקור פרנסה. שמטוב פנתה אל קירשנבאום כדי שתסייע לה בעניין זה. קירשנבאום ייחסה חשיבות למילוי בקשתה של שמטוב, בחנה אפשרויות שונות, וטיפלה בעניין בעצמה ובאמצעות גודובסקי.

57. במקביל לחיפוש מקור פרנסה לשמטוב, בסוף שנת 2014, לקראת המושב האחרון של הכנסת, קיבלה קירשנבאום, החלטות באשר לאופן חלוקת כספים קואליציוניים. על רקע זה הודיע הנאשם לעמותה, כי היא עתידה לקבל מיליון וחצי ₪ (להלן: **הכספים המובטחים**).

58. ביום 4.12.2014, או במועד סמוך לכך, כחלק מניסיונה של קירשנבאום למצוא מקור פרנסה עבור שמטוב, פנה גודובסקי בהתאם להנחיית קירשנבאום אל לוי.

גודובסקי ביקש מלוי להציע בשמו לעמותה להעסיק חברת כנסת לשעבר מהצפון בתמורה להעברה של מיליון וחצי ₪ נוספים מעבר לכספים המובטחים (להלן: **ההצעה לקבלת כספים נוספים**).

עוד הוסיף גודובסקי, כי אם העמותה תסרב להעסיק את חברת הכנסת גם הכספים המובטחים לא יעברו.

59. עוד באותו יום שוחחו לרנר ולוי עם הנאשם ועם גליקסברג בעניין הצעת הנאשם לקבלת כספים נוספים. או אז הציג לוי בפני הנאשם וגליקסברג את ההצעה, ובתוך כך את ההבהרה של גודובסקי לפיה אם העמותה לא תסכים להצעה גם הכספים שכבר הובטחו לא יתקבלו. הנאשם וגליקסברג, כדי לא לפגוע בתקציב העמותה לרבות אלה שכבר הובטחו לה, הסכימו להצעה, ובלבד ששמטוב אכן תעבוד בפועל בעמותה, על פי צרכי העמותה.

60. בעקבות השיחה עם הנאשם וגליקסברג עמד לוי בקשר עם גודובסקי והודיע לו כי להפתעתו העמותה מוכנה להעסיק את חברת הכנסת. בשלב זה אמר גודובסקי ללוי, כי נכון לעת הזו הוא בוחן אפשרויות נוספות, וכי תוך שבועיים הוא יידע באיזו אפשרות הוא חפץ.

61. את פנייתו לעמותה בהצעה לקבלת כספים נוספים בתמורה להעסקת שמטוב ביצע גודובסקי בעצה אחת עם קירשנבאום ולבקשתה, והיא עודכנה על ידו גם לאחר שיחתו עם לוי.
62. העמותה לא קידמה את העסקת חברת הכנסת ולא העסיקה אותה, ואף אמרה ללוי שהעסקתה, ככל שתצא לפועל, תדווח לרשם העמותות במסגרת הדיווח על חמשת מקבלי השכר הגבוהים בעמותה.

#### **פתרון קבע למיכאל קלגנוב**

63. בהמשך, במהלך שנת 2014 פעלה קירשנבאום, בעצמה ובאמצעות אחרים, כדי למצוא פתרון קבע לבעיית התעסוקה של קלגנוב.
64. בעת ההיא ביקש קלגנוב לקדם מיזם לפיתוח ענף הקיאקים בישראל שהוא יעמוד בראשו. מיזם זה אמור היה לקום במסגרת פעילותה של עמותת השייט בעמק הירדן. (להלן: **המיזם**).
65. במסגרת חיפושים אחר מקור כספי לשם העברת התקציב לעמותת השייט עבור המיזם, אמרה קירשנבאום לגודובסקי, כי עמותת איילים תממן את המיזם. קירשנבאום קבעה, כי המימון יעמוד בשלב הראשוני, על סך של 300 אלף ₪.
66. אי לכך, פנה גודובסקי אל הנאשם ודרש שעמותת איילים תעביר את התקציב הדרוש לעמותת השייט.
67. הנאשם, אשר היה מודע לכך שגודובסקי מחפש מקור למימון המיזם, כדי לא לסכל את האפשרות שגודובסקי וקירשנבאום יפעלו לטובת העמותה, לא שלל את האפשרות שהעמותה תעתר לבקשה, ועמד בקשר עם גודובסקי ועם נציגי עמותת השייט כדי לתאמה. ביום 23.12.2014, ערב לפני תחילת החקירה המשטרית הגלויה, החליטו הנאשם וגליקסברג שלא להעביר כספים לעמותת השייט בשלב זה.

#### **עניין המדליות**

68. החל מחודש יולי 2014, קירשנבאום וגודובסקי קידמו מהלך שבמסגרתו תממן מפלגת ישראל ביתנו מדליות לוותיקי מלחמת העולם השנייה.
69. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ולכל המאוחר ביום 15.12.2014, פנה גודובסקי אל הנאשם, בהתאם להנחיית קירשנבאום, וביקש ממנו כי העמותה תממן את רכישת המדליות בסך של כ-20 אלף דולר. בהמשך, הדגיש גודובסקי בפני הנאשם וגליקסברג, כי מפלגת ישראל ביתנו מעוניינת לחלק את המדליות לפני הבחירות הארציות שנקבעו לחודש מרץ 2015.
70. הנאשם, וגליקסברג, בין היתר כדי לא לסכל את האפשרות שגודובסקי וקירשנבאום יפעלו לטובת העמותה, לא שללו את האפשרות שהעמותה תעתר לבקשה. הנאשם וגליקסברג עדכנו את גודובסקי כי הם מסכימים לבקשתו והבהירו לו שלשם מטרה זו ינסו להשיג תרומה.

זאת, תוך שהם היו מודעים לכך שהענקת המדליות נועדה לקדם אינטרסים פוליטיים של מפלגת ישראל ביתנו.

71. ביום 23.12.2014, ערב תחילת החקירה המשטרית הגלויה, החליטו הנאשם וגליקסברג שלא לפעול למימון המדליות בשלב זה.

72. בכל המעשים המתוארים בפרקים ד' וה' שלעיל נתן הנאשם שוחד לקירשנבאום ולגודובסקי בעד פעולות שקשורות בתפקידיהם כעובדי ציבור.

### הוראת החיקוק

73. מתן שוחד - לפי סעיף 291 לחוק העונשין (עבירה אחת)

קרמר

ד"ר יונתן קרמר  
סגן בכיר במחלקה הכלכלית  
בפרקליטות המדינה

מאור

ד"ר מאור אבן חן  
סגן מנהל המחלקה הכלכלית  
בפרקליטות המדינה

10 אפריל, 2018

כ"ה ניסן תשע"ח

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

ת.פ. 16512-08-17

בפני כבוד השופט

צ' גורפינקל

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות המדינה,

המחלקה הכלכלית

מרחוב הסורג 1, ירושלים

טלפון: 02-5693939; פקס: 02-6467841

- 7 7 -

הנאשם:

מתן דהן, ת.ז. 37306412

באמצעות עוה"ד ירון קוטסליץ ואו אביעד שאולזון

מרחוב כנרת 5, בני ברק 5126237

טלפון: 03-7671500; פקס: 03-7671501

## הסדר טיעון בעניינו נאשם 2

הצדדים מתכבדים לחודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסדר טיעון, כדלקמן:

1. לבית המשפט מוגש תיקון לכתב האישום, התיקון חל לגבי נאשם 2 בלבד.
2. הנאשם מודה בעובדות ובעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן.
3. הצדדים עותרים במשותף לבית המשפט הנכבד בבקשה שירשיע את הנאשם על פי כתב האישום המתוקן, יגודר עליו מאסר של שישה חודשים שירוצה, בכפוף לכך שהנאשם יימצא מתאים לדרך זו של ריצוי מאסר, בעבודות שרות וכן מאסר על תנאי על פי שיקול דעתו.
4. הנאשם החליט להודות בעובדות כתב האישום המתוקן מתוך חכרה כי במעשיו, המתוארים שם, כשל בעבירה פלילית של מתן שוחד, וזאת תוך כדי עשייתו בענייני עמותת איילים, שראה חשיבות גדולה בקידומה, למען המדינה והחברה בישראל. מחויבותו זו הביאה אותו לכך שתצה את גבולות האיסור הפלילי על מתן שוחד, ועל כך הוא מצר ומביע חרטה.
5. המאשימה הגיעה להסכמות אלה, בין היתר, בשים לב להודאת הנאשם, הפנמתו את הפסול שבמעשיו, טענתו כי בזמן אמת לא הבין את המשמעות המשפטית של מעשיו, הבעת החרטה, שיש לה בעיניה חשיבות רבה, לנסיבות הייחודיות של תיק זה, ובכלל זאת הרקע

שהוביל לביצוע העבירה, נסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו האישיות של הנאשם, ובראש ובראשונה העובדה כי השוחד שנתן לא שולם כדי שבתמורה לו יעשו עובדי הציבור מעשים שיביאו את הנאשם או מקורביו לו להתעשר אישית, אלא משום שהנאשם רצה לקדם כך מטרות חברתיות חשובות ומוערכות, ושמשלול חייו ודרכו, רצופים נתינה, עשיית לטובת הכלל, והתנדבות, והכול כפי שיפורט במעמד הטיעון לעונש, וכן כמפורט בכתב האישום המתוקן, שהנאשם לא היה מודע לחלק מהעובדות שהיו ידועות לעובדי הציבור לוקחי השוחד.

6. למען הסר ספק, יובחר כי התשתית העובדתית שעל יסודה יטענו הצדדים לעונש היא זו המפורטת בכתב האישום המתוקן, והצדדים לא יחלקו על עובדות אלו.

7. עם זאת, על רקע העובדה שהנאשם פעל במטרה לקדם את העמותה, יוכל הנאשם לבקש מבית המשפט כי ייכתב בגזר הדין שאין במעשיו כדי לפסול אותו מלשמש לחבר ועד בעמותת איילים. המאשימה לא תביע עמדה באשר לבקשה זו, שכן ממילא, בעיניה, השאלה באילו תפקידים יכול הנאשם לשמש אינה מצויה, לשיטתה בשיקול דעתה ובסמכות במסגרת ההליך הפלילי.

8. באי כוח הנאשם, עו"ד קוסטליץ ועו"ד שאולזון, החיימ, הסבירו לנאשם את כל משמעויותיו של ההסדר, והנאשם מודע לכך:

א. שההסדר אינו מחייב את בית המשפט, ובית המשפט רשאי שלא לקבלו, כולו או חלקו, להחליט בעניינו של הנאשם כל החלטה שהחוק מאפשר לו, והוא רשאי לגזור על הנאשם כל עונש שיראה לו הולם על פי שיקול דעתו.

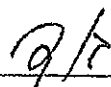
ב. שהמאשימה רשאית לערער על גזר הדין.

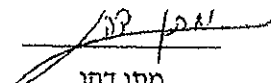
ג. שהמאשימה אינה מתחייבת מראש מה תהא עמדתה במידה והנאשם יערער על העונש שיוטל עליו על ידי בית המשפט.


י"ט ניסן, תשע"ח

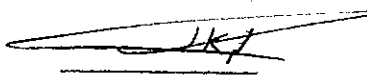
9 אפריל, 2018

ירון קוסטליץ, עורך דין  
YARON KOSTELIZ, ADV.  
רישיון מס. L.N. 26653  
עו"ד ירון קוסטליץ

  
עו"ד אביעד שאולזון  
ב"כ הנאשם

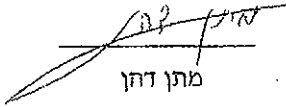
  
מתן דהן

  
ד"ר יונתן קרמר  
המחלקה הכלכלית  
פרקליטות המדינה

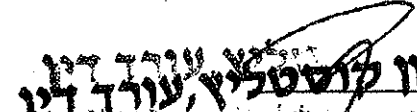
  
ד"ר מאור אבן חן  
סגן מנהל המחלקה הכלכלית  
בפרקליטות המדינה

אני, מתן דהן, ת.ז. 37306412, מצהיר בהתיימתי מטה כי תוכנו של ההסדר מקובל עליי במלואו

ומשמעותיו הוסברו לי על ידי באי כוחי.

  
מתן דחו

הנני מאשר את חתימת מרשי:

  
ירון קוסטליץ, עורכת דין  
YARON KOSTELIZ, ADV.  
רישיון מס. 26653